

Uchwała Nr XXVII/280/12
Rady Miejskiej w Pyrzycach
z dnia 27 września 2012r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Janiny i Ryszarda Kusy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, , Nr 134, poz. 777, Nr 217, poz.1281, Nr 149, poz.887; z 2012 r. poz.567) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz.1228, Nr 254, poz.1700, z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz.173, Nr 106, poz.622, Nr 186, poz.1100) po rozpatrzeniu skargi Państwa Janiny i Ryszarda Kusy na działalność Burmistrza Pyrzyc, Rada Miejska w Pyrzycach uchwała, co następuje:

§ 1. Uznać skargę Państwa Janiny i Ryszarda Kusy za niezasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Ryszard Grzesiak

Uzasadnienie

Państwo Janina i Ryszard Kusy zam. Stargard Szczeciński złożyli skargę z dnia 28.07.2012 r. na Burmistrza Pырzyc w zakresie naruszenia praworządności oraz nienależytego wykonywania swoich obowiązków wynikających z Ustawy o samorządzie gminnym oraz Ustawy o drogach publicznych. Skarga złożona została do Rady Miejskiej w Pырzycach.

Skarżący w swojej skardze podnosili kwestie, iż pomimo ich wniosku z dn. 29.05.2012 r. skierowanego do Burmistrza o ustawienie znaków na drodze gminnej (działka nr 55/7 obręb Okunica) nie doczekali się reakcji. W piśmie tym wnioskowali również o sprzedaż im działki stanowiącej drogę dojazdową. Odpowiedź jaką otrzymali pismem datowanym na 29.06.2012 r. otrzymali wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza, że brak jest podstaw faktycznych do ustawienia znaków ograniczających ruch pojazdów i ich dopuszczalną masę całkowitą bądź nacisk na oś, a dodatkowo ograniczenia godzą w zasady współżycia społecznego. Państwo Janina i Ryszard Kusy w swojej skardze zarzucają również Burmistrzowi Pырzyc, że sprawa nie została sprawdzona dokładnie i w sposób wnikliwy, a urzędnicy ją załatwiający wykonali tę czynność „zza biurka”.

Organ rozpoznający skargę wnikliwie zbadał okoliczności w niej podnoszone. W ramach prowadzonych czynności wyjaśniających dokonano analizy dokumentacji oraz uzyskano wyjaśnienia pracowników Urzędu Miejskiego. W wyniku tego sprawdzenia stwierdzono, że skarga jest bezzasadna.

Nie można znaleźć okoliczności obiektywnych uzasadniających postawienie znaków drogowych na drodze dostępnej dla każdego mieszkańca. W chwili obecnej brak we wskazanym miejscu znaczącego ruchu pieszych lub pojazdów. Dodatkowo stwierdzić należy, że posadowienie znaków jest uprawnieniem właściciela/ zarządcy drogi i nie można czynić zarzutu, że nie stworzenie oznakowania na skutek wniosku jest zaniechaniem takiego podmiotu. Ustawienie znaków według wniosku jednego tylko użytkownika ograniczy dostępność dla innych, co kłóci się z zasadami współżycia społecznego. W tym zakresie należy podzielić trafność argumentacji Burmistrza.

Odnosząc się do zarzutu braku woli sprzedaży działki przez Burmistrza Pырzyc stwierdzić należy, że zarzut taki nie może znaleźć uznania. Burmistrz Pырzyc gospodarując mieniem komunalnym m.in. w oparciu o Ustawę nieruchomościami gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 1997 r., Nr 115, poz. 741) nie jest obowiązany do sprzedaży nieruchomości gdy pojawi się wniosek potencjalnego nabywcy. Żaden z przepisów prawa w takiej sytuacji nie nakłada obowiązku na właściciela podjęcia działań zmierzających do zawarcia umowy

sprzedaży. Wniosek skarżących nie czynił u Burmistrza żadnych zobowiązań. Przy każdej sprzedaży musi zaistnieć u sprzedającego wola i chęć jej dokonania.

W odniesieniu do zarzutu, że czynności zostały wykonane „za biurka” przez urzędników Urzędu Miejskiego również należy przyznać, że skarga w tym zakresie jest nieuzasadniona. Nieobecność, nawet teoretyczna, pracownika Urzędu na miejscu w terenie nie przesądza o niewłaściwym załatwieniu sprawy. Do ustalenia powyższego stanu rzeczy wystarczające są informacje zawarte w dokumentacji Urzędu.

Mając powyższe na uwadze skargę Państwa Janiny i Ryszarda Kusych należy uznać w całości jako niezasadną.

Przewodniczący Rady

Ryszard Grzesiak