

Uchwała Nr XXV/272/12
Rady Miejskiej w Pyrzycach
z dnia 26 czerwca 2012r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Ryszarda Szczęsnego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, , Nr 134, poz. 777, Nr 217, poz.1281, Nr 149, poz.887; z 2012 r. poz.567) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz.1228, Nr 254, poz.1700, z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz.173, Nr 106, poz.622, Nr 186, poz.1100) po rozpatrzeniu skargi Pana Ryszarda Szczęsnego na działanie Komendanta Straży Międzygminnej w Pyrzycach, Rada Miejska w Pyrzycach uchwala, co następuje:

§ . 1. Uznać skargę Pana Ryszarda Szczęsnego za niezasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3 . Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Ryszard Grzesiak

Uzasadnienie

W dniu 07. marca 2012 roku do Rady Miejskiej w Pyrzycach wpłynęła skarga Pana Ryszarda Szczęsnego na działania Komendanta Straży Międzygminnej w Pyrzycach w sprawie sygn. akt SM.7222.1.3000.2011. Wymieniony skarżył fakt uznania go za winnego popełnienia wykroczenia polegającego na przekroczeniu dozwolonej prędkości w dniu 29.06.2011 r. o godz. 16:41 w Pyrzycach przy ul. Lipiańskiej. Zarzucił organowi prowadzącemu czynności dowodowe w sprawie o wykroczenie, iż uznał winę skarżącego nie dopełniając staranności w ustaleniach. Jak wskazywał Ryszard Szczęsny, otrzymał on wezwanie ze Straży Międzygminnej do wskazania osoby kierującej pojazdem w momencie zarejestrowania wykroczenia drogowego. W odpowiedzi na pismo stwierdził, że jest gotowy wskazać osobę kierującą, ale po wskazaniu dodatkowych okoliczności np. zdjęcia kierującego, bowiem na tym etapie nie jest w stanie tego uczynić. W kolejnym piśmie z dn. 12.12.2011 r. otrzymał ponowne wezwanie do wskazania sprawcy wykroczenia pod rygorem odpowiedzialności za popełnione wykroczenie z art. 96 § 3 kodeksu wykroczeń z informacją, że Straż Międzygminna nie jest w posiadaniu zdjęcia sprawcy, gdyż zdjęcie zrobione zostało od tytułu pojazdu. Na to pismo skarżący udzielił wyjaśnień, że jest gotowy wskazać sprawcę pod warunkiem wskazania zdjęcia sprawcy. W dniu 02.02.2012 r. otrzymał pismo Komendanta Straży Międzygminnej (datowane na dzień 27.01.2012 r.) informujące go, że za popełnione przedmiotowe wykroczenie przekroczenia prędkości odstąpiono od wniesienia wniosku o ukaranie do sądu.

Pan Ryszard Szczęsny zarzucił, że organ prowadzący czynności w sprawie o wykroczenie nie udowodnił winy sprawcy opierając się na jej domniemaniu, a stosując środek oddziaływania wychowawczego w postaci pouczenia stwierdził jego winę. Ponadto zarzucił, że komendant Straży Międzygminnej w swoim piśmie nie pouczył o możliwości odwołania jak i nie wskazał innych środków odwoławczych.

W toku badania skargi dokonano analizy materiałów w sprawie o wykroczenie sygn. akt SM.7222.1.3000.2011, także uzyskano wyjaśnienia Pana Krzysztofa Dębka – Komendanta Straży Międzygminnej. Stwierdzono, że strażnicy Straży Międzygminnej przy pomocy fotoradaru zarejestrowali wykroczenie polegające na przekroczeniu prędkości w Pyrzycach przy ul. Lipiańskiej w dniu 29.06.2011 r. o godz. 16:41 przez kierującego samochodem m-ki HONDA nr rej. DBL 24HT. Do właściciela pojazdu tj. Ryszarda Szczęsnego wysłane zostało zdjęcie z zarejestrowanym wykroczeniem wraz z drukami oświadczeń o przyznaniu się do popełnionego wykroczenia bądź wskazaniu kierującego pojazdem. Skarżący nie wskazał kierującego, gdyż

zdjęcie zostało zrobione od tyłu i jednocześnie poprosił o wskazanie zdjęcia od przodu, celem umożliwienia rozpoznania osoby. Jak wynika z materiałów postępowania oraz wyjaśnień komendanta Krzysztofa Dębka, po wyjaśnieniach pisemnych Pana Pana Ryszarda Szczęsnego organ nie przeprowadził dalszych czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie, poprzestając na pouczeniu. Komendant Straży Międzygminnej wyjaśnił, że odstąpił od ukarania z uwagi na niewielkie przekroczenie prędkości tj. o 17 km/h uznając, że kierującym był właściciel pojazdu zwłaszcza, iż ten nie wskazał innej osoby będącej sprawcą wykroczenia.

Analizując czynności wykonane przez strażników stwierdzić należy, że skarga Pana Ryszarda Szczęsnego nie zasługuje na uwzględnienie. Komendant Straży Międzygminny opierając się na ustaleniu, że sprawcą jest właściciel pojazdu zwłaszcza, że ten nie wskazał innego kierującego, zastosował wobec niego środek oddziaływania wychowawczego w postaci pouczenia. Można byłoby czynić zarzut strażnikowi, gdyby ten uznał winę kierującego, a właściciel wskazałby inną osobę. Na tym etapie postępowania w sprawach o wykroczenia nie było wskazanej jednak innej osoby, a z okoliczności można było wnioskować, iż sprawcą był kierujący.

Nie można zgodzić się z zarzutem skarżącego o braku informacji o możliwości odwołania od tego środka. Zgodnie z przepisami kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia od pouczenia nie przewiduje się środka odwoławczego.

Mimo, iż Rada Miejska w Pyrzycach nie dopatrzyła się istotnych uchybień w postępowaniu Komendanta Straży Międzygminnej Krzysztofa Dębka w tej konkretnej sprawie, to w przyszłości należy jednak dążyć do bardziej szczegółowego ustalania kierującego pojazdem i w sytuacji nie wskazywania przez właściciela pojazdu kierującego nim w chwili popełnienia wykroczenia prowadzić postępowanie w sprawie o wykroczenie. Po otrzymaniu informacji od osoby, wobec której zastosowano pouczenie, iż nie zgadza się ona z takim rozstrzygnięciem, organ prowadzący sprawę winien w dalszym ciągu ją prowadzić w trybie przepisów, w sprawach o wykroczenie i skierować odpowiedni wniosek o ukaranie do sądu.

W przyszłości w takim zakresie zasadnym będzie prowadzenie czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie bądź przekazywanie takich spraw organom Policji.