

INFORMACJA O STANIE REALIZACJI PLANU KONTROLI W 2012 ROKU

Jednostka/komórka kontrolowana		
Cel		
Zadanie		
Nieprawidłowości	Zalecane działania	Podjęte czynności – zgodnie z informacjami zwrotnymi z jednostek (komórek) kontrolowanych
<p>1. Jednostka/komórka kontrolowana: Urząd Miejski w Pyrzycach Cel: Zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi Zadanie: Prawidłowość wydatkowania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w latach 2009-2011</p>		
<ul style="list-style-type: none"> – Brak zarządzenia powołującego skład Komisji działającej przed 7 marca 2011 roku – Składu komisji (obecnej i poprzedniej) nie tworzyli przedstawiciele wszystkich komórek organizacyjnych Urzędu – Z okazanej dokumentacji nie wynika, aby Regulaminy zostały uzgodnione z pracownikiem wybranym przez załogę do reprezentowania jej interesów – W Regulaminie wprowadzonym w życie na podstawie zarządzenia Nr 46(OP)2001 z dnia 9 września 2002 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości: wskazano uchylone przepisy prawne, nieprawidłowo ograniczono możliwość korzystania ze świadczeń funduszu przez pracowników zatrudnionych na czas nieokreślony lub w niepełnym wymiarze czasu pracy lub zatrudnionych w pierwszym roku pracy – wyłącznie w zakresie dopłat do imprez zbiorowych, dopuszczono możliwość dofinansowywania imprez okolicznościowych i zakupu upominków – W Regulaminie wprowadzonym w życie na podstawie zarządzenia Nr 161/2011 z dnia 27 maja 2011 roku stwierdzono analogiczne nieprawidłowości jak w Regulaminie opisanym powyżej w zakresie możliwości dofinansowania z Funduszu imprez okolicznościowych i zakupu upominków – W latach 2009-2011 w Urzędzie Miejskim w Pyrzycach obowiązywał błędny system rozumienia i gospodarowania ZFŚS polegający na jego podziale według rozdziałów klasyfikacji budżetowej. Wobec tak prowadzonej działalności pracownicy zatrudnieni w świetlicach, strażach pożarnych oraz pracujący na rzecz przeciwdziałania alkoholizmowi byli traktowani w odmienny sposób. W efekcie wysokość przyznawanych im świadczeń (przez tego samego pracodawcę) uzależniono od wysokości odpisu w danym rozdziale – W latach 2009-2010 do wniosku o przyznanie pożyczek załączono oświadczenie o dochodach, które ze względu na rozpatrywanie podań po roku lub dwóch latach od ich złożenia mogły być nieaktualne 	<ul style="list-style-type: none"> – rozważenie dokonania zmian w obecnym Regulaminie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych i wprowadzenie ich w życie po uzgodnieniu z przedstawicielem załogi wybranym do reprezentowania jej interesów – przestrzeganie przyjętych uregulowań w zakresie sposobu przyznawania, dokumentowania i wysokości świadczeń z ZFŚS – uzależnienie przyznawania świadczeń od sytuacji socjalnej uprawnionych – równe traktowanie wszystkich osób objętych opieką socjalną, w tym pracowników świetlic, straży pożarnych oraz wykonujących zadania w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi bez względu na rozdział klasyfikacji budżetowej wydatków z tytułu odpisu na ZFŚS a także wymiar i okres czasu pracy – przestrzeganie ustalonego planu zakładowej działalności socjalnej 	<p>Część negatywnych ustaleń zniwelowano przed rozpoczęciem kontroli wprowadzając w życie zmianę Regulaminu na podstawie zarządzenia Nr 448/2011 Burmistrza Pyrzyc z dnia 28 grudnia 2011 roku. W pozostałym zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wydatki będą realizowane zgodnie z przyjętym planem finansowym – świadczeniami zostaną objęci wszyscy pracownicy Urzędu Miejskiego w Pyrzycach bez względu na dział budżetu Gminy, z którego naliczane jest wynagrodzenie za pracę – wnioski o przyznanie pomocy rozpatrywane są z zastosowaniem kryterium dochodowego – dokonano zmiany w Regulaminie tj. skreślono mylny zapis o najniższym wynagrodzeniu w danym roku kalendarzowym – pomoc zarówno finansowa jak i

<ul style="list-style-type: none"> - W 1 przypadku wysokość pożyczki była niezgodna z obowiązującymi Tabelami - W 1 przypadku w 2010 roku i w 2 przypadkach w 2011 roku pożyczkę przyznano przed upływem 3 lat od daty pobrania pożyczki poprzedniej - W 2011 roku niezgodnie z Regulaminem umorzono 400 zł niespłaconej pożyczki przez zmarłego pracownika - W 2 przypadkach w 2011 roku wysokość świadczenia była niezgodna z Tabelą stanowiącą Załącznik Nr 2 do Regulaminu tzn. przyznano po 4 200 zł zamiast po 3 500 zł - Świadczenia wypłacane z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przekraczały plan działalności socjalnej - Analizując przyznawanie tzw. „wczasów pod gruszą” stwierdzono, że: ustalając wysokość dopłat powołano się na najniższe wynagrodzenie za I kwartał br., które nie jest ogłaszane, w 1 przypadku w 2009 roku świadczenie wypłacono w заниżonej wysokości tj. 675 zł zamiast 765 zł (tzw. „czeski błąd”), w 2 przypadkach pracownikom nie wypłacono świadczenia pomimo złożenia odpowiednich wniosków, w 1 przypadku w 2011 roku nie wypłacono świadczenia w kwocie 277,20 zł na dziecko, część wniosków o wypłatę „wczasów pod gruszą” w 2011 roku nie została sporządzona na obowiązującym druku, w 3 przypadkach w 2011 roku świadczenia przyznano osobom, które nie złożyły oświadczenia o dochodach, w 2 przypadkach w 2011 roku wczasy pod gruszą wypłacono w wysokości zawyżonej tj. po 554,40 zł zamiast po 485 zł - Wypłaty zapomóg w latach 2009-2011 nie uzależniono od sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej wnioskodawcy - W 2011 roku zapomogi wypłacono na wniosek uprawnionego, z tym że tylko w 1 przypadku wniosek został sporządzony na obowiązującym druku stanowiącym załącznik Nr 3 do Regulaminu. - W latach 2009-2011 z ZFŚS finansowano kwiaty i upominki okolicznościowe dla pracowników i byłych pracowników - Paczki (lub środki finansowe na poczet paczek) dla dzieci z okazji Mikołaja były przyznawane bez wniosku w tej sprawie oraz z pominięciem oceny sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej - Analizując przyznawanie bonów podarunkowych w latach 2009-2010 stwierdzono, że: pomocy w formie kuponów podarunkowych nie przyznano pracownikom zatrudnionym w świetlicach wiejskich, przy kwalifikowaniu osób uprawnionych do pomocy nie stosowano kryterium socjalnego, w 1 przypadku w 2010 roku świadczenie w kwocie 100 zł przyznano osobie nieuprawnionej tj. pracownikowi przebywającemu na urlopie bezpłatnym - Wysokość wydatków na organizację spotkań integracyjnych nie znajdowała odzwierciedlenia w protokołach z posiedzeń Komisji, co jest niezgodne z § 6 pkt 7 Regulaminu - Bilety do kina przekazano wyłącznie pracownikom UM w Pyrzycach tzn. biletów nie otrzymali np. objęci opieką socjalną pracownicy zatrudnieni w ramach prac interwencyjnych i robót publicznych a także kierownicy ochotniczych straży pożarnych, pracownicy świetlic. Ponadto przyznanej pomocy nie uzależniono od sytuacji socjalnej pracowników. - Z rachunku ZFŚS finansowano koszty podróży służbowej, prowizję oraz opłatę manipulacyjną za bony, - Podstawę naliczania odpisu stanowiły dane stanowiące podstawę naliczenia wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Powstałe w zestawieniach błędne przeliczenia wymiaru czasu pracy w danym miesiącu spowodowały błędne ustalenie i niewłaściwe skorygowanie odpisu na ZFŚS na koniec roku - W latach 2009-2011 wnioski o przyznanie niektórych świadczeń z funduszu (np. bony podarunkowe, zapomogi świąteczne) nie były należycie udokumentowane na podstawie zapisów § 8 ust. 2 Regulaminu z dnia 9 września 2001 roku oraz § 11 ust. 2 Regulaminu z dnia 27 maja 2011 roku. 	<ul style="list-style-type: none"> - finansowanie z rachunku ZFŚS wyłącznie działalności socjalnej tzn. bez dodatkowych kosztów pracodawcy - dokonanie analizy: uprawnień do korzystania z ZFŚS przez obecnych emerytów i rencistów ze względu na ponowne podjęcie zatrudnienia u innego pracodawcy, finansowania wycieczek dla dzieci - zlecenie dokonania wypłaty zaproponowanych przez Komisję Socjalną i zatwierdzonych przez Burmistrza Pyrzyc wypłat świadczeń - przypisanie obowiązków w zakresie przedstawiania i korygowania danych niezbędnych do zaplanowania wydatków na odpis - udokumentowanie trybu wyłonienia przedstawiciela załogi do reprezentowania jej interesów - ustalenie sposobu prowadzenia ewidencji szczegółowej - zwiększanie funduszu innych jednostek o należne odsetki, w tym rozważenia założenia odrębnych rachunków bankowych - przestrzeganie terminowego odprowadzania odpisów - finansowania z rachunku ZFŚS wyłącznie działalności socjalnej 	<ul style="list-style-type: none"> - rzeczowa będzie udzielana na wniosek i na obowiązujących drukach - zlecono wypłatę świadczeń, które zostały wypłacone w nieprawidłowej wysokości - zmieniono obowiązujący Regulamin - w zakresie czynności pracownika Urzędu przypisano odpowiedzialność za naliczanie i planowanie odpisu na ZFŚS - wybrano przedstawiciela załogi - utworzono jedno konto 135 dla wszystkich rozdziałów klasyfikacji budżetowej - skorygowano zapisy umowy w zakresie zasad prowadzenia wspólnego rachunku funduszu - koszty pracodawcy nie będą stanowiły kosztów funduszu socjalnego - odpisy na ZFŚS są przekazywane w obowiązujących terminach
---	--	--

2. Jednostka/komórka kontrolowana: Pełnomocnik ds. Uzależnień i Zdrowia w Urzędzie Miejskim Pyrzycach

Cel: Zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi

Zadanie: Dysponowanie środkami przeznaczonymi na rozwiązywanie problemów alkoholowych i problemów narkomanii

<ul style="list-style-type: none"> - Pełnomocnik ds. Uzależnień i Zdrowia posiadał nieaktualny zakres czynności . - W skład Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Pyrzycach wchodziły osoby nieprzeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. - Wydatki przeznaczone na: opłatę za czynności kontrolne stwierdzające uchybienie sanitarne w świetlicy 	<ul style="list-style-type: none"> - uaktualnienie zakresu czynności Pełnomocnika ds. Uzależnień i Zdrowia, - uzupełnienie szkolenia członków Komisji, - przestrzeganie obowiązku wydatkowania 	<ul style="list-style-type: none"> - zaplanowano szkolenie dla nowych członków Komisji - dokonano przebiegowań lub zwrotów wydatków, które nie powinny być
---	---	--

<p>środowiskowej w Stróżewie, zakup czajnika na prezent dla Klubu Abstynenta „Krokus” z okazji XIX rocznicy istnienia, opłatę za wodę i ścieki w Klubu Abstynenta „Krokus”, naprawę radiomagnetofonu w świetlicy w Brzesku były niezgodnie z przeznaczeniem wynikającym z uchwalonego przez Radę Miejską Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wydatki ujęte w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przeznaczone na wynagrodzenie Pełnomocnika ds. Rozwiązywania Problemów Uzależnień, wynagrodzenie pracownika gospodarczego w Klubie Abstynenta „Krokus”, dotacje dla stowarzyszeń sportowych na prowadzenie zajęć sportowych, które nie realizują strategii profilaktycznych były niezgodne z przepisami art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. – W 2012 roku dokonano wypłaty 675 zł za przeprowadzenie 9 wywiadów środowiskowych na zlecenie nr 2/2011 z dnia 27.10.2011 roku. Wynagrodzenie wypłacono według stawki obowiązującej w 2012 roku pomimo, że dotyczyło sporządzenia wywiadów tj. wynagrodzenia obowiązującego w 2011 roku i powinno wynosić 623,70 zł. – Zawierając w dniu 4 stycznia 2012 roku umowy – zlecenia z opiekunami świetlic środowiskowych oraz w dniu 11 października 2011 roku umowę na wykonanie diagnozy lokalnych zagrożeń społecznych o wartości przekraczającej równowartość 1 000 euro nie stosowano procedury określonej w zarządzeniu Nr 80/2011 Burmistrza Pyrzyc z dnia 9 marca 2011 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14000 euro. – Wydatki z tytułu realizacji umowy z dnia 11 października 2011 roku na wykonanie diagnozy lokalnych zagrożeń społecznych powinny być sfinansowane częściowo z rozdziału 85153 i rozdziału 85154 - faktycznie wydatki zostały poniesione wyłącznie z rozdziału 85153 „Zwalczanie narkomanii”. – W 2012 roku zostały poniesione wydatki przekraczające obowiązujący plan finansowy w rozdziale 85153 paragraf 4300 według stanu na dzień 27.01.2012r. o 1 950 zł 	<p>środków z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z ustawowym przeznaczeniem, w tym również monitorowanie sposobu wykorzystania dotacji przekazanych stowarzyszeniom sportowym z uwzględnieniem realizowanego przez stowarzyszenie programu profilaktycznego, kompetencji kadry realizującej program i wykazu osób uczestniczących w programie,</p> <ul style="list-style-type: none"> – zaprzestanie finansowania z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wynagrodzenia pracowników wykonujących czynności z zakresu administracji i obsługi a nie przeciwdziałania uzależnieniom – przestrzeżenie obowiązującej wysokości wynagrodzenia dla członków Komisji, – prawidłowe planowanie i dokonywanie wydatków w granicach obowiązującego planu oraz zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową, – nadzorowanie pracy świetlic środowiskowych, w tym dokonanie przeglądu sposobu prowadzenia ewidencji obecności i tematyki organizowanych zajęć, – sporządzanie preliminarzy wydatków, o których mowa w zakresie czynności Pełnomocnika, – przedkładanie Radzie Miejskiej rocznych raportów z realizacji programu przeciwdziałania narkomanii – przestrzeżenie terminowego rozliczania zaliczek na wydatki do rozliczenia. 	<p>finansowane z opłat za zezwolenia</p> <ul style="list-style-type: none"> – zaplanowano przeprowadzenie kontroli funkcjonowania świetlic środowiskowych – stowarzyszenia zostały zobligowane do do złożenia półrocznych sprawozdań uwzględniających elementy profilaktyki uzależnień – Pełnomocnik zobowiązał się do nierealizowania wydatków nie związanych z GPPiRPA oraz do przedstawienia Radzie Miejskiej raportu z realizacji GPPN – wynagrodzenie pracowników Urzędu zostało zaplanowane w 2013 roku w wydatkach Urzędu w rozdziale 75023 – Pełnomocnik posiada nowy zakres czynności
--	--	---

3. Jednostka/komórka kontrolowana: **Biuro Rady Miejskiej w Pyrzycach**

Cel: Zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, ochrona mienia

Zadanie: Obsługa Rady Miejskiej i jej organów

<ul style="list-style-type: none"> – Używany wniosek o wyrażenie zgody na użycie samochodu prywatnego przez radnego dotyczył pracowników zgodnie z zarządzeniem Nr 686/09 Burmistrza Pyrzyc z dnia 23 kwietnia 2009 roku i zawierał odwołania do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn.zm.). – Na podstawie ewidencji korespondencji wychodzącej (teren miasta) w 2012 roku stwierdzono, że materiały nie zawsze były doręczane najpóźniej 7 dni przed terminem obrad tj. zgodnie z § 21 Statutu Gminy. – Komisje nie przedkładały Radzie sprawozdań ze swej działalności, o których mowa w § 48 ust. 1 Statutu Gminy oraz w art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Biuro Rady Miejskiej realizowało obowiązek przekazywania uchwał celem badania ich legalności, z tym że: w 2011 roku nie dotrzymywano ustawowo określonego 7 dniowego terminu do ich przekazania, w latach 2011-2012 wystąpiły przypadki przekazywania uchwał niewłaściwemu organowi 	<ul style="list-style-type: none"> – stosowanie wniosku o wyrażenie zgody na użycie samochodu prywatnego przez radnego po wyłączeniu zapisów odwołujących się do pracowników – udzielenie pomocy Radnym i monitorowanie sposobu wykonania obowiązku sporządzania sprawozdań z działalności komisji – przestrzeżenie obowiązujących terminów: przekazywania uchwał organom nadzoru zgodnie z właściwością tych organów, w tym rozwiązywania wątpliwości poprzez bieżący kontakt z pracownikami tych organów – przekazywania materiałów radnym, w tym 	<ul style="list-style-type: none"> – dokonano zmiany wniosku o wyrażenie zgody na użycie samochodu prywatnego przez radnego – obsługa i pomocy Radnym odbywa się na bieżąco – właściwość organów nadzoru oraz obowiązki w zakresie terminów przekazywania uchwał i materiałów sesyjnych realizowane są zgodnie z obowiązującymi przepisami – uporządkowano w BIP uchwały, do których wniesiono uwagi podczas kontroli
--	---	---

<p>nadzoru tzn. Wojewodzie Zachodniopomorskiemu zamiast Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie.</p> <p>– W toku kontroli stwierdzono potrzebę aktualizacji danych zamieszczanych w Biuletynie Informacji Publicznej w związku z brakiem niektórych uchwał w zakładce „uchwały”.</p>	<p>rozważenia ustalenia procedur przygotowania projektów uchwał Rady Miejskiej w celu zapewnienia terminowości ich doręczania</p> <p>– monitorowanie sposobu prezentacji uchwał zamieszczanych w BIP (po ich przekazaniu) w celu ustalenia kompletności danych oraz uporządkowanie – w porozumieniu z informatykiem Urzędu Miejskiego w Pyrzycach - uchwał 2012r. w zakładce „uchwały”</p> <p>– kontynuowanie zamieszczania w BIP rozstrzygnięć nadzorczych lub publikacji uchwał w Dzienniku Urzędowym</p>	<p>– rozstrzygnięcia nadzorcze umieszczane są w BIP</p> <p>– na mocy zarządzenia Burmistrza Pyrzyc ustalono zasady przygotowywania projektów uchwał Rady Miejskiej</p>
---	---	--

4. Jednostka/komórka kontrolowana: **Wydział Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w Pyrzycach**

Cel: Zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi

Zadanie: Przyznawanie pomocy materialnej dla uczniów

<p>– Stypendia sportowe przyznawano na podstawie uchwały Nr XVIII/134/07 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 29 listopada 2007 roku w sprawie stypendiów sportowych pomimo, że niniejsza uchwała zawierała błędną i nieaktualną podstawę prawną.</p> <p>– Gminna Komisja Stypendialna przyznająca stypendia sportowe w dniu 5 kwietnia 2012 roku: faktycznie powinna zakończyć pracę do końca marca – zgodnie z § 10 ust. 5 uchwały oraz powinna działać w oparciu o Regulaminu przyjęty na podstawie § 10 ust. 2 uchwały Nr XVIII/134/07 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 29 listopada 2007 roku.</p> <p>– Wnioski o stypendia sportowe były rozpatrywane przez Gminną Komisję Stypendialną rozpatrującą również wnioski o przyznanie stypendiów socjalnych i motywacyjnych. Jednocześnie według § 2 ust. 3 Regulaminu przyznawania stypendiów o charakterze socjalnym szczegółowe zadania oraz tryb prac Komisji powinien być ustalony w formie zarządzenia, którego do dnia kontroli nie opracowano.</p> <p>– Opinia Pyrzyckiej Rady Sportu nie była odnotowana na obowiązującym druku wniosku o przyznanie stypendium sportowego. Wynikała z odrębnego protokołu.</p> <p>– Stypendium sportowe za kwiecień wypłacono 7 maja 2012r., co było niezgodne z § 4 ust. 6 uchwały z Nr XVIII/134/07 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 29 listopada 2007 roku, według którego stypendium wypłaca się w okresach miesięcznych w terminie do końca miesiąca kalendarzowego</p> <p>– Zgodnie z zawartymi umowami zawodnik otrzymujący stypendium sportowe zobowiązany był do przedkładania informacji kwartalnych o realizacji programu szkolenia sportowego. Do dnia zakończenia kontroli tj. do 28 sierpnia 2012 roku nie złożono żadnej informacji kwartalnej.</p> <p>– Podejmując uchwałę Nr XXX/241/04 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 30 grudnia 2004 roku w sprawie zasad przyznawania stypendiów o charakterze motywacyjnym dla uczniów osiągających szczególnie wysokie oceny w nauce i zachowaniu, wykazujących się szczególnymi uzdolnieniami nie uchwalono regionalnego lub lokalnego programu wyrównywania szans edukacyjnych lub programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, o którym mowa w przepisach art. 90t ust. 1 ustawy o systemie oświaty.</p> <p>– Decyzje w sprawie przyznania stypendium sportowego i za wyniki w nauce nie miały wymaganej, zgodnie z opinią Rady prawnego, formy decyzji administracyjnej, od której przysługuje stronie odwołanie.</p> <p>– Wnioski o przyznanie stypendium za wyniki w nauce nie zawierały danych pozwalających na potwierdzenie terminu ich złożenia.</p> <p>– Wnioskodawców nie powiadomiono pisemnie o odmowie przyznania stypendiów, co było niezgodne z § 12 uregulowań zawartych w uchwale Nr XXX/241/04 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 30 grudnia 2004 roku w sprawie zasad przyznawania stypendiów o charakterze motywacyjnym dla uczniów osiągających szczególnie wysokie oceny w nauce i zachowaniu, wykazujących się szczególnymi uzdolnieniami</p> <p>– W związku z przyjęciem przez Gminną Komisję Stypendialną niewspółgrających z uchwałą Rady Miejskiej</p>	<p>– sprawdzanie kompletności wniosku o przyznanie stypendiów tzn. wypełnianie wszystkich pozycji zgodnie z ich przeznaczeniem (przez wnioskodawców, opiniujących lub komisję)</p> <p>– dokonywanie wszelkich uzupełnień, adnotacji, notatek w sposób trwały wraz z podpisem i datą</p> <p>– terminowe rozpatrywanie wniosków w sprawie przyznania stypendiów (w tym przez Gminną Komisję Stypendialną) oraz terminowe ich wypłacanie</p> <p>– stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku nieterminowego załatwienia sprawy</p> <p>– uporządkowanie wymogu posiadania Regulaminu Gminnej Komisji Stypendialnej w związku z rozbieżnymi zapisami uchwał</p> <p>– wyegzekwowanie od zawodników otrzymujących stypendium sportowe informacji kwartalnych o realizacji programu szkolenia sportowego</p> <p>– dostosowanie zasad przyznawania stypendiów (przez Burmistrza) o charakterze motywacyjnym dla uczniów osiągających szczególnie wysokie oceny w nauce do obowiązujących przepisów poprzez uprzednie opracowanie regionalnego lub lokalnego programu wyrównywania szans edukacyjnych lub programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, prawidłowe ustalenie zasad punktowej oceny wniosków – nie przez Komisję – zgodnie z opinią Rady załączoną do protokołu, w tym</p>	<p>– Wydział uzyskał część informacji o realizacji programu szkoleniu, na informacje pozostałe oczekiwał</p> <p>– w sprawach dotyczących zasad przyznawania stypendiów trwają prace nad zmianą uchwał i regulaminów udzielania pomocy materialnej</p> <p>– wstępna analiza wniosków o przyznanie stypendiów dokonywana jest każdorazowo przez pracownika Wydziału</p> <p>– środki na wkład własny Gminy w 2012 roku, jak również w 2013 roku w zakresie pomocy materialnej dla uczniów zostały ujęte w budżecie Gminy</p> <p>– do każdego złożonego wniosku w sprawie stypendiów zostanie wydana decyzja administracyjna</p> <p>– wnioskodawca składający wniosek wraz z zaświadczeniami bądź oświadczeniami pouczony zostaje o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań</p> <p>– przy składaniu wniosku o przyznanie pomocy materialnej wnioskodawca informowany jest o tym, jakiego rodzaju koszty będą refundowane przyznaniem świadczeniem stypendialnym</p>
---	--	---

<p>zasad oceny wniosków - w 3 przypadkach stypendium przyznano uczniom niespełniającym wymogu § 12 zasad udzielania stypendiów zawartych w uchwale Nr XXX/241/04 Rady Miejskiej w Pырzycach z dnia 30 grudnia 2004 roku tj.: udowodnienia w współzawodnictwie nieprzeciętnego poziomu wiedzy i umiejętności kwalifikując się do olimpiad przedmiotowych i równorzędnych na szczeblu krajowym lub międzynarodowym; zajmując od pierwszego do szóstego miejsca indywidualnie lub od pierwszego do trzeciego miejsca zespołowo na szczeblu wojewódzkim; pierwsze miejsce na szczeblu powiatowym lub rejonowym.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Analizując zasady przyznawania stypendiów o charakterze motywacyjnym stwierdzono ponadto, że: w co najmniej 3 przypadkach nie wykazano ocen ze wszystkich przedmiotów, co uniemożliwia ocenę kryterium uzyskania z pozostałych przedmiotów oceny o najmniej dobrej. Ogólnie z budowy wniosku wynika, iż zawiera on wykaz pozostałych ocen wyróżniających (z wniosku nie wynika również, czy osiągnięcia dotyczą wyłącznie poprzedniego roku szkolnego). - Stosowane zasady dokonywania oceny wniosków w przypadku przyznawania punktacji za udział w olimpiadach, konkursach, zawodach były niejednoznaczne np. przyznano punktację za udział w konkursie recytatorskim lub za zbiórkę surowców wtórnych. Uchwała Rady Miejskiej posługuje się w tym względzie pojęciem „olimpiad przedmiotowych i równorzędnych” - brak jest jednak doprecyzowania tego terminu. - Nie uregulowano zasad oceny wniosków złożonych przez ucznia zarówno szkoły powszechnej, jak i Pырzyckiej Szkoły Muzycznej, gdzie wykazywane są osiągnięcia z jednej i drugiej szkoły, a brane pod uwagę osiągnięcia tylko z jednej szkoły (zgodnie ze zmianą wprowadzoną na mocy uchwały Nr XI/80/07 Rady Miejskiej w Pырzycach z dnia 27 czerwca 2007 roku obowiązujące zasady przyznawania stypendiów motywacyjnych dotyczą także uczniów Pырzyckiej Szkoły Muzycznej I Stopnia) - Część złożonych wniosków zawierała adnotacje dokonywane ołówkiem (czyli w sposób nietrwały i mogący podlegać zmianom) w zakresie uzyskanej lokaty lub zasięgu terytorialnego konkursu. - Plan wydatków w rozdziale 85415 paragraf 326 (według stanu na dzień 30.06.2012 roku) wynosił 147 269 zł, co po uwzględnieniu otrzymanej dotacji oznacza, że nie zapewniono - na podstawie przepisów art. 128 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) - co najmniej 20 % wkładu własnego gminy w kosztach realizacji w 2012 roku zadania w zakresie pomocy materialnej dla uczniów w formie wypłat stypendiów i zasiłków szkolnych. - W uchwale Rady Miejskiej dotyczącej zasad przyznawania stypendiów o charakterze socjalnym zawarto zapisy sprzeczne z obowiązującymi zasadami przyznawania stypendiów tj. zgodnie z § 1 ust. 1 Regulaminu – przyznanie pomocy materialnej przysługuje uczniom (wychowankom, słuchaczom) mającym stałe zameldowanie na terenie Gminy Pырzyce. Zgodnie z art. 90f ustawy o systemie oświaty, uprawnieni do otrzymania pomocy materialnej o charakterze socjalnym są uczniowie zamieszkali na terenie danej gminy. Pojęcie miejsca zamieszkania (kategoria prawa cywilnego) jest odrębne i niezależne od pojęcia miejsca zameldowania (kategoria prawa administracyjnego) - Gminna Komisja Stypendialna zaopiniowała wnioski o przyznanie stypendiów socjalnych na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2012 roku. Zgodnie z § 3 ust. 13 Regulaminu – Komisja sprawdza prawidłowość wniosków w terminie 14 dni od dnia wyznaczonego jako termin ostateczny składania wniosków. Zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Miejskiej wnioski powinny być składane w terminie do 15 września. Według wyjaśnień pracownika w Gminie Pырzyce praktykowane jest składanie wniosków dwukrotnie (we wrześniu na okres od września do grudnia i do 15 lutego na okres od stycznia do czerwca). Poddane kontroli wnioski składane do 15 lutego nie zostały sprawdzone w wymienionym powyżej terminie 14 dni. - Analizowane w trakcie kontroli stypendia przyznano na okres od stycznia do czerwca 2012 roku. Zgodnie z § 3 ust. 4 uchwały Rady Miejskiej stypendia przyznaje się na okres od września do czerwca w danym roku szkolnym. Natomiast według rozstrzygnięć sądów administracyjnych określenie w uchwale okresu, na jaki może być przyznawane stypendium szkolne stanowi przekroczenie kompetencji powierzonych radzie. - We wszystkich przypadkach nie dotrzymano terminów rozpatrywania wniosków o stypendia wynikających z przepisów art. 35 § 1 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz nie stosowano przepisów art. 36, tzn. nie powiadamiano strony o niezakończonym w terminie. - Wszystkie sprawdzone decyzje w sprawie przyznania stypendiów o charakterze socjalnym zawierały w uzasadnieniu błąd w zakresie wysokości kwoty, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 	<p>ponowne rozważenie sposobu przyznawania stypendiów motywacyjnych dla uczniów PSM,</p> <ul style="list-style-type: none"> - niezwłoczne wprowadzenie w życie uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego w trybie przewidzianym prawem - dokonywanie pomocniczo wstępnej analizy wniosków o przyznanie stypendiów celem uniknięcia nieprawidłowej tzn. niezgodnej z uchwałą Rady Miejskiej ich oceny przez Gminną Komisję Stypendialną - zapewnienie co najmniej 20 % wkładu własnego gminy w kosztach realizacji w 2012 roku zadania w zakresie pomocy materialnej dla uczniów w formie wypłat stypendiów i zasiłków szkolnych, - wydawanie decyzji administracyjnych w sprawie stypendiów (nie tylko socjalnych) – zgodnie z wydaną opinią Rady prawnej – załączoną do protokołu - ustalanie niebudzących wątpliwości dochodów rodziny stanowiących podstawę przyznania stypendium socjalnego (w trakcie kontroli stwierdzono różnicę między dochodem wykazany w wniosku o stypendium, a wynikającym z załączonej decyzji w sprawie przyznania dodatku mieszkaniowego) - wspomaganie rodziców w gospodarnym wykorzystaniu stypendium socjalnego na rzeczywiste zgodne z ustawowym przeznaczeniem potrzeby dziecka 	
---	---	--

<p>2003 r. o świadczeniach rodzinnych, tzn. 64 zł zamiast 91 zł.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Częściowo zakupy (na poczet stypendium socjalnego) były dokonywane przez Urząd Miejski. W przypadkach tych zakupy zostały dokonane na rzecz stypendysty przez pracownika Urzędu Miejskiego bez udokumentowania ich przekazania na rzecz beneficjenta pomocy. – Zgodnie z § 5 ust. 2 Regulaminu - wykorzystanie stypendium socjalnego powinno być rozliczone w terminie 14 dni od jego pobrania. W toku kontroli stwierdzono brak danych w zakresie terminu dokonanego rozliczenia, w tym w 4 przypadkach daty przedłożonych faktur świadczą o rozliczeniu stypendiów do 19 dni po ustalonym terminie. – W 1 przypadku stypendium zostało rozliczone na podstawie oświadczenia rodzica o wydatku na kwotę 123,24 zł zamiast na podstawie faktur zgodnie z § 5 ust. 2 Regulaminu. 		
--	--	--

5. Jednostka/komórka kontrolowana: Wydział Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w Pyrzycach

Cel: Zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi

Zadanie: Terminowość przekazywania, prawidłowość ustalania i rozliczania dotacji udzielanych szkołom i przedszkolom niepublicznym

<ul style="list-style-type: none"> – Do dnia 15 stycznia 2012 roku nie dokonano ostatecznego rozliczenia dotacji przyznanej przedszkolu niepublicznemu w 2011 roku, co jest niezgodne z § 9 uchwały Rady Miejskiej. Natomiast rozliczenie wykorzystania dotacji za okres od stycznia do sierpnia 2011 roku nie potwierdza wydatkowania otrzymanej dotacji wyłącznie na wydatki bieżące tzn. zgodnie z przepisami art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.). Prawo przetwarzania danych osobowych uczniów oraz prawo wglądu do dokumentacji finansowej wynika z przepisów art. 90 ust. 3f i ust. 3g ustawy o systemie oświaty. – W 2012 roku nie dokonywano weryfikacji faktycznej liczby wychowanków przedszkola i gimnazjum niepublicznego wykazywanych w przedkładanych informacjach miesięcznych stanowiących podstawę naliczenia dotacji. – Przekazana do dnia zakończenia kontroli dotacja dla przedszkola niepublicznego była naliczana nieprawidłowo. – Przekazując pierwszą ratę dotacji dla gimnazjum niepublicznego w Gminie Pyrzyce nie ustalono trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, o których mowa w przepisach art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.). – Wysokość dotacji przekazanej dla gimnazjum niepublicznego na dzień 30.06.2012r. została zaniżona o 40,44 zł tzn. powinna wynosić 42 098,76 zł. – Informacje o liczbie wychowanków gimnazjum niepublicznego były przekazywane według stanu na pierwszy dzień miesiąca składania informacji zamiast według stanu na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego składanie informacji tj. zgodnie z § 6 pkt 1 uchwały Nr XI/132/11 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 29 września 2011 roku. 	<ul style="list-style-type: none"> – dokonanie – po otrzymaniu opinii Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie – ponownego przeliczenia dotychczas przyznanej na 2012 rok dotacji dla przedszkola niepublicznego, – bezwzględne dokonywanie rozliczeń dotacji dla szkół i przedszkoli niepublicznych po upływie roku, na który zostały przyznane oraz weryfikowanie danych mających wpływ na wysokość dotacji przedstawianych przez placówki niepubliczne w zakresie liczby wychowanków, a także wykorzystania dotacji na działalność bieżącą, – wyrównanie zaniżonej kwoty dotacji dla gimnazjum niepublicznego, – zadbanie o formalną poprawność dokumentacji m. in. poprzez egzekwowanie informacji o liczbie wychowanków placówek niepublicznych na obowiązującym druku i w obowiązującym terminie 	<ul style="list-style-type: none"> – wysokość dotacji zostanie ustalona po ponownym przeliczeniu liczby wychowanków oraz kosztów zgodnie ze stanowiskiem RIO Szczecin – w styczniu 2013 roku i odpowiednio w kolejnych latach po kontroli sporządzane będą rozliczenia udzielonych dotacji dla niepublicznych szkół i przedszkoli – zostanie wyrównana dotacja dla Społecznego Gimnazjum – stosownym pismem przypomniano niepublicznej szkole i przedszkola obowiązki składania informacji o liczbie wychowanków i uczniów w terminach oraz na właściwych drukach
---	---	---

6. Jednostka/komórka kontrolowana: Wydział Nieruchomości i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Pyrzycach

Cel: Zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, ochrona zasobów

Zadanie: Sprzedaż nieruchomości gminnych

<ul style="list-style-type: none"> – Rada Miejska w Pyrzycach nie uchwaliła wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. – Gmina Pyrzyce nie posiada planu wykorzystania nieruchomości, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. – Analizując dokonywanie sprzedaży stwierdzono: we wszystkich przypadkach w wykazie nieruchomości nie podano numeru księgi wieczystej, a w 1 przypadku - terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo; w 7 przypadkach informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości nie zamieszczono na stronie internetowej urzędu; w 7 przypadkach wyjaśniono, że informacja o wywieszeniu wykazu została podana do publicznej wiadomości w inny sposób zwyczajowo przyjęty poprzez jej wywieszenie na tablicy ogłoszeń w danej miejscowości – czego nie udokumentowano; w 5 przypadkach 	<ul style="list-style-type: none"> – uchwalenie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy – ustalenie planu wykorzystania nieruchomości, – każdorazowe podawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z uwzględnieniem wymogu uzyskania uprzedniej zgody Rady Miejskiej na sprzedaż – zamieszczanie w prasie informacji o 	<ul style="list-style-type: none"> – wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy uchwalony zostanie w terminie do 31 marca 2013 roku – plan wykorzystania nieruchomości ustalony zostanie w terminie do 30 czerwca 2013 roku – wykazy podawano są obecnie do publicznej wiadomości zgodnie z obowiązującymi przepisami
--	---	---

<p>wykaz nieruchomości ukazał się na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu, a informacja o wykazie w prasie, przed uzyskaniem zgody Rady Miejskiej na jej sprzedaż. Jednocześnie informacje o wywieszeniu wykazu w siedzibie Urzędu podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej, pomimo że faktycznie wykaz nie został wywieszony; w 5 przypadkach w ogłoszeniu o przetargu nie podano numeru księgi wieczystej, a w 1 przypadku informacji o obciążeniu lub zobowiązaniach, pomimo że trwała umowa dzierżawy; w 4 przypadkach wyjaśniono, że informacje o ogłoszeniu przetargu podano do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości tj. na tablicy ogłoszeń – czego nie udokumentowano, w 2 przypadkach ogłoszenia o przetargu, w którym cena wywoławcza była wyższa niż równowartość 10 000 euro nie zamieszczono w prasie; w 1 przypadku stwierdzono niezgodność pomiędzy ogłoszeniem o przetargu zamieszczonym w prasie i na tablicy ogłoszeń w zakresie wysokości wymaganego wadium; w 3 przypadkach w kolejnych ogłoszeniach nie zamieszczano informacji o przetargu poprzednim; w 1 przypadku w ogłoszeniu o przetargu zamieszczono informację o przysługującym Agencji Nieruchomości Rolnych prawie pierwokupu nieruchomości, które faktycznie nie przysługiwało; w 4 przypadkach ogłaszając przetargi (co wymagało m. in. podania ceny nieruchomości) Gmina nie posiadała aktualnej wyceny nieruchomości; w 1 przypadku nabywcy nie spełniali warunków przetargu określonych w pkt 4a i 4b Regulaminu (brak wymaganych oświadczeń małżonka) – obowiązek weryfikacji dokumentów należał do Komisji przetargowej; w 1 przypadku termin wniesienia wadium w przetargu ustalono na 2 dni przed przetargiem tzn. w sposób uniemożliwiający stwierdzenie 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty; w 5 przypadkach stwierdzono niezgodność w zakresie terminu płatności pomiędzy warunkami sprzedaży według protokołu uzgodnień (tj. dzień przed sporządzeniem aktu notarialnego) i według Regulaminu przetargu (tj. 3 dni przed dniem zawarcia umowy), w tym w 1 przypadku wpłaty dokonano faktycznie w dniu zawarcia aktu notarialnego; w 1 przypadku postąpienie ustalono w kwocie mniejszej niż 1% ceny wywoławczej zaokrąglone do pełnych dziesiątek złotych w górę; w 2 przypadkach lista osób zakwalifikowanych do przetargu ograniczonego nie zawierała danych pozwalających na ustalenie daty jej wywieszenia w siedzibie urzędu; w 2 przypadkach informacja o wyniku przetargu nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości, w pozostałych przypadkach sporządzenia informacji o wyniku przetargu stwierdzono brak danych pozwalających na potwierdzenie podania jej do publicznej wiadomości na okres 7 dni poprzez wywieszenie w siedzibie urzędu zgodnie z wymogami powyższych przepisów, w 2 przypadkach wyjaśniono, że informację o odwołaniu przetargu podano do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości tj. na tablicy ogłoszeń – czego nie udokumentowano, w 1 przypadku informacja o odwołaniu przetargu nie zawierała przyczyn odwołania; w 5 przypadkach stwierdzono brak udokumentowanego doręczenia nabywcy zawiadomienia o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży; data zawarcia protokołu uzgodnień wskazuje, że w 2 przypadkach termin zawarcia umowy był krótszy niż 7 dni od zawiadomienia, a w 2 przypadkach termin zawiadomienia był późniejszy niż 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu; w 2 przypadkach nabywca został formalnie poinformowany o miejscu i terminie zawarcia aktu notarialnego w terminie późniejszym niż 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu.</p> <p>– We wszystkich przypadkach, w których zastosowano tryb bezprzetargowy, zbycia nieruchomości dokonywano bez zgody Rady Miejskiej, co było niezgodne z zapisami § 8 pkt 2 obowiązującej w tym okresie uchwały Nr XXVII/235/08 Rady Miejskiej z dnia 26 czerwca 2008 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Pyrzyce.</p> <p>– Dokonując sprzedaży w trybie bezprzetargowym: w 1 przypadku wykazu nieruchomości nie sporządzono; w pozostałych przypadkach wyjaśniono, że informacja o wywieszeniu wykazu została podana do publicznej wiadomości w inny sposób zwyczajowo przyjęty poprzez jej wywieszenie na tablicy ogłoszeń w danej miejscowości – czego jednak nie udokumentowano; informacje o wywieszeniu wykazu w siedzibie Urzędu podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej, pomimo że faktycznie wykaz nie został wywieszony, w 2 przypadkach w wykazie nieruchomości nie określono zasad aktualizacji opłat, w 1 przypadku zastosowano bonifikatę mniej korzystną dla nabywcy obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania, a w 2 przypadkach bonifikatę obowiązującą w dniu podpisania protokołu uzgodnień, pomimo podobnych okoliczności wszczęcia postępowania w okresie obowiązywania innej bonifikaty; w 2 przypadkach w wykazie nieruchomości wskazano wysokość bonifikaty procentowo z dopiskiem „w przypadku jednorazowej wpłaty przed podpisaniem aktu notarialnego”, pomimo że obowiązująca uchwała Rady nie zawiera bonifikaty warunkowanej jednorazową wpłatą, a przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami dopuszczają</p>	<p>wywieszeniu wykazu w sytuacji, gdy wykaz faktycznie jest wywieszony</p> <ul style="list-style-type: none"> – zamieszczanie informacji o wywieszeniu wykazu na stronie internetowej – zamieszczanie w wykazach nieruchomości: numeru księgi wieczystej, terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo oraz zasad aktualizacji opłat – zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach: numeru księgi wieczystej oraz informacji o obciążeniu lub zobowiązaniach – dokumentowanie każdego etapu postępowania (np. poprzez odpowiednie adnotacje) – zamieszczanie w prasie ogłoszeń o przetargach, w których cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10 000 euro, – podawanie w informacji o odwołaniu przetargu przyczyn jego odwołania – zachowywanie zgodności pomiędzy ogłoszeniem o przetargu zamieszczonym w prasie i na tablicy ogłoszeń – zamieszczanie w kolejnych ogłoszeniach informacji o przetargach poprzednich – prowadzenia postępowania na podstawie aktualnych wycen – egzekwowanie od nabywcy wszystkich wymaganych oświadczeń – ustalanie terminu wniesienia wadium w sposób umożliwiający stwierdzenie 3 dni przed przetargiem, że dokonano jego wpłaty – prawidłowe ustalanie ceny wywoławczej – prawidłowe ustalanie wysokości postąpienia – zachowanie zgodności w zakresie ustalonego terminu płatności pomiędzy warunkami sprzedaży według protokołu uzgodnień oraz według Regulaminu przetargu, a ponadto jego egzekwowania – przestrzeganie terminów zawiadamiania nabywcy o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży – doręczenie zawiadomień o pierwszeństwie przysługującym najemcy lokalu mieszkalnego po upływie 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu – przestrzeganie regulaminów przetargów w zakresie wymogu adnotacji Przewodniczącego Komisji w sprawie zwrotu wadium – ustalanie wysokości bonifikat w tożsamy sposób dla wszystkich nabywców, – egzekwowanie wpłat na podstawie 	<ul style="list-style-type: none"> – w ogłoszeniach o przetargach podawany jest numer księgi wieczystej oraz informacje o obciążeniu i zobowiązaniach – każdy etap postępowania będzie dokumentowany poprzez odpowiednie adnotacje na danym dokumencie a w szczególności terminowość spraw – ogłoszenia o przetargach są obecnie opracowywane i zamieszczane zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem – postępowania prowadzone są na podstawie aktualnych wycen – zobligowano członków Komisji Przetargowej o egzekwowanie wszystkich wymaganych oświadczeń oraz oznaczanie zwrotu wadium zgodnie z zapisem w Regulaminie – obecnie przestrzega się sposobu wnoszenia wadium oraz ustalania ceny wywoławczej i wysokości postąpienia – zapisy regulaminu i protokołu uzgodnień są tożsame – przestrzegane są terminy zawiadomień nabywcy o miejscu i terminie podpisania aktu notarialnego – przestrzegane są terminy doręczania zawiadomień o pierwszeństwie przysługującym najemcy lokalu mieszkalnego – bonifikaty będą stosowane zgodnie z obowiązującą uchwałą w jednakowy sposób, natomiast w uchwałach zmieniających zostanie zwrócona uwaga na rozwiązanie spraw w zakresie spraw rozpoczętych a niezakończonych – ustalenie wpłat oraz ceny odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami – po otrzymaniu opinii Radcy Prawnego Wydział dostosuje się do przedstawionego stanowiska w kwestii bonifikat – sukcesywnie zostaną poddane analizie pod kątem ponownej sprzedaży lokale zbyte w latach poprzednich – od 2011 roku umowy najmu lub dzierżawy regulują sposób rozliczenia nakładów – uaktualnione zostały zakresy czynności pracowników Wydziału
---	--	--

<p>możliwość płatności ratalnej w przypadku sprzedaży bezprzetargowej, w 2 przypadkach wpłaty zostały wniesione przed podpisaniem protokołu uzgodnień, w związku z czym nie istniały podstawy do ich poboru, w tym w 1 przypadku wpłaty na poczet zakupu były dokonywane w miesięcznych ratach, w związku z czym faktycznie płatność miała charakter ratalny i powinna być odpowiednio oprocentowana i zabezpieczona w umowie sprzedaży; w 3 przypadkach zawiadomienie o pierwszeństwie przysługującym najemcy lokalu mieszkalnego doręczono przed upływem 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu, a w 1 przypadku zawiadomienia, o którym mowa w art. 34 ust. 4 nie sporządzono, w 1 przypadku w dniu wywieszenia wykazu Gmina nie posiadała aktualnego operatu szacunkowego, w 2 przypadkach stwierdzono brak wniosku nabywcy o udzielenie bonifikaty wymaganego na podstawie § 5c ust.1 uchwały Nr XXVII/235/08 Rady Miejskiej z dnia 26 czerwca 2008 roku.</p> <p>– W 4 przypadkach wystąpiło prawdopodobieństwo zasadności żądania zwrotu bonifikaty uzyskanej przez najemcę lokalu komunalnego w związku z jego zbyciem, a w aktach sprawy nie udokumentowano podstawy odstąpienia od tego żądania.</p> <p>– Analizując podstawę do zaniechania zwrotu bonifikaty udzielonej w latach 2007-2009 stwierdzono, że w korespondencji ze zbywcami lokali błędnie wskazano, że faktury powinny być zgromadzone na kwotę, za jaką zakupiony został lokal mieszkalny oraz że istnieje możliwość złożenia podania o przesunięcie terminu przedłożenia dokumentów. Ponadto załączone faktury nie stanowiły wyłącznie kosztów materiałów lub robocizny.</p> <p>Powyższe było niezgodne z postanowieniami uchwały Nr XXVII/235/08 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 26 czerwca 2008 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Pyrzyce.</p>	<p>podpisanych uprzednio protokołów uzgodnień,</p> <ul style="list-style-type: none"> – prawidłowe rozkładanie ceny sprzedaży na raty poprzez ustalenie oprocentowania i zabezpieczenia w umowie sprzedaży – udzielanie bonifikat zgodnie z obowiązującą uchwałą – dokonanie przeglądu wszystkich odsprzedaży nieruchomości gminnych nabytych w latach 1998-2012 z bonifikatą celem ustalenia ewentualnej podstawy żądania jej zwrotu. Uwzględniając okres przedawnienia przegląd należy rozpocząć niezwłocznie od sprzedaży najdawniejszych. – zabezpieczanie interesu Gminy Pyrzyce w zawieranych umowach dzierżawy poprzez wprowadzanie do umów jednoznacznych zasad ponoszenia przez dzierżawcę nakładów i ich rozliczeń po upływie okresu dzierżawy – uaktualnienie zakresów czynności pracowników Wydziału 	
---	---	--

7. Jednostka/komórka kontrolowana: **Wydział Nieruchomości i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Pyrzycach**

Cel: Zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, ochrona zasobów, wiarygodność sprawozdań

Zadanie: Aktualizacja opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania gruntów

<ul style="list-style-type: none"> – Prowadzona w Wydziale NiR ewidencja nieruchomości (w systemie komputerowym oraz ręcznym) nie wskazywała – w części przypadków - daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej, co stanowi naruszenie przepisów art. 23 ust. 1c pkt 5 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). – Wyrywkowe porównanie danych ewidencyjnych Wydziału Nieruchomości i Rolnictwa w zakresie gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste oraz danych Wydziału Budżetu i Finansów prowadzącego ewidencję pozabilansową tych gruntów wskazuje na różnice pomiędzy tymi ewidencjami. 	<ul style="list-style-type: none"> – zapewnienie systematycznego kontynuowania aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntów – podjęcie działań organizacyjnych w celu zapewnienia kompletności danych w prowadzonej ewidencji nieruchomości tj. daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej, – dokonanie uzgodnień danych Wydziału Nieruchomości i Rolnictwa z danymi Wydziału Budżetu i Finansów w zakresie majątku oddanego w użytkowanie wieczyste w celu doprowadzenia do zgodności tych danych, 	<ul style="list-style-type: none"> – aktualizacja opłat będzie systematycznie kontynuowana, w tym po otrzymaniu opinii Radcy prawnego – daty ostatniej aktualizacji będą wprowadzane do ewidencji na bieżąco a zaległości zostaną uzupełnione do końca stycznia 2013 roku – uzgodnienia danych Wydziału NiR z danymi Wydziału BiF w zakresie majątku oddanego w użytkowanie wieczyste zostaną przeprowadzone do końca maja 2013 roku
---	--	---

Z uwagi na przeprowadzenie dodatkowych kontroli wymienionych w Załączniku Nr 2 nie przeprowadzono zaplanowanych na 2012 rok kontroli w zakresie prawidłowości wydatkowania środków ZFSS oraz wykorzystania funduszu na doskonalenie zawodowe nauczycieli w Przedszkolu Publicznym w Żabowie oraz w Publicznym Gimnazjum w Pyrzycach (mając dodatkowo na względzie unikanie nadmiernego kontrolowania tej jednostki).

INFORMACJA O KONTROLACH PRZEPROWADZONYCH W 2012 ROKU POZA PLANEM KONTROLI

1. Publiczne Gimnazjum w Pyrzycach - sposób nabycia oraz zasady dysponowania pojazdem marki Opel Movano

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: w urządzeniach księgowych Publicznego Gimnazjum w Pyrzycach nie ujęto pojazdu marki Opel Movano, w dniu 2 czerwca 2010 roku Dyrektor Szkoły działający w imieniu Publicznego Gimnazjum w Pyrzycach podpisał umowę pożyczki na kwotę 6 000 zł, otrzymane w formie rzeczowej darowizny (paliwo) nie zostały ujęte w ewidencji księgowej Gimnazjum, analizując sposób dokumentowania wykorzystywania pojazdu marki Opel Movano stwierdzono, że od dnia zakupu pojazdu stosowano normę zużycia paliwa w wysokości 9 l/100 km, przy czym nie udokumentowano podstawy stosowania obowiązującej normy (np. poprzez zbadanie faktycznego zużycia lub na podstawie danych eksploatacyjnych zawartych w instrukcji pojazdu), w związku z garażowaniem pojazdu w Obrominie, w toku kontroli stwierdzono 26 przypadków w 2011 roku, gdzie trasa przejazdu w danym dniu z garażu do Pyrzyc i z powrotem (12 km) była dłuższa niż trasa wykorzystana na potrzeby Gimnazjum (teren miasta), prowadzona dokumentacja wykorzystania pojazdu marki Opel Movano nie zawierała danych umożliwiających identyfikację celu wyjazdu, co uniemożliwia ustalenie, czy wydatki były ponoszone w sposób celowy i oszczędny, tj. zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.), kierowca zatrudniony w Publicznym Gimnazjum w Pyrzycach pracował w 2011 roku w godzinach nadliczbowych, które nie zostały przez pracodawcę rozliczone zgodnie z przepisami art. 151-151³ ustawy z dnia 26 czerwca 1973 roku Kodeks pracy (Dz. U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 z późn.zm.).

Podjęte działania (według odpowiedzi zwrotnej): bus został ujęty w ewidencji, współpraca z Radą Rodziców przedstawia się bardzo dobrze- wszelkie kwestie sporne zostały wyjaśnione, Dyrektor zobowiązał się przestrzegać zakresu uprawnień do zaciągania zobowiązań oraz do ujmowania w ewidencji księgowej Gimnazjum wszelkich darowizn przekazywanych szkole, czas pracy kierowców rozliczany jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

2. Urząd Miejski w Pyrzycach – ustalenie okoliczności i osób odpowiedzialnych za niedostarczenie korespondencji

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: w przypadku dostarczania pism przed końcem czasu pracy Punkt Informacyjny dokonuje ich rejestracji i przekazania do dyspozycji gońca pod datą następnego dnia roboczego, co w przypadku dni wolnych od pracy w znaczący sposób opóźnia doręczenie przesyłki, w rejestrze przesyłek wychodzących nie ujęto przesyłek zawierających życzenia świąteczne oraz 4 innych pism, w rejestrze przesyłek wychodzących nie wypełniano rubryki dotyczącej daty pobrania przesyłki i podpisu doręczyciela, co uniemożliwia rzetelne rozliczenie osób odpowiedzialnych za terminowe doręczenie przesyłek, a także ewentualną ich utratę lub uszkodzenie, pracownicy merytoryczni przekazywali sporządzone pisma do Punktu Informacyjnego z opóźnieniem (do 36 dni od przypisanej daty ich sporządzenia), co jest nieadekwatne do stanu faktycznego, mylące w ocenie terminowość doręczania korespondencji, a w ocenie adresata przesyłki zawsze będzie oznaczało opieszałość i nieprawidłowe funkcjonowanie Urzędu, goniec przed rozpoczęciem urlopu wypoczynkowego nie przekazał zastępującemu go pracownikowi niedoręczonych przesyłek, co m. in. spowodowało zaniżenie dochodów Gminy, wyrażając zgodę na udzielenie urlopu wypoczynkowego gońca kierownictwo Wydziału Organizacyjnego nie przewidziało zapotrzebowania w zakresie ilości niezbędnej do doręczenia korespondencji, co spowodowało, że osoba zastępująca nie dostarczyła części przesyłek.

Podjęte działania (według odpowiedzi zwrotnej): korespondencja dla gońca kontrolowana i przygotowywana jest na bieżąco, przesyłki wpisywane są do rejestru codziennie (chyba, że korespondencja dostarczona jest do Punktu Informacyjnego przed zakończeniem dnia pracy wówczas wpisuje się dnia następnego), goniec pobiera przesyłki z Punktu Informacyjnego kwitując odbiór w rejestrze przesyłek, w sytuacjach uzasadnionych w przypadku braku możliwości doręczenia przesyłki pomocniczo korzysta się z usług pocztowych, skuteczność doręczania przesyłek potwierdzana jest codziennie poprzez zwrotne poświadczenie odbioru, unormowane zostało zastępstwo podczas urlopu pracownika, przystosowano pomieszczenie w sposób zapewniający zabezpieczenie przesyłek, które jest na bieżąco kontrolowane, ustalono procedury doręczania korespondencji.

3. Publiczne Gimnazjum w Pyrzycach – wybór usługodawcy i sposób realizacji zadania pn. „Świadczenie usług – żywienie uczniów i pracowników Publicznego Gimnazjum w Pyrzycach oraz najem na okres 4 lat lokalu stołówki wraz z zapleczem w budynku Publicznego Gimnazjum w Pyrzycach”

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: ogłoszenie o przetargu zamieszczone na stronie internetowej nie zawierało: informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, adresu strony internetowej, na której zamieszczona będzie specyfikacja istotnych warunków zamówienia, terminu wykonania zamówienia, warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków; Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nie zawierała pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy; dane zawarte w Specyfikacji

i ogłoszeniu o przetargu nie były tożsame w zakresie nazwy i adresu zamawiającego, terminu wykonania zamówienia, osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami, opisu sposobu przygotowywania ofert tzn. wymaganych dokumentów; oferta nie zawierała oświadczeń i wykazu sporządzonego według wymogów zawartych w ogłoszeniu o przetargu, umowa załączona do oferty była niezgodna z drukiem stanowiącym załącznik do SIWZ; w związku z wynajmem lokalu użytkowego nie sporządzono wykazu nieruchomości, o którym mowa w art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, usługodawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy, nie zawarto porozumienia w sprawie szczegółowego trybu zamawiania i rozliczania z zamówionych obiadów; wykonawca nie ponosi kosztów związanych z podatkiem od nieruchomości; nie zawarto umów, o których mowa w § 7 ust. 5 i 6 umowy, tj. z Zamawiającym w zakresie regulowania należności z tytułu zużytej na koszt Zamawiającego energii elektrycznej, wody zimnej i ciepłej, opłat za ścieki, centralne ogrzewanie oraz gaz, z dostawcami na gaz, energię elektryczną, wodę i ścieki; nie ustalono odrębnych zasad utrzymania w czystości przyległego terenu posesji, o którym mowa w § 11 ust. 2 umowy; Najemca nie wniósł oświadczenia w formie aktu notarialnego o poddaniu się egzekucji, Najemca nie podpisał protokołu zdawczo-odbiorczego, o którym mowa w § 18 umowy świadczącego o wydaniu przedmiotu najmu, do końca 2011 roku nie uzyskano wszystkich wymaganych celem użytkowania pomieszczeń zezwoleń, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i w związku z tym nie rozpoczęto świadczenia usług żywienia; stwierdzono nieprawidłowości w zakresie egzekwowania należnego czynszu; wpłacone przez Najemcę wadium w kwocie 6 000 zł było przechowywane na rachunku bankowym, pomimo że zgodnie z pkt. 7.5. SIWZ wadium powinno być zaliczone na poczet czynszu, a tym samym odprowadzone na dochody Gminy Pырzyce.

Podjęte działania (według odpowiedzi zwrotnej): część uchybień spowodowana była brakiem doświadczenia, usługodawca wniósł zabezpieczenie w kwocie 20 000 zł, podatek od nieruchomości uiszczany jest bezpośrednio w Gminie, opracowano i podpisano porozumienie w sprawie szczegółowego trybu zamawiania i rozliczania obiadów, gaz i energia rozliczana jest przez usługodawcę, za zużycie energii cieplnej i wody usługodawca obciążany jest rachunkami, podpisany został protokół zdawczo-odbiorczy, firma uregulowała zaległości, wadium zostało zaliczone na poczet czynszu. Ponadto sporządzono zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

4. Publiczne Gimnazjum w Pырzycach – kontrola sprawdzająca realizację zaleceń pokontrolnych

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: niewyegzekwowaniu oświadczenia o poddaniu się egzekucji, dokonując zmiany formy zabezpieczenia na formę pieniężną nie dokonano zmiany obowiązującej umowy, Publiczne Gimnazjum w Pырzycach nie składało zamówienia na posiłki w terminie do 10 każdego miesiąca tj. zgodnie z § 2 ust. 1 zawartej umowy, Najemcy nie obciążano odsetkami za zwłokę z tytułu nieterminowych płatności (czynszu i opłat za media), nieprawidłowo ustalano wartość obciążenia Najemcy za energię cieplną (w tym cenę ogrzania wody, opłaty stałe i zmienne za usługi przesyłowe), Najemca obciążany był dodatkowo za podgrzanie ciepłej wody stawką 18,45 za 1m³ (pomimo, że podgrzanie wody było ujęte w fakturach

za energię ciepłą), Najemcy nie obciążano za pełne zużycie wody tzn. nie uwzględniano zużycia ciepłej wody, za którą Najemcę obciążano z tytułu jej podgrzania, stwierdzono brak formalnego przejęcia pojazdu od Rady Rodziców i jego ujęcia w ewidencji bilansowej Gimnazjum.

Podjęte działania (według odpowiedzi zwrotnej): rozliczenia za media dokonywane są prawidłowo, przestrzegany jest termin składania zamówień, naliczane są odsetki za zwłokę, dokonano przyjęcia i ujęcia w ewidencji bilansowej pojazdu, Dyrektor Gimnazjum opracowała zarządzenie zasad prowadzenia kart drogowych, zobligowano Najemcę do przedłożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji w formie akt notarialnego.

5. Wydział Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w Pyrzycach – ustalenie w zakresie podstawy prowadzenia oddziału „zerowego” przez Niepubliczne Przedszkole z Oddziałami Integracyjnymi „Promyczek” oraz ilości dzieci sześciolletnich objętych dotacją z budżetu Gminy Pyrzyce

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: wzywając Niepubliczne Przedszkole z Oddziałami Integracyjnymi „Promyczek” do uzupełnienia wniosku błędnie wskazano, że jego nieuzupełnienie spowoduje pozostawienie zgłoszenia bez rozpoznania tzn. zgodnie z obowiązującymi przepisami nieuzupełnienie zgłoszenia w wyznaczonym terminie skutkuje wydaniem decyzji o odmowie dokonanie wpisu do ewidencji; osoby prowadzące Przedszkole nie dokonywały na bieżąco tj. w ciągu 14 dni zmian danych zawartych w zgłoszeniu, a pracownicy Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu nie podejmowali działań zmierzających do zmiany danych objętych zgłoszeniem poprzez wezwanie tych osób do zgłoszenia zmian; nie ustalono wysokości dotacji przysługującej na wychowanka niepełnosprawnego, w latach 2010-2012 Gmina Pyrzyce przekazywała dotacje na dzieci w wieku poniżej 2,5 roku, podczas gdy zgodnie z przepisami art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) - wychowanie przedszkolne obejmuje dzieci w wieku od 3 do 6 lat (w szczególnie uzasadnionych przypadkach mogły być to dzieci, które ukończyły 2,5 roku).

Podjęte działania (według odpowiedzi zwrotnej): wystąpiono z wnioskiem o ustalenie kwoty jednostkowej dotacji w uchwale budżetowej na 2013 rok, osoby prowadzące przedszkole uzupełniły – po wezwaniu – akta rejestrowe, wszczęto postępowanie, w wyniku którego organ prowadzący przedszkole niepubliczne dokonał zwrotu pobranej w latach 2011-2012 dotacji w nadmiernej wysokości.

6. Pyrzycki Dom Kultury - zgodność zatrudnienia z Regulaminem Organizacyjnym, realizacja wydatków z tytułu umów o pracę, umów o dzieło i umów zleceń, realizacja umów stanowiących podstawę uzyskania dochodów przez Pyrzycki Dom Kultury, w tym w zakresie dzierżawy dachu Pyrzyckiego Domu Kultury, ewidencja czasu pracy oraz wyjazdów służbowych i prywatnych, delegacje

służbowe

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: faktyczne zatrudnienie w Pyrzyckim Domu Kultury nie odzwierciedlało postanowień Regulaminu organizacyjnego w zakresie nazewnictwa stanowisk, ich ilości oraz zakresów czynności pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę; do 30 czerwca 2012 roku obowiązywał Regulamin wynagradzania zawierający zapisy gwarantujące warunki finansowe korzystniejsze od obowiązującego rozporządzenia, co w 3 przypadkach skutkowało ustaleniem wyższego niż wynikające z rozporządzenia wynagrodzenia zasadniczego; w 1 przypadku pracownik nie spełniał wymogów Regulaminu wynagradzania dla pracowników Pyrzyckiego Domu Kultury w zakresie kwalifikacji, a w 1 przypadku kwalifikacji nie udokumentowano; w Pyrzyckim Domu Kultury zaginął (zgodnie ze złożonym oświadczeniem) dokument świadczący o podaniu do wiadomości pracowników Regulaminu wynagradzania; pomimo monitowanych trudności finansowych i niebieżącej spłaty zobowiązań kierownictwo jednostki dokonało w 2012 roku zmian Regulaminu nabywania prawa oraz ustalenia wysokości nagrody oraz Regulaminu premiowania pracowników Pyrzyckiego Domu Kultury polegającej na zwiększeniu wysokości świadczeń; Dyrektorowi PDK wypłacono nagrodę w wysokości 1 541,04 zł brutto w 2012 roku i w kwocie 949,18 zł brutto w 2011 roku niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 marca 2000 roku o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26, poz. 306 z późn. zm.) tzn. z pominięciem organu właściwego do przyznania nagrody; zawierane umowy zlecenia i umowy o dzieło wskazywały, że wybór zleceniobiorców i sposób ich rozliczenia z wykonanej pracy nie gwarantował wydatkowania środków publicznych zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) tj. w sposób celowy i oszczędny; umowy zawierały omyłki, w tym skutkujące finansowo; wynajmując pomieszczenia Pyrzyckiego Domu Kultury Dyrektor nie uzyskała zgody Burmistrza Pyrzyc na używanie przedmiotu użyczenia do celów innych niż cele związane z realizacją działalności statutowej Pyrzyckiego Domu Kultury lub występowała o zgodę na wynajem pomieszczeń, przy czym zapytanie o zgodę następowało po fakcie zawarcia umowy lub było niezgodne ze stanem faktycznym w zakresie wskazanego okresu najmu; w niektórych umowach najmu nie określono, czy ustalona kwota stanowi wartość netto czy brutto oraz nie zawsze wskazywano, z jakich dodatkowych usług korzystał najemca, co powodowało brak jednoznaczności przy wzajemnym rozliczaniu i niesprawdzalność prawidłowości pobranej kwoty; faktury za najem nie zawierały daty ich doręczenia, co uniemożliwiało stwierdzenie prawa do naliczenia odsetek za zwłokę w przypadku uzależnienia terminu płatności od daty otrzymania faktury; w trakcie kontroli nie okazano protokołu zdawczo-odbiorczego, o którym mowa w umowie najmu Nr 246/2011 z dnia 30.12.2011r.; obciążenie najemcy wynikające z umowy Nr 247/2011 najmu z dnia 30.12.2011r. – za marzec – wynosiło 250 zł zamiast 400 zł zgodnie z umową; w umowie najmu (LGD) wskazano, że ustalona kwota będzie waloryzowana co 6 miesięcy. Ponieważ czynsz był opłacany od III/2012, pierwsza waloryzacja – tzn. po upływie 6 miesięcy - powinna dotyczyć IX/2012. Faktycznie należność zwaloryzowano od X/2012. Faktury (lub inne dokumenty) nie zawierały specyfikacji rodzaju wynajmowanej sali (dywanowa, lustrzana czy hol), co uniemożliwia jednoznaczne stwierdzenie prawidłowości pobranej opłaty;

nieprawidłowo zredagowane zapisy zarządzenia Nr 1/2008 z dnia 3 stycznia 2008 roku w sprawie stawek wynajmu pomieszczeń umożliwiały pobór opłaty za 3 godziny najmu zarówno 55 zł jak i 65 zł i faktycznie różnie były pobierane; do dnia zakończenia kontroli kontrolującemu nie wyjaśniono i nie udokumentowano sposobu rozliczania niektórych Najemców z tytułu zużycia energii elektrycznej, ciepłej, wody i ścieków; do dnia zakończenia kontroli nie wyjaśniono różnic pomiędzy przyjętymi i egzekwowanymi opłatami z tytułu najmu stoisk podczas Pyrzyckich Spotkań z Folklorem, a także przyczyn braku wpłat od wszystkich potencjalnych kontrahentów widniejących na okazanej podczas kontroli liście; Dyrektor PDK nie potwierdzała własnoręcznym podpisem przybycia i obecności w pracy; w 2 przypadkach wniosków o ustalenie indywidualnego czasu pracy nie załączono do akt osobowych; w przypadku 2 pracowników faktyczny rozliczany czas pracy był niezgodny z czasem pracy wynikającym z zaakceptowanego wniosku pracownika o ustalenie indywidualnego czasu pracy; w okresie rozliczeniowym VII-IX/2012 nie rozliczono 7 godzin, podczas których pracownik nie świadczył pracy (w toku kontroli wyjaśniono, że godziny te zostały odpracowane w następnym okresie rozliczeniowym, w którym przewidywano pracę w sobotę i w niedzielę, przy czym praca w godzinach nadliczbowych nie podlega planowaniu, a udzielenie czasu wolnego następuje za pracę, która miała już miejsce); stwierdzono niezgodności w ewidencji czasu pracy, o której mowa w art. 149 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy; w Pyrzyckim Domu Kultury nie prowadzono ewidencji wyjść, o której mowa w § 21 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego; stwierdzono przypadki nieprawidłowego rozliczania kosztów podróży służbowych.

Podjęte działania (według odpowiedzi zwrotnej): według informacji otrzymanej od pracownika zastępującego Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury – nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli są sukcesywnie eliminowane tj. w zaleceniach na które pozwala upoważnienie do zastępowania dyrektora jednostki w czasie jego nieobecności. W sprawach, gdzie decyzyjność uzależniona jest od dyrektora jednostki oczekiwać należy do jego powrotu do pracy.

W związku z brakiem szczegółowych danych w zakresie podjętych działań, w dniu 5 marca 2013 roku skierowano ponowne zapytanie do obecnego już Dyrektora PDK w zakresie sposobu wykonania zaleceń pokontrolnych.