

Uchwała Nr XXXIV/352/13
Rady Miejskiej w Pyrzycach
z dnia 24 stycznia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Redaktora Naczelnego Dwutygodnika „Puls Powiatu”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, , Nr 134, poz. 777, Nr 217, poz.1281, Nr 149, poz.887; z 2012 r. poz.567) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz.1228, Nr 254, poz.1700; z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz.173, Nr 106, poz.622, Nr 186, poz.1100, z 2012 r. poz.1101, poz.1529) po rozpatrzeniu skargi Redaktora Naczelnego Dwutygodnika „Puls Powiatu” Pana Ryszarda Tańskiego na działalność Burmistrza Pyrzyc, Rada Miejska w Pyrzycach uchwała, co następuje:

- § 1. 1. Uznać skargę Redaktora Naczelnego Dwutygodnika „Puls Powiatu” Pana Ryszarda Tańskiego za zasadną.
2. Zobowiązać Burmistrza Pyrzyc do udzielania odpowiedzi klientom w odpowiednim terminie.
3. Zobowiązać Burmistrza do zapewnienia prawidłowego ewidencjonowania pism przychodzących, nadawania im biegu oraz uzyskiwania potwierżeń wysyłanych pism do klientów.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Ryszard Grzesiak

Uzasadnienie

W dniu 26.11.2012 r. do Rady Miejskiej w Pyrzycach wpłynęła skarga Redaktora Naczelnego Dwutygodnika „Puls Powiatu”-Ryszarda Tańskiego. W swojej skardze zarzuca on Burmistrzowi Pyrzyc Jerzemu Markowi Olechowi, iż nie otrzymał żadnej odpowiedzi na swoje pismo z dnia 27.09.2012r., w którym zwracał się o udzielenie informacji w trybie dostępu do informacji publicznej, a także skarżył się, że w ciągu ostatnich dwóch lat wielokrotnie uzyskiwał odpowiedzi po terminie i po ponagleniach telefonicznych bądź mailowych.

Ryszard Tański załączył do skargi pismo z dnia 27.09.2012 r. które z taką datą wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Pyrzycach. Zawierał w nim pytania dotyczące inwestycji w postaci budowy mini tężni, m.in. trybu wyłonienia wykonawcy, ilość zleceń bezprzetargowych udzielanych dla Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego, oraz przesłania kopii umowy.

W toku rozpatrywania poproszono skarżącego o nadesłanie materiałów potwierdzających wpływ innych pism do burmistrza, które potwierdzałyby drugą część skargi, iż otrzymuje odpowiedzi po terminie. W tym samym czasie tj. 12.12.2012 r. zwrócono się z prośbą do Burmistrza Pyrzyc o nadesłanie kopii dziennika korespondencyjnego potwierdzającego wpływ pism od redaktora gazety „Puls Powiatu” i potwierdzenia załatwienia spraw. Odpowiedź uzyskano w dn. 09.01.2013 r. przez co Rada Miejska musiała przedłużać termin załatwienia skargi, o czym poinformowano skarżącego.

Skarżący nadesłał wyjaśnienia, w których stwierdził, że nie posiada kopii pism wysyłanych do Urzędu Miejskiego w Pyrzycach, gdyż zapytania kierował drogą mailową a z powodów technicznych nie jest w stanie nadesłać wydruków. Załączył jedynie wydruk maila z dnia 01.10.2012 r., w którym złożył zapytania dotyczące notatki odręcznej zawierającej sformułowanie cyt. „-bez Piotrowskiej”. Nie nadesłał potwierdzenia wysłania maila.

Burmistrz Pyrzyc nadesłał kserokopie dziennika korespondencyjnego, w oparciu o które ustalono, że w 2012 roku do Urzędu Miejskiego wpłynęły 3 pisma z redakcji „Pulsu Powiatu”:

1. 13.02.2012 r. dotyczące kosztów funkcjonowania oświaty. Udzielono dwóch odpowiedzi – datowane na 22.02.2012 r. i 01.03.2012 r. Brak potwierdzenia doręczenia pism.

2. 28.05.2012 r. - zapytanie dotyczące planowanych zwolnień. Udzielono odpowiedzi z datą 29.06.2012 r. Brak potwierdzenia doręczenia pisma.

3. 11.09.2012 r. - zapytanie dotyczące spotkania młodzieży. Brak w materiałach odpowiedzi udzielonej klientowi, załączono jedynie treść artykułu jaki opublikowała szkoła.

Wskazane wyżej pisma realizowane były przez pracowników Urzędu Miejskiego z Wydziału Edukacji Kultury i Sportu.

Dodatkowo wyjaśnień udzieliła sekretarz Urzędu Miejskiego w Pyrzycach, która przedłożyła również opinię radcy prawnego, iż zapytanie, o które ubiegał się skarżący nie dotyczyło informacji publicznej. Ponadto wyjaśniła, że w zakresie rejestrowania i nadawania biegu pismom nadsyłanym drogą mailową do Urzędu jest dowolność decydentów tj. burmistrza, jego zastępcy i sekretarza, polegająca na tym, iż uznaniowo rejestruje się bądź nie wpływające sprawy. W tym zakresie nie przyjęto żadnego kryterium. Ponadto ujawniono rozbieżność, że data wpływu umieszczona na piśmie nie zgadza się z datą rejestracji w dzienniku korespondencyjnym. Jak ustalono, wynika to z faktu, iż przyjmowane są pisma w punkcie informacyjnym gdzie nanoszone są pieczętki z datą, natomiast do rejestracji w dzienniku pisma trafiają po przejrzaniu ich przez osoby decyzyjne i czasem to jest kolejnego dnia roboczego.

Rada Miejska analizując zgromadzony materiał stwierdza, iż skarga redaktora Ryszarda Tańskiego zasługuje na uwzględnienie.

Skarżący nie otrzymał żadnej odpowiedzi na swoje pismo z dnia 27.09.2012 r. dotyczącego budowy mini tężni i współpracy z PPK, oraz na maila z dnia 01.10.2012 r. dotyczącego notatki odręcznej. Ponadto, nie dochowany został termin udzielenia odpowiedzi na maila z dnia 28.05.2012 r. dotyczącego planowanych zwolnień. Co do kolejnych dwóch maili brak jest potwierdzenia doręczenia pism, a w przypadku pisma z dnia 11.09.2012 r. brak jest w ogóle odpowiedzi do strony – jak wyjaśniono, zastosowano kopię artykułu zamiast odpowiedzi. Należy przypomnieć, iż strona winna uzyskać załatwienie sprawy w terminie miesiąca co wynika z art. 35 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego, a doręczenia winny odbywać się za pokwitowaniem (w przypadku korespondencji innej niż drogą elektroniczną) co wynika z art. 39 kpa.

W swoich wyjaśnieniach do skargi burmistrz oraz sekretarz Urzędu podpierają się opiniami radców prawnych, iż nie byli zobowiązani do udzielania odpowiedzi na pismo, gdyż nie były to zapytania o informacje stanowiące informację publiczną. Nie sposób zgodzić się z takim stanowiskiem kancelarii z dwóch powodów:

1. Pisma, które wpłynęły od redaktora były zwykłymi pismami stanowiącymi zapytanie organu, jakim jest Burmistrz Pyrzyc. Tryb wskazany w Ustawie z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej wskazuje dopiero w swojej skardze. Gdy wpłynęły pisma i organ uznał się za niewłaściwy, zgodnie z art. 20 kpa powinien wskazać zainteresowanemu, iż nie jest adresatem sprawy ze względu na niewłaściwość rzeczową, i przesłać pismo zgodnie z art. 65 kpa właściwemu adresatowi. Dodatkowo, zgodnie z art. 9 kpa powinien poinformować stronę o jej prawach i sposobie postępowania, jeśli już uznał się za niewłaściwego adresata. W każdym wypadku, organ powinien niezwłocznie udzielić jakiegokolwiek odpowiedzi zainteresowanemu w takiej sprawie – bądź o przekazaniu sprawy zgodnie z właściwością, bądź udzielić odpowiedzi merytorycznej.

2. Zapytanie o informację publiczną mogło nie mieć zastosowania co do umów cywilno – prawnych zawieranych przez spółkę prawa handlowego jaką jest Pyrzyckie Przedsiębiorstwo Komunalne, jednakże w piśmie z dnia 27.09.2012 r. zawarte są również pytania dotyczące właśnie informacji publicznej w rozumieniu Ustawy o dostępie do informacji publicznej, a mianowicie:

- pkt. 3 – w jakim trybie wyłoniono wykonawcę ?
- pkt. 4 – przesłanki zastosowania trybu bezprzetargowego,
- pkt. 5 – jakie prace wykonuje PPK w trybie bezprzetargowym na rzecz gminy Pyrzyce ?
- pkt. 7 – czy gmina Pyrzyce na bieżąco realizuje zapłaty dla wykonawcy PPK ?

W każdym z tych punktów ma zastosowanie wspomniana Ustawa, gdyż dotyczy majątku gminnego i jego administrowania przez organ gminy. PPK wykonuje zadania na majątku gminnym a gospodarka finansowa gminy jest jawna podlega informacji publicznej. W tym zakresie organ był zobowiązany do udzielenia odpowiedzi. Chociażby tryb wyłonienia wykonawcy inwestycji prowadzonej na gruncie gminnym jest właśnie działaniem organu władzy publicznej i stanowi informację publiczną, co wskazuje właśnie w swojej opinii z dnia 21.01.2012 r. radca prawny.

Dodatkowo w trakcie rozpatrywania skargi Rada Miejska zapoznała się z pismem Zastępcy Burmistrza Pyrzyc z dn. 29.11.2012 r., w którym odniesiono się do skargi Ryszarda Tańskiego. Rada Miejska zauważa, że niedopuszczalnym jest uznanie skargi na burmistrza za niezasadną. Zgodnie z art. 229 pkt. 3 kodeksu postępowania administracyjnego jedynym organem uprawnionym do rozpoznawania skargi na burmistrza jest rada gminy.

Mając na względzie powyższe okoliczności Rada Miejska w Pyrzycach postanawia uznać skargę Ryszarda Tańskiego – Redaktora Naczelnego „Pulsu Powiatu” za zasadną i w tym zakresie udzielić odpowiedzi skarżącemu. Jednocześnie Rada Miejska zobowiązuje Burmistrza Pyrzyc do zaprzestania dowolnego ewidencjonowania korespondencji przychodzącej i wskazuje, aby każdej sprawie nadawać właściwy bieg. Należy również uporządkować sposób ewidencjonowania i rejestrowania pism nadsyłanych na użytkowane w Urzędzie skrzynki elektroniczne. Dodatkowo Rada Miejska zobowiązuje Burmistrza Pyrzyc do wyegzekwowania od podległych pracowników stosowania art. 39 kpa przy doręczaniu i wysyłaniu pism.

Przewodniczący Rady

Ryszard Grzesiak