

Nr rej. 14023-K037-Pt/2009

## PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy<sup>(\*)</sup>       przedsiębiorcy nie  
będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>       innego podmiotu<sup>(\*)</sup>

wdzielonej jednostki organizacyjnej:  pracodawcy<sup>(\*)</sup>       przedsiębiorcy nie  
będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>

**REGON:** 000529781

**NIP** 853-000-26-20

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami)

**Janusz Kuśmirek - Starszy Inspektor Pracy**

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Szczecinie przeprowadził kontrolę w:

**Urząd Miejski**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

**74-200 Pyrzyce, Plac Ratuszowy 1**

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*\*)</sup>

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*\*)</sup>

**Kazimierz Lipiński**

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Burmistrz**

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)<sup>(\*\*)</sup>

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: .....; data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 1998 r

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

**13 i 25.08.2009**

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: **89**, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych **4**,

podmiotów samozatrudniających się **0**,

cudzoziemców **0**,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy **85**, w tym kobiet: **68**, młodocianych: **0**,

niepełnosprawnych **3**, w kontrolowanym podmiocie.

Celem kontroli było sprawdzenie przestrzegania przez Burmistrza przepisów prawa pracy o udzielaniu urlopów wypoczynkowych.

1. Nie opracowano planu urlopów wypoczynkowych na rok bieżący, ani też na rok poprzedni ponieważ odstępiono od planowania urlopów.
2. Nieprawidłowo ustalono jednej pracownicy prawo do pierwszego urlopu wypoczynkowego. Kamila Prokopowicz podjęła pierwszą pracę na czas określony od 20.05 do 30.11.2009 r. Ustalono, że przysługuje jej urlop po przepracowaniu jednego miesiąca, czyli od 20.06.2009 r, w wymiarze 10 dni co było wynikiem zaokrąglenia ułamkowej części dnia do pełnego dnia urlopu. Zgodnie z przepisami kodeksu pracy tej pracownicy przysługuje urlop po przepracowaniu pełnego jednego bieżącego miesiąca w wymiarze  $5/12$  z 20 dni, czyli  $9,96 \text{ dnia} \times 8 \text{ godzin} = 79,68 \text{ godzin}$  urlopu.
3. Prawidłowo ustalano pracownikom prawo do następnego urlopu wypoczynkowego i jego wymiar. W tym zakresie sprawdzono pracowników przyjętych do pracy w 2008-i 2009 r. a także podejmujących zatrudnienie po urlopie macierzyńskim (Elżbieta Drapała) i po świadczeniu rehabilitacyjnym (Krystyna Rożuk).
4. Prawidłowo udzielano pracownikom urlopów wypoczynkowych w dniach ich pracy i w wymiarze godzinowym odpowiadającym dobowemu wymiarowi czasu pracy danego pracownika
5. Nieprawidłowo dzielono pracownikom urlopy wypoczynkowe na części, gdyż żadna z części udzielonego pracownikowi urlopu za 2008 r. nie wynosiła co najmniej 14 dni kalendarzowych, np. Krzysztof Duda, Olimpia Huber, Adam Kawczyński, Artur Wójcik.
6. Nie udzielano pracownikom urlopów w roku kalendarzowym, w którym pracownicy nabyli do nich prawo, nie później niż do końca I kwartału roku następnego. W ten sposób powstały zaległości urlopowe. Z informacji złożonej w dniu 20.04.2009 r wynika, że do końca marca 2009 r. nie zostaną udzielone zaległe urlopy 16 pracownikom w ilości od 2 do 26 dni. W chwili kontroli zaległe urlopy za 2008 rok ma 3 pracowników:  
Bogusława Zamroczyńska 4 dni tj, 32 godziny,  
Henryk Sikora po 5 dni za lata od 2001 do 2008 , czyli po 40 godzin rocznie.  
Kazimierz Lipiński – 38 dni, tj. 304 godziny.

Henrykowi Sikorze przysługuje dodatkowe 10 dni urlopu z uwagi na niepełnosprawność co najmniej od roku następnego po złożeniu przez niego odpowiedniego orzeczenia o niepełnosprawności. W jego wypadku takie orzeczenie zastępuje orzeczenie Komisji d/s Zatrudnienia i Inwalidztwa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o całkowitej niezdolności do wykonywania pracy z dnia 29.02.2000 r.. Pracownikowi nie udzielano dodatkowego urlopu od 2001 r. a pracownik nie mógł się go zrzec.

Z uwagi na zatrudnienie Henryka Sikory na  $\frac{1}{2}$  etatu przysługuje mu dodatkowy urlop w wymiarze 5 dni po 8 godzin, czyli 40 godzin w każdym roku kalendarzowym.

Burmistrzowi Kazimierzowi Lipińskiemu urlopu wypoczynkowego do końca 2008 r. udzielał Przewodniczący Rady Gminy, a od stycznia 2009 r., po zmianie ustawy o pracownikach samorządowych, urlopu udziela zastępca burmistrza a w razie jego nieobecności – sekretarz gminy.

Z upływem poprzedniej kadencji rozwiązano stosunek pracy z Kazimierzem Lipińskim i naliczono i wypłacono mu w dniu 28.12.2006 r. ekwiwalent za urlop wypoczynkowy za 4 dni za 2005 r. i za 23 dni za 2006 r.. Poprzedni stosunek pracy z wyboru trwał do 5 grudnia 2006 r. wobec tego należało mu wypłacić ekwiwalent za urlop także za grudzień 2006 r. Tego nie uczyniono i za 2006 r. wypłacono ekwiwalent za 23 dni zamiast za 26 dni. Wobec tego na dzień kontroli ma on 35 dni tj. 280 godzin zaległego urlopu.

Z ewidencji czasu pracy i urlopów pracowników wynika, że Kazimierzowi Lipińskiemu udzielano urlopu wypoczynkowego w następujących terminach: 5.03. 2007 r – 1 dzień, 7 i 8 maj.2007 r – 2 dni, 9 do 16 lipiec 2007r. – 6 dni 19 -19. lipiec 2007 r. – 2 dni, 7 -11.07.2008 r. – 5 dni i

26.02.2009 r. – 1 dzień. Według obliczeń pracodawcy na dzień kontroli zostało 38 dni zaległego urlopu z czego 12 za 2007 r. Przy przyjęciu niewypłaconego ekwiwalentu za 3 dni urlopu za 2006 r. na dzień kontroli ma on 35 dni zaległego urlopu wypoczynkowego.

Okazano w czasie kontroli karty urlopowe jakie wydał burmistrzowi Przewodniczący Rady Gminy udzielając mu w marcu 2008 r. 18 dni urlopu. Urlopu tego burmistrz nie wykorzystał. Podobnie jak urlopy w 2007 r.

7. Udzielano pracownikom na ich żądanie czterech dni urlopu w danym roku kalendarzowym.

3. W czasie kontroli nie wydawano decyzji ustnych.

4. W czasie kontroli nie sprawdzano tożsamości osób zatrudnionych

5. W czasie kontroli nie pobrano próbek surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji

6. W czasie kontroli udzielono porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: .....,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się załączników: , stanowiących składową część protokołu , a są to kopie dokumentów znajdujących się u pracodawcy.

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności pracowników upoważnionych przez pracodawcę do udzielania informacji z zakresu kontroli.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień .....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Pyrzyce , dnia 28.08.2009 r.

Starszy Inspektor Pracy

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 17.08.2009 r. zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

BURMISTRZ

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

mgr Kazimierz Lipiński

### Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu nie złożono takiego wniosku.

Do protokołu złożono wniosek, który stanowi załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione(\*\*) do dnia .....

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).<sup>(\*\*)</sup>

**BURMISTRZ**

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

*mgr Kazimierz Lipiński*

**Starszy Inspektor Pracy**

*mgr Józef Kuśmierz*

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Pyrzyce , dnia 28.08.2009 r.

(miejsce i data podpisania protokołu)

(<sup>1</sup>) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(<sup>2</sup>) – niepotrzebne skreślić

[JK]