

**PROTOKÓŁ**

(5)

**z kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 13-14.09.2010r.  
w Straży Międzygminnej w Pyrzycach**

Kontrolę przeprowadzili:

- 1) nadkom. Stanisław Sajko – ekspert Wydziału Ruchu Drogowego KWP w Szczecinie na podstawie upoważnienia Nr 8/2010 z dnia 1 września 2010r., wydanego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego.
- 2) kom. Beata Zarzecka – specjalista Wydziału Ruchu Drogowego KWP w Szczecinie na podstawie upoważnienia Nr 9/2010 z dnia 1 września 2010r., wydanego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego.
- 3) kom. Robert Sekret – specjalista Wydziału Prewencji KWP w Szczecinie. na podstawie upoważnienia Nr 10/2010 z dnia 1 września 2010r., wydanego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie zgodności działania Straży Międzygminnej w Pyrzycach z obowiązującymi przepisami prawa, w zakresie sprawowanego nadzoru przez Wojewodę Zachodniopomorskiego wynikającego z art. 9, ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. Nr 123, poz. 779, z późn. zm.).

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2010 r. do dnia 13 września 2010 roku.

Zakres kontroli:

- a. przestrzeganie art. 129b, ust. 4 ustawy Prawo o ruchu drogowym, przy wykonywaniu kontroli ruchu drogowego za pomocą fotoradarów,
- b. stosowanie procedur postępowania z materiałami dotyczącymi wykroczeń ujawnianych za pomocą fotoradarów oraz obiegu dokumentów,
- c. przestrzeganie terminów określonych w art.97 § 1 kpw, przy nakładaniu mandatów karnych zaocznych na sprawców wykroczeń drogowych,
- d. poprawność wypełniania formularzy mandatów karnych i naliczania punktów za naruszenia przepisów ruchu drogowego,
- e. sporządzanie kart rejestracyjnych (Mrd 5) na kierowców ukaranych w postępowaniu mandatowym i ich przekazywanie do jednostek Policji.

**Ustalenia kontroli:**

Straż Międzygminną w Pyrzycach przy ul. Plac Ratuszowy 1 powołano na podstawie uchwały Nr XLI/358/09 Rady Miejskiej z dnia 26 marca 2009 roku, która jest jednostką organizacyjną gminy Pyrzyce i podlega w zakresie wykonawczym Burmistrzowi Pyrzyc. Terenem jej działania jest obszar administracyjny gmin Pyrzyce, Przelewice i Lipiany. Za uchwałą Nr XLI/358/09 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 26 marca 2009 roku wprowadzono regulamin.

( dowód akta kontroli – str. 6 - 13 )

W dniu 5 marca 2009 roku zostało zawarte Porozumienie Międzygminne w sprawie utworzenia Straży Międzygminnej w Pyrzycach pomiędzy Gminami Pyrzyce, Przelewice, Lipiany.

( dowód akta kontroli – str. 14 - 16 )

Funkcję Komendanta Straży Międzygminnej w Pyrzycach pełni od dnia 27 marca 2009r. Pan Waldemar Gredka.

( dowód akta kontroli – str. 17 - 20 )

Stan ewidencyjny Straży Miejskogminnej w Pyrzycach wynosi ogółem 11 osób, w tym: 7 strażników i 4 pracowników administracyjnych.

(dowód akta kontroli – str. 21 )

W trakcie kontroli wyjaśnień udział Komendant Waldemar Gredka.

Ustaień dokonano w oparciu o:

- informacje przekazane przez Komendanta Waldemara Gredkę,
- analizę dokumentacji prowadzonej przez Straż Międzygminną w Pyrzycach jak: bloczki wypisanych mandatów karnych odcinki „E”, Rejestr Spraw o Wykroczenia oraz inną okazaną przez Komendanta.

W zakresie wykonywania przez strażników uprawnień ustalono:

- siedmiu strażników ze Straży Miejskogminnej w Pyrzycach zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy o strażach gminnych (Dz. U. z 1997r. Nr 123, poz. 779 z późn. zm) posiadają świadectwa ukończenia szkolenia podstawowego,
- wszyscy strażnicy posiadają upoważnienia do kontroli ruchu drogowego zgodnie z § 15 Rozporządzenia MSWiA (Dz. U. z 2008 r. Nr 132 poz. 841 w sprawie kontroli ruchu drogowego),
- wszyscy strażnicy posiadają upoważnienia burmistrza Pyrzyc uprawniające ich do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego zgodnie z § 3 Rozporządzenia MSWiA z dnia 17 listopada 2003r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego,
- trzech strażników tj. Jacek Guźniczak, Waldemar Gredka, Krzysztof Dębek posiada certyfikat uczestniczenia w operacyjnym kursie szkoleniowym w zakresie systemów TRAFFIPAX do fotograficznego systemu nadzoru ruchu drogowego – Multanova 6F i ukończenia go z wynikiem pozytywnym.

(dowód akta kontroli – str. 22 - 46 )

Zgodnie z art. 129b, ust. 4 ustawy Prawo o ruchu drogowym dokonują czynności z zakresu kontroli ruchu drogowego z użyciem urządzeń:

- Radarowy przyrząd do pomiaru prędkości pojazdów, znak fabryczny Multanova 6F, Nr fabryczny 04-08-2813, rok prod. 2008 wytwórca ROBOT VISUAL SYSTEMS GmbH będący w stałym użytkowaniu przez Straż Miejskogminną w Pyrzycach.

(dowód akta kontroli – str. 47 )

Komendant SMG w Pyrzycach na podstawie ewidencji elektronicznej z systemu komputerowego obsługującego procedurami postępowania z wykroczeniami ujawnionymi za pomocą fotoradarów przekazał następujące informacje statystyczne za okres od 1 stycznia do 13 września 2010r.

– ogólna liczba zarejestrowanych spraw wg. zdjęć	- 5518
– liczba spraw zakończonych	- 1952
– liczba pouczeń	- 260
– liczba wypisanych mandatów karnych	- 2750
– liczba wniosków do sądu	- 3

- Radarowy przyrząd do pomiaru prędkości pojazdów, znak fabryczny Multanova 6F, Nr fabryczny 05-05-2452, rok prod. 2005 wytwórca ROBOT VISUAL SYSTEMS GmbH, udostępniany przez firmę „Meron” z siedzibą w Gdańsku ul. Kościuszki 7/9 Regon 190607861.

(dowód akta kontroli – str. 48 - 53 )

Komendant SMG w Pyrzycach na podstawie ewidencji elektronicznej z systemu komputerowego obsługującego procedury postępowania z wykroczeniami ujawnionymi za pomocą fotoradarów przekazał następujące informacje statystyczne za okres od 1 stycznia do 14 września 2010r.

– ogólna liczba zarejestrowanych spraw wg. zdjęć	- 978
– liczba spraw zakończonych	- 210
– liczba spraw czekających na oświadczenie	- 233
– liczba wezwań do wydrukowania	- 1
– liczba pouczeń	- 22
– liczba mk kredytowe niezapłacone	- 19
– liczba mk zaoczne niezapłacone	- 59
– liczba mk kredytowe z art. 78 niezapłacone	- 4
– liczba mk zaoczne z art. 78 niezapłacone	- 6
– liczba mkk zapłacone	- 44
– liczba mkz zapłacone	- 166
– liczba mkk z art. 78 zapłacone	- 15
– liczba mkz z art. 78 zapłacone	- 36
– liczba spraw umorzonych	- 4
– brak rejestracji lub błąd pomiaru	- 75
– rejestracja obca	- 41

(dowód akta kontroli – str. 54 )

W okresie od stycznia do czerwca 2010 roku czas i miejsce użycia ww. urządzeń uzgadniane było telefonicznie z Komendą Powiatową Policji w Pyrzycach, natomiast od lipca do chwili kontroli uzgodnienia dotyczące czasu i miejsca użycia powyższych urządzeń uzgadniane są pisemnie pomiędzy Komendantem Straży Międzygminnej w Pyrzycach a Komendantem Powiatowym Policji w Pyrzycach.

Zgodnie z art. 129b ust. 4 ustawy prd. warunkiem koniecznym do wykonywania czynności z zakresu kontroli ruchu drogowego z użyciem fotoradaru jest uzgodnienie z właściwym miejscowo komendantem powiatowym policji miejsca i czasu pracy ww. urządzenia. Z powyższego wynika że od stycznia do czerwca 2010 roku nie ma potwierdzenia na to iż, wymienione uzgodnienia były dokonywane z Komendantem Powiatowym w Pyrzycach. Komendant Straży Międzygminnej w Pyrzycach nie wskazał z kim dokonywał przedmiotowych uzgodnień pyzatem, że „uzgadniane było z Komendą Powiatową w Pyrzycach”. Okazane dokumenty podczas kontroli nie zawierały jakiegokolwiek informacji dotyczącej stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym na terenie powiatu oraz nie zawierały jakichkolwiek przesłaneg mogących świadczyć o zasadności wyboru miejsc ustawienia fotoradaru.

( dowód akta kontroli – str. 55 - 66 )

Zgodnie z art. 97 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 roku kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia Dz. U. z 2001r. Nr 106 poz. 1148 z późn. zm) nałożenie grzywny w drodze mandatu karnego nie może nastąpić po upływie 30 dni od daty ujawnienia wykroczenia w przypadku stwierdzenia popełnienia wykroczenia za pomocą urządzenia pomiarowego lub kontrolnego (fotoradar) a nie zachodzi wątpliwość co do osoby sprawcy czynu. Natomiast zgodnie z wyjaśnieniami Komendanta Straży Międzygminnej w Pyrzycach stosuje się procedurę dotyczącą wykroczeń ujawnianych za pomocą fotoradarów i nakładaniu mandatów karnych zaocznych na sprawców wykroczeń drogowych taką że ww „30 dniowy termin liczony jest od momentu ustalenia sprawcy wykroczenia”.

(dowód akta kontroli – str. 21, 67 )

Powyższe potwierdza analiza nałożonych mandatów karnych zaocznych przez Strażników Straży Międzygminnej w Pyrzycach.

(dowód akta kontroli – str. 67 - 75 )

( akta kontroli płyta CD )

W toku kontroli w badanym okresie wybrano 360 mandatów karnych do analizy średnio po dwa bloczki za każdy miesiąc.

(dowód akta kontroli – str. 68 - 75 )

(dowód akta kontroli płyta CD )

Analizie poddano zapisy na formularzach odcinków E nałożonych mandatów karnych przez strażników Straży Międzygminnej z następujących bloczków o serii i numerach:

- CK 2890121 - CK 2890140, CK 2890681 - CK 2890700, CK 2890621 - CK 2890640, CK 2890761 - CK 2890780, CK 2890701 - CK 2890720, CK 2890661 - CK 2890680, CK 2887201 - CK 2887220, CK 2954221 - CK 2954240, CK 2887581 - CK 2887600, CK 2840481 - CK 2840500, CK 2840541 - CK 2840560, CK 2954361 - CK 2954380, CK 2954381 - CK 2954400, CK 2953961 - CK 2953980, CK 2953901 - CK 2953920, CK 2954061 - CK 2954080, CK 2954121 - CK 2954140, CK 2953941 - CK 2953960.

Szczegółowa analiza zapisów na formularzach odcinków E nałożonych mandatów wykazała szereg uchybień formalnych popełnianych przez funkcjonariuszy Straży Międzygminnej w Pyrzycach.

Do stwierdzonych uchybień przede wszystkim należy zaliczyć:

- Nieprawidłowy opis wykroczenia lub niezgodny z załącznikiem do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24.11.2003 r. (tabela B) w sprawie wysokości grzywnien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń. (Dz. U. Nr 208, poz. 2023, z późn. zm.). Jest to najczęściej stwierdzona nieprawidłowość w nakładanych mandatach przez strażników, przykład: w mandacie o serii CK nr 2953951 – dokonano w rubryce opis czynu następujący zapis „przekroczenie dozwolonej prędkości 116/90”, natomiast prawidłowy zapis powinien brzmieć: – „przekroczenie dopuszczalnej prędkości o 26 km/h”.
- Brak opisu wykroczenia - przykład: w mandacie o serii CK nr 2887211. Zgodnie § 7 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt. 2 lit. c) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002r. Dz. U. Nr 20 poz. 201 z późn. zm. „Funkcjonariusz nakładający mandat karny wpisuje rodzaj i charakter wykroczenia oraz kwalifikację prawną”.
- Nieprawidłowo nałożona liczba punktów za naruszenie przepisów o ruchu drogowym przykład: mandat karny o serii CK nr 2954238 „art. 97 kw przekroczenie dozwolonej prędkości 70/50 4 pkt karne. Zgodnie § 7 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt. 2 lit. d) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002r. Dz. U. Nr 20 poz. 201 z późn. zm. „w przypadku naruszenia przepisów o ruchu drogowym, wpisuje liczbę punktów przewidzianych za to naruszenie na podstawie odrębnych przepisów.” Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i administracji z dnia 20 grudnia 2002r. w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego Dz. U. z 2002r Nr 236 poz. 1998 z późn. zm. za powyższe wykroczenie powinny być nałożone 2 pkt karne zamiast 4.
- Brak podpisu osoby ukaranej mandatem karnym kredytowym: mandat karny o serii CK nr 2954388. Zgodnie z § 4 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002r. Dz. U. Nr 20 poz. 201 z późn. zm. „sprawca wykroczenia potwierdza przyjęcie mandatu karnego kredytowanego, składając czytelny podpis na odcinku „C” formularza”.

Stwierdzono również przypadki nakładania przez funkcjonariuszy Straży Międzygminnej w Pyrzycach mandatów karnych zaocznych za wykroczenia określone w art. 65 § 2 k.w. Należy zwrócić uwagę, że uprawnienia straży gminnej/miejskiej do realizacji postępowania mandatowego wynikają z postanowień art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. Nr 123, poz. 779 z późn. zm.), a wykroczenia, za które strażnicy straży gminnych/miejskich mogą nakładać grzywny w postępowaniu mandatowym określa Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywnien w drodze mandatu karnego (Dz. U. Nr 208, poz. 2026, z późn. zm.).

Mając na uwadze zastosowaną przez strażników Straży Międzygminnej w Pyrzycach kwalifikację prawną, tj. jej zapis na blankietach mandatu karnego, np. w przypadku mandatu karnego o serii CK nr 2954225, gdzie podano kwalifikację prawną wykroczenia art. 65 § 2 KW w zw. z art. 78 ust. 4 ustawy PRD należy stwierdzić, że Strażnicy straży gminnych/miejskich nie są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego za wykroczenia określone w art. 65 § 2 kw. tj. cyt.: „... kto wbrew obowiązkowi nie udziela właściwemu organowi państwowemu lub instytucji, upoważnionej z mocy ustawy do legitymowania, wiadomości lub dokumentów co do okoliczności wymienionych w §1.” Strażnicy straży gminnych/miejskich są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego za wykroczenia skatalogowane w §2 ust. 1 i ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia.

Losowemu sprawdzeniu poddano 18 czynów będących wykroczeniem ujawnionym przez funkcjonariuszy Straży Międzygminnej w Pyrzycach przy użyciu fotoradaru, w wyniku czego stwierdzono, że:

- okres od czasu ujawnienia wykroczenia do nałożenia mandatu karnego nie przekracza 30 dni,
- karty Mrd-5 przekazywane są do Policji w terminie około 7 dni od daty zapłacenia mandatu karnego,
- w dwóch przypadkach gdzie sprawy zostały skierowane do Sądu stwierdzono brak kart Mrd-5.

(dowód akta kontroli – str. 67 - 79 )

Ponadto, w toku kontroli wybranych 6 oświadczeń (wzór nr 1) sprawców wykroczeń ze spraw nr: SM/5232/1609/10, SM/5232/3349/10, SM/5232/3037/10, SM/5232/4695/10, SM/5232/3038/10, SM/5232/3035/10 - stwierdzono, że w każdym przypadku zmniejszono kwoty grzywien w drodze mandatu karnego zaocznego. Jedynie w dwóch przypadkach powyższa zmiana uzasadniona pisemnymi prośbami sprawców, natomiast w pozostałych takich pism sprawców nie było, jak również nie było żadnych pisemnych uzasadnień na zmniejszenie kwot grzywien.

(dowód akta kontroli – str. 80 - 87 )

Na przykładzie jednej z okazanych spraw z czynności wyjaśniających nr RSOW 85/10 ustalono:

- wg obwoluty akt symbol jednostki 163101 – nie jest symbolem SMG w Pyrzycach;
- nie wypełniono nr l.dz. na obwolutie w miejscu oznaczonym;
- na obwolutie akt nie wypełniono pola – przeciwko komu prowadzono sprawę przekroczenia dozwolonej prędkości o czyn z art. 97 k.w.;
- na obwolutie akt zapisano datę wszczęcia jako 15.03.2010 r., natomiast nie zapisano daty zakończenia sprawy;
- na obwolutie akt w oznaczonych miejscach nie wypełniono liczby kart sprawy, jak również nie ponumerowano kart sprawy;
- na raporcie SM/5232/4227/09 (pierwsza karta ww. akt) wpisano czas zdarzenia jako: 08.08.2009 r. godz. 10:04:31, datę ujawnienia jako 14.09.2009 r. – więc dlaczego zapisano datę wszczęcia jako 15.03.2010 r.;
- na ww. raporcie zapisano, że: go wydrukowano 30.09.2009 r. oraz odręcznie zapisano, iż go wysłano 06.10.2009 r. – wobec powyższego spowodowano zwłokę w rozpoczęciu czynności wyjaśniających w sprawie ww. wykroczenia (różnica wobec daty ujawnienia wykroczenia). Należy pamiętać, że na podstawie art. 98 §4 k.p.w. mandatem karnym zaocznym można nałożyć grzywnę w razie stwierdzenia wykroczenia, którego sprawcy nie zastano na miejscu jego popełnienia, gdy nie zachodzi wątpliwość co do osoby tego sprawcy, a z powyższego wynika, iż zachodziła wątpliwość co do osoby sprawcy tego wykroczenia, przy czym czynności rozpoczęto w takim czasie, iż praktycznie nie było możliwości nałożenia mandatu karnego zaocznego w wymaganym terminie do 30 dni od daty ujawnienia wykroczenia, natomiast czynności wyjaśniające w niezbędnym zakresie rozpoczęto z opóźnieniem, a więc nie były one wykonywane niezwłocznie. Zaodnie z art. 97 §1 ust. 2 k.p.w.;
- [redacted], właściciel ww. samochodu, pismem z dnia 12.10.2009 r. oświadczył, że nie potrafi wskazać sprawcy przedmiotowego wykroczenia, co podtrzymał w pisemnym oświadczeniu z dnia 22.02.2010 r. (w wyniku wymienianej korespondencji z SMG w Pyrzycach) –

5



- z czego wynika, że czynności wyjaśniające prowadzone przez SMG w Pырzycach nie doprowadziły do ustalenia sprawcy ww. wykroczenia z art. 97 k.w.;
- w dniu 15.03.2010 r. Komendant SMG w Pырzycach zwrócił się do KPP w Łukowie, o przesłuchanie [redacted] w charakterze podejrzanego, celem skierowania wniosku o ukaranie do sądu, o czyn z art. 65 § 2 k.w. w zw. z art. 78 ust. 4 p.r.d., jednak wobec braku formalnych danych do prawidłowego sformułowania tego zarzutu, Komendant Powiatowy Policji w Łukowie nie wykonał tej czynności, o czym powiadomił Komendanta SMG w Pырzycach za pismem z dnia 23.03.2010 r. Komendant Powiatowy Policji w Łukowie prosił o uzupełnienie ww. braków oraz dokładne sprecyzowanie wskazanego zarzutu i ewentualne nadesłanie pisma, celem wykonania wymienionych czynności wyjaśniających;
  - Komendant SMG w Pырzycach nie wykonał uzupełniających ww. czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenia i w dniu 01.06.2010 r. zatwierdził wniosek o odstąpieniu od kierowania wniosku o ukaranie do sądu ze względu na niewykrycie sprawcy wykroczenia;
  - z powyższego wynika, że Komendant SMG w Pырzycach, nie wykonał niezbędnych czynności wyjaśniających w celu ukarania sprawcy ww. wykroczenia i odstąpił od skierowania wniosku o ukaranie do sądu wobec sprawcy wykroczenia, który powinien sporządzić w trybie zwyczajnym na podstawie art. 56 § 2 k.p.w. i art. 12 ust. 1 pkt 5 ustawy o strażach gminnych (można wykonywać czynności wyjaśniające również w trybach szczególnych zgodnie z art. 97 § 1 k.p.w., czy art. 99 k.p.w.: w razie odmowy przyjęcia mandatu karnego lub nieuiszczenia w wyznaczonym terminie grzywny nałożonej mandatem zaocznym, organ, którego funkcjonariusz nałożył grzywnę, występuje do sądu z wnioskiem o ukaranie);
  - w wymienionym wniosku o odstąpieniu od kierowania wniosku o ukaranie do sądu, błędnie wskazano podstawę wykonywania czynności wyjaśniających jako art. 54 § 1 k.p.w., ponieważ podstawa wykonywania przedmiotowych czynności wyjaśniających wynika, jak wyżej opisano, z art. 56 § 2 k.p.w. i art. 12 ust. 1 pkt 5 ustawy o strażach gminnych;
  - Komendant SMG w Pырzycach nie zachował miesięcznego terminu instrukcyjnego wykonywania czynności wyjaśniających, który wynika z art. 54 § 1 k.p.w. (czynności te w miarę możliwości należy zakończyć w ciągu miesiąca po ujawnieniu wykroczenia) oraz rozpoczął czynności wyjaśniające w trybie zwyczajnym, dopiero w marcu 2010 r., za nr RSOW 85/10 (wykroczenie popełniono w sierpniu 2009 r.);
  - należy zaznaczyć, że w chwili obecnej nie ma już możliwości doprowadzenia do ukarania sprawcy tego wykroczenia, gdyż na podstawie art. 5 § 1 pkt. 1 k.p.w. nastąpiło przedawnienie orzekania z dniem 08.08.2010 r., a zgodnie z art. 45 § 1 kodeksu wykroczeń karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, a jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu, natomiast Komendant SMG w Pырzycach prowadził czynności wyjaśniające i nie doprowadził do wszczęcia postępowania w sprawie o wykroczenie, gdyż dopiero złożenie wniosku o ukaranie przez organ uprawniony do występowania w charakterze oskarżyciela publicznego w danej sprawie stanowi podstawę do wszczęcia tego postępowania (art. 57 § 1 k.p.w.) – wszczęcie postępowania dokonywane jest dopiero we właściwym sądzie, natomiast, zgodnie z art. 57 § 2, § 3 i § 4 k.p.w., celem czynności wykonywanych przed wniesieniem wniosku jest ustalenie czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem oraz zebrania danych niezbędnych dla sporządzenia wniosku (konieczne jest więc ustalenie, że zostało popełnione wykroczenie i wykrycie jego sprawcy, a także zebranie dowodów dla sądu i informacji o obwinionym).

( dowód akta kontroli płyta CD )

Na tym czynności kontrolne zakończono.

6

Kierownik jednostki kontrolowanej po zapoznaniu się z treścią protokołu:

- 1) podpisuje protokół kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, z zastrzeżeniem pkt 2,
- 2) w terminie, 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może:
  - a) odmówić podpisania protokołu kontroli składając wyjaśnienie przyczyn tej odmowy,
  - b) zgłosić na piśmie do kontrolującego przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Adnotację o przeprowadzeniu kontroli zamieszczono w książkach kontroli:

- Urzędu Gminy (Miejskiego) w Pyrzycach , poz ...<sup>3</sup> , str. ...<sup>24</sup>.....
- Straży Gminnej (Miejskiej) w ..... , poz ..... , str. ....

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, który przesłano za pośrednictwem poczty Wójtowi (Burmistrzowi, Prezydentowi) Pyrzyc; (Komendantowi Straży Gminnej (Miejskiej) w Pyrzycach ul. Pl. Ratuszowy 1, 74-200 Pyrzyce, w dniu 28.09.2010 r.

Protokół otrzymują:

- Egz. Nr 1 – Wójt (Burmistrz, Prezydent, Komendant Straży Gminnej (Miejskiej) w Pyrzycach;
- Egz. Nr 2 – Wydział Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji w Szczecinie.
- Egz. Nr 3 - Wojewoda Zachodniopomorski.

Kierownik  
jednostki kontrolowanej:

**BURMISTRZ**

*mgr Kazimierz Lipiński*

**GMINA PYRZYCE**

Plac Ratuszowy 1

74-200 PYRZYCE

Szczecin, dnia 27 września 2010 roku

NIP 853-145-69-90, Regon 811685711

Kontrolujący:

*[Signature]*  
.....  
*[Signature]*  
.....  
*[Signature]*  
.....

Wszystkie strony protokołu muszą być parafowane przez kierownika jednostki kontrolowanej i osoby kontrolujące.





**Wyjaśnienie do protokołu**  
**z kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 13-14.09.2010r.**  
**w Straży Międzygminnej w Pyrzycach**

**dot. str. nr 3 protokołu - uzgodnienia miejsca ustawienia fotoradaru.**

Miejsca kontroli były uzgadniane z Komendantem Powiatowym Komendy Policji w Pyrzycach zgodnie z art. 129b ust. 1 ustawy Prawo o Ruchu Drogowym nie wynika w jaki sposób ma być uzgodnione miejsce użycia urządzenia do pomiaru prędkości tzw. fotoradar. Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo ruchu drogowym to gdyby miejsca uzgodnione z Komendantem Powiatowym Policji nie zawierały przesłanek o zasadnym ustawieniu w tym miejscu ustawienia fotoradaru to zapewne Komendant Powiatowy Policji nie wydał by zgody na ustawienie w tym miejscu fotoradaru.

**dot. str. nr 3 protokołu - termin 30 dni**

Kotowski Wojciech

komentarz

LEX/el 2003

Komentarz praktyczny do art.97 kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz.U.01.106.1148).

Stan prawny: 2003.07.01

*„Zmiany mają na celu rozszerzenie zakresu stosowania trybu mandatowego przy równoczesnym zachowaniu przesłanek określonych w art. 96 § 1 i 2 k.p.w. Równocześnie w celu ujednoczenia sposobu reakcji na wykroczenia organów uprawnionych do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego ustawa upoważniła Prezesa Rady Ministrów do określenia - na wniosek ministra właściwego ds. wewnętrznych złożony w porozumieniu z Ministrem Sprawiedliwości - mocą rozporządzenia zróżnicowanej wysokości mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń, uwzględniającej rodzaj naruszonego lub zagrożonego dobra oraz stopień szkodliwości poszczególnych czynów ( art. 95 § 6 k.p.w.).*

*Doświadczenia praktyki wypracowały konieczność - co zresztą znajduje wyraz w znowelizowanej ustawie - czasowego wydłużenia prawnej możliwości posłużenia się mandatem ( art. 97 § 1 k.p.w.). Nałożenie grzywny w takim postępowaniu będzie możliwe w czasie 14 dni przy ujęciu na gorącym uczynku lub bezpośrednio po popełnieniu wykroczenia (pkt 1) oraz 30 dni w przypadku stwierdzenia popełnienia wykroczenia naocznie pod*

*nieobecność sprawcy albo za pomocą urządzenia pomiarowego lub kontrolnego, pod warunkiem iż nie ma wątpliwości co do osoby sprawcy czynu (pkt 2).*

*Przyjęty system nakładania mandatów karnych gotówkowych wobec osób czasowo przebywających na terytorium RP albo nie mających stałego miejsca zamieszkania lub pobytu, a ograniczenie mandatów kredytowanych tylko do osób, które stale przebywają na terytorium RP i mają w RP stałe miejsce zameldowania lub pobytu (art. 98 § 2 i 3 k.p.w.) stanowi jedyną możliwą gwarancję realizacji spłaty określonego rodzaju grzywny”.*

komentarz Tomasz Grzegorzczak wydanie 4 stan prawny: 1 września 2008r.

Komentarz praktyczny do art.97 kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia

*„w razie stwierdzania przez funkcjonariusza wykroczenia za pomocą urządzenia pomiarowego lub kontrolnego, jeżeli nie ma wątpliwości co do osoby sprawcy (art. 97 §1 pkt 2). I tym razem można podjąć czynności wyjaśniające, np. dla spełnienia wymogu ustalenia tożsamości sprawcy czynu, a mandat można nałożyć tylko w ciągu 30 dni”.*

**dot. str nr 5 mandat karny zaoczny nr CK2954225**

zapis czynu na blankiecie nr CK2954225 widnieje „art. 97KW przekroczenie dozwolonej prędkości 113/90”.

KOMENDANT  
STRAŻY MIĘDYGMINNEJ  
w Pyrzycach  
mgr Waldemar Gredka