

UZASADNIENIE

W dniu 22 maja br. przeprowadzona została eksmisja dłużnika Karola Grabki, bezumownie korzystającego z lokalu komunalnego położonego w Pырzycach przy ul. Kilińskiego 3B/9. Z uwagi na nieobecność eksmitowanego, postanowieniem Sądu sygn. akt I Co 2877/14 z dnia 19 marca 2015 roku, wyznaczony został kurator sądowy w osobie Kamili Guzik, celem reprezentowania dłużnika w postępowaniu egzekucyjnym.

W toku czynności egzekucyjnych stwierdzono porzucenie w lokalu rzeczy, prawdopodobnie stanowiących uprzednio własność dłużnika. Wśród porzuconych rzeczy komornik wyróżnił rzeczy osobiste dłużnika, które zostały oddane pod dozór pracownika Urzędu Miejskiego w Pырzycach, Justyny Piotrowskiej, oraz śmieci, z przeznaczeniem do utylizacji. Podstawę powyższej oceny stanowi protokół z eksmisji KM 1468/13 sporządzony przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim Michała Jaroszewicza.

Kamila Guzik, kurator dłużnika, została dwukrotnie – pismami z dnia 29 maja oraz 24 czerwca 2015 r. – wezwana do zajęcia stanowiska w sprawie dalszego postępowania z rzeczami porzuconymi w przedmiotowym lokalu. Dwukrotnie jednak odmówiła zajęcia stanowiska w sprawie, wskazując przy tym, że w jej ocenie Gmina powinna zwrócić się do sądu z wnioskiem o zgodę złożenie porzuconych rzeczy w depozyt.

Zgodnie z art. 1046 § 9 Kodeksu postępowania cywilnego, przeprowadzając egzekucję komornik usunie ruchomości niebędące przedmiotem egzekucji i odda je dłużnikowi, a w razie jego nieobecności (...) ustanowi dozorcę, pouczając go o obowiązkach i prawach dozorcę ustanowionego przy zajęciu ruchomości, i odda mu usunięte ruchomości na przechowanie na koszt dłużnika. W myśl paragrafu kolejnego, jeżeli na wezwanie dozorcę dłużnik w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 30 dni, nie odbierze ruchomości, sąd na wniosek dozorcę i po wysłuchaniu dłużnika nakaże ich sprzedaż, a jeżeli ruchomości nie przedstawiają wartości handlowej lub sprzedaż okaże się bezskuteczna, sąd wskaże inny sposób rozporządzenia rzeczą, nie wyłączając ich zniszczenia.

W związku z powyższym, skierowanie przez ustanowionego przez komornika wniosku do sądu o określenie sposobu postępowania z porzuconymi rzeczami znajduje uzasadnienie co do rzeczy oddanych mu pod dozór. Celem złożenia przedmiotowego wniosku niezbędne jest dokonanie spisu rzeczy oddanych pod dozór oraz ich zabezpieczenie.

Także w odniesieniu do rzeczy uznanych przez komornika za śmieci, zasadnym jest – przed usunięciem ich z lokalu celem dokonania ich utylizacji – sporządzenie ich spisu. Okoliczności sprawy, tj. porzucenie przez dłużnika zajmowanego lokalu wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu rzeczami, który to stan porzucenia utrzymuje się od kilku lat, wskazują jednoznacznie na istniejący po stronie dłużnika zamiar porzucenia rzeczy. Tym samym zastosowanie znajdzie art. 180 Kodeksu cywilnego, w myśl którego *właściciel może wyzbyć się własności rzeczy ruchomej przez to, że w tym zamiarze rzecz porzuci*, przy czym zamiar właściciela może być wyrażony w każdy sposób, także dorozumiany. W konsekwencji rzeczy te, zakwalifikowane przez komornika jako śmieci przeznaczone do utylizacji, traktować należy jako rzeczy niczyje w rozumieniu ww. przepisu.

Rzeczy osobiste zostaną zeskładowane w komunalnym lokalu użytkowym położonym w Pырzycach przy ul. Bogusława (po szklarzu) i pozostaną tam do czasu podjęcia ostatecznej decyzji przez Sąd o ich przeznaczeniu, natomiast rzeczy uznane za śmieci, nieobjęte dozorem, poddane zostaną utylizacji.