

Protokół

kontroli przeprowadzonej w okresie od 26 września 2011 roku do 4 listopada 2011 roku w Wydziale Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Pyrzycach (z przerwą od 10 października do 2 listopada 2011 roku związaną z przeprowadzeniem kontroli w Straży Międzygminnej w Pyrzycach, kontroli systemów informatycznych w Urzędzie Miejskim w Pyrzycach oraz kontrolą zewnętrzną w Wydziale Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego w zakresie rozliczenia środków otrzymanych na „Budowę Pyrzyckiego Domu Kultury”).

Kontrolę przeprowadził Główny specjalista ds. kontroli Katarzyna Walerowska działająca na podstawie upoważnienia Nr 11/2011 Burmistrza Pyrzyc z dnia 26 września 2011 roku.

Przedmiot kontroli: Udzielanie zamówień publicznych, a w szczególności przeprowadzanie przetargów na roboty budowlane w 2011 roku.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w następujących rozdziałach:

- I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne,
- II. Zamówienia o wartości do 14 000 euro,
- III. Zamówienia o wartości powyżej 14 000 euro.

I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne

Wydział Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego powstał w wyniku zmian organizacyjnych przeprowadzonych w Urzędzie Miejskim i wprowadzonych w życie na mocy zarządzenia Nr 49/2011 Burmistrza Pyrzyc z dnia 10 lutego 2011 roku w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Pyrzycach.

Zadania Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego zostały zawarte w § 23 Regulaminu Organizacyjnego.

Od dnia 1 kwietnia 2011 roku Wydziałem Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego kieruje Pani Anna Podzińska-Hołownia.

Zgodnie z okazanym według stanu na dzień 26 września 2011 roku rejestrem zawartych umów ustalono, że w 2011 roku Wydział IZP przygotował 5 umów:

- umowę Nr IZP Nr 1/2011 z dnia 23 marca 2011 roku,
- umowę Nr IZP.2710.1.2011 z dnia 4 maja 2011 roku,
- umowę Nr IZP.2710.1.2011/WR z dnia 27 czerwca 2011 roku,
- umowę Nr IZP.2710.2.2011 z dnia 2 czerwca 2011 roku,
- umowę Nr IRG/IZP 3420-17/09-WR/2011 z dnia 20 maja 2011 roku.

II. Zamówienia o wartości do 14 000 euro

Umowa IZP Nr 1/2011 z dnia 23 marca 2011 roku – Akta kontroli Nr 1

Umowa na wykonanie usług polegających na opracowaniu dokumentów zgodnie z przepisami art. 53 ust. 3 oraz art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn.zm.) została zawarta na okres od 1 kwietnia do 31 grudnia 2011 roku.

Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy.

Cenę zamówienia ustalono na kwotę 4 400 zł brutto miesięcznie tj. 39 600 zł brutto w okresie jej obowiązywania.

W toku kontroli ustalono, że:

- wartość zamówienia ustalona przez kontrolującego na podstawie przepisów art. 34 ust. 1 nie przekraczała 14 000 euro,
- w związku z powyższym Wydział powinien stosować procedurę określoną w zarządzeniu Nr 80/2011 Burmistrza Pырzyc z dnia 9 marca 2011 roku.

W toku kontroli stwierdzono, że powyższych procedur nie stosowano naruszając w ten sposób uregulowania zawarte w Regulaminie ramowych procedur udzielania

zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

W zarządzeniu powyższym nie przewidziano zapisów przejściowych w związku ze sprawami rozpoczętymi przed wejściem w życie zarządzenia, w związku z tym od momentu wejścia w życie zarządzenie powinno być stosowane.

Niemniej jednak w toku kontroli okazano dokumenty świadczące o podjęciu na początku 2011 roku działań zmierzających do wyboru wykonawcy przedmiotowej usługi tj.:

- dnia 26 stycznia 2011 roku zaproszono do złożenia oferty cenowej 3 Wykonawców (poczta elektroniczna),
- do Urzędu Miejskiego w Pyrzycach wpłynęły 3 oferty,
- wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo,
- z przeprowadzonego postępowania sporządzono w dniu 21 lutego 2011 roku notatkę służbową – Akta kontroli Nr 7.

W toku kontroli stwierdzono, że przedłożonej oferty cenowej nie można powiązać z zawartą umową tzn.:

- według oferty: cena jednostkowa za projekt decyzji wynosi 270 zł oraz 120 zł za zmianę,
- według umowy: ustalono wynagrodzenie ryczałtowe 4 400 zł miesięcznie.

Faktycznie – zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym Akta kontroli Nr 6 – realizacja zamówienia w przykładowych miesiącach tj. IV, V, VIII/2011 kształtowała się następująco:

Kwiecień: 17 projektów decyzji (według oferty – 4 590 zł), 2 projekty zmian (według oferty – 240 zł), 6 projektów analiz (według oferty – brak),

Maj: 12 projektów decyzji - w tym 1 odmowna (według oferty – 3 240 zł, 2 projekty zmian (według oferty – 240 zł), 6 projektów analiz (według oferty – brak),

Sierpień: 14 projektów decyzji (według oferty – 3 780 zł), 1 projekt zmian (według oferty – 120 zł), 1 wezwanie, 5 projektów analiz (według oferty – brak).

Plan wydatków w rozdziale 71004 § 4300 na dzień zawarcia umowy tj. 23 marca 2011 roku wynosił 96 000 zł.

Umowa Nr IZP.2710.1.2011 z dnia 4 maja 2011 roku – Akta kontroli Nr 2

Umowa na wykonanie pokrycia w technologii bezspoinowej dachu Pyrzyckiego Domu Kultury, demontaż i powtórny montaż obróbek blacharskich, uszczelnienie wlotów kanalizacji deszczowej (koryto dachu) została zawarta na okres od 15 maja do 15 czerwca 2011 roku.

Umowa nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika Gminy lub osoby przez niego upoważnionej, co stanowi naruszenie przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Cenę zamówienia ustalono na kwotę 14 546,32 zł netto tj. 17 891,97 zł brutto.

W toku kontroli ustalono, że:

- z dokumentacji podstawowych czynności wynika, że wartość zamówienia ustalono na kwotę 25 000 zł, tj. poniżej 14 000 euro,
- ustalenia wartości dokonał pracownik Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Pan Tadeusz Rajter. Kontrolującemu nie okazano udokumentowanego sposobu ustalenia tej wartości.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że zgodnie z § 1 ust. 2 Regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro stanowiącego Załącznik do zarządzenia Nr 80/2011 Burmistrza Pyrzyc z dnia 9 marca 2011 roku – przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia w sposób szczegółowy należy odpowiednio stosować przepisy art. 32-35 Pzp.

W związku z powyższym podstawę ustalenia wartości robót budowlanych powinien stanowić kosztorys inwestorski – zgodnie z przepisami art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn.zm.).

- z dokumentacji podstawowych czynności wynika, że wartość powyższego zamówienia łącznie z wartością udzielenia planowanego zamówienia tego samego rodzaju nie przekraczała 14 000 euro.

W toku kontroli stwierdzono, że w budżecie Gminy utworzono pierwotnie rezerwę celową na remontu dachu w kwocie 55 000 zł.

W związku z powyższym istnieją obawy, że w momencie remontu pozostałej części dachu łączna wartość zamówienia przekroczy 14 000 euro.

- w trakcie kontroli kontrolującemu okazano:
 - wniosek o uruchomienie postępowania sporządzony dnia 4 kwietnia 2011 roku,
 - dokumentację podstawowych czynności (brak podpisu osoby upoważnionej) z dnia 21 kwietnia 2011 roku sporządzoną według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 4 do Regulaminu,
 - 3 zaproszenia do składania ofert z dnia 4 kwietnia 2011 roku (potwierdzenia odbioru z dnia 08.04.2011r.)

Powyższe zaproszenia nie odpowiadały w pełni ustalonemu w Załączniku Nr 2 do Regulaminu wzorowi zaproszenia tzn. nie wskazano zasad opakowania oferty oraz godziny, do której należy ofertę złożyć.

Ponadto stwierdzono, że:

- w terminie składania ofert (czego nieudokumentowano, a co wynika z zapisów dokumentacji podstawowych czynności) tj. do dnia 15.04.2011 roku przedstawiono 3 oferty.

Nadmienia się, że oferta Nr 3 nie została złożona na obowiązującym formularzu i nie zawierała kompletnych wymaganych informacji.

- formularz ofertowy Wykonawcy, którego wybrano:
 - w pozycji „nazwa i adres Zamawiającego” zawierał dane Oferenta

- nie był wypełniony w zakresie terminu związania ofertą
- do formularza ofertowego z dnia 14.04.2011 roku dotyczącego wybranej oferty załączono:
- kosztorys ofertowy na kwotę 17 891,97 zł brutto
 - wykaz robót dekarских
 - oświadczenie o spełnieniu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Kontrolującemu nie okazano oryginałów formularza oferty oraz kosztorysu ofertowego Wykonawcy, którego wybrano.

Protokół odbioru końcowego robót spisano dnia 4 lipca 2011 roku. Innego terminu zakończenia robót nie udokumentowano.

Zgodnie z postanowieniami umowy roboty powinny być zakończone do dnia 15 czerwca 2011 roku, a za każdy dzień zwłoki Gminie przysługiwało 0,2% wynagrodzenia umownego za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia tj. 679,82 zł.

Wyżej wymienionych kar umownych nie naliczono.

W dniu 14 czerwca 2011 roku wpłynęło podanie Wykonawcy o przedłużenie terminu wykonania umowy do dnia 1 lipca 2011 roku. Roboty dodatkowe zlecono dnia 27 czerwca 2011 roku

W związku z powyższym podaniem nie dokonano zmiany zapisów umownych zgodnie z § 10 ust. 2 umowy, wobec czego termin nie został przedłużony.

Fakturę Nr 7/2011 na kwotę 17 891,97 zł brutto tj. zgodną z umową wystawiono dnia 5 lipca 2011 roku.

Plan wydatków w rozdziale 92109 § 4270 na dzień zawarcia umowy tj. 4 maja 2011 roku wynosił 0 zł. Zmiany do planu wydatków (przeniesienie z rezerwy celowej) zostały wprowadzone zarządzeniem Nr 131/2011 Burmistrza Pырzyc z dnia 6 maja 2011 roku, na mocy którego wprowadzono wydatki w kwocie 17 891,97 zł.

W związku z powyższym w dniu podpisania umowy zaciągnięto zobowiązanie nieujęte w planie finansowym w rozdziale 92109 § 4270.

Niemniej jednak w trakcie kontroli stwierdzono, że zgodnie z uchwałą Nr IV/13/11 Rady Miejskiej z dnia 27 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pырzyce na rok 2011 - na remont dachu w PDK została utworzona rezerwa celowa w wysokości 55 000 zł.

W związku z utworzeniem rezerwy celowej w powyższej kwocie i jednocześnie brakiem kosztorysu inwestorskiego na przedmiotowe prace, pobrano Wyjaśnienie w sprawie podstawy ustalenia wartości remontu dachu najpierw na kwotę 55 000 zł a następnie na kwotę 25 000 zł.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie stanowi Akta kontroli Nr 9.

Umowa Nr IZP.2710.1.2011/WR z dnia 27 czerwca 2011 roku – Akta kontroli Nr 3

Umowa powyższa została zawarta na okres od 28 czerwca do 14 lipca 2011 roku.

Cenę zamówienia ustalono na kwotę 3 745,23 zł brutto.

Umowa zawierała kontrasygnatę Skarbnika Gminy.

Kontrolującemu nie okazano dokumentacji, na podstawie której ustalono wartość szacunkową zamówienia. Zgodnie z § 1 ust. 2 Regulaminu stanowiącego Załącznik do zarządzenia Nr 80/2011 Burmistrza Pырzyc z dnia 9 marca 2011 roku – przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia w sposób szczegółowy należy odpowiednio stosować przepisy art. 32-35 Pzp.

Umowa dotyczyła wykonania robót dodatkowych na dachu Pырzyckiego Domu Kultury na podstawie protokołu konieczności z dnia 6 czerwca 2011 roku.

Okazana kontrolującemu protokół konieczności nie zawierał podpisu wszystkich członków komisji tj. wykonawcy i kierownika.

Wykonane prace odebrano zgodnie z protokołem odbioru w dniu 11 lipca 2011 roku.

Fakturę Nr 8/2011 na kwotę 3 745,23 zł brutto tj. zgodną z umową wystawiono dnia 11 lipca 2011 roku.

Plan wydatków w rozdziale 92109 § 4270 na dzień zawarcia umowy tj. 27 czerwca 2011 roku wynosił 21 637,20 zł (środki pochodzące z rezerwy celowej przeznaczonej na remont dachu zgodnie z zarządzeniami: Nr 131/2011 z dnia 6 maja 2011 roku - 17 891,97 zł, Nr 225/2011 z dnia 27 czerwca 2011 roku – 3 745,23 zł).

W związku z powyższym zaciągnięto zobowiązanie mieszczące się w granicach planu finansowego.

Umowa Nr IZP.2710.2.2011 z dnia 2 czerwca 2011 roku – Akta kontroli Nr 4

Umowa na wykonanie robót budowlanych w budynku Domu Kultury w Pyrzycach (wykonanie balustrady przy schodach wejściowych, wykonanie i montaż kratownic stalowych od strony parku, wykonanie i montaż schodów stalowych przy wejściu na dach, roboty murarskie czerpni powietrza) została zawarta na okres od 2 do 30 czerwca 2011 roku.

Umowa zawierała kontrasygnatę osoby upoważnionej przez Skarbnika Gminy.

Cenę zamówienia ustalono na kwotę 27 500 zł netto tj. 33 825 zł brutto.

Kontrolującemu nie okazano dokumentacji, na podstawie której ustalono wartość szacunkową zamówienia. Zgodnie z § 1 ust. 2 Regulaminu stanowiącego Załącznik do zarządzenia Nr 80/2011 Burmistrza Pyrzyc z dnia 9 marca 2011 roku – przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia w sposób szczególny należy odpowiednio stosować przepisy art. 32-35 Pzp.

Z ustnych Wyjaśnień Pani Marleny Stempień wynika, że podstawę ustalenia wartości zamówienia w wysokości 27 592 zł stanowił kosztorys ofertowy wykonawcy robót budowlanych zatrudnionego dotychczas przy budowie Pyrzyckiego Domu Kultury a nie kosztorys inwestorski.

W związku z powyższym nie można ustalić wartości zamówienia celem przyjęcia odpowiednich procedur wyłonienia wykonawcy.

Tym bardziej, że zlecona i wykonana obecnie część prac wynikająca z zawartej umowy przekracza wartości wynikające z kosztorysu ofertowego dotychczasowego Wykonawcy.

Poza pracami zawartymi w umowie kosztorys zawierał prace, których dotychczas nie zlecono – związane z wentylacją pomieszczeń (5 079,47 zł).

Zlecone na podstawie umowy z dnia 2 czerwca 2011 roku prace wynikały z konieczności wykonania robót wymienionych w decyzji z dnia 4 marca 2011 roku Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – Akta kontroli Nr 15.

Nadmienia się, że przedmiotowa decyzja obejmowała szerszy niż dotychczas zlecony zakres prac (np. brak restauracji na parterze obiektu).

Kontrolującemu okazano:

- wniosek o uruchomienie postępowania z dnia 6 kwietnia 2011 roku,
- z uzasadnienia potrzeby udzielenia zamówienia zawartego w powyższym wniosku wynika, że postępowanie dotyczy zamówienia na roboty budowlane wynikające z decyzji Nr 6/11 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 4 marca 2011 roku, które nie były ujęte w dokumentacji projektowej i nie były objęte umową z wykonawcą na wykonanie robót budowlano – montażowych oddanej części obiektu do użytkowania.
- 4 potwierdzenia odbioru zaproszeń do składania ofert,
- dokumentację podstawowych czynności z dnia 29 kwietnia 2011 roku, z której wynika, że zaproszenia przekazano 5 Wykonawcom, z których żaden nie złożył oferty,
- w dniu 4 maja 2011 roku ponownie sporządzono zaproszenie do składania ofert (w zamówieniu dopuszczono możliwość składania ofert częściowych),
- do udziału w postępowaniu zaproszono 6 Wykonawców,
- formularz oferty wraz z oświadczeniami z dnia 16 maja 2011 złożył jeden Wykonawca (Oferent nie wykazał wykonywanych podobnych prac budowlanych),
- zgodnie z dokumentacją podstawowych czynności z dnia 1 czerwca 2011 roku – oferty nie wybrano, ponieważ cena przedłożonej oferty przewyższała kwotę, jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

W toku kontroli stwierdzono, że:

- oferent zaproponował cenę 31 082 zł i określił ją jako netto i brutto, a pracownicy Wydziału IZP nie wyjaśnili, jaka jest faktyczna oferowana cena,
 - na dzień 1 czerwca 2011 roku plan finansowy w rozdziale 92109 § 6050 wynosił 41 000 zł. Z uzasadnienia do uchwały Nr IV/48/2011 z dnia 31 marca 2011 roku (na mocy której wprowadzono do planu przedmiotowe wydatki), wynika że zwiększenie planu wynika z konieczności wykonania robót dodatkowych w związku z decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Nie wskazano czy kwota 41 000 dotyczy wszystkich prac wynikających z decyzji, czy ich części,
 - ogółem proponowana przez oferenta cena mieściła się w granicach planowanych wydatków,
- w dniu 6 czerwca 2011 roku poinformowano oferenta, który złożył ofertę o niedokonaniu wyboru z uwagi na cenę, która przewyższała kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie powyższego zamówienia.
- jednocześnie w dniu 2 czerwca 2011 roku zawarto umowę z pominięciem procedury udzielania zamówień publicznych.

W umowie określono cenę robót na kwotę 27 500 zł netto tj. 33 825 zł brutto.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że umowa zawarta w dniu 2 czerwca 2011 roku z pominięciem obowiązującej procedury postępowania była korzystniejsza dla Wykonawcy niż proponowana w zorganizowanym zapytaniu ofertowym w zakresie:

- terminu wykonania umowy,
- możliwości zaliczkowego finansowania robót.

Pomijając fakt, że Zamawiający nie ustalił wartości w sposób wynikający z ustawy Prawo zamówień Publicznych, co uniemożliwia wskazanie które zasady należy stosować tzn. czy wynikające z zarządzenia Burmistrza, czy ustawowe, wyniki kontroli wskazują, że zawierając umowę z Wykonawcą robót nie stosowano nawet trybu mniej konkurencyjnego wynikającego z uregulowań wewnętrznych.

Wydział IZP mógł odstąpić od pisemnego rozeznania cenowego określonego w zarządzeniu Nr 80/2011 Burmistrza Pырzyc z dnia 9 marca 2011 roku jedynie po uzyskaniu zgody Burmistrza Pырzyc i po uzyskaniu opinii Skarbnika Gminy – zgodnie z zapisami § 3 ust. 5 Regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

Protokół końcowy odbioru sporządzono dnia 14 lipca 2011 roku. Innego terminu zakończenia robót nie udokumentowano.

Zgodnie z postanowieniami umowy roboty powinny być zakończone do dnia 30 czerwca 2011 roku, a za każdy dzień zwłoki Gminie przysługiwało 0,2% wynagrodzenia umownego za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia tj. 947,10 zł.

Wyżej wymienionych kar umownych nie naliczono.

W protokole końcowym wykazano wady do usunięcia polegające na poprawieniu stopów zamocowania bariery schodowej. Do dnia niniejszej kontroli wad nie usunięto.

Jednocześnie nie określono obowiązującego terminu usunięcia wady, co uniemożliwia naliczanie kar, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 3 umowy z Wykonawcą.

Fakturę VAT Nr 12/2011 na kwotę 33 825 zł brutto tj. zgodną z umową wystawiono dnia 15 lipca 2011 roku.

Plan wydatków w rozdziale 92109 § 6050 na dzień zawarcia umowy tj. 2 czerwca 2011 roku wynosił 41 000 zł.

W związku z powyższym zaciągnięto zobowiązanie mieszczące się w granicach planu finansowego.

Aneks Nr 2 i Nr 3 do umowy Nr IRG 3420-3/2010 z dnia 10 maja 2009 roku - Akta kontroli Nr 14

W dniu 10 maja 2009 roku zawarto umowę Nr IRG 3420-3/2010 na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania „Rozbudowa Szkoły Podstawowej o salę gimnastyczną wraz z zapleczem sanitarno – szatniowym, część dydaktyczną z aulą szkolną oraz świetlicę wiejską z zapleczem kuchennym i sanitarnym w miejscowości Żabów Gmina Pyrzyce”.

Umowa powyższa nie podlegała kontroli niemniej jednak jej wykazanie jest niezbędne w związku z powiązaniem tej umowy z aneksami zawartymi w okresie kontrolowany tj. w 2011 roku.

Powyższa umowa zawierała kontrasygnatę Skarbnika Gminy.

Aneksami: Nr 1 (bez daty), Nr 2 z dnia 29 czerwca 2011 roku zmieniono warunki fakturowania oraz termin i kwotę realizacji zadania.

Zmianę dokonaną Aneksem Nr 2, w związku ze zmianą umowy na wykonanie robót budowlanych, należy traktować jako odrębne zamówienie – zgodnie z informacją prawną stanowiącą Akta kontroli Nr 13.

Informacja prawna wskazywała uchybienia natury językowo – legislatorskiej, a ponadto zwracała uwagę na budzący zastrzeżenia wzrost wynagrodzenia Zleceniobiorcy.

Zamówienie dokonane na mocy Aneksu Nr 2 posiada znamiona zamówienia z wolnej ręki.

Aneks Nr 2 nie zawierał kontrasygnaty Skarbnika Gminy lub osoby przez niego upoważnionej, co stanowi naruszenie przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Skarbnik Gminy wniosła zastrzeżenia do płatności faktury w świetle zmiany dokonanej na mocy Aneksu Nr 2.

W wyniku analizy zastrzeżeń Skarbnika oraz związanej z tym informacji prawnej z dnia 31 sierpnia 2011 roku na mocy Aneksu Nr 3 z dnia 7 września 2011 roku dokonano zmniejszenia wynagrodzenia inspektora nadzoru z tytułu zamówienia dodatkowego z kwoty 10 200 zł brutto na kwotę 7 156,68 zł brutto.

III. Zamówienia o wartości powyżej 14 000 euro

W dniu 10 listopada 2009 roku zawarto umowę Nr IRG 3420-17/09 na wykonanie robót budowlano – montażowych polegających na rozbudowie Szkoły Podstawowej o salę gimnastyczną wraz z zapleczem sanitarno – szatniowym, część dydaktyczną z aulą szkolną oraz świetlicę wiejską z zapleczem kuchennym i sanitarnym w miejscowości Żabów Gmina Pырzyce.

Umowa powyższa nie podlegała kontroli niemniej jednak jej wykazanie jest niezbędne w związku z powiązaniem tej umowy z umowami i aneksami zawartymi w okresie kontrolowany tj. w 2011 roku.

Umowa Nr IRG/IZP 3420-17/09-WR/2011 z dnia 20 maja 2011 roku (zamówienie dodatkowe) – Akta kontroli Nr 5

W § 5 ust. 5 umowy Nr IRG 3420-17/09 z dnia 10 listopada 2009 roku wskazano warunki ustalania wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku wystąpienia robót nieuwzględnionych w kosztorysach ofertowych.

W dniu 20 maja 2011 roku podpisano umowę na roboty dodatkowe wynikające z protokołów konieczności:

- Nr 1/2010 z dnia 17.05.2010 roku – 30 798,31 netto

W powyższym protokole określono szacunkową wartość robót dodatkowych, która spowoduje wzrost kosztów o około 76 000 zł.

Ostateczna wartość robót dodatkowych miała zostać ustalona na podstawie protokołu negocjacji.

Protokołu negocjacji, o którym mowa powyżej nie sporządzono.

Według okazanych kosztorysów (sprawdzonych i skorygowanych przez inspektora nadzoru inwestorskiego) koszt robót dodatkowych wynosi:

- wymiana gruntu – 32 230,46 zł brutto
- wymiana parapetów i obróbki blacharskie – 5 341,25 zł brutto

Cena robocizny, procent kosztów pośrednich i zysku zostały ustalone według danych kosztorysu ofertowego i wynosiły odpowiednio:

R – 10,50 zł

Kp – (Rob+Spr)*70%

Kz – (Rob+Spr+Kp)*12%

Ceny sprzętu i materiałów przyjęto według poziomu cen w III kwartale 2010 roku.

- Nr 3 z dnia 23.02.2011 roku – 8 200,55 zł netto

W powyższym protokole określono szacunkową wartość robót dodatkowych, która spowoduje wzrost kosztów o około 10 086,68 zł brutto.

Ostateczna wartość robót dodatkowych miała zostać ustalona na podstawie protokołu negocjacji.

Protokołu negocjacji, o którym mowa powyżej nie sporządzono.

Według okazanego kosztorysu (sprawdzonego przez inspektora nadzoru inwestorskiego) koszt robót dodatkowych związanych z montażem dodatkowych nawietrzników podokiennych wynosi 10 086,68 zł brutto.

Cena robocizny, procent kosztów pośrednich i zysku zostały ustalone według danych kosztorysu ofertowego (jw.).

Kosztorys nie zawierał danych według, jakiego poziomu cen ustalono ceny sprzętu i materiałów.

- Nr 7 z dnia 25.02.2011 roku – 17 588,62 zł netto

W powyższym protokole określono szacunkową wartość robót dodatkowych, która spowoduje wzrost kosztów o około 21 634,00 zł brutto.

Ostateczna wartość robót dodatkowych miała zostać ustalona na podstawie protokołu negocjacji.

Protokołu negocjacji, o którym mowa powyżej nie sporządzono.

Według okazanych kosztorysów (sprawdzonych przez inspektora nadzoru inwestorskiego) koszt robót dodatkowych wynosi:

- przeniesienie wodociągu – 8 870,22 zł netto

- o przyłącze wody – różnica odległości – 8 718,40 zł netto

Cena robocizny, procent kosztów pośrednich i zysku zostały ustalone niezgodnie z danymi kosztorysu ofertowego, co stanowi naruszenie postanowień § 5 ust. 5 pkt 1 umowy o roboty budowlane Nr IRG 3420-17/09 z dnia 10 listopada 2009 roku tj.:

R – 12,00 zł zamiast 12,87 zł

Kp – (Rob+Spr)*65% zamiast – brak danych (70% - według kosztorysu prac innych niż sanitarne)

Kz – (Rob+Spr+Kp)*15% zamiast – brak danych (12% - według kosztorysu prac innych niż sanitarne)

Kosztorys nie zawierał danych według, jakiego poziomu cen ustalono ceny sprzętu i materiałów (data opracowania kosztorysu 10.11.2010 rok).

- Nr 8 z dnia 28.02.2011 roku – 20 917,41 zł netto

W powyższym protokole określono szacunkową wartość robót zamiennych, która spowoduje wzrost kosztów o około 25 728,41 zł.

Ostateczna wartość robót dodatkowych miała zostać ustalona na podstawie protokołu negocjacji.

Protokołu negocjacji, o którym mowa powyżej nie sporządzono.

Według okazanych kosztorysów (sprawdzonych przez inspektora nadzoru inwestorskiego) koszt robót zamiennych związanych ze zmianą grubości płyt dachowych z 70 mm na 100 mm wynosi 25 728,41 zł brutto tj. 20 917,41 zł netto.

Ustalony powyżej koszt wynikał z następującego wyliczenia:

- nakłady związane z dostarczeniem płyt 70 mm

(Rob+Mat+Spr+Kz+Kp+Z+U) – 64 194,81 zł

- nakłady związane z dostarczeniem płyt 100 mm

(Rob+Mat+Spr+Kz+Kp+Z+U) – 85 112,22 zł

Różnica – 20 917,41 zł

Cena robocizny, procent kosztów pośrednich i zysku zostały ustalone według danych kosztorysu ofertowego.

Kosztorys robót zamiennych nie zawierał danych, według jakiego poziomu cen ustalono ceny sprzętu i materiałów (data opracowania kosztorysu 10.11.2010 rok).

W wyniku analizy zapisów kosztorysu ofertowego stwierdzono, że koszt związany z powyższymi pracami z użyciem płyt 70 mm wynosił 96 022,79 zł, w związku z czym wartość robót powinna się zmniejszyć o 10 910,57 zł, a nie wzrosnąć.

Ponadto wartość robót zamiennych określono na podstawie kalkulacji własnej.

Fragment kosztorysu ofertowego oraz kosztorys robót zamiennych stanowią Akta kontroli Nr 16.

W związku z powyższym poproszono o Wyjaśnienie w powyższej sprawie stanowiące Akta kontroli Nr 12. Do dnia zakończenia kontroli Wyjaśnień nie przedłożono.

Podsumowując:

- W toku kontroli stwierdzono brak protokołów negocjacji, które miały stanowić podstawę ustalenia ostatecznej wartości robót budowlanych,
- kontrolujący nie ma dostępu do danych umożliwiających sprawdzenie czy wynagrodzenie za wykonanie robót dodatkowych zostało ustalone zgodnie z zapisami umowy podstawowej (w zakresie wysokości stosowanych cen jednostkowych na podstawie kwartalnika Sekocenbud), a żaden z okazanych dokumentów nie potwierdza tej zgodności,
- w związku z tym, że kosztorys ofertowy na wykonanie robót sanitarnych nie zawiera % Kp i % Z, kontrolujący nie ma podstaw do ustalenia, czy stosowano prawidłowe zasady w tym względzie (a przykład stawki za R wskazuje, że przyjętych uregulowań nie stosowano),
- wycena robót zamiennych nie została rzetelnie wyjaśniona, w związku z czym zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy o 20 917,41 zł netto na obecnym etapie kontroli jest nieuzasadnione.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w powyższym zakresie robót dodatkowych nie zakończono, w związku z czym Wykonawcy robót powinny być naliczone kary umowne.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że:

- Zamawiający udzielając zamówienia dodatkowego:
 - nie sporządził pisemnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (z załącznikami), co stanowi naruszenie przepisów art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn.zm.) Obowiązek sporządzania protokołu wynika również z ogólnych zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności z zasady pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wyrażonej w art. 9 ust. 1 ustawy oraz z zasady jawności zawartej w art. 8 ust. 1 ustawy, na podstawie której protokół jest udostępniany każdemu zainteresowanemu. Protokół stanowi dokument odzwierciedlający przebieg postępowania i dlatego powinien rzetelnie dokumentować czynności zamawiającego.
 - nie wyegzekwował od Wykonawcy złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 68 ust. 2 ustawy,
 - nie zamieścił, niezwłocznie po zawarciu umowy, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie przepisów art. 95 ust. 1 ustawy.
- Przed podpisaniem umowy podstawowej Wykonawca robót budowlanych wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 3018574/8400 z dnia 26.10.2009 roku. Przedłożona gwarancja (Akta kontroli Nr 10) zawiera błędną datę umowy, której wykonanie zabezpiecza (tzn. umowę z dnia 28.10.2009 roku zamiast z dnia 10 listopada 2009 roku) oraz termin ważności nie obejmujący 3 lat.
- Z umów na roboty budowlane (umowa podstawowa i zamówienie dodatkowe) wynika, że Wykonawca ponosi koszty zużycia energii elektrycznej i wody. Z wyjaśnienia Pana T. Rajtera (Akta kontroli Nr 8) wynika, że Wykonawca

posiada własne źródło energii (agregat prądowórczy) natomiast wodę rozlicza na podstawie podlicznika.

Na podstawie danych ewidencji księgowej Szkoły Podstawowej w Żabowie stwierdzono, że w okresie realizacji inwestycji do dnia niniejszej kontroli Dyrektor SP Żabów obciążył Wykonawcę dwukrotnie kosztami zużycia wody tj.:

Rachunek Nr 1/2010 z dnia 08.07.2010r. – 34m³

Rachunek Nr 2/2010 z dnia 05.11.2010r. – 26m³

Z powyższych rachunków nie wynika okres, którego dotyczy czy też dzień, na który dokonano odczytu.

Innych rozliczeń zużycia wody ze SP Żabów nie dokonywano.

Z rozmowy telefonicznej z dnia 11 października 2011 roku pomiędzy Zastępcą Kierownika Wydziału Budżetu i Finansów Panem Janem Marszałkiem, a Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej w Żabowie wynika, że rozliczenia prowadzone są bezpośrednio z Wykonawcą w oparciu o odrębny licznik.

Aneks Nr 2 z dnia 31 maja 2011 roku do umowy Nr IRG 3420-17/09 z dnia 10 listopada 2009 roku

Aneksami do umowy podstawowej Nr IRG 3420-17/09 z dnia 10 listopada 2009 roku: Nr 1 podpisany dnia 31 sierpnia 2010 roku i Nr 2 z dnia 31 maja 2011 roku zmieniono warunki rozliczenia wykonanych prac oraz termin realizacji zadania.

Umowa powyższa wraz z aneksami stanowi Akta kontroli Nr 11.

Umowa oraz aneksy nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy lub osoby przez niego upoważnionej, co stanowi naruszenie przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że w aneksem Nr 2 zawartym w okresie kontrolowanym tj. w dniu 31 maja 2011 roku:

- zmieniono warunki rozliczenia wykonanych prac tj. w 5 ratach: 15 lipiec 2011, 15 sierpień 2011, 15 wrzesień 2011, 15 październik 2011, 10 listopad 2011

(pierwotnie według umowy – nie częściej niż raz na kwartał, w według umowy stanowiącej załącznik do SIWZ – nie częściej niż raz na miesiąc)

- oraz termin realizacji zadania – do dnia 30 września 2011 roku (pierwotnie według umowy – do dnia 30 czerwca 2011 roku, a w ogłoszeniu i SIWZ – do 30 października 2010 roku).

Ustawa Prawo zamówień publicznych zakazuje dokonywania istotnych zmian warunków umowy o wykonanie zamówienia publicznego. Ewentualna modyfikacja dopuszczalna jest tylko wtedy, jeśli zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił z góry, kiedy i na jakich warunkach stosowna zmiana umowy może nastąpić. W przedmiotowym zamówieniu nie ustalono warunków modyfikacji umowy a w rozdziale XVI ust. 3 SIWZ ustalono wprost, że przyjęcie przez Wykonawcę postanowień wzoru umowy stanowi jeden z warunków ważności oferty.

Największe trudności w ocenie sytuacji nastęrcza ustalenie, czym są „istotne zmiany”.

W opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 14 października 2010 roku czytamy: *„...Dokonując oceny czy dana zmiana ma charakter istotny należy mieć na uwadze wpływ takiej zmiany na warunki konkurencji w danym postępowaniu. Z istotną zmianą postanowień umowy w rozumieniu art. 144 ust. 1 ustawy PZP będziemy mieli zatem do czynienia w sytuacji, gdy wprowadzone zmiany powodują zmianę kręgu wykonawców, którzy mogliby się ubiegać o takie zamówienie lub którym takie zamówienie mogłoby być udzielone. Przyjęcie powyższego kierunku wykładni art. 144 ust. 1 ustawy PZP uzasadnia wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06 Presstext Nachrichtenagentur, w którym ETS wskazał, iż „zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może zostać uznana za istotną, jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówień, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy brali udział w postępowaniu lub umożliwiłoby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona. (...) Podobnie zmiana zamówienia może zostać uznana za istotną, jeśli modyfikuje ona równowagę ekonomiczną umowy na korzyść usługodawcy w sposób nieprzewidziany w warunkach pierwotnego zamówienia.”.*

Wskazując na powyższe należy stwierdzić, że ocena istotności zmiany umowy winna być dokonywana w odniesieniu do realiów danego przypadku, tj. zakresu w jakim następuje zmiana warunków wykonania umowy, okoliczności stanowiących przyczynę zmiany umowy, wpływu zmiany umowy na pozycję wykonawcy w stosunku do pozycji zamawiającego, porównania sytuacji wykonawcy po zmianie warunków wykonania umowy w stosunku do sytuacji innych wykonawców biorących udział w postępowaniu, potencjalny wpływ zmiany warunków wykonania zamówienia na zwiększenie zainteresowania zamówieniem u innych wykonawców. Przy czym dokonując oceny istotności zmiany umowy należy w każdym przypadku uwzględnić konieczność zachowania podstawowych zasad procedur udzielania zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji, zasady równego traktowania wykonawców, a także zasady przejrzystości.

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż zmiana umowy wywołana przyczynami zewnętrznymi, które w sposób obiektywny uzasadniają potrzebę tej zmiany, niepowodująca zachwiania równowagi ekonomicznej pomiędzy wykonawcą a zamawiającym, która nie prowadzi również do zachwiania pozycji konkurencyjnej wykonawcy w stosunku do innych wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak też nie prowadzi do zmiany kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia lub zainteresowanych udziałem w postępowaniu, może być uznana za zmianę nieistotną (por. tezy nr 61-70 ww. wyroku z dnia 19 czerwca 2008r. w sprawie C-454/06). Dotyczyć to będzie w szczególności przypadków, gdy przyczyny zmiany umowy odnoszą się w równym stopniu do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu lub potencjalnie zainteresowanych udziałem w postępowaniu, tj. wynikają z okoliczności niezależnych od osoby wykonawcy. Z takim przypadkiem mamy do czynienia w sytuacji, gdy zmiana umowy jest obiektywnie uzasadniona w odniesieniu do każdorazowego wykonawcy, z którym zawarto by umowę. Przy czym zakres i warunki takiej zmiany są niezależne od osoby wykonawcy, tj. zmiana umowy została by dokonana z każdorazowym wykonawcą w takim samym zakresie i na tych samych zasadach...”.

Wobec powyższego stanowiska i dokonanych zmian – w opinii kontrolującego – zmiana terminów rozliczenia stanowiła zmianę, która dookreśliła i dostosowała zapisy umowy do warunków wynikających ze SIWZ. Natomiast zmiana terminu wykonania

zadania mogła mieć wpływ na krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia lub zainteresowanych udziałem w postępowaniu. W związku z powyższym należy ją uznać za istotną i stanowiącą naruszenie przepisów art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Pomijając fakt niezgodności umowy podstawowej z warunkami SIWZ, wskazać należy, że termin wykonania umowy przedłużono o 3 miesiące, przy czym sam termin na wykonanie zamówienia dodatkowego (które mogło częściowo wpłynąć na wykonanie zamówienia podstawowego) wynosił 41 dni.

Na powyższych ustaleniach czynności kontrolne zakończono.

Wykaz Akt kontroli:

- Akta kontroli Nr 1 – umowa Nr IZP Nr 1/2011 z dnia 23 marca 2011 roku
- Akta kontroli Nr 2 - umowa Nr IZP.2710.1.2011 z dnia 4 maja 2011 roku
- Akta kontroli Nr 3 - umowa Nr IZP.2710.1.2011/WR z dnia 27 czerwca 2011 roku
- Akta kontroli Nr 4 - umowa Nr IZP.2710.2.2011 z dnia 2 czerwca 2011 roku
- Akta kontroli Nr 5 - umowa Nr IRG/IZP 3420-17/09-WR/2011 z dnia 20 maja 2011 roku
- Akta kontroli Nr 6 – Oświadczenie Pani Eweliny Laskowskiej
- Akta kontroli Nr 7 – Notatka służbowa z dnia 21 lutego 2011 roku
- Akta kontroli Nr 8 – Wyjaśnienie Pana Tadeusza Rajtera
- Akta kontroli Nr 9 - Wyjaśnienie Pana Tadeusza Rajtera
- Akta kontroli Nr 10 – Gwarancja dobrego wykonania umowy z dnia 26.10.2009 roku
- Akta kontroli Nr 11 – Umowa Nr IRG 3420-17/09 z dnia 10 listopada 2009 roku
- Akta kontroli Nr 12 – Wyjaśnienie
- Akta kontroli Nr 13 – Informacja prawna z dnia 31 sierpnia 2010 roku
- Akta kontroli Nr 14 – umowa Nr IRG 3420-3/2010 z dnia 10 maja 2010 roku
- Akta kontroli Nr 15 – Decyzja Nr 6/11 PINB z dnia 4 marca 2011 roku
- Akta kontroli Nr 16 – Kosztorys robót zamiennych oraz fragment kosztorysu ofertowego

Akta kontroli Nr 17 – Wyjaśnienie Kierownika Wydziału IZP

Kierownik Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Pani Anna została poinformowana o przysługującym prawie odmowy podpisania protokołu oraz o prawie złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn odmowy.

W związku z pilnymi sprawami Wydziału (zgodnie z prośbami Kierownika Wydziału IZP) podpisanie protokołu odraczano w czasie a jego podpisanie nastąpiło 8 lutego 2012 roku. W dniu 31 stycznia 2012 roku Pani Anna Podzińska-Hołownia złożyła Wyjaśnienia do protokołu stanowiące Akta kontroli Nr 17, które brzmią:

„Umowa nr IZP.2710.1.2011 z dnia 4 maja 2011r. i umowa Nr IZP.2710.1.2011/WR z 27.06.2011r.

Zgodnie z art. 33.ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Przedmiotem umowy była naprawa części pokrycia dachowego, nie była wymagana dokumentacja projektowa, dlatego też nie był wykonywany kosztorys inwestorski.

Kwota zarezerwowana na remont dachu wynosząca 55.000,00 zł jest kwotą brutto, a wartość zamówienia ustala się jako wartość netto, dlatego też wartość zamówienia nie przekracza 14.000,00 euro. (55.000,00 zł brutto, z tego podatek Vat = 12.650,00 zł, czyli wartość netto 42.350,00 zł dzielona przez 3,839 zł, wynosi 11.031,52 euro.).

Ponadto informuję, iż wartość prac dekarских łącznie z robotami dodatkowymi (umowa nr IZP.2710.1.2011/WR z 27.06.2011) wyniosła 21.637,13 zł brutto, netto 17.591,16 zł (4.582,23 EURO), a więc nie przekroczono kwoty 14.000,00 zł

Umowa Nr IZP.2710.2.2011 z 2.06.2011r.

Prace zostały zlecone na podstawie zarządzenia Burmistrza Pyrzyc z dnia 9 marca 2011r.

Nie przekraczały wartości zamówienia 14.000 euro, nie stosowano więc ustawy Prawo zamówień publicznych. Wartość szacunkowa zamówienia nie była określana

na podstawie kosztorysu inwestorskiego, gdyż na dany zakres prac nie była wykonywana dokumentacja budowlana. Zgodnie z art. 33.ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej

Przedłożona oferta przez wykonawcę na kwotę netto 31 082 zł nie obejmowała całego zakresu prac, a tylko dwie pozycje.

Na w/w postępowanie dwukrotnie było wysyłane zapytanie ofertowe do wykonawców, na wykonanie prac określonych decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W związku z tym, w dwukrotnym zapytaniu ofertowym nie wyłoniono wykonawcy, prace zostały zlecone w wyniku rozmów z jednym wykonawcą.

Umowa Nr IRG/IZP 3420-17/09-WR/2011 z 20.05.2011r.

Powyższa umowa została sporządzona na podstawie zapisów § 5 ust.5 i 6 umowy podstawowej Nr IRG 3420-17/09 z 10.11.2009r. na podstawie protokołów konieczności i kosztorysów ofertowych zatwierdzonych przez inspektora nadzoru.

Wyjaśnienie ogólne do zamówień publicznych, gdzie wartość nie przekracza kwoty 14 000 EURO.

Aby ogłosić przetarg na wykonanie prac budowlanych, zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, przedmiot zamówienia Zamawiający opisuje za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Wartość zamówienia ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Często bywa, iż wykonanie dokumentacji projektowej i pozostałych dokumentów, które są integralną częścią dokumentacji przekracza kwotę, samych robót budowlanych, które są do wykonania. Dlatego też nie zlecamy wykonania dokumentacji i kosztorysów inwestorskich ze względu na ograniczone środki w

budżecie. Wartość zamówienia na roboty, które nie przekraczają 14 000 Euro, określamy na podstawie własnej wyceny.

Jeżeli przepisy ustawy o zamówieniach publicznych stanowią, że do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro, nie stosuje się ustawy, to przedmiot zamówienia oraz wartość zamówienia nie musi być określany na podstawie dokumentacji projektowej i kosztorysu inwestorskiego”.

Ponadto w terminie 3 dni od podpisania protokołu Kierownik jednostki (komórki) kontrolowanej ma również prawo wniesienia dodatkowych wyjaśnień lub zastrzeżeń do protokołu.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń.

Jeden egzemplarz protokołu wręczono Kierownikowi Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w rejestrze kontroli wewnętrznych pod poz. 11/2011.

Pyrzyce, dnia 8.02.2012r.

Kontrolujący:

Za jednostkę kontrolowaną: