



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU**

Nazwa programu : Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego : Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr) : 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej : 2 Rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej
Nr i nazwa działania : 2.1. Zintegrowany system transportowy województwa
Nr i nazwa poddziałania : 2.1.2. Lokalna infrastruktura drogowa
Status prawny jednostki kontrolowanej : jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent : Gmina Pyrzyce
Tytuł projektu : Przebudowa drogi gminnej w Nieborowie
Podmiot realizujący projekt : nie dotyczy
Nr kontroli : KPR-RPZP.02.01.02-32-158/09-01
Rodzaj kontroli : planowa
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli : art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 12
Umowy o dofinansowanie projektu

**INFORMACJE OGÓLNE**

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Pyrzyce
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Plac Ratuszowy 1, 74-200 Pyrzyce
Numer telefonu	91 39 70 310
Numer faksu	91 39 70 314
NIP	853 145 69 90
REGON	811685711

**2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):**

Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1 Wioletta Jemielita	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	44/2011/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2 Marek Górski	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	44/2011/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
3 Krzysztof Harlukowicz	Główny Specjalista w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	44/2011/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

**3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):**

1 Elżbieta Młodawska – Inspektor w Wydziale Budżetu i Finansów
2 Danuta Marciniak – Inspektor w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Ochrony Środowiska

**4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:**

1 Miejsce przeprowadzenia kontroli :	Urząd Miejski w Pyrzycach, Plac Ratuszowy 1
2 Kontrola została przeprowadzona w dniach :	21 – 22.09.2011 r., w tym na miejscu realizacji projektu w dniu 22.09.2011 r.

*Handwritten signature*

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ						
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA	
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
		A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU				
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)						
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW						
1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X				Data 07.05.2010r. to data podpisania umowy z wykonawcą robót budowlanych. Data 05.11.2010r. to data protokołu końcowego na roboty budowlane.
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X				Droga w m. Nieborowo gm. Pyrzyce.
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).			X		W ramach projektu realizowano roboty budowlane.
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X				Tak. Posiada.
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X		Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.	X				- Uległ zmianie wskaźnik „długość przebudowanych dróg gminnych” z 2.290km na 2.180km (pismo z dnia 18.04.2011r. Informowano o nich IZ RPO WZ. - Wykonano roboty dodatkowe.
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X		Projekt realizowany przez gminę Pyrzyce.
1	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).	X				Decyzja nr 58/10 z dnia 23.02.2010r. Decyzja zmieniająca nr 404/10 z dnia 02.11.2010r.
2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X		Roboty objęte pozwoleniem na budowę.
3	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.	X				Roboty zgodne z dokumentacją aplikacyjną.
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.	X				Dokumentacja procesu budowlanego i terminy realizacji zgodne z wnioskiem o dofinansowanie.
5	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.			X		Dokonano zgłoszenia zakończenia robót. Pozwolenie na użytkowanie nie było wymagane.
1	Dokonując zakupów w ramach realizacji projektu przy których nie stosowano Prawo zamówień publicznych,		X			W ramach wydatku związanego z wykonaniem dokumentacji projektowej przedstawiono notatkę z przeprowadzonego

	przestrzegano zasady jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.				telefonicznie rozeznania rynku z dnia 28.10.2009r. Wykonawca zaoferował wykonanie dwóch dokumentacji dotyczących projektów wykonania dróg na łączną wartość przekraczającą kwotę ujętą w art. 4 pkt 8 ustawy PZP. Zamawiający udzielił zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowej na każdą z zaoferowanych dróg z osobna dokonując tym samym podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy PZP.
2	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
3	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
4	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Wydatki były niezbędne do jego realizacji i mieściły się w katalogu wydatków kwalifikowanych.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy.
6	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w budżecie projektu.	X			Zgodnie z protokołami odbioru.
7	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X	Nie. Nie zidentyfikowano.

A4 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU							
1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)							
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Faktyczna realizacja		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	Wartość zrealizowana %	
Długość przebudowanych dróg gminnych.	protokół odbioru technicznego robót	0 km	2008	-	-	-	Protokół odbioru. Wizja lokalna.
			2009	-	-	-	
			2010	2,180 km	2,180 km	100%	
			2011	-	-	-	

RAZEM	Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	2012	-	2012	-	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika					
				2013	-	2013	-						
				2014	-	2014	-						
				2015	-	2015	-						
					2.180 km		2.180 km		100%				
RAZEM	Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Wartość zakladana				Wartość zrealizowana				Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
				-				-					
				31 szt.				31 szt.					100%
				-				-					-
				31 szt.				31 szt.					100%
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
RAZEM	Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Wartość zakladana				Wartość zrealizowana				Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
				-				-					
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
RAZEM	Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Wartość zakladana				Wartość zrealizowana				Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
				-				-					
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
				-				-					-
RAZEM	Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Wartość zakladana				Wartość zrealizowana				Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
				-				-					
				-				-					-
				-				-					-
RAZEM	Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Wartość zakladana				Wartość zrealizowana				Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
				-				-					
				-				-					-
				-				-					-

		2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015	Faktyczna realizacja		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)												Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		Wartość zrealizowana		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika		
<b>RAZEM</b>															
Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich.	Badanie natężenia ruchu.	0 zł/rok	2008	-	2008	-	2008	-	2009	-	2009	-	Wskaźnik do osiągnięcia w 2011r.		
			2009	-	2009	-	2010	-	2010	-	2010	-			
			2010	23314.000 zł/rok	2010	23314.000 zł/rok	2011	-	2011	-	2011	-			
			2011	22665.000 zł/rok	2012	22665.000 zł/rok	2012	-	2012	-	2012	-			
			2012	21978.000 zł/rok	2013	21978.000 zł/rok	2013	-	2013	-	2013	-			
			2013	21253.000 zł/rok	2014	21253.000 zł/rok	2014	-	2014	-	2014	-			
			2014	20487.000 zł/rok	2015	20487.000 zł/rok	2015	-	2015	-	2015	-			
			2015	109697.000 zł/rok											
<b>RAZEM</b>															
Oszczędność czasu w przewozach towarowych.	Badanie natężenia ruchu.	0 zł/rok	2008	-	2008	-	2008	-	2009	-	2009	-	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika		
			2009	-	2009	-	2010	-	2010	-	2010	-	Wskaźnik do osiągnięcia w 2011r.		
			2010	4695.000 zł/rok	2011	4695.000 zł/rok	2011	-	2011	-	2011	-			
			2011	4661.000 zł/rok	2012	4661.000 zł/rok	2012	-	2012	-	2012	-			
			2012	4739.000 zł/rok	2013	4739.000 zł/rok	2013	-	2013	-	2013	-			
			2013	4821.000 zł/rok	2014	4821.000 zł/rok	2014	-	2014	-	2014	-			
			2014	4906.000 zł/rok	2015	4906.000 zł/rok	2015	-	2015	-	2015	-			
			2015	23822.000 zł/rok											
<b>RAZEM</b>															
Zmniejszenie liczby wypadków drogowych.	Statystyki policyjne, własne obserwacje.	2%	2008	-	2008	-	2008	-	2009	-	2009	-	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika		
			2009	-	2009	-	2010	-	2010	-	2010	-	Wskaźnik do osiągnięcia w 2011r.		
			2010	30.000%	2011	30.000%	2011	-	2011	-	2011	-			
			2011	30.000%	2012	30.000%	2012	-	2012	-	2012	-			
			2012	30.000%	2013	30.000%	2013	-	2013	-	2013	-			
			2013	30.000%	2014	30.000%	2014	-	2014	-	2014	-			
			2014	30.000%	2015	30.000%	2015	-	2015	-	2015	-			
			2015	30.000%											
<b>RAZEM</b>															
			Rok	Wartość	Rok	Wartość zrealizowana	Rok	Wartość zrealizowana	%		Wartość zrealizowana		Przedstawione dokumenty		

Jednostka miary	Informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0” pol/dobę	realizacji		Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	potwierdzające realizację wskaźnika
			zakładana	realizacji				
Średni dobowy ruch pojazdów.	Badanie natężenia ruchu.	0 pol/dobę	2008	-	2008	-	-	Wskaźnik do osiągnięcia w 2011r.
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	276 000 pol/dobę	2011	-	-	
			2012	319 000 pol/dobę	2012	-	-	
			2013	346 000 pol/dobę	2013	-	-	
2014	372 000 pol/dobę	2014	-	-				
2015	399 000 pol/dobę	2015	-	-				
<b>RAZEM</b>			399 000 pol/dobę		-	-		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nie dotyczy	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	2008	-	2008	-	-	Nie dotyczy.
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	-	2014	-	-	
			2015	-	2015	-	-	
<b>RAZEM</b>			-	-	-	-	-	

ZAKRES OPISU KONTROLI		WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA	
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
<b>A.5 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH</b>						
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu został zrealizowany.	
1	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie oraz Art. 16 Rozporządzenia 1083/2006. Nie stwierdzono naruszeń zasad wspólnotowych.	
2	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie oraz Art. 17 Rozporządzenia 1083/2006. Nie stwierdzono naruszeń zasad wspólnotowych.	
<b>A.6 DZIAŁANIA INFORMACYJNO - PROMOCYJNE</b>						
1	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Tak. Prawidłowo. Na drodze zamieszczono tablice pamiątkowe zgodnie z umową o dofinansowanie wykonane według „Wytycznych IZ RPO WZ dotyczących informacji i promocji projektu realizowanego w ramach RPO WZ”.	
2	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Nie dotyczy.	
3	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Tak. Prawidłowo. Umieszczono informacje i logo/typy zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i §13 Umowy o dofinansowanie.	
4	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych	X			Tak. Zostały zrealizowane zgodnie z punktem „G” wniosku o	

	zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.				dofinansowanie.
	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Inwestycja zgodna z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie. Sporządzono dokumentację fotograficzną na miejscu rzeczowej realizacji projektu.

#### INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

##### A 3.1

- W ramach wykonania dokumentacji projektowej Beneficjent dokonał rozeznania rynku poprzez zwrócenie się w rozmowie telefonicznej zapytaniem ofertowym do trzech firm. Wykonawca zaofertował wykonanie dwóch dokumentacji dotyczących projektów wykonania dróg z czego jedna dokumentacja dotyczyła przedmiotowego projektu. Wartości obu dokumentacji zaofertowanych przez Wykonawcę przekraczały kwotę progu wynikającego z art. 4 pkt 8 ustawy PZP, od którego Zamawiający zobowiązany jest przeprowadzić procedurę zgodnie z ustawą PZP. Zamawiający udzielił zamówienia temu samemu Wykonawcy odrębnie dla poszczególnych zadań będących tożsamymi pod względem czasowej i rzeczowej realizacji. Stanowi to naruszenie art. 32 ust. 2 ustawy PZP, który stanowi, iż Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. W związku z powyższym wydatek zostaje uznany w 100% za niekwalifikowalny.

##### Inne uwagi.

- W ramach udzielenia zamówienia na pełnienie funkcji inspektora nadzoru Zamawiający posłużył się zasadami udzielania zamówień w ramach ustawy PZP. Szacowana wartość zamówienia była poniżej kwoty wynikającej z art. 4 pkt 8 ustawy PZP.

- W ramach prowadzenia inwestycji Beneficjent zawarł w dniu 28.09.2010r. z Wykonawcą robót budowlanych umowę nr IRG 3420/4-1/10 określającą jako podstawę zawarcia art. 67 ust. 1 pkt. 5 lit. b ustawy PZP. Procedura, w ramach której zawarto powyższą umowę została przeprowadzona bez zachowania formy pisemnej (brak zaproszenia do negocjacji, brak protokołów z postępowania), co stanowi naruszenie art. 9 ust. 1 ustawy PZP. Przedmiotem umowy były prace opisane w protokołach konieczności nr 1 i 2. Jako kwalifikowalny przedstawiono wydatek z protokołu konieczności nr 2. Ponadto w opinii Zespołu Kontrolującego, zapisy protokołu konieczności nr 2 z dnia 24.09.2010r. nie są wystarczające aby uznać, że zaszły wszystkie niezbędne okoliczności warunkujące zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki, w szczególności fakt, iż konieczność wykonania robót wynika na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. W związku z powyższym wszystkie roboty budowlane wykonane w ramach umowy nr IRG 3420/4-1/10 z dnia 28.09.2010r. zostały uznane za wydatki w 100% niekwalifikowalne.

**B**  
Przebieganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	B1			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	WYNIK WERYFIKACJI	NEGATYWNY	
1	Przedmiot postępowania				
2	Tryb postępowania				
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP				
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą				
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia				
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Tak prawidłowo. Na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla danego zamówienia – ZP 2
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Ogłoszenie nr 88268-2010 z dnia 29.03.2010r. ukazało się: - na stronie internetowej Zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.
3	Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Postępowanie dotyczy przetargu nieograniczonego.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Właściwie opisano przedmiot zamówienia – Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Opis przedmiotu zamówienia nie utrudnia uczciwej konkurencji – Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwą konkurencję.	X			Warunki udziału w postępowaniu są tożsame dla wszystkich Wykonawców – Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert.	X			Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Nie ograniczono kręgu potencjalnych wykonawców – Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ
9	Zamawiający nie ograniczył krąg potencjalnych wykonawców.	X			Zamawiający żądał od Wykonawców jedynie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania – ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	X			Umowę w sprawie zamówienia zawarto (07.05.2010r.) po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania. W dniu 20.04.2010r. zawiadomiono o wyborze najszybszej oferty.
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X			
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich	X			



	zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.			nieprawidłowości.
E2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).				TAK  NIE
E3 Szwierdzone podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.				X  TAK  NIE
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP: Brak.				

23

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ									
D									
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu	Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Budżet projektu		
							Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN	Budżet projektu
Wniosek do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu	Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN	Budżet projektu
UDA-RPZP.02.01.02-32-158/09	30.04.2010 r.	03.05.2010 r.	30.11.2010 r. / 15.12.2010 r.	30.11.2010 r. / 15.12.2010 r.	2 601 417,20	2 601 417,20	1 300 708,60	-	-
UDA-RPZP.02.01.02-32-158/09-01	26.10.2010 r.	07.05.2010 r.	30.11.2010 r. / 15.12.2010 r.	30.11.2010 r. / 15.12.2010 r.	2 601 417,20	2 601 417,20	1 300 708,60	-	-
UDA-RPZP.02.01.02-32-158/09-02	29.04.2011 r.	07.05.2010 r.	05.11.2010 r. / 26.11.2010 r.	05.11.2010 r. / 26.11.2010 r.	2 601 417,20	2 601 417,20	1 300 708,60	-	-

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

1. WNP-RPZP.02.01.02-32-158/09-01 za okres do dnia 25.06.2010 r.
2. WNP-RPZP.02.01.02-32-158/09-02 za okres do dnia 30.06.2010 r.
3. WNP-RPZP.02.01.02-32-158/09-03/K1 za okres do dnia 23.08.2010 r.
4. WNP-RPZP.02.01.02-32-158/09-04/K4 za okres do dnia 26.11.2010 r.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Kopia wyciągu bankowego nr 2/2010 z dnia 11.08.2010 r. niezgodna jest z oryginałem będącym w posiadaniu Beneficjenta, w części dotyczącej numeru księgowego. Kopie załączone do wniosków o płatność oznaczone są numerami: E100002 i E100003, oryginał natomiast nr E100004. Wyjaśnienie Beneficjenta w tej sprawie wpłynęło do WW RPO w dniu 06.10.2011 r.
2	Jednostka posiada dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			1. Zarządzenie nr 182/2007 Burmistrza Pyrzyc z dnia 25.05.2007 roku w sprawie zakładowego planu kont dla Budżetu Gminy Pyrzyce. 2. Zarządzenie nr 183/2007 Burmistrza Pyrzyc z dnia 25.05.2007 roku w sprawie zakładowego planu kont dla jednostek budżetowych i zakładów budżetowych. 3. Zarządzenie nr 184/2007 Burmistrza Pyrzyc z dnia 25.05.2007 roku w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości.
3	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu w uchwałach budżetowych nr: LII/434/09 z dnia 02.10.2009 r. i LVI/475/09 z dnia 30.12.2009 r. Kopie uchwał dołączono do akt kontroli.
4	Dokumenty źródłowe wskazują, iż nie nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych, stwierdza się, iż nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków kwalifikowanych.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej	X			pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur

	wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.					oraz umowy o dofinansowanie wraz z aneksami. Termin zakończenia finansowego zgodny jest z datą poniesienia ostatniego wydatku.
2	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z budżetem projektu, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	x			x	W budżecie projektu nie występują wydatki niekwalifikowane.
3	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	x				Sprawdzone dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych.
4	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych. Dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne w celu oddzielnego grupowania środków RPO WZ oraz ponoszonych w ramach realizacji projektu wydatków.	x				Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie, wyodrębnił konta analityczne na potrzeby projektu. Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych : „080” , „130” i „137”. Do dnia zakończenia realizacji projektu, Beneficjent nie posiadał odrębnych zasad ewidencji i rozliczania środków unijnych. W trakcie trwania czynności kontrolnych, Beneficjent przedstawił dokument z dnia 31.12.2010 r. pn. „Wyodrębniona ewidencja do celów rozliczenia środków otrzymanych na realizację projektów współfinansowanych z Funduszy Unii Europejskiej (Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Funduszu Spójności)”, którego kopię załączono do akt kontroli.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu urządzenia/sprzęt, licencje/oprogramowanie ujęte w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych.				x	Zakup urządzenia/sprzętu, licencji/oprogramowania nie był przedmiotem projektu. W wyniku realizacji projektu nastąpiło wytworzenie środka trwałego w postaci drogi.
6	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?	x				Wydruki z kont księgowych : „011” , „080” , „130” , „130” , „137” , „201” .
7	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)				x	Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono zaliczkę w dniu 22.07.2010 r. oraz dwie płatności pośrednie w dniach : 26.08.2010 r. i 04.11.2010 r. W kwocie odpisu amortyzacyjnego nie uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
8	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)				x	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
9	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.				x	Zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych nie był przedmiotem projektu. W wyniku realizacji projektu nastąpiło zwiększenie wartości istniejącego środka trwałego w postaci drogi. Nakłady zwiększające wartość zostały przyjęte do ewidencji środków trwałych w dniu 31.12.2010 r. na podstawie dokumentu OT nr 794/2010.
10	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu.	x				Z analizy dokumentów źródłowych nie wynika, iż Beneficjent osiąga niedozwolone dochody z projektu.
<b>INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ :</b>						
1. Stwierdzono, iż faktury o nr : CJ91000242 i CJ91000244 z dnia 18.11.2011 r., zostały wystawione po upływie 7 dni od terminu sprzedaży, tj. od daty 05.11.2011 r.						

**WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:**

- Ogłoszenie o zamówieniu nr 88268-2010 z dnia 29.03.2010r.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 119405-2010 z dnia 12.05.2010r.
- Pozwolenie na budowę nr 58/10 z dnia 23.02.2010r.
- Zamienne pozwolenie na budowę nr 404/10 z dnia 02.11.2010r.
- Dokumentacja przetargowa (SIWZ, drukki ZP, oferty Wykonawców).
- Notatka z przeprowadzonego rozzeznania rynku z dnia 28.10.2009r. na wykonanie dokumentacji projektowej.
- Notatka z przeprowadzonego rozzeznania rynku z dnia 22.09.2009r. na opracowanie studium wykonalności.
- Informacja o wyborze oferty z dnia 20.04.2010r.
- Protokół odbioru robót końcowy nr 1/10 z dnia 05.11.2010r.
- Protokół konieczności nr 2 z dnia 24.09.2010r.
- Oferta z dnia 03.11.2009r. na wykonanie dokumentacji projektowych.
- Umowa nr IRG 3420/4/10 z dnia 07.05.2010r. na roboty budowlane.
- Umowa nr IRG 7040-56/09 z dnia 22.01.2010r. na wykonanie dokumentacji projektowej.
- Umowa nr IRG 3420-5/2010 z dnia 25.05.2010r. na pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego.
- Umowa nr IRG 3420/4-1/10 z dnia 28.09.2010r. na roboty dodatkowe do robót budowlanych.
- Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność w ramach projektu.
- RPZP.02.01.02-32-158/09-04/K4, potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
- Uchwały Rady Miejskiej w Pyrzycach w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2009 i uchwalenia budżetu gminy na rok 2010.
- Polityka rachunkowości.
- Wydruki z kont księgowych : „011” „080” „130” „137” i „201”.
- Dokument OT nr 794/2010 i karta środka trwałego.

		E		
		TAK	NIE	USTALENIA:
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.			x	Stwierdzono naruszenia ustawy PZP.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.	x			1. Różnica pomiędzy oryginałem a kopią wyciągu bankowego nr 2/2010, wskazana w pkt 1 zakresu finansowego kontroli. Zespół Kontrolujący uznał za nieznaczne uchybienie, nie mające skutków finansowych. 2. Niezgodność wskazana w innych uwagach dotyczących zakresu kontroli finansowej. Zespół Kontrolujący uznał za nieznaczne uchybienie, nie mające skutków finansowych. Uzasadnione jest to z uwagi na fakt, że Beneficjent nie ma wpływu na zasady wystawiania faktur przez dostawców.
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.		x		1. W ramach udzielenia zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowej Beneficjent dokonał podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy PZP. Stanowi to naruszenie art. 32 ust. 2 ustawy PZP, który stanowi, iż Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. W związku z powyższym wydatek zostaje uznany w 100% za niekwalifikowalny i podlegał będzie korekcie finansowej. 2. W ramach prowadzenia inwestycji Beneficjent zawarł z Wykonawcą robót budowlanych umowę nr IRG 3420/4-1/10 określającą jako podstawę zawarcia art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy PZP. Procedura, w ramach której zawarto powyższą umowę została przeprowadzona bez zachowania formy pisemnej (brak zaproszenia do negocjacji, brak protokołów z postępowania), co stanowi naruszenie art. 9 ust. 1 ustawy PZP. W związku z powyższym wszystkie roboty budowlane wykonane w ramach powyższej umowy zostały uznane za wydatki w 100% niekwalifikowalne.
Załączniki do protokołu pokontrolnego:				
1. Brak				

6

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta Wniosku o płatność końcową. Kontrola została odnotowana w Książce Kontroli.

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz niezwłocznie po jego zrealizowaniu poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz dostarczyć kserokopie dokumentu/ów potwierdzającego/ych realizację wskaźnika. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w ww. terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:									
A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	
B	B1	B2	B3						
C	C1	C2	C3						
D	D1	D2							

	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.	X		Dokonano podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy PZP. Zamówienie na dodatkowe roboty budowlane zostało przeprowadzone bez zachowania formy pisemnej.

POUCCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Gmina Pyrzyce.

2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

- .....  
**INSPEKTOR**  
w Wydziale Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego  
*Wioletta Jemilita*  
Kierownik Zespołu Kontrolującego
- .....  
**INSPEKTOR**  
w Wydziale Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego  
*Marek Gójski*
- .....  
**GŁÓWNY SPECJALISTA**  
w Wydziale Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego  
*Krzysztof Harbukowicz*

**WICEMARSZAŁEK**  
*Andrzej Karkowski*  
Osoba zatwierdzająca Protokół:  
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

25 PAŹ. 2011

.....  
Miejscowość, data (dd/mm/rr)

**BURMISTRZ**  
*Przemysław*  
Kierownik jednostki kontrolowanej:

*28.10.2011*  
.....  
Miejscowość, data (dd/mm/rr)