

Urząd Marszałkowski Województwa
Zachodniopomorskiego
Wydział Wdrażania Regionalnego
Programu Operacyjnego
ul. Wyszyńskiego 30
70-203 Szczecin



Nawiązując do protokołu z kontroli realizacji projektu pn. "Remont i modernizacja Pyrzyckiego Domu Kultury" realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 korzystając z przysługującego mi prawa chciałbym złożyć wyjaśnienia.

Odpowiadając na uwagi dotyczące zakresu kontroli merytorycznej dotyczące:

1. Wydatku związanego z pełnieniem funkcji inspektora nadzoru Beneficjent przedstawił dowód na rozeznanie rynku w postaci dwóch ofert. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Beneficjent podpisał w poprzednich latach 2 dodatkowe umowy (wydatki niekwalifikowane – nieprzedstawione do refundacji), których łączna wartość przekraczała kwotę ujętą w art. 4 pkt. 8 ustawy PZP. Zamawiający udzielił zamówienia na pełnienie funkcji inspektora nadzoru podpisując, co roku nową umowę, tym samym dokonał podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy PZP. Stanowi to naruszenie art. 32 ust. 2 ustawy PZP, który stanowi, iż Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zniżać jego wartości. W związku z powyższym wydatek zostaje uznany w 100 % na niekwalifikowany

Ad.1

W 2008 roku przeprowadzony został przetarg nieograniczony na wyłonienie inspektora nadzoru. W wyniku rozstrzygnięcia przetargu najkorzystniejsza oferta, jaka została złożona przewyższała kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na finansowanie zadania. Z uwagi na fakt, iż funkcja pełnienia nadzoru inwestorskiego była niezbędna na budowie została zawarta umowa na pełnienie nadzoru na kwotę zabezpieczoną w budżecie na dany rok budżetowy. Z uwagi na trudną sytuację finansowo-ekonomiczną Gminy Pyrzyce, przy realizacji zadania i ograniczone środki w poszczególnych latach w budżecie Gminy na w/w zadanie, co roku była zawierana umowa na pełnienie nadzoru inwestorskiego w ramach posiadanych środków.

Dowód:

1. Ogłoszenie o zamówieniu w BZP na pełnienie nadzoru inwestorskiego
2. Pismo unieważniające postępowanie o udzieleniu zamówienia.

2. Postępowania przetargowego pn: „ Roboty budowlano montażowe w Sali widowiskowo - kinowej w budynku Domu Kultury w Pyrzycach przy Placu Wolności nr 3”, Zespół Kontrolujący stwierdził następujące naruszenia ustawy PZP:

2.1. W ramach prowadzenia inwestycji Beneficjent zawarł w dniu 05.11.2010 r. z Wykonawcą robót budowlanych umowę nr IRG 3420-12-WR/2010 określającą jako postawę zawarcia której art. 67 ust.1 pkt.5 lit. B ustawy PZP. Procedura w ramach, której zawarto powyższą umowę została przeprowadzona bez zachowania formy pisemnej (brak zaproszenia do negocjacji, brak protokołów z postępowania), co stanowi naruszenie art.9 ust.1 ustawy PZP. Przedmiotem umowy były prace opisane w protokołach konieczności nr 16 i 17. Ponadto w opinii Zespołu Kontrolującego, zapisy protokołu konieczności nr 16 oraz 17 nie są wystarczające aby uznać, że zaszły wszystkie niezbędne okoliczności warunkujące zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki, w szczególności fakt, iż konieczność wykonania robót wynikała na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. W związku z powyższym wszystkie roboty budowlane wykonane w ramach umowy nr IRG 3420-12-WR/2010 z dnia 05.11.2010 r. zostały uznane za wydatki w 100 % niekwalifikowalne.

Ad.2.1. Niniejszym informuję, że zaproszenie do negocjacji było w formie ustnej poprzez telefoniczne potwierdzenie zaproszenia z uwagi na krótki okres wykorzystania przyznanych środków. Wszelkie ustalenia konsultowane były na bieżąco i zgodnie z pismem z dnia 14 września 2010 r. znak WWRPO .IV.PL.3462-5(5.2.1/2009/015)/01/10 Gmina Pyrzyce miała przedłożyć do wglądu protokoły konieczności oraz umowy z wykonawcą na wykonanie robót dodatkowych celem akceptacji.

Dowód:

1. *Pismo znak: IRG.7023/XIX/1-2010 z dnia 27 sierpnia 2010r.*
2. *Pismo znak: WWRPO.IV.PL.3462-5(5.2.1/2009/015)/01/10 z dnia 14 września 2010r.*

2.2. W ramach prowadzonej inwestycji Beneficjent zgodnie z protokołami konieczności od nr 1 do 15, wykonał roboty zamienne. Zgodnie z informacjami zawartymi we wskazanych protokołach konieczności „ roboty nie zostały ujęte w dokumentacji projektowej oraz kosztorysach ofertowych.”, tym samym nie można ich uznać za roboty zamienne. Jednocześnie Beneficjent naruszył art. 144 ust.1 PZP, poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny oraz zmiany terminu wykonania zamówienia. W związku z powyższym wszystkie roboty budowlane wykonane w ramach protokołów konieczności nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11 oraz 14 zostały uznane za wydatki w 100 % niekwalifikowalne.

Ad 2.2.

Z uwagi na trudną sytuację finansowo - ekonomiczną Gminy Pyrzyce, przy realizacji zadania bez udziału środków zewnętrznych musiały nastąpić zmiany w harmonogramie rzeczowo - finansowym które były przedstawiane do akceptacji do Urzędu Marszałkowskiego (w załączeniu dokumenty). Z uwagi na powyższy fakt, Gmina realizowała inwestycję w części na podstawie robót zamienno-dodatkowych (protokoły konieczności od nr 1 do 15) w taki sposób, aby wartość tych prac wykonana była za kwotę określoną w umowie z wykonawcą bez dodatkowych kosztów, o czym Urząd Marszałkowski był informowany na bieżąco w formie pisemnej i telefonicznej (pismo z dnia znak IRG. 7023/XIX/1-2010 z dnia 16 września 2010 r. oraz z dnia 21 września 2010 r.).

Dowód:

1. *Pismo znak: IRG.7023/XIX/1-2010 z dnia 16 września 2010r.*
2. *Pismo znak: IRG.7023/XIX/1-2010 z dnia 21 września 2010r.*
3. *Pismo WWRPO.IV.Pl.3465-6(5.2.1/2009/015)/02/10 z dnia 27 września 2010r.*

Dodatkowo poniżej przedstawiam uszczegółowienie protokołów konieczności robót zamienno-dodatkowych- złożone przez kierownika budowy i inspektora nadzoru

Protokół nr 4

W trakcie realizacji stwierdzono, że:

- istniejący poziom konstrukcji płyt żelbetonowych widowni nie był dostosowany do nowego układu widowni z uwzględnieniem obowiązujących w trakcie realizacji przepisów (szerokość dróg ewakuacyjnych),

- stan techniczny ścian murowanych (z cegły pełnej) podtrzymujących podesty widowni z uwagi na przerwanie robót był zły – cegły popękane.

Nie wykonanie konstrukcji w sposób odpowiedni uniemożliwiłoby wykonanie pozostałych robót wykończeniowych (posadzki, montaż foteli) zgodnie z PT i przepisami.

Protokół 5

W trakcie realizacji stwierdzono, że:

Istniejące więzary dachowe z uwagi na zniszczone pokrycie dachowe nad widownią były skorodowane i wymagały zabezpieczenia antykorozyjnego.

Dodatkowo opinia rzeczoznawczy ds. ppoz Krzysztofa Matuszczaka z dnia 08/07/2009r. nakazała zabezpieczenia ogniochronnego elementów konstrukcyjnych więzarów.

Konstrukcja stropu pośredniego – konieczność wykonania wynika z przekazania przez projektanta dodatkowych rozwiązań projektowych.

Nie wykonanie zabezpieczenia przeciwpożarowego elementów konstrukcyjnych uniemożliwiłoby bezpieczne, zgodne z przepisami użytkowanie obiektu, nie wykonanie stropu pośredniego uniemożliwiłoby wykonania pozostałych robót wykończeniowych tj. stropu akustycznego i oświetlenia nad widownią.

Dowód:

- Uzgodnienie - opinia rzeczoznawczy ds. ppoz Krzysztofa Matuszczaka z dnia 08/07/2009r.

Protokół 6

Protokół nr 6 należy rozpatrywać łącznie z protokołem nr 9, w którym bonifikowano m.in. roboty posadzkowe wewnątrz obiektu.

Projekt techniczny nie obejmował elementów zewnętrznych z wyjątkiem pochylni dla niepełnosprawnych.

Stan techniczny płytek na wejściu głównym był zły (płytki popękane, liczne ubytki) i zagrażał bezpiecznemu użytkowaniu obiektu.

Stan techniczny pokrycia dachowego był zły powodował liczne przecieki, co prowadziło do niszczenia wykonanych zgodnie z PT robót (docieplenie i sufit z płyt gipsowo – kartonowych).

Niewykonanie powyższych robót powodowałoby zagrożenie w użytkowaniu (posadzka) oraz niszczenie wykonanych elementów wykończenia.

Protokół 7

PT wentylacji nie przewidywał ingerencji w wykonane elementy zewnętrzne (czerpnia i wyrzutnia powietrza)

W rzeczywistości czerpnia powietrza była wykonana niezgodnie z obowiązującymi w momencie realizacji przepisami (poziom czerpni ok. 20 cm na poziomem terenu zamiast 2 m npt), brak elementów stalowych (kratek), w wyrzutni powietrza brak było ścianek oddzielających kanał wyrzutni od pomieszczenia przyległego.

Protokół nr 8

Uzasadnienie – jak w treści protokołu.

Protokół nr 10

Pomieszczenie podscenia spełnia jednocześnie rolę komory rozprężnej powietrza nawiewnego pod fotelami i konieczność jego starannego wykończenia, łącznie z malowaniem farbą antybakteryjną wynikała z przepisów sanitarnych, bez wykonania powyższych robót nie możliwa byłaby bezpieczna eksploatacja Sali widowiskowej.

Stan techniczny istniejących okien piwnicznych (zamontowanych w studzienkach podokiennych) był zły (stolarka drewniana – wypaczona, popękana z licznymi ubytkami), stan techniczny powodował niepotrzebne straty ciepła i przecieki wody opadowej.

Protokół nr 14

Protokół nr 14 należy rozpatrywać z protokołem nr 12, w którym zbonifikowano całkowitą wartość elementów akustycznych zgodnie z ofertą w kwocie 455607,71 zł.

W miejsce powyższych robót wykonano zamiennie roboty wykazane w protokole nr 14 na kwotę 235518,37 zł, uzyskując środki na realizację innych robót dodatkowych-zamiennych.

Protokół nr 11

Wykonanie nowego zasilenia i nowej RG wynikało ze zmiany warunków przyłącza wydanych przez ZE (warunki przyłącza wydane na etapie przetargu straciły ważność)

Projekt nie obejmował wykonania węzła ciepła technologicznego dla potrzeb wentylacji mechanicznej, istniejący węzeł cieplny nie był wyposażony w elementy niezbędne do funkcjonowania wentylacji mechanicznej.

Istniejące schody do garderoby wykonane zostały w oparciu o nieaktualne przepisy i nieodpowiednie aktualnym warunkom technicznym w zakresie ewakuacji – wykonanie na podstawie ekspertyzy p.poż – nie wykonanie uniemożliwiłoby bezpieczną eksploatację obiektu.

Dowód:

Świadkowie:

1. Kierownik budowy – Dariusz Szewczyk, zamieszkały w Szczecinie przy ul. Kmicica 43
2. Inspektor nadzoru – Zdzisław Zygmunt, zamieszkały w Szczecinie przy ul. Modrej 100B

Przesyłam również kserokopie dokumentów dotyczących protokołów konieczności nr 1, 2 3

1. Pismo wykonawcy robót z dnia 04.03.2009r.
2. Kosztorys zatwierdzony przez inspektora nadzoru na kwotę 134 160,00 zł
3. Kosztorys zatwierdzony przez inspektora nadzoru na kwotę 68 786,00 zł
4. Kosztorys zatwierdzony przez inspektora nadzoru na kwotę 15 481,28 zł
5. Kosztorys zatwierdzony przez inspektora nadzoru na kwotę 15 165,14 zł
6. Notatka ze spotkania z dnia 14.VII.2008r.
7. Notatka służbowa z dnia 24.IX.2008r.
8. Notatka służbowa z dnia 3.X.2008r.

2.3. W dniu 17. 06.2008 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę, z prośbą o wyrażenie zgody na zawarcie umowy po upływie terminu związania ofertą. Wykonawca pismem z dnia 18.06.2008 r wyraził zgodę, jednakże nie przedłożył gwarancji ubezpieczeniowej tym samym naruszył art. 85 ust. 4 ustawy PZP.

Ad.2.3.

Informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 a ustawy Prawo Zamówień Publicznych (obowiązującej na dzień 17 czerwca 2008 r. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) „umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu związania ofertą, jeżeli zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty przed upływem terminu związania ofertą, a wykonawca wyraził zgodę na zawarcie umowy na warunkach określonych w złożonej ofercie”.

Umowa za zgodą Wykonawcy została podpisana w dniu 15.07.2008 r. po terminie związania z ofertą (tj.23.06.2008 r), a wykonawcy zostali poinformowani o wyborze oferty przed upływem terminu związania ofertą (tj. 29.05.2008 r.). Z uwagi na fakt iż termin związania ofertą nie został przedłużony, nie było przesłanek aby przedłużyć ważność wadium.

2.4. Na podstawie art. 140 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający zmienił sposób spełnienia świadczeń przed zawarciem umowy z wykonawcą. Zmiany dotyczyły wydłużenia terminu realizacji inwestycji oraz zmniejszenia wartości procentowej zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy z 3 % na 2 % wynagrodzenia brutto. W opinii Zespołu

Kontrolującego, nie można uznać, iż zaszły wszystkie niezbędne okoliczności warunkujące zastosowanie art. 140 ust. 2 PZP, w szczególności fakt, iż wystąpiły okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty oraz że zmiany te są korzystne dla zamawiającego. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, na brak w umowie podpisanej z Wykonawcą zapisu, iż formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie ryczałtowe. Taki zapis znajdował się we wzorze umowy w § 5, stanowiącym załącznik do SIWZ.

Ad 2.4.

Ponownie wyjaśniam, iż w związku z rozbieżnością występującą pomiędzy wzorem umowy o roboty budowlane stanowiącym załącznik nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych polegających na „robotach budowlano –montażowych w Sali widowiskowo-kinowej w budynku Domu Kultury w Pyrzycach przy Placu Wolności 3”, a podpisaną z wykonawcą Umową o roboty budowlane nr RG 3420/12/2008 z dnia 15 lipca 2008r., uprzejmie wyjaśniam, iż SIWZ wraz z załącznikami do Zarządzenia Nr 404/2008 Burmistrza Pyrzyc z dnia 28.04.2008r. o ogłoszeniu przetargu nieograniczonego na wykonanie w/w robót sporządzane były na podstawie obowiązujących w tym okresie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

W przeprowadzonym postępowaniu przetargowym najkorzystniejszą ofertę złożyła firma CORLUX Karcz Martenka Sp Jawna z siedzibą w Szczecinie przy ul. Południowej 15 , dlatego też burmistrz Pyrzyc Kazimierz Lipiński wystąpił z wnioskiem w dniu 17 czerwca 2008r. (pismo znak RG 3010/10/08 z dnia 17 czerwca 2008)r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pyrzycach o zabezpieczenie na rok 2009 w dziale 921 rozdz. 92109§ 6050 na zadanie Budowa Pyrzyckiego Domu Kultury kwoty 6.747 206,82 zł

Wniosek był przedmiotem dyskusji Komisji Budżetowej Rady Miejskiej, na której padła także propozycja przeprowadzenia rozmów z wykonawcą na temat wydłużenia okresu realizacji inwestycji. W wyniku prowadzonych przez burmistrza rozmów, firma wyraziła zgodę na wydłużenie czasu zakończenia inwestycji, pod warunkiem zmniejszenia wartości procentowej zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy z 3 % na 2 % wynagrodzenia brutto .

Złożony wniosek był przedmiotem obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach w dniu 26 czerwca 2008r, na której radni biorąc pod uwagę trudną sytuację finansową gminy wyrazili zgodę na przedłużenie do trzech lat okresu realizacji przedmiotowej inwestycji oraz przegłosowali zwiększenie przeznaczonych na wymienione zadanie wydatków w budżecie gminy w dziale 921 rozdz. 92109§ 6050 na rok 2009 o kwotę 3.5000.000 zł, a na rok 2010 o kwotę 3.775.406,82 zł

Rozbieżność w zapisach występująca pomiędzy umową o roboty budowlane stanowiącą załącznik nr3 do SIWZ, a Umową o roboty budowlane nr RG 3420/12/2008 z dnia 15 lipca 2008r, (§2 i §7 ust.1) jest zgodna z art. 140 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007r. Nr 223 poz. 1655). w brzmieniu na dzień 15 lipca 2008r. „ W szczególności uzasadnionych przypadkach dopuszczalna jest zmiana sposobu spełnienia świadczenia przed zawarciem umowy na skutek okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego, a wykonawca wyraził na nie zgodę. Zmiany sposobu spełnienia świadczenia nie mogą dotyczyć zobowiązań wykonawcy zawartych w ofercie, które były oceniane w toku postępowania. ”. Wskazać należy, iż zgodnie z art. 4 ust.1 ustawy z dnia 4 września 2008r, o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2008r.Nr 171 poz. 1058) „ Do postępowań o udzielenie zamówienia i konkursów wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyjątkiem przepisów dotyczących zmian ogłoszeń , zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprawek omyłek w ofercie i przesłanej odrzucenia ofert, które stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą ”.

W świetle powyższych przepisów prawnych, zmiana wynegocjowanych zapisów umowy z dnia 15 lipca 2008r, w której przedłużony został okres realizacji inwestycji z uwagi na trudną sytuację finansową były dla Zamawiającego -Gminy Pyrzyce, korzystne bowiem pozwoliły na realizację potrzebnej dla Gminy inwestycji w wydłużonym okresie jej finansowania, a nadto zmiana taka została również zaakceptowana przez wykonawcę robót. Zmiana wartości zabezpieczenia (z 3%

wynagrodzenia brutto na 2 % wynagrodzenia brutto) należytego wykonania umowy była wynikiem przedłużenia okresu realizacji inwestycji.

Zmiana sposobu spełnienia świadczenia nie dotyczyła zmiany zobowiązań wykonawcy podlegających ocenie zawartej w ofercie a mianowicie ceny, która była głównym kryterium oceny w prowadzonym postępowaniu przetargowym.

2.5. Zamawiający żądał od Wykonawców załącznika do oferty dokumentów potwierdzających przez osoby zdolne do wykonania zamówienia, uprawnień oraz aktualnych zaświadczeń z właściwych okręgowych izb samorządu zawodowego, co stanowiło naruszenie art. 25 ustawy PZP i było niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30.12.2009 r.

Ad.2.5. Na dzień wszczęcia procedury przetargowej tj. 28.04.2008 r. obowiązywało Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Z 2006 r. Nr 85, poz. 605) i zgodnie z §1 ust. 2 pkt. 6 - Zamawiający może żądać dokumentów stwierdzających, „ że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień”.

2.6. Zamawiający w STWiOR wskazał znaki towarowe i producenta (np.: płytki gresowe Gres Nowa Gala Quarzite, parkiet sportowy Sport Reflex M, sufity podwieszane Ecophon, itp.),, jednocześnie w pkt. III 4.5. SIWZ, dopuścił zastosowanie materiałów i urządzeń równoważnych, ale uzależnił to od zgody autora dokumentacji projektowej i akceptacji zmiany przez Zamawiającego, co faktycznie uniemożliwiło zastosowanie materiałów równoważnych. Stanowi to naruszenie art. 29 ust. 3 PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.

Ad 2.6. Powyższy zapis w SIWZ miał na celu możliwość zweryfikowania czy dane materiały nie są gorszej jakości. W trakcie trwania procedury przetargowej do Zamawiającego nie wpłynęło zapytanie dotyczące zastosowania innych materiałów i urządzeń równoważnych. W momencie gdyby takie zapytanie do Zamawiającego wpłynęło, Zamawiający udzieliłby stosownej odpowiedzi w porozumieniu z autorem dokumentacji projektowej, aby materiały te nie były gorszych parametrów technicznych, trwałości i jakości.

Wobec powyższej argumentacji należy uznać, że wykazane przez kontrolujących w protokole pokontrolnym z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu, uchybienia mające skutki finansowe nie mogą być uznane za zasadne.

Kontrolowany podnosi, iż część wykazanych uchybień wynikała wyłącznie z faktu, iż kontrolujący nie zastosowali do oceny stanu faktycznego sprawy, przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz aktów wykonawczych w brzmieniu obowiązującym w chwili dokonywania danych czynności.

Ponadto, pozostałe uchybienia nie wytrzymują konfrontacji z złożonymi przez kontrolowanego wyjaśnieniami, co determinuje ich bezpodstawność.

Wobec powyższego wnoszę i wywodzę jak powyżej.

BURMISTRZ

Jerzy Marek Olech

Załączniki:

1. Ogłoszenie o zamówieniu w BZP na pełnienie nadzoru inwestorskiego
2. Pismo unieważniające postępowanie o udzieleniu zamówienia.

3. Pismo znak: IRG.7023/XIX/1-2010 z dnia 27 sierpnia 2010r.
4. Pismo znak: WWRPO.IV.PL.3462-5(5.2.1/2009/015)/01/10 z dnia 14 września 2010r.
5. Pismo znak: IRG.7023/XIX/1-2010 z dnia 16 września 2010r.
6. Pismo znak: IRG.7023/XIX/1-2010 z dnia 21 września 2010r.
7. Pismo WWRPO.IV.PL.3465-6(5.2.1/2009/015)/02/10 z dnia 27 września 2010r.
8. Protokoły konieczności nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 16, 17.
9. Uzgodnienie – opinia rzeczoznawcy ds. ppoż. Krzysztofa Matuszczaka z dnia 08/07/2009 (rysunek)
10. Pismo wykonawcy robót z dnia 04.03.2009r.
11. Kosztorys zatwierdzony przez inspektora nadzoru na kwotę 134 160,00 zł
12. Kosztorys zatwierdzony przez inspektora nadzoru na kwotę 68 786,00 zł
13. Kosztorys zatwierdzony przez inspektora nadzoru na kwotę 15 481,28 zł
14. Kosztorys zatwierdzony przez inspektora nadzoru na kwotę 15 165,14 zł
15. Notatka ze spotkania z dnia 14.VIII.2008r.
16. Notatka służbowa z dnia 24.IX.2008r.
17. Notatka służbowa z dnia 3.X.2008r.