



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa programu : Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego : Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (ddmmrr) : 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej : 5 Turystyka, kultura i rewitalizacja
Nr i nazwa działania : 5.2. Rozwój kultury – ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego
Nr i nazwa poddziałania : 5.2.1. Rozwój i odnowienie infrastruktury kultury wraz z systemem informacji kulturalnej
Status prawny jednostki kontrolowanej : jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent : Gmina Pyrzyce
Tytuł projektu : Remont i modernizacja Pirzyckiego Domu Kultury
Podmiot realizujący projekt : nie dotyczy
Nr kontroli : KPR-RPZP.05.02.01-32-015/09-01
Rodzaj kontroli : planowa
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli : art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13
Umowy o dofinansowanie projektu

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:			
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Pyrzyce		
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Plac Ratuszowy 1, 74-200 Pyrzyce		
Numer telefonu	91 39 70 310		
Numer faksu	91 39 70 314		
NIP	853 145 69 90		
REGON	811685711		

2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):			
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:
1	Krzysztof Harlukowicz	Główny Specjalista w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	53/2011/MMWRPO-VII 58/2011/MMWRPO-VII
2	Piotr Jaś	Podinspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	53/2011/MMWRPO-VII 58/2011/MMWRPO-VII
3	Michał Kojder	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	57/2011/MMWRPO-VII

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):			
1	Elzbieta Młodawska – Inspektor w Wydziale Budżetu i Finansów		
2	Marlena Stępień – Inspektor w Wydziale Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego		
3	Jan Marszałek – Z-ca Kierownika Wydz. Budżetu i Finansów		

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli : Urząd Miejski w Pyrzycach, Plac Ratuszowy 1
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach : 24 – 28.10.2011 r., w tym na miejscu realizacji projektu w dniu 25.10.2011 r. i 27.10.2011 r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ

L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY A1	NEGATYWNY KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU	
1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X		Projekt został z realizowany w terminie wskazanym w Aneksie nr UDA-RPZP.05.02.01-32-015/09-02 do umowy o dofinansowanie. Podstawa ustalenia: umowa na roboty budowlane oraz protokół odbioru prac.
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X		Dom Kultury w Pyrzycach przy Placu Wolności Nr 3. Podstawa ustalenia: wizja lokalna
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X		Podstawa ustalenia: wizja lokalna oraz dokumentacja powykonawcza.
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X		Tak. Posiada. Podstawa ustalenia: Akt Notarialny Rep. A 5049/2002
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.		X	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.	X		- Pismem z dnia 16.09.2010 r. oraz z dnia 21.09.2010 r. Beneficjent zwrócił się z prośbą do IZ RPO WZ o zgodę na wykonanie robót zamiennych. - Wykonano roboty dodatkowe.
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.		X	Projekt realizowany przez gminę Pyrzyce.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)				
1	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).	X		Decyzja nr UAN.III/H-1/8380-8381/5/83/88 z dnia 19.08.1988 r. oraz Decyzja nr AB.7351-147/2003 16.06.2003 r.
2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.		X	Roboty objęte pozwoleniem na budowę.
3	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.	X		Pismem z dnia 16.09.2010 r. oraz z dnia 21.09.2010 r. Beneficjent zwrócił się z prośbą do IZ RPO WZ o zgodę na wykonanie robót zamiennych.
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.	X		j/w.
5	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.	X		Decyzja nr 6/11 z dnia 04.03.2011 r.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDAJKÓW				

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	dotyczy:					Rok realizacji	Wartość zakadana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Wskaznik do osiągnięcia w 2011r. Zgodnie z zapisami Aneksu nr UDA-RPZP.05.02.01-32-015/09-02 do umowy o dofinansowanie, zakończenie rzeczowe realizowanego projektu przesunięto na 22.10.2010 r., tym samym Beneficjent powinien zwrócić się do IZ RPO WZ z prośbą o przesunięcie na 2011 r. osiągnięcia zakładanych wskaźników rezultatu.
			2009	2010	2011	2012	2013						
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C-11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)													
RAZEM													
Faktyczna realizacja													
Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)													
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakadana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika					
Liczba osób korzystających z wyremontowanej/przebudowanej bazy kulturalnej (osoby):	statystyki Pyrzyckiego Domu Kultury, szacowanie bezpośrednie na miejscu	0	2008	-	2008	-	-	Wskaznik do osiągnięcia w 2011r. Zgodnie z zapisami Aneksu nr UDA-RPZP.05.02.01-32-015/09-02 do umowy o dofinansowanie, zakończenie rzeczowe realizowanego projektu przesunięto na 22.10.2010 r., tym samym Beneficjent powinien zwrócić się do IZ RPO WZ z prośbą o przesunięcie na 2011 r. osiągnięcia zakładanych wskaźników rezultatu.					
RAZEM													
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakadana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika					
Liczba nowych ofert programowych w zakresie kultury (szt.)	kalendarz imprez na kolejne lata	0	2008	-	2008	-	-	Wskaznik do osiągnięcia w 2011r. Zgodnie z zapisami Aneksu nr UDA-RPZP.05.02.01-32-015/09-02 do umowy o dofinansowanie, zakończenie rzeczowe realizowanego projektu przesunięto na 22.10.2010 r., tym samym Beneficjent powinien zwrócić się do IZ RPO WZ z prośbą o przesunięcie na 2011 r. osiągnięcia zakładanych wskaźników rezultatu.					
RAZEM													
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakadana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika					
Liczba zorganizowanych imprez/wydarzeń kulturalnych w obiektach infrastruktury kulturalnej (szt.)	kalendarz imprez na kolejne lata	0	2008	-	2008	-	-	Wskaznik do osiągnięcia w 2011r. Zgodnie z zapisami Aneksu nr UDA-RPZP.05.02.01-32-015/09-02 do umowy o dofinansowanie, zakończenie rzeczowe realizowanego projektu przesunięto na 22.10.2010 r., tym samym Beneficjent powinien					

RAZEM		2015	22 113 szł	2015	-	-	zwrócić się do IZ RPO WZ z prośbą o przesunięcie na 2011 r. osiągnięcia zakładanych wskaźników rezultatu.
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba nowych miejsc pracy powstała w wyniku realizacji projektów kulturalnych (etat).	dane Gminy	0	-	2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015	-	-	Wskaźnik do osiągnięcia w 2011r. Zgodnie z zapisami Aneksu nr UDA-RPZP.05.02.01-32-015/09-02 do umowy o dofinansowanie, zakończenie rzeczowe realizowanego projektu przesunięto na 22.10.2010 r., tym samym Beneficjent powinien zwrócić się do IZ RPO WZ z prośbą o przesunięcie na 2011 r. osiągnięcia zakładanych wskaźników rezultatu.
RAZEM			6,5 etatu				
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba osób niepełnosprawnych korzystających z obiektów instytucji kultury (osoby).	obserwacja bezpośrednia, statystyki PDK-u	0	-	2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015	-	-	Wskaźnik do osiągnięcia w 2011r. Zgodnie z zapisami Aneksu nr UDA-RPZP.05.02.01-32-015/09-02 do umowy o dofinansowanie, zakończenie rzeczowe realizowanego projektu przesunięto na 22.10.2010 r., tym samym Beneficjent powinien zwrócić się do IZ RPO WZ z prośbą o przesunięcie na 2011 r. osiągnięcia zakładanych wskaźników rezultatu.
RAZEM			260 osób				

L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X		Cel projektu został zrealizowany.
A 5 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH				
1	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X		Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie oraz Art. 16 Rozporządzenia 1083/2006. Nie stwierdzono naruszeń zasad wspólnotowych.
2	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X		Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie oraz Art. 17 Rozporządzenia 1083/2006. Nie stwierdzono naruszeń zasad wspólnotowych.
A 6 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE				
1	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X		Tak. Prawidłowo. Na zewnątrz oraz w środku domu kultury umieszczono tablice pamiątkowe zgodnie z umową o dofinansowanie oraz „Wytycznymi IZ RPO WZ dotyczącymi

						informacji i promocji projektu realizowanego w ramach RPO WZ ²⁸ .
2	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X				Zakupiony sprzęt został prawidłowo oznakowany.
3	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X				Tak. Prawidłowo. Umieszczono informacje i logotypy zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie.
4	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X				Tak. Zostały zrealizowane zgodnie z punktem „G” wniosku o dofinansowanie.
A 7 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU						
	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X				Dokumentacja jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
A 8 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU						
	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X				Investycja zgodna z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie. Sporządzono dokumentację fotograficzną na miejscu rzeczowej realizacji projektu.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

A 3.1

W ramach wydatku związanego z pełnieniem funkcji inspektora nadzoru, Beneficjent przedstawił dowód na rozeznanie rynku w postaci dwóch ofert. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Beneficjent podpisał w poprzednich latach 2 dodatkowe umowy (wydatki niekwalifikowane – nieprzedstawione do refundacji), których łączną wartość przekracza kwotę ujętą w art. 4 pkt 8 ustawy PZP. Zamawiający udzielił zamówienia na pełnienie funkcji inspektora nadzoru podpisując co roku nowe umowy, które dotyczyły tego samego zadania inwestycyjnego, tym samym dokonał podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy PZP. Stanowi to naruszenie art. 32 ust. 2 ustawy PZP, który stanowi, iż Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. W związku z powyższym wydatek zostaje uznany w 100% za niekwalifikowalny.

A 4.2

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do osiągnięcia zakładanych wskaźników rezultatu do końca 2010 r. Mając na uwadze zapisy Aneksu nr UDA-RPZP.05.02.01-32-015/09-02 do umowy o dofinansowanie, zakończenie rzeczowe realizowane projektu przesunięto na 22.10.2010 r., tym samym Beneficjent powinien zwrócić się do IZ RPO WZ z prośbą o przesunięcie na 2011 r. osiągnięcia zakładanych wskaźników rezultatu.

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)					
1	Przedmiot postępowania				
2	Tryb postępowania				
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP				
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą				
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia				
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ					
L.p.	WYNIK WERYFIKACJI	POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	PODSTAWA USTALENIA
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Tak prawidłowo. Na podstawie kosztorysów inwestorskich.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla danego zamówienia – ZP 2
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Ogłoszenie nr 88001 - 2008 z dnia 28.04.2008 r. ukazało się: - na stronie internetowej Zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.		X		W ramach prowadzenia inwestycji Beneficjent zawarł w dniu 05.11.2010. z Wykonawcą robót budowlanych umowę IRG 3420-12-WR/2010 określającą jako podstawę zawarcia art. 67 ust. 1 pkt. 5 lit. b ustawy PZP. Procedura, w ramach której zawarto powyższą umowę została przeprowadzona bez zachowania formy pisemnej (brak zaproszenia do negocjacji, brak protokołów z postępowania), co stanowi naruszenie art. 9 ust. 1 ustawy PZP. Przedmiotem umowy były prace opisane w protokołach konieczności nr 16 i 17. Ponadto w opinii Zespołu Kontrolującego, zapisy protokołu konieczności nr 16 oraz 17, nie są wystarczające aby uznać, że zaszyły wszystkie niezbędnie okoliczności warunkujące zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki, w szczególności fakt, iż konieczność wykonania robót wynikła na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.		X		Wskazano znaki towarowe i producenta – Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlano – Montażowych (płytki gresowe Gres Nowa Gala Quarzite, parkiet sportowy Sport Reflex M, sufity podwieszane Ecophon, itp.).
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwą konkurencję.		X		Zamawiający, w pkt. III. 4. 5. SIWZ, dopuścił zastosowanie materiałów i urządzeń równoważnych ale uzależnił to od zgody autora dokumentacji projektowej i akceptacji zmiany przez Zamawiającego, co faktycznie uniemożliwiało zastosowanie materiałów równoważnych.
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert.	X			Warunki udziału w postępowaniu są tożsame dla wszystkich Wykonawców – Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów			X	Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu

	poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.					nieograniczonego.
9	Zamawiający nie ograniczył krąg potencjalnych wykonawców.	X				Nie ograniczono kręgu potencjalnych wykonawców – ogłoszenie o zamówieniu, SNWZ
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?		X			Zamawiający żądał od wykonawców załączenia do oferty dokumentów potwierdzających przez osoby zdolne do wykonania zamówienia, uprawnień oraz aktualnych zaświadczeń z właściwych okręgowych izb samorządu zawodowego co stanowiło naruszenie art. 25 ustawy PZP i było niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów jakie może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30.12.2009r.
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X				Umowę w sprawie zamówienia zawarto (15.07.2008 r.) po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania. W dniu 30.05.2008 r. zawiadomiono o wyborze najkorzystniejszej oferty.
12	Postępowanie przeprowadzone z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X			Postępowanie przeprowadzone bez zachowania zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).						
				TAK	NIE	
				X		
				TAK	NIE	
				X		
B3 Świerdzone podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące nalicytując korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.						
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
Uwagi dot. punktu B2.						
1. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono brak oświadczenia (druk ZP-11) kierownika zamawiającego.						
Uwagi dot. punktu B3.						
1. W ramach prowadzenia inwestycji Beneficjent zawarł w dniu 05.11.2010 r. z Wykonawcą robót budowlanych umowę nr IRG 3420-12-WR/2010 określającą jako podstawę zawarcia art. 67 ust. 1 pkt. 5 lit. b ustawy PZP. Procedura, w ramach której zawarto powyższą umowę została przeprowadzona bez zachowania formy pisemnej (brak zaproszenia do negocjacji, brak protokołów z postępowania), co stanowi naruszenie art. 9 ust. 1 ustawy PZP. Przedmiotem umowy były prace opisane w protokołach konieczności nr 16 i 17. Ponadto w opinii Zespołu Kontrolującego, zapisy protokołu konieczności nr 16 oraz 17, nie są wystarczające aby uznać, że zaszły wszystkie niezbędne okoliczności warunkujące zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki, w szczególności fakt, iż konieczność wykonania robót wynikała na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.						
W związku z powyższym wszystkie roboty budowlane wykonane w ramach umowy nr IRG 3420-12-WR/2010 z dnia 05.11.2010 r. zostały uznane za wydatki w 100% niekwalifikowalne.						
2. W ramach prowadzonej inwestycji Beneficjent zgodnie z protokołami konieczności nr od 1 do 15, wykonał roboty zamienne. Zgodnie z informacjami zawartymi we wskazanych protokołach konieczności, roboty nie zostały ujęte w dokumentacji projektowej oraz kosztorysach ofertowych... Tym samym nie można ich uznać za roboty zamienne. Jednocześnie Beneficjent naruszył art. 144						

ust. 1 PZP, poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny oraz zmiany terminu wykonania zamówienia.

W związku z powyższym wszystkie roboty budowlane wykonane w ramach protokołów konieczności nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11 oraz 14 zostały uznane za wydatki w 100% niekwalifikowalne.

3. W dniu 17.06.2008 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę, z prośbą o wyrażenie zgody na zawarcie umowy po upływie terminu związania ofertą. Wykonawca pismem z dnia 18.06.2008 r. wyraził zgodę. Jednakże nie przedłożył gwarancji ubezpieczeniowej tym samym naruszył art. 85 ust. 4 ustawy PZP.

4. Na podstawie art. 140 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający zmienił sposób spełnienia świadczenia przed zawarciem umowy z wykonawcą. Zmiany dotyczyły wydłużenia terminu realizacji inwestycji oraz zmniejszenia wartości procentowej zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy z 3% na 2% wynagrodzenia brutto. W opinii Zespołu Kontrolującego, nie można uznać, iż zasady wszystkie niezbędnie okoliczności warunkujące zastosowanie art. 140 ust. 2 PZP, w szczególności fakt, iż wystąpiły okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty oraz że zmiany te są korzystne dla zamawiającego. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, na brak w umowie podpisanej z Wykonawcą, zapisu, iż formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie ryczałtowe. Taki zapis znajdował się we wzorze umowy w § 5, stanowiącym załącznik do SIWZ.

5. Zamawiający żądał od wykonawców załączenia do oferty dokumentów potwierdzających przez osoby zdolne do wykonania zamówienia, uprawnień oraz aktualnych zaświadczeń z właściwych okręgowych izb samorządu zawodowego co stanowiło naruszenie art. 25 ustawy PZP i było niezgodne z *Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów jakie może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30.12.2009 r.*

6. Zamawiający w STWiOR wskazał znaki towarowe i producenta (np.: płytki gresowe Gres Nowa Gala Quarzite, parkiet sportowy Sport Reflex M, sufity podwieszane Ecophon, itp.), jednocześnie w pkt. III. 4.5. SIWZ, dopuścił zastosowanie materiałów i urządzeń równoważnych ale uzależnił to od zgody autora dokumentacji projektowej i akceptacji zmiany przez Zamawiającego, co faktycznie uniemożliwiało zastosowanie materiałów równoważnych. Stanowi to naruszenie art. 29 ust. 3 PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.

Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje co poniżej.

- za naruszenie art. 25 ustawy PZP, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania
- za naruszenie art. 29 ust. 3 PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych, nalożono łączną korektę finansową w wysokości 10% wydatków kwalifikowanych.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (10%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50,01%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia (umowy).

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		2			
Przedmiot postępowania		Wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej Sali widowiskowo-kinowej w budynku domu kultury przy placu wolności w Pырzyczach.			
Tryb postępowania		Przetarg nieograniczony.			
Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP		OWP/2007/05/18 - 895264 z dnia 18.05.2007 r.			
Data zawarcia umowy z wykonawcą		18.06.2007 r.			
Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia		OZU/2007/06/22 - 1837968 z dnia 22.06.2007 r.			
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ					
L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALENIA	
		POZYTYWNY	NEGATYWNY		NIE DOTYCZY
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Tak prawidłowo. Na podstawie wcześniejszych udzielanych zamówień o podobnym charakterze.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla danego zamówienia – ZP 2
3	Zamawiający dopełni obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Ogłoszenie nr OWP/2007/05/18 - 895264 z dnia 18.05.2007 r. ukazało się: - na stronie internetowej Zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Nie dotyczy.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Ogłoszenie o zamówieniu, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.	X			Ogłoszenie o zamówieniu, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert.	X			Warunki udziału w postępowaniu są tożsame dla wszystkich Wykonawców – Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.
9	Zamawiający nie ograniczył krąg potencjalnych wykonawców.	X			Nie ograniczono kręgu potencjalnych wykonawców – Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	X			Ogłoszenie o zamówieniu, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie	X			Umowę w sprawie zamówienia zawarto 18.06.2007 r. Wpłynęła tylko jedna oferta.

12	umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?				
	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
B2	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).				TAK NIE X
B3	Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.				TAK NIE X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:					
Brak uwag.					

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu	Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Budżet projektu		
						Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.05.02.01-32-015/09	25.08.2010 r.	03.09.2007 r.	01.09.2010 r. / 02.09.2010 r.	11.030.519,57	10.945.888,57	5.471.894,28	-	
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu	Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.05.02.01-32-015/09-01	22.09.2010 r.	15.07.2008 r.	10.12.2010 r. / 31.12.2010 r.	11.030.519,57	10.945.888,57	5.471.894,28	-	-
UDA-RPZP.05.02.01-32-015/09-01	29.08.2011 r.	15.07.2008 r.	22.12.2010 r. / 30.12.2010 r.	11.030.519,57	10.945.888,57	5.471.894,28	-	-

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

1. WNP-RPZP.05.02.01-32-015/09-01/K1 za okres do dnia 31.08.2010 r.
2. WNP-RPZP.05.02.01-32-015/09-02 za okres do dnia 10.11.2010 r.
3. WNP-RPZP.05.02.01-32-015/09-03 za okres do dnia 30.11.2010 r.
4. WNP-RPZP.05.02.01-32-015/09-04/K3 za okres do dnia 30.12.2010 r.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	x			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2	Jednostka posiada dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	x			1. Zarządzenie nr 182/2007 Burmistrza Pyrzyce z dnia 25.05.2007 roku w sprawie zakładowego planu kont dla Budżetu Gminy Pyrzyce. 2. Zarządzenie nr 183/2007 Burmistrza Pyrzyce z dnia 25.05.2007 roku w sprawie zakładowego planu kont dla jednostek budżetowych i zakładów budżetowych. 3. Zarządzenie nr 184/2007 Burmistrza Pyrzyce z dnia 25.05.2007 roku w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości.
3	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	x			Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu w uchwałach budżetowych nr: XV/III/149/07 z dnia 29.11.2007 r., XXVII/233/08 z dnia 26.06.2008 r., XXXVII/312/09 z dnia 12.01.2009 r., XLIII/377/09 z dnia 28.05.2009 r., LI/433/09 z dnia 24.09.2009 r., LVI/475/09 z dnia 30.12.2009 r., LXIX/580/10 z dnia 30.09.2010 r., LXVIII/563/10 z dnia 12.08.2010 r. Kopie uchwał dołączono do akt kontroli.
4	Dokumenty źródłowe wskazują, iż nie nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.		x		W dniu 31.07.2008 r. Gmina Pyrzyce podpisała z Wojewodą Zachodniopomorskim Umowę nr 1/2008 m.in. na realizację zadania pn. „Adaptacja pomieszczeń w Pyrzyckim domu kultury na siedzibę Stowarzyszenia Pyrzyckich Romów w wysokości 29.200 zł. Ze złożonego przez Gminę Pyrzyce sprawozdania z realizacji w 2008 r. Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce na terenie Gminy Pyrzyce wynika, że dotacja została w

					całości przeznaczona na pokrycie wydatków związanych z fakturą nr 062/08 z dnia 23.12.2008 r. na kwotę 292.800 zł. W dniu 28.04.2009 r. Gmina Pyrzyce podpisała z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego Umowę nr 4217/09/FPK/DEK na Zakup wyposażenia do Sali widowiskowo-kinowej Pyrzyckiego Domu Kultury w kwocie 55.431 zł. Ze złożonego Raportu z wykonania zadania Zakup wyposażenia do Sali widowiskowo-kinowej Pyrzyckiego Domu Kultury wynika, że otrzymane środki zostały przeznaczone na pokrycie wydatków związanych z fakturą nr FA/32/2009 z dnia 25.09.2009 r. na kwotę 431.630,24 zł. Faktury nr 062/08 i FA/32/2009 ujęto do rozliczenia we wniosku o płatność za okres do 31.08.2010 r. Z opisu do ww. faktur wynika, że w całości zostały przedłożone do refundacji. Kwoty wydatków kwalifikowalnych nie zostały pomniejszone o środki otrzymane od Wojewody Zachodniopomorskiego oraz z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. W złożonym wniosku o płatność za okres do 30.12.2010 r. przedłożono do refundacji dokumenty nr 6 i 7, w których pomniejszono kwotę wydatków kwalifikowalnych, tj. w fakturze nr 055/08 pomniejszono wydatki kwalifikowalne o kwotę 29.200 zł, w fakturze nr FA/21/2009 pomniejszono wydatki kwalifikowalne o kwotę 55.431 zł. Wydatki kwalifikowane należało pomniejszyć o ww. kwoty odpowiednio w fakturach nr: 062/08 i FA/32/2009.
D.2. KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.				x
2	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z budżetem projektu, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.				x
3	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.				x
4	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych. Dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne w celu oddzielnego grupowania środków RPO WZ oraz ponoszonych w ramach realizacji projektu wydatków.				x
5	Nabyte w ramach realizacji projektu urządzenia/sprzęt, licencje/oprogramowanie ujęto w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych.				x
6	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?				x
<p>Ww. dokumenty dołączono do akt kontroli.</p> <p>pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie wraz z aneksami. Termin zakończenia finansowego zgodny jest z datą poniesienia ostatniego wydatku.</p> <p>Wydatki niekwalifikowalne w ramach projektu zostały wystawione na Beneficjenta i opłacone w całości.</p> <p>Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych.</p> <p>Beneficjent wyodrębnił konta analityczne na potrzeby projektu. Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011, 080, 130, 137. W trakcie trwania czynności kontrolnych, Beneficjent przedstawił dokument, w którym określono w jaki sposób prowadzona jest rachunkowość w zakresie zadań finansowanych z udziałem środków pomocowych, w szczególności o Zarządzenia Burmistrza wymienione w pkt. D1-2 oraz o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. (Dz. U. Nr 128, poz. 861).</p> <p>Kopię dołączono do akt kontroli.</p> <p>Zakupione w ramach projektu wyposażenie zaksięgowano na koncie 011 i ujęto w zestawieniu środków trwałych.</p> <p>Wydruki z kont księgowych : „011”, „080”, „130”, „137”, „201”.</p>					

7	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)				x	Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono zaliczkę oraz dwie płatności pośrednie. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyficzną politykę budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
8	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)				x	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
9	Środki trwałej wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.		x			Zakupione w ramach projektu środki trwałe przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór. Ponadto w wyniku realizacji projektu nastąpiło zwiększenie wartości istniejącego środka trwałego w postaci budynku. Zakup wartości niematerialnych i prawnych nie był przedmiotem projektu. Ww. środki trwałe zostały przyjęte do ewidencji środków trwałych na podstawie dokumentów OT nr IRG 1/2010, IRG 3/2010, IRG 5/2010 z dnia 31.12.2010 r.
10	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu.		x			Z analizy dokumentów źródłowych nie wynika, iż Beneficjent osiąga niedozwolone dochody z projektu.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ :

1. Stwierdzono, iż faktura nr S-94/12/07 z dnia 21.12.2007 r., została wystawiona po upływie 7 dni od terminu sprowadzenia, tj. od daty 30.10.2007 r.
2. Na podstawie Zestawienia środków trwałych stwierdza się, że do wartości środka trwałego – Dom Kultury w Pyrzycach wliczono zakupione w ramach projektu środki trwałe, tj. wyposażenie plenerowe (o wartości 130.828,21 zł – OT nr IRG 5/2010), urządzenia kinoteatru z montażem (o wartości 566.035,71 zł – OT nr IRG 3/2010). Zgodnie z dokumentami OT stanowią one odrębne środki trwałe.
Na podstawie dokumentu OT nr IRG 5/2010 nie można jednoznacznie stwierdzić, czy zakupione wyposażenie powinno stanowić jeden środek trwały. Ze specyfikacji wyposażenie plenerowego dla Domu Kultury w Pyrzycach, stanowiącej Załącznik do protokołu konieczności nr 17 z dnia 29.10.2010 r., wynika że zakupiono: namioty wystawiennicze, nagłośnienie plenerowe, oświetlenie plenerowe, podesty sceniczne. Ze Specyfikacji wyposażenia nie wynika jaką wartość miały poszczególne zakupione urządzenia, więc Zespół Kontrolujący nie może zweryfikować czy prawidłowo przyjęto środek trwały do używania.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.05.02.01-32-015/09 wraz z załącznikami.
- Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.01-32-015/09-00 z dnia 25.08.2010 r.
- Aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.01-32-015/09-01 z dnia 22.09.2010 r.
- Aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.01-32-015/09-02 z dnia 29.08.2011 r.
- Dokumentacja z postępowania przetargowego pn.: „Roboty Budowlano-montażowe w Sali widowiskowo-kinowej w budynku Dom Kultury w Pyrzycach przy Placu Wolności Nr 3.”.
- Notatka służbowa p. Izabelli Kólowskiej-Gidyńskiej dotycząca rozważania rynku na wykonanie studium wykonalności.
- Umowa na roboty budowlane nr RG 3420/12/2008 z dnia 15.07.2008 r.
- Aneks nr 1 z dnia 2.02.2009 r.
- Aneks nr 2 z dnia 01.03.2010 r.
- Aneks nr 3 z dnia 29.06.2010 r.
- Protokoł odbioru prac z dnia 22.12.2010 r.
- Umowa na wykonanie robót budowlanych – zamówienie dodatkowe nr IRG 3420-12-WR/2010 z dnia 5.11.2010 r.
- Protokoł odbioru prac z dnia 22.12.2010 r. (roboty dodatkowe).
- Umowa nr IRG.7023-XIX-1/10 z dnia 15.03.2010 r. (nadzór inwestorski).
- Umowa nr IRG.7023-XIX-1/09 z dnia 16.03.2009 r. (nadzór inwestorski).
- Umowa nr RG.7023-XIX-2/08 z dnia 25.09.2008 r. (nadzór inwestorski).
- Umowa z dnia 18.06.2007 r. (aktualizacja dokumentacji projektowej).
- Umowa nr 62/U/2009 z dnia 31.08.2009 r. (studium wykonalności).
- Protokoł końcowy przyjęcia studium wykonalności z dnia 16.09.2009 r.
- Oryginałne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.

- Uchwały Rady Miejskiej w Pyrzycach w sprawie uchwalenia oraz zmian w budżecie gminy w latach 2007-2010.
 - Polityka rachunkowości.
 - Umowa nr 1/2008 m.in. na realizację zadania pn. „Adaptacja pomieszczeń w Pyrzyckim domu kultury na siedzibę Stowarzyszenia Pyrzyckich Romów” oraz sprawozdanie z realizacji umowy.
 - Umowa nr 4217/09/FPK/DEK na Zakup wyposażenia do Sali widowiskowo-kinowej Pyrzyckiego Domu Kultury oraz raport z wykonania zadania.
 - Wydruki z kont księgowych : „011”, „080”, „130”, „137” i „201”.
 - Dokument OT nr IRG 1,3,5/2010 z 31.12.2010 i zestawienie środków trwałych.

		E		USTALENIA:
		TAK	NIE	
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.			X	Stwierdzono naruszenia ustawy PZP.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.	X			<p>1. W postępowaniu pn.: „Roboty Budowlano montażowe w Sali widowiskowo-kinowej w budynku Dom Kultury w Pyrzycach przy Placu Wolności Nr 3.”, stwierdzono brak oświadczenia (druk ZP-11) kierownika zamawiającego.</p> <p>2. Niezgodność wskazana w innych uwagach dotyczących zakresu kontroli finansowej, Zespół Kontrolujący uznaje za nieznaczne uchybienie, nie mające skutków finansowych. Uzasadnione jest to z uwagi na fakt, że Beneficjent nie ma wpływu na zasady wystawiania faktur przez dostawców.</p> <p>1. W ramach wydatku związanego z pełnieniem funkcji inspektora nadzoru, Beneficjent przedstawił dowód na rozeznanie rynku w postaci dwóch ofert. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Beneficjent podpisał w poprzednich latach 2 dodatkowe umowy (wydatki niekwalifikowane – nieprzedstawione do refundacji), których łączną wartość przekracza kwotę ujętą w art. 4 pkt 8 ustawy PZP. Zamawiający udzielił zamówienia na pełnienie funkcji inspektora nadzoru podpisując co roku nową umowę, tym samym dokonał podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy PZP. Stanowi to naruszenie art. 32 ust. 2 ustawy PZP, który stanowi, iż Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. W związku z powyższym wydatek zostaje uznany w 100% za niekwalifikowalny.</p> <p>W postępowaniu przetargowym pn.: „Roboty Budowlano montażowe w Sali widowiskowo-kinowej w budynku Dom Kultury w Pyrzycach przy Placu Wolności Nr 3.”, Zespół Kontrolujący stwierdził następujące naruszenia ustawy PZP:</p> <p>2. W ramach prowadzenia inwestycji Beneficjent zawarł w dniu 05.11.2010 r. z Wykonawcą robót budowlanych umowę nr IRG 3420-12-WR/2010 określającą jako podstawę zawarcia art. 67 ust. 1 pkt. 5 lit. b ustawy PZP. Procedura, w ramach której zawarto powyższą umowę została przeprowadzona bez zachowania formy pisemnej (brak zaproszenia do negocjacji, brak protokołów z postępowania), co stanowi naruszenie art. 9 ust. 1 ustawy PZP. Przedmiotem umowy były prace opisane w protokołach konieczności nr 16 i 17. Ponadto w opinii Zespołu Kontrolującego, zapisy protokołu konieczności nr 16 oraz 17, nie są wystarczające aby uznać, że zostały wszystkie niezbędnie okoliczności warunkujące zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki, w szczególności fakt, iż konieczność wykonania robót wynika na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. W związku z powyższym wszystkie roboty budowlane wykonane w ramach umowy nr IRG 3420-12-WR/2010 z dnia 05.11.2010 r. zostały uznane za wydatki w 100% niekwalifikowalne.</p> <p>3. W ramach prowadzonej inwestycji Beneficjent zgodnie z protokołami konieczności nr od 1 do 15, wykonał roboty zamienne. Zgodnie z informacjami zawartymi we wskazanym protokołach konieczności „roboty nie zostały ujęte w dokumentacji projektowej oraz kosztorysach ofertowych.”, tym samym nie można ich uznać za roboty zamienne. Jednocześnie Beneficjent naruszył art. 144 ust. 1 PZP, poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu</p>

16

			<p>świadczona wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny oraz zmiany terminu wykonania zamówienia. W związku z powyższym wszystkie roboty budowlane wykonane w ramach protokołów kończących nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11 oraz 14 zostały uznane za wydatki w 100% niekwalifikowalne.</p> <p>4. W dniu 17.06.2008 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę, z prośbą o wyrażenie zgody na zawarcie umowy po upływie terminu związania ofertą. Wykonawca pismem z dnia 18.06.2008 r. wyraził zgodę., jednakże nie przedłużył gwarancji ubezpieczeniowej tym samym naruszył art. 85 ust. 4 ustawy PZP.</p> <p>5. Na podstawie art. 140 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający zmienił sposób spełnienia świadczenia przed zawarciem umowy z wykonawcą. Zmiany dotyczyły wydłużenia terminu realizacji inwestycji oraz zmniejszenie wartości procentowej zabezpieczenia należącego wykonania przedmiotu umowy z 3% na 2% wynagrodzenia brutto. W opinii Zespołu Kontrolującego, nie można uznać, iż zaszyły wszystkie niezbędne okoliczności warunkujące zastosowanie art. 140 ust. 2 PZP, w szczególności fakt, iż wystąpiły okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty oraz że zmiany te są korzystne dla zamawiającego. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, na brak w umowie podpisanej z Wykonawcą zapisu, iż formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie ryczałtowe. Taki zapis znajdował się we wzorze umowy w § 5, stanowiącym załącznik do SIWZ.</p> <p>6. Zamawiający żądał od wykonawców załączenia do oferty dokumentów potwierdzających przez osoby zdolne do wykonania zamówienia, uprawnień oraz aktualnych zaświadczeń z właściwych okręgowych izb samorządu zawodowego co stanowiło naruszenie art. 25 ustawy PZP i było niezgodne z <i>Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów jakie może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30.12.2009 r.</i></p> <p>7. Zamawiający w STWOR wskazał znaki towarowe i producenta (np.: płytki gresowe Gres Nowa Gala Quarzite, parkiet sportowy Sport Reflex M, sufitry podwieszane Ecophon, itp.), jednocześnie w pkt. III. 4.5. SIWZ, dopuścił zastosowanie materiałów i urządzeń równoważnych ale uzależnił to od zgody autora dokumentacji projektowej i akceptacji zmiany przez Zamawiającego, co faktycznie uniemożliwiało zastosowanie materiałów równoważnych. Stanowi to naruszenie art. 29 ust. 3 PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.</p> <p><u>Powyższe naruszenia ustawy PZP, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5, mogą stanowić podstawę do rozwiązania umowy o dofinansowanie z inicjatywy IZ RPO WZ.</u></p>
<p>Załączniki do protokołu pokontrolnego:</p> <p>1. Brak</p>			

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta Wniosku o płatność końcową. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli:

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz niezwłocznie po jego zrealizowaniu poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz dostarczyć kserokopie dokumentów potwierdzających realizację wskaźnika. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w ww. terminie może skutkować zwrótem dofinansowania wraz z odsetkami.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A	X	A1	A2	A3	A4	X	A5	A6	A7	A8
B		B1	B2	B3						
C		C1	C2	C3						
D		D1	D2							

		TAK		NIE		USTALENIA	
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.		X					
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.			X				<ul style="list-style-type: none"> - naruszenie art. 32 ust. 2 ustawy PZP, poprzez podzielenie zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy; - naruszenie art. 9 ust. 1 ustawy PZP, poprzez udzielenia zamówienia dodatkowego na roboty budowlane zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 5 lit. b ustawy PZP bez zachowania formy pisemnej; - naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy PZP, poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny oraz zmiany terminu wykonania zamówienia; - naruszenie art. 85 ust. 4 ustawy PZP, poprzez przedłużenie terminu związania ofertą bez jednoczesnego przedłużenia okresu ważności wadium; - naruszenie art. 140 ust. 2 ustawy PZP, poprzez nie wykazanie przez Zamawiającego, iż zmiana sposobu spełnienia świadczenia przed zawarciem umowy nastąpiła na skutek okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego; - naruszenie art. 25 ustawy PZP, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów zbędnych do przeprowadzenia postępowania; - naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.

POUCCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Gmina Pirylice.

2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

1. **GŁÓWNY SPECJALISTA**
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Kowal
Kierownik Zespołu Kontrolującego

2. **PODINSPEKTOR**
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Pirylita

WICEMARSZAŁEK
[Signature]
Osoba zatwierdzająca Protokół:
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

08 GRU 2011
Miejscowość, data (dd/mm/r)

BURMISTRZ
[Signature]
Jerzy Marek Olech
Kierownik Jednostki Kontrolowanej:
05.01.2012
Miejscowość, data (dd/mm/r)

