

PROTOKÓŁ

kontroli przeprowadzonej w okresie od 19 listopada do 31 grudnia 2012 roku w Pyrzyckim Domu Kultury. Kontrolę przeprowadził Główny specjalista ds. kontroli Katarzyna Walerowska działająca na podstawie upoważnienia Nr 11/2012 Burmistrza Pyrzyc z dnia 16 listopada 2012 roku.

Przedmiot kontroli zaproponowany przez Pana Waldemara Kędziorę Kierownika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w Pyrzycach obejmuje:

- zgodność zatrudnienia z Regulaminem Organizacyjnym,
- realizację wydatków z tytułu umów o pracę, umów o dzieło i umów zleceń,
- realizację umów stanowiących podstawę uzyskania dochodów przez Pyrzycki Dom Kultury, w tym dzierżawę dachu Pyrzyckiego Domu Kultury,
- ewidencję czasu pracy oraz wyjść służbowych i prywatnych,
- delegacje służbowe.

Okres kontroli: 2012 rok

W trakcie trwania kontroli Pani Anna Łuszczuk Dyrektor Pyrzyckiego Domu Kultury przebywała na zwolnieniu lekarskim.

Zgodnie z zarządzeniem Nr 01/10/2012 z dnia 8 października 2012 roku osobą upoważnioną do zastępowania Dyrektora podczas jej nieobecności była Pani Agnieszka Nowaczek.

Czynności kontrolne zakończono dnia 20 grudnia 2012 roku. Ze względu na nieobecność dyrektora oraz osoby zastępującej, a także oczekiwanie na dostarczenie wszystkich wyjaśnień, protokół nie został w tym dniu podpisany.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w kolejnych rozdziałach:

- I Ustalenia ogólnoorganizacyjne
- II Zgodność zatrudnienia z Regulaminem organizacyjnym
- III Realizacja wydatków z tytułu umów o pracę, umów o dzieło i umów zleceń
- IV Realizacja umów stanowiących podstawę uzyskania dochodów przez Pyrzycki Dom Kultury, w tym dzierżawa dachu Pyrzyckiego Domu Kultury
- V Ewidencja czasu pracy oraz wyjść służbowych i prywatnych
- VI Delegacje służbowe

I. Ustalenia ogólnoorganizacyjne

Pyrzycki Dom Kultury został utworzony na mocy uchwały Nr XLVI/321/98 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 20 stycznia 1998 roku zmienionej na mocy uchwały Nr V/20/03 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 29 stycznia 2003 roku w sprawie zmiany uchwały o utworzeniu Pyrzyckiego Domu Kultury.

Stanowisko Dyrektora obejmuje Pani Anna Łuszczuk powołana na podstawie zarządzenia

Nr 262/2011 Burmistrza Pyrzyce z dnia 4 sierpnia 2011 roku.

Starszym księgowym w Pyrzyckim Domu Kultury od dnia 1 lutego 2001 roku (pierwotnie na 1/2 etatu) jest Pani Helena Posyniak zatrudniona obecnie na 3/4 etatu.

Aktualny Statut Publicznego Pyrzyckiego Domu Kultury został uchwalony na mocy uchwały Nr IX/100/11 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 30 czerwca 2012 roku (Dz.Urz. Nr 97, poz. 1778 z dnia 12 sierpnia 2011 roku).

Nadmienia się, że aktualny Statut Pyrzyckiego Domu Kultury:

- w § 9 ust. 3 zawiera odwołanie do nieistniejącego art. 15 ust. 4a ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012r. poz. 406)
- w § 10 stanowi, że organizację wewnętrzną PDK określa Regulamin organizacyjny nadawany przez dyrektora po zasięgnięciu opinii organizatora, podczas gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami art. 13 ust. 3 powyższej ustawy – regulamin organizacyjny nadaje dyrektor po zasięgnięciu opinii organizatora oraz opinii działających w niej organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców¹.

Dnia 21 maja 2012 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012r. poz. 189). Zgodnie z przepisami powyższego rozporządzenia rejestr oraz księga rejestrowa powinny być prowadzone w formie elektronicznej.

Zgodnie:

- z § 14 rozporządzenia - nowe księgi rejestrowe tworzone dla każdej instytucji kultury zakłada się poprzez przeniesienie treści aktualnych wpisów zawartych w księgach rejestrowych prowadzonych dla każdej instytucji kultury przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Przeniesienie wpisów polega na zapisaniu ich w systemie teleinformatycznym organizatora.
- § 10 rozporządzenia - rejestr, informację o rejestrze oraz sposobie udostępniania danych w nim zawartych zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie organizatora.

Do dnia kontroli tj. do 23 listopada 2012 roku – w Wydziale Edukacji, Kultury i Sportu nie urządzono rejestru instytucji kultury w ww. sposób. Ponadto w rejestrze nie odnotowano zmiany numeru REGON.

Nieruchomość zabudowana budynkiem Pyrzyckiego Domu Kultury w udziale stanowiącym część własności Gminy Pyrzyce o pow. 3 017 ,30 m² została oddana jednostce

1 Zgodnie z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego NK.II.MS6.0911-7/10-1 z 13 maja 2010 roku - Rada nie wprowadziła regulacji dotyczącej wymogu uzyskania opinii, działających w instytucji kultury organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców. Brak takiej regulacji jest modyfikacją przepisu ustawowego. Nawet przyjmując założenie, iż aktualnie w instytucji kultury nie działają żadne organizacje związkowe czy też stowarzyszenia twórców, zapis uchwały jest modyfikacją regulacji ustawowej, gdyż nie można wykluczyć, iż takie organizacje związkowe czy też stowarzyszenia twórców będą funkcjonować w okresie podejmowania bądź zmiany regulaminu organizacyjnego.

Należy podkreślić, iż powtórzenie regulacji ustawowych, bądź ich modyfikacja i uzupełnianie przez przepisy uchwał jest niezgodne z zasadami legislacji, jako zbędne, dezinformujące i mogące prowadzić do sprzecznej z intencjami ustawodawcy interpretacji przepisów.

w bezpłatne użyczenie na podstawie umowy użyczenia:

- z dnia 6 czerwca 2011 roku
- z dnia 18 października 2012 roku

W rozumieniu art. 51 w związku z art. 56 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) - instytucje kultury zalicza się do samorządowych osób prawnych, które wyposaża się w nieruchomości, co polega na przeniesieniu na rzecz samorządowej osoby prawnej własności nieruchomości albo oddaniu jej nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste. Zgodnie z opinią Radcy prawnego powyższe nie wyklucza możliwości zawarcia umowy użyczenia.

II Zgodność zatrudnienia z Regulaminem organizacyjnym

Kontrolującemu okazano Regulamin organizacyjny wprowadzony w życie na mocy zarządzenia Nr 1/01/2012 Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury z dnia 3 stycznia 2012 roku – Akta kontroli Nr 1.

Na mocy powyższego zarządzenia uchylono Regulamin organizacyjny wprowadzony w życie zarządzeniem Nr 4 Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury z dnia 11 lipca 2005 roku.

Regulamin z dnia 3 stycznia 2012 roku nie uzyskał opinii organizatora, o której mowa w art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012r. Poz. 406 z późn. zm.), choć został przekazany organizatorowi w dniu 9 lutego 2011 roku.

W trakcie kontroli okazano:

- pismo PDK/90/2011 Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury z 9 lutego 2011 roku (wpływ do Urzędu Miejskiego: 9 lutego 2011 roku) – Akta kontroli Nr 2,
- zapytanie przesłane pocztą mailową do pracownika Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Akta kontroli Nr 3.
- Regulamin organizacyjny dostarczony przez Dyrektora PDK do Urzędu Miejskiego w Pyrzycach z adnotacją Pana J. Kaźmierczaka skierowaną do Pani E. Drapały z dnia 14 lutego 2011 roku: „*W dniu 14.02.2011 roku z udziałem z-cy Burmistrza i Dyr. PDK uzgodniono, że regulamin zostanie zmieniony zgodnie z sugestiami Z-cy*”.

Wydział EKIS nie dysponuje materiałami w sprawie sugestii jak i dalszego toku sprawy, a wprowadzony w życie Regulamin nie został zmieniony w stosunku do pierwotnej treści przedłożonej organizatorowi².

Ponieważ brak pisemności postępowania uniemożliwia potwierdzenie dokonanych uzgodnień i przebiegu dalszego toku załatwienia sprawy, poproszono o wyjaśnienie Panią Agnieszkę Nowaczek upoważnioną do zastępowania Dyrektora PDK oraz ówczesnego pracownika merytorycznego tj. Panią Elżbietę Drapałę – Akta kontroli Nr 5 i Nr 6.

² Można stwierdzić, że Dyrektor uzyskał stanowisko (wypracowane na spotkaniu w dniu 14 lutego 2011 roku), ale go nie uwzględnił. Nieuwzględnienie stanowiska o charakterze opiniodawczym (niewiążącym) nie stanowi wady. Obowiązujące przepisy wymagają uzyskania opinii a nie zgody. Równocześnie opinia ta nie musi być pozytywna - NK.II.MS6.0911-7/10-1 Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 maja 2010 roku.

Wyjaśnienie Pani E. Drapały brzmi: „Kierownik Wydziału EKSIZ U.M. Janusz Kaźmierczak przekazał mi informacje o przeprowadzonej rozmowie z-cy Burmistrza J. Albrewczyńskiego z Panią Dyrektorem PDK A. Łuszczyk, której był świadkiem. Powiedział mi, że Pani A. Łuszczyk została ustnie poinformowana przez z-cę Burmistrza, że ma dokonać zmian w złożonym do zaopiniowania Regulaminie organizacyjnym Pyrzyckiego Domu Kultury. Szczegółów ustaleń nie znam. J. Kaźmierczak polecił mi wstrzymanie procedury wydania opinii do momentu sprostowania przez A. Łuszczyk błędów. Uznałam, że brak nowego projektu Regulaminu oznaczał rezygnację Pani A. Łuszczyk z sugerowanych na spotkaniu zmian i pozostała przy obowiązującej wersji”.

Pani Agnieszka Nowaczek poinformowała, że nie posiada wiedzy z powyższego zakresu, ponieważ w spotkaniu uczestniczyła Anna Łuszczyk Dyrektorem PDK.

Poniżej w Tabeli przedstawiono różnice w schemacie organizacyjnym ustalonym na mocy Regulaminu z dnia 3 stycznia 2012 roku i Regulaminu poprzedniego tzn. wprowadzonego w życie na podstawie zarządzenia Nr 4 Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury z dnia 11 lipca 2005 roku.

Regulamin poprzedni	Regulamin obowiązujący od 1 stycznia 2012 roku – 16 etatów	Uwagi	Faktyczne zatrudnienie na dzień kontroli tj. 19.11.2012r.
Dyrektor PDK	Dyrektor PDK		1 etat
Dział administracji i obsługi:	Dział administracyjno-gospodarczy:		
Referent administracyjno-kadrowy	Specjalista ds. administracyjno-gospodarczych		1 osoba – 1 etat
Sprzątaczką Woźny	Pracownicy gospodarczy		3 osoby - 2,75 etatu
Garderobiana	Garderobiana	Obecnie stanowisko kasjera i garderobianej	1 osoba – 1 etat
Akustyk		Obecnie specjalista ds. obsługi nagłośnienia w Dziale technicznym	
Księgowość:	Dział finansowy:		
Księgowy	Księgowy	Obecnie Starszy księgowy	1 osoba – 0,75 etatu
	Specjalista ds. obsługi kasowej	Obecnie dodatek do wynagrodzenia dla garderobianej	
Dział upowszechniania plastyki i rzeźby oraz Dział upowszechniania muzyki, tańca i form teatralnych:	Dział imprez i edukacji kulturalnej:		
Instruktor muzyczny	Instruktorzy muzyczni	Obecnie część instruktorów zatrudniana	3 osoby – 2,75 etatu
Instruktor zespołów	Instruktorzy tańca		2 osoby – 0,75 etatu

artystycznych	ludowego	jest na podstawie umów cywilnoprawnych	
Instruktor ds. rzeźby Instruktor ds. plastyki	Instruktor plastyczny, grafiki komputerowej i fotografii		1 osoba – 1 etat
Instruktor form teatralnych		Obecnie brak tzn. prowadzenie grupy teatralnej wykonywane jest w ramach umowy cywilnoprawnej	
Dział agencyjno- impresaryjny:			
Specjalista ds. organizacji impresz	Specjalista ds. organizacji impresz	Obecnie pracownik Działu imprez i edukacji kulturalnej	1 osoba – 1 etat
	Zastępca Dyrektora	Obecnie brak	
	Dział techniczny:	Obecnie brak tzn. czynności działu technicznego wykonywane są w ramach umów cywilnoprawnych, a ponadto należą do zakresu czynności Specjalisty ds. organizacji impresz	
	Specjalista ds. obsługi technicznej sceny		
	Specjalista ds obsługi urządzeń nagłośnieniowych		
	Specjalista ds. obsługi urządzeń oświetleniowych		
	Dział kinematografii:	Obecnie brak	
	Specjalista ds. kina		
Ilość etatów - brak	16 etatów	Razem	12 etatów

W Tabeli stanowiącej Akta kontroli Nr 4 wykazano zakresy obowiązków pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

Na podstawie danych powyższej Tabeli stwierdzono, że faktyczne zatrudnienie w Pyrzyckim Domu Kultury nie odzwierciedla postanowień Regulaminu organizacyjnego w zakresie nazewnictwa działów i stanowisk, ich ilości oraz zakresów czynności pracowników zatrudnionych na umowy o pracę.

W związku z powyższym poproszono Panią A. Nowaczek o wyjaśnienie w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu, który nie jest w pełni stosowany – Akta kontroli Nr 6. Pani Agnieszka Nowaczek poinformowała, że nie posiada wiedzy z powyższego zakresu.

III Realizacja wydatków z tytułu umów o pracę, umów o dzieło i umów zleceń

Wydatki z tytułu umów o pracę

W Pyrzyckim Domu Kultury obowiązywał Regulamin wynagradzania zawierający kategorie szaszeregowania, wymagania kwalifikacyjne na poszczególnych stanowiskach oraz tabele stawek wynagrodzenia zasadniczego tj.:

- od 15 kwietnia 2012 roku Regulamin wprowadzony w życie na mocy zarządzenia Nr 2/03/2012 z dnia 31 marca 2012 roku – Akta kontroli Nr 9,
- do 15 kwietnia 2012 roku Regulamin wprowadzony w życie na mocy zarządzenia Nr 9A z dnia 17 grudnia 2004 roku.

Regulaminy powyższe były niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (Dz. U. Nr 45, poz. 446 z późn. zm.) w zakresie wykazu stanowisk i odpowiadającej im grupie szaszeregowania.

Niezgodność, o której mowa powyżej była przedmiotem korespondencji prowadzonej w 2005 roku pomiędzy Burmistrzem Pyrzyc i ówczesnym Dyrektorem Pyrzyckiego Domu Kultury. Z opinii uzyskanej w tym względzie od Dyrektora Departamentu Ekonomicznego Ministerstwa Kultury z dnia 14 czerwca 2005 roku wynikało, że dyrektor domu kultury nie jest związany stanowiskami wymienionymi w rozporządzeniu, nie są również zabronione zmiany w szaszeregowaniu stanowisk pracy.

Powyższe rozporządzenie zostało uchylone z dniem 1 lipca 2012 roku i zgodnie z obecnym przepisem art. 31d ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej warunki wynagradzania określa Regulamin wynagradzania.

W Tabeli stanowiącej Akta kontroli Nr 4 porównano faktyczne zatrudnienie z zapisami regulaminowymi. W toku kontroli stwierdzono, że:

- Regulamin zawierał zapisy gwarantujące warunki finansowe korzystniejsze od obowiązującego do końca czerwca 2012 roku rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (Dz. U. Nr 45, poz. 446 z późn. zm.), co w 3 przypadkach skutkowało ustaleniem wyższego niż wynikające z rozporządzenia wynagrodzenia zasadniczego (o 5 zł, o 100 zł, o 900 zł/miesięcznie).

Powyższa kwestia była przedmiotem wskazanej korespondencji z 2005 roku, a ponadto była analizowana w trakcie kontroli wewnętrznej. Zgodnie z uzyskanym wówczas stanowiskiem K-0542-03/KG/08 Kolegium RIO Szczecin z dnia 24 stycznia 2008 roku – regulamin wynagradzania mógł zawierać uregulowania korzystniejsze niż rozporządzenie Ministra Kultury i Sztuki.

Niemniej jednak – w związku z problemami finansowymi jednostki - należało zastanowić się, czy powyższe rozwiązanie było zasadne i niezbędne.

- W 1 przypadku pracownik nie spełnia wymogów Regulaminu w zakresie kwalifikacji, a w 1 przypadku kwalifikacji nie udokumentowano. Jednocześnie Regulamin nie posiada zapisów wzorowanych na zapisach rozporządzeń, np. po wprowadzeniu w życie nieobowiązującego już rozporządzenia z dnia 9 marca 1999 roku wskazano, że pracownik, który w dniu wejścia w życie nie posiadał kwalifikacji, a ukończył 45 lat i posiadał 15 letni staż pracy był zwolniony od obowiązku uzupełnienia kwalifikacji na tym stanowisku.

Z dniem 1 stycznia 2012 roku zostało uchylone rozporządzenie Ministra Kultury i Sztuki z dnia 9 marca 1999 roku w sprawie wymagań kwalifikacyjnych i trybu stwierdzania kwalifikacji uprawniających do zajmowania określonych stanowisk w niektórych instytucjach kultury, dla których organizatorem jest administracja rządowa lub jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 26, poz. 234 z późn. zm.).

Zgodnie z przepisami art. 77² § 6 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy (Dz. U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) - Regulamin wynagradzania wchodzi w życie po upływie dwóch tygodni od dnia podania go do wiadomości pracowników, w sposób przyjęty u danego pracodawcy.

W trakcie kontroli nie udokumentowano sposobu podania Regulaminu do wiadomości pracowników. Z oświadczenia Pani Agnieszki Nowaczek – Akta kontroli Nr 13 – wynika, że: „W dniu 31 marca 2012 roku informacja dotycząca Regulaminu wynagradzania wprowadzonego w życie na podstawie zarządzenia Nr 2/03/2012 została przekazana pracownikom Pyrzyckiego Domu Kultury zaginął jednak dokument potwierdzający tą informacją. Pracownicy w dniu 17 grudnia 2012 roku potwierdzili przekazanie w/w informacji przez Dyrektora”.

Ponadto na dzień kontroli w Pyrzyckim Domu Kultury obowiązuje:

- Regulamin nabywania prawa oraz ustalenia wysokości nagrody dla pracowników Pyrzyckiego Domu Kultury wprowadzony w życie jako Załącznik Nr 3 do Regulaminu wynagradzania wprowadzonego w życie na podstawie zarządzenia Nr 2/03/2012 Dyrektora PDK z dnia 31.03.2012 roku.
Nadmienia się, że powyższym zarządzeniem Dyrektor PDK zwiększyła wysokość indywidualnej nagrody z wartości 3% (ustalonych w zarządzeniu Nr 2/07/2011 z dnia 16.07.2011 roku) do 5% sumy wynagrodzenia zasadniczego otrzymanego przez 12 miesięcy od 1 października roku poprzedniego do 30 września roku bieżącego.
- Regulamin premiowania pracowników Pyrzyckiego Domu Kultury wprowadzony w życie jako Załącznik Nr 4 do Regulaminu wynagradzania wprowadzonego w życie na podstawie zarządzenia Nr 2/03/2012 Dyrektora PDK z dnia 31.03.2012 roku.
Nadmienia się, że powyższym zarządzeniem Dyrektor PDK zwiększyła wysokość funduszu premiowego z wysokości do 20% (ustalonych w Załączniku Nr 4 do zarządzenia Nr 9 z dnia 15.12.2004 roku) na wysokość do 30% planowanego funduszu płac.

Zgodnie z przepisami art. 241²⁶ § 2 w związku z art. 77² § 5 oraz art. 128 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy (Dz. U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) i art. 17 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012r. poz. 406 z późn. zm.) - dyrektor domu kultury nie jest objęty postanowieniami regulaminu wynagradzania.

Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń w poszczególnych miesiącach w okresie od stycznia do października 2012 roku kształtowały się w sposób przedstawiony w Tabeli stanowiącej Akta kontroli Nr 7.

W trakcie kontroli stwierdzono, że:

- pracownikom przyznawano premie w wysokości do 30% wynagrodzenia

zasadniczego

- w X/2012 roku wypłacono nagrody. Nagrodę w wysokości 1 541,04 zł brutto otrzymała Dyrektor Pyrzyckiego Domu Kultury. Dyrektor PDK otrzymała również nagrodę w kwocie 949,18 zł brutto w X/2011 roku.

W związku z nieobecnością Dyrektora o wyjaśnienie w powyższej sprawie – stanowiące Akta kontroli Nr 12 – poproszono Panią Agnieszkę Nowaczek.

Wyjaśnienie brzmi: „*Na podstawie posiadanej wiedzy była to nagroda wypłacana tytułem Inauguracji Roku Kulturalnego zgodnie z regulaminem nabywania prawa oraz ustalania wysokości nagrody. Nagroda należy się pracownikom zatrudnionym w Pyrzyckim Domu Kultury. Dyrektor jest pracownikiem PDK*”.

Ewentualne przyznanie nagrody dla dyrektora podlega przepisom ustawy z dnia 3 marca 2000 roku o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26, poz. 306 z późn. zm.) tzn. kierownikom samorządowych jednostek organizacyjnych posiadającym osobowość prawną niezależnie od podstawy nawiązania stosunku pracy lub rodzaju umowy cywilnoprawnej stanowiącej podstawę zatrudnienia przysługuje wyłącznie wynagrodzenie miesięczne oraz świadczenia dodatkowe i nagroda roczna.

Nagroda roczna może być przyznana na podstawie przepisów art. 10 ust. 8 powyższej ustawy w oparciu o zarządzenie Burmistrza Pyrzyc w sprawie szczególnych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej.

Zgodnie z zarządzeniem Nr 803/2009 Burmistrza Pyrzyc z dnia 27 lipca 2009 roku nagrodę dla dyrektora instytucji kultury przyznaje Burmistrz Pyrzyc.

Aktualny plan kosztów wynagrodzeń osobowych pracowników stanowi kwotę 350 000 zł – zgodnie z zarządzeniem Nr 1/09/2012 Dyrektora PDK z dnia 1 września 2012 roku. Koszty wynagrodzeń poniesione do końca X/2012 roku wynoszą 295 517,19 zł.

Pierwotny plan kosztów związanych z wynagrodzeniami stanowił kwotę 330 600 zł.

O Wyjaśnienie w sprawie powodu wzrostu kosztów wynagrodzeń poproszono Starszą księgową Panią H. Posyniak. - Akta kontroli Nr 10.

Na podstawie okazanych dokumentów oraz oświadczenia stanowiącego Akta kontroli Nr 16 nie stwierdzono, aby w 2012 roku wypłacano pracownikom wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych. Praca w godzinach nadliczbowych była wykonywana na polecenia ustne dyrektora – w okresie poddanym kontroli i opisanym w rozdziale V.

Wydatki z tytułu realizacji umów zleceń i umów o dzieło

Koszty realizacji umów zleceń i umów o dzieło w okresie od stycznia do dnia wszczęcia czynności kontrolnych tj. do 16.11.2012 roku wynosiły 102 317,50 zł, z tego:

- 407 0102 – 36 907,00 zł
- 407 0103 – 20 157,50 zł
- 407 0105 – 1 080,00 zł
- 407 0201 – 18 750,00 zł
- 407 0202 – 23 023,00 zł
- 407 0205 – 2 400,00 zł

Plan kosztów z tytułu umów zleceń i o dzieło – paragraf 4170 - wynosi na dzień

16.11.2012 roku – 104 400 zł, przy czym zobowiązania wynikające z już zawartych umów wskazują, że planowana kwota na cały 2012 rok będzie niewystarczająca.

W Tabeli stanowiącej Akta kontroli Nr 8 wykazano szczegółowo umowy o dzieła i umowy zlecenia.

W toku kontroli kontrolującemu nie wyjaśniono postępowania w zakresie wyboru zleceniobiorców w sposób gwarantujący wydatkowanie środków publicznych zgodnie z przepisami o finansach publicznych w sposób celowy i oszczędny.

Według wyjaśnienia Pani A. Nowaczek (Akta kontroli Nr 11): „*Myślę, że są brane pod uwagę umiejętności oraz opinia innych placówek*”.

W 2012 roku zlecono:

- ✦ udział w próbach Zespołu Pieśni i Tańca Pyrzyce oraz koncertach i prezentacjach – muzykowi akordeoniście, pomimo że w Pyrzyckim Domu Kultury zatrudniony jest pracownik – akordeonista. Ponadto w VIII/12 ten sam zakres prac zlecono również drugiej osobie.

Według wyjaśnienia (Akta kontroli Nr 11): „*Pani Ł.S. jest zatrudniona na stanowisku instruktora muzyki. Dlatego zatrudniona została dodatkowa osoba, a która to w miesiącu lipcu nie miała przedłużonej umowy*”.

W wyjaśnieniu nie ustosunkowano się do wypłaty za VIII/12 wynagrodzenia 2 osobom za ten sam zakres prac.

- ✦ zorganizowanie występów z zespołem Pyrzyczanie, pomimo że prowadzenie Kapeli „Pyrzyczanie” oraz opracowywanie programów i przygotowywanie grupy do koncertów należało do zakresu czynności pracownika PDK.

Zgodnie z Wyjaśnieniem (Akta kontroli Nr 11) – Pan A. M. prowadzi zajęcia z zespołem śpiewaczym „Pyrzyczanka” a nie „Pyrzyczanie”.

W związku z tym należy uznać, że zawarta umowa zawiera błędną nazwę zespołu.

- ✦ w 2 przypadkach wypłacano wynagrodzenie miesięczne, pomimo że określone w umowie wynagrodzenie nie zostało oznaczone jako miesięczne, co oznacza, że kwotę 3 290 zł i kwotę 7 010 zł wypłacono niezgodnie z umową

Według Wyjaśnienia (Akta kontroli Nr 11): „*zgodnym zamiarem stron było wskazanie, że jest to wynagrodzenie miesięczne*”.

- ✦ zorganizowanie koncertów w czasie imprez organizowanych wg kalendarza imprez Pyrzyckiego Domu Kultury, pomimo że w PDK zatrudniony jest instruktor ds. organizacji imprez, a ponadto według obecnego Regulaminu organizacyjnego zadania w zakresie organizacji imprez należą do Działu imprez i edukacji kulturalnej przy współpracy Działu technicznego i Działu administracyjno-gospodarczego. W zawartych umowach o dzieło nie wskazano faktycznie, co w ramach umowy zleceniobiorca powinien wykonać. Nie jest pomocne w tym względzie kalendarium imprez skoro praktycznie w zakresach czynności stałych pracowników właśnie im przypisano odpowiedzialność m. in. za organizację imprez, wystaw, konkursów itp. Wykaz faktycznie zorganizowanych imprez również nie gwarantuje rozliczalności za pracę wykonaną w ramach umowy adekwatnie do wysokości wynagrodzenia

Według Wyjaśnienia pracownika zastępującego Dyrektora (Akta kontroli Nr 11): „*Informuję, że nie posiadam dokładnej wiedzy na temat wymagań co do prawidłowej organizacji imprez, myślę, że sala widowiskowo-kinowa, w której odbywają się koncerty wymaga profesjonalnej obsługi co ma związek z zawieraniem umów cywilnoprawnych, kalendarium nie jest wiążące, ponieważ szereg imprez mamy dodatkowo zleconych przez organizatora*”.

oraz jednostki organizacyjne”.

W trakcie kontroli poproszono o wskazanie imprez organizowanych na podstawie umowy o dzieło w powyższym zakresie. Pracownicy nie posiadali wiedzy w tym względzie.

- ♣ przeprowadzenie zajęć plastycznych zapoznających dzieci z różnymi technikami plastycznymi w tym grafika komputerową, pomimo że prowadzenie zajęć plastycznych należy do zakresu czynności pracownika PDK

Według Wyjaśnienia (Akta kontroli Nr 11): *„Przeprowadzenie zajęć odbyło się w trakcie ferii zimowych, miało to związek z wprowadzeniem warsztatów o innej tematyce współczesnej”.*

- ♣ obsługę sprzętu nagłaśniającego w 2012 roku, pomimo że nagłaśnianie imprez w tym PSzF należy do zakresu czynności pracownika PDK. Dodatkowe zlecenia to:
 - umowa z dnia 29.12.2011r. na okres od I-III - podczas organizowanych przez PDK imprez – pomoc
 - umowa z dnia 2.01.2012r. na okres od I-VII – realizacja nagłośnienia imprez organizowanych przez PDK
 - umowa z dnia 3.03.2012r. na okres III-IV – obsługa stanowiska nagłośnienia podczas koncertów
 - umowa z dnia 14.05.2012r. - podczas PSzF – dostarczenie, podłączenie, pomoc przy obsłudze
 - umowa z dnia 14.05.2012r. - podczas PSzF – dostarczenie, podłączenie, pomoc przy obsłudze
 - umowa z dnia 1.06.2012r. na okres od VI-VIII - podczas organizowanych przez PDK imprez – pomoc
 - umowa z dnia 4.06.2012r. - dostarczenie, podłączenie i rozłączenie sprzętu nagłaśniającego podczas PSzF
 - umowa z dnia 29.08.2012r. - na okres IX/12-VI/13 – realizacja nagłośnienia imprez organizowanych przez PDK

W związku z tym, że w jednym czasie funkcjonowało kilka umów oraz zatrudniano pracownika odpowiedzialnego za nagłośnienie, poproszono o wskazanie wykonanych prac w ramach obsługi nagłośnienia przez poszczególnych zleceniobiorców. Wykonanych prac nie wskazano. Wyjaśniono (Akta kontroli Nr 11) ogólnie, że: *„Pyrzycki Dom Kultury obsługuje imprezy według kalendarza imprez PDK oraz szereg imprez zleconych przez organizatora oraz jednostki organizacyjne, sołectwa ... Poza tym Pyrzyckie Spotkania z Folklorem są specyficzną i złożoną imprezą, do której zawarte umowy są konieczne”.*

Według obecnego Regulaminu organizacyjnego zadania związane z obsługą sceny, oświetlenia i nagłośnienia realizują pracownicy zatrudnieni w dziale technicznym PDK. Z działem tym w ramach umów cywilnoprawnych współpracuje elektryk i inspicjent.

- ♣ w okresie VII-VIII - mycie okien we wszystkich pomieszczeniach, przygotowanie sal do zajęć i imprez organizowanych w PDK, przygotowanie sal w dniu ich wynajęcia, utrzymanie czystości we wszystkich pomieszczeniach PDK i częściach wspólnych, utrzymanie czystości w WC, otwieranie i zamykanie budynku wraz z uruchamianiem alarmu, pomimo że czynności te należały do 2 pracowników PDK zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

Według Wyjaśnienia (Akta kontroli Nr 11): *„Pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę przebywali na zmianę na urlopie wypoczynkowym, dla prawidłowego funkcjonowania jednostki należało zatrudnić dodatkową osobę na umowę cywilnoprawną. Zgodnie z umową zlecenia należała obsługa kasy fiskalnej”.*

- ♣ sprzątnięcie kina, pomimo że sprzątnięcie wszystkich pomieszczeń PDK należy do

obowiązków 2 pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, w tym w związku ze zwiększonym zakresem czynności spowodowanym działalnością sali widowiskowo-kinowej z dniem 1 września 2011 roku zwiększono wynagrodzenie zasadnicze pracownika.

Według Wyjaśnienia (Akta kontroli Nr 11): „*Seanse filmowe w PDK odbywają się przede wszystkim w weekendy. Pracownicy nie są w stanie pracować w każdy weekend, aby uniknąć nadgodzin zlecono te prace średnio dwa razy w miesiącu osobom na umowę o dzieło*”.

W 2 przypadkach dokonano wydatku niezgodnego z zawartą umową tj.:

- umowa z dnia 14.05.2012r. - wypłacono 240 zł brutto zamiast 350 zł brutto
- umowa z dnia 29.05.2012r. - wypłacono 1 871 zł brutto zamiast 1 170 zł brutto

Według złożonego Wyjaśnienia (Akta kontroli Nr 11) – wypłacone kwoty były zgodne z ustaleniami ustnymi, a w zawartych umowach wkraść się błąd pisarski.

Ponadto z tytułu realizacji projekcji filmowych:

- za I zapłacono 1 400 zł za 20 projekcji zamiast 1 120 zł za 16 projekcji
- za V zapłacono 1 260 zł za 18 projekcji zamiast 1 050 zł za 15 projekcji

Powyższe ustalenie wynika z ilości projekcji wykazanych w zestawieniu sporządzonym przez Starszą księgową (Akta kontroli Nr 23) oraz stawki umownej 70 zł za 1 projekcję.

W okresie pokontrolnym tj. 10.01.2013 r. wskazano, że w toku kontroli przedłożono błędne dane w zakresie projekcji, więc wynagrodzenie wypłacono prawidłowo.

W zakresie uwagi kontrolującego dotyczącej sposobu potwierdzania wykonania umów cywilnoprawnych oraz zawierania umów w przypadkach, gdy z zakresów czynności pracowników stałych wynika obowiązek realizacji zleconych zadań wyjaśniono (Akta kontroli Nr 11): „*Według mojej wiedzy potwierdzeniem wykonania dzieła jest akceptacja dyrektora pod względem merytorycznym...Decyzje dotyczące zawierania umów cywilnoprawnych i zakresu czynności pracowników należały do dyrektora PDK*”.

IV Realizacja umów stanowiących podstawę uzyskania dochodów przez Pyrzycki Dom Kultury, w tym dzierżawa dachu Pyrzyckiego Domu Kultury

Według danych ewidencji księgowej przychody Pyrzyckiego Domu Kultury w okresie od stycznia do października 2012 roku z tytułu najmu i dzierżawy wyniosły 81 310,02 zł.

W zakresie uwag wskazanych poniżej poproszono o wyjaśnienie stanowiące Akta kontroli Nr 22.

Źródła przychodów:

wynajem sali bankietowej (sala wyposażona w stoły i krzesła wraz z zapleczem kuchennym – woda, czajnik, mikrofalą – oraz toaletą):

Data	Kwota
13.01.2012r.	316,26 zł/389 zł brutto
03.02.2012r.	316,26 zł/389 zł brutto
10.02.2012r.	316,26 zł/389 zł brutto

20.04.2012r.	316,26 zł/389 zł brutto
11.05.2012r.	316,26 zł/389 zł brutto
21.06.2012r.	316,26 zł/389 zł brutto
19.10.2012r.	324,39 zł/399 zł brutto

- umowa Nr 282 z dnia 15 listopada 2012 roku – od godz. 17.00 dnia 16.11.2012r. do godz. 17.00 dnia 17.11.2012r. (dodatkowo: brak zaznaczenia) - 369 zł (brak w umowie określenia czy to cena netto czy brutto) płatne najpóźniej w dniu imprezy
- umowa Nr 280 z dnia 19 października 2012 roku – od godz. 17.00 dnia 20.10.2012r. do godz. 17.00 dnia 21.10.2012r. (dodatkowo: udostępnienie kuchenki 30/50zł, wieszaki na ubrania - 399 zł (brak w umowie określenia czy to cena netto czy brutto) płatne najpóźniej w dniu imprezy
- umowa Nr 269 z dnia 21 czerwca 2012 roku – od godz. 17.00 dnia 23.06.2012r. do godz. 17.00 dnia 24.06 (błąd - 05).2012r. (dodatkowo: brak zaznaczenia) - 389 zł (brak w umowie określenia czy to cena netto czy brutto) płatne najpóźniej w dniu imprezy
- umowa Nr 262 z dnia 10 maja 2012 roku – od godz. 9.00 dnia 20.05.2012r. do godz. 9.00 dnia 21.05.2012r. (dodatkowo: brak zaznaczenia) - 389 zł (brak w umowie określenia czy to cena netto czy brutto) płatne najpóźniej w dniu imprezy
- umowa Nr 259 z dnia 20 kwietnia 2012 roku – od godz. 17.00 dnia 28.04.2012r. do godz. 17.00 dnia 29.04.2012r. (dodatkowo: brak zaznaczenia) - 389 zł (brak w umowie określenia czy to cena netto czy brutto) płatne najpóźniej w dniu imprezy
- umowa Nr 254 z dnia 31 stycznia 2012 roku – od godz. 17.00 dnia 11.02.2012r. do godz. 17.00 dnia 12.02.2012r. (dodatkowo: udostępnienie obrusów 20 zł) - 389 zł (brak w umowie określenia czy to cena netto czy brutto) płatne najpóźniej w dniu imprezy
- umowa Nr 253 z dnia 13 stycznia 2012 roku – od godz. 14.00 dnia 04.02.2012r. do godz. 14.00 dnia 05.02.2012r. (dodatkowo: udostępnienie obrusów 20 zł) - 389 zł (brak w umowie określenia czy to cena netto czy brutto) płatne najpóźniej w dniu imprezy
- umowa Nr 249 z dnia 13 stycznia 2012 roku – od godz. 11.00 dnia 27.01.2012r. do godz. 11.00 dnia 28.01.2012r. (dodatkowo: brak zaznaczenia) - 389 zł (brak w umowie określenia czy to cena netto czy brutto) płatne najpóźniej w dniu imprezy

Uwagi:

- nie zawsze zaznaczono w umowie, z jakich dodatkowych usług korzystał najemca,
- brak zarządzenia Dyrektora PDK w sprawie obowiązującej stawki za wynajem oraz usługi dodatkowe (cena 300 zł wynika z informacji zamieszczonej na stronie internetowej PDK)
- brak określenia czy ustalona cena jest kwotą netto czy brutto
- w jednym przypadku na koncercie 702 01 – poz. 1321 – ujęto kwotę 342,59 zł z tytułu sprzedaży biletów zamiast 316,26 zł z tytułu najmu
- brak zgody Burmistrza Pyrzyca na używanie przedmiotu użyczenia do celów innych niż cele związane z realizacją działalności statutowej Pyrzyckiego Domu Kultury, co jest niezgodne z § 3 ust. 2 lit. b) umowy użyczenia Nr 3/2012 z dnia 18 października 2012 roku

wynajem sali Galeria (sala wyposażona w stoły i krzesła wraz z zapleczem kuchennym – woda, czajnik, mikrofalą – oraz toaletą):

Data	Kwota
------	-------

13.07.2012r.	340,65 zł/419 zł brutto
22.08.2012r.	340,65 zł/419 zł brutto

- umowa Nr 274 z dnia 23 sierpnia 2012 roku – od godz. 17.00 dnia 24.08.2012r. do godz. 17.00 dnia 25.08.2012r. (dodatkowo: brak zaznaczenia) - 419 zł (brak w umowie określenia czy to cena netto czy brutto) płatne najpóźniej w dniu imprezy
- umowa Nr 273 z dnia 13 lipca 2012 roku – od godz. 17.00 dnia 14.07.2012r. do godz. 17.00 dnia 15.07.2012r. (dodatkowo: udostępnienie kuchenki 30/50zł, udostępnienie obrusów – 20 zł) - 419 zł (brak w umowie określenia czy to cena netto czy brutto) płatne najpóźniej w dniu imprezy

Uwagi:

- *nie zawsze zaznaczono w umowie, z jakich dodatkowych usług korzystał najemca,*
- *brak zarządzenia Dyrektora PDK w sprawie obowiązującej stawki za wynajem oraz usługi dodatkowe*
- *brak określenia czy ustalona cena jest kwotą netto czy brutto*
- *brak zgody Burmistrza Pyrzyca na używanie przedmiotu użyczenia do celów innych niż cele związane z realizacją działalności statutowej Pyrzyckiego Domu Kultury, co jest niezgodne z § 3 ust. 2 lit. b) umowy użyczenia Nr 3/2012 z dnia 18 października 2012 roku*
- *niezgodność daty operacji według zapisów ewidencji księgowej ze stanem faktycznym - raport fiskalny z 23.08.12r., według ewidencji operacja z 22.08.2012r.*

wynajem sali widowiskowo-kinowej:

Umowa	Kwota netto	Data płatności
umowa z dnia 21.09.2012r.	1 000,00 zł	12.11.2012r.
umowa z dnia 12.10.2012r.	1 000,00 zł	12.10.2012r.
umowa z dnia 19.06.2012r.	1 000,00 zł	05.07.2012r.
umowa z dnia 04.02.2012r.	1 000,00 zł	13.02.2012r.
umowa z dnia 30.04.2012r.	813,01 zł	29.05.2012r.

- umowa z dnia 12.10.2012r. - w godzinach od 6.00 do 13.30 w dniu 12.10.2012r. - 1 230 zł brutto płatne po otrzymaniu faktury (spektakl teatralny)
- umowa z dnia 21.09.2012r. (2013r. - według umowy) - w godzinach od 6.00 do 15.30 w dniu 12.11.2012r. - 1 000 zł plus Vat płatne w dniu spektaklu (spektakl)
- umowa z dnia 19.06.2012r. - w godzinach od 15.00 do 21.00 w dniu 11.07.2012r. - 1 000 zł plus vat płatne w dniu występu (występ kabaretu Ani Mru Mru)
- umowa z dnia 30.04.2012r. - w godzinach od 10.00 do 23.00 w dniu 25.05.2012r. - 1 000 zł brutto płatne w dniu 25 (ręcznie poprawione).05.2012r. (organizacja Gali MMA)
- umowa z dnia 04.02.2012r. - w godzinach od 6.00 do 14.30 w dniu 13.02.2012r. - 1 000 zł płatne w dniu spektaklu (Narodowy Teatr Edukacji).

Uwagi:

- brak zarządzenia Dyrektora PDK w sprawie obowiązującej stawki za wynajem, w tym w 1 przypadku zapłacono kwotę 1 000 zł brutto, a w pozostałych - netto
- w 1 przypadku nieterminowa płatność tzn. 29 zamiast 25 maja 2012r.
- nie sporządzono raportu dobowego w dniu sprzedaży tzn. paragon fiskalny i faktura z dnia 05.07.2012r. a raport fiskalny z dnia 9.07.2012r.

pozostałe umowy najmu/dzierżawy:

Umowa	Kwota netto	Data faktury i płatności	Zgoda
umowa najmu pomieszczeń tzn. lokalu na parterze wraz z przynależną toaletą na Ośrodek Szkolenia Kierowców nr 246/2011 z dnia 30.12.2011r.	813,01 zł 813,01 zł 813,01 zł 813,01 zł 813,01 zł 813,01 zł 813,01 zł	X – 05.11.2012r. IX – 02.10.2012r./22.10. VIII – 04.09.2012r./20.09. VII – 02.08.2012r./01.08. VI – 29.06.2012r./19.07. V – 31.05.2012r. - anul. IV – 30.04.2012r. - anul.	We wniosku wskazano okres wynajmu od 1.02.2012r. do 31.08.2012r. Faktycznie – od 01.06.2012r. do 31.05.2015r.
umowa nr 247/2011 najmu pomieszczeń z dnia 30.12.2011r. tzn. sali nr 9 na I piętrze na redakcję wydawnictwa Pyrzyce.Info	325,20 zł 325,20 zł 325,20 zł 325,20 zł 325,20 zł 121,95 zł 202,28 zł 202,28 zł 202,28 zł 202,28 zł 203,28 zł	X – 05.11.2012r. IX – 02.10.2012r./31.10. VIII – 04.09.2012r./28.09. VII – 02.08.2012r./31.08. VI – 03.07.2012r./12.07. V – 01.06.2012r./31.05.- 250 zł, 26.06 – 150 zł IV – 01.06.2012r./26.06 IV – 07.05.2012r./26.06 III – 03.04.2012r./10.04. II – 02.03.2012r./29.02. I – 02.02.2012r./29.02. XII – 03.01.2012r./02.02.	We wniosku wskazano okres wynajmu od 3.12.2011r. do 31.05.2012r. Faktycznie – od 01.12.2011r. do 31.12.2012r.
umowa najmu pomieszczeń z dnia 30.11.2011r. tzn. sali w części piwnicznej na pokój przesłuchań dla nieletnich – sala Nr 3	406,50 zł 406,50 zł 406,50 zł 406,50 zł 406,50 zł 406,50 zł 406,50 zł 406,50 zł	X – 05.11.2012r. IX – 02.10.2012r./05.10. VIII – 04.09.2012r./07.09. VII – 02.08.2012r./06.08. VI – 03.07.2012r./10.07. V – 01.06.2012r./06.06. IV – 07.05.2012r./18.05. III – 03.04.2012r./11.04. II – 02.03.2012r./09.03. I – 02.02.2012r./13.02.	Wniosek z dnia 1.12.2011r. ze wskazanym okresem wynajmu od 1.12.2011r. do 30.11.2014r. Faktycznie – od 1.12.2011r. do 30.11.2012r. z możliwością przedłużenia na lata następne
umowa z dnia 24.02.2012r. najmu	418,70 zł 418,70 zł	XI – 05.11.2012r. X – 02.10.2012r./15.10.	Wniosek z dnia 29.02.2012r. (wpływ

pomieszczeń tzn. sali znajdującej się w części piwnicznej pod nr 2 na prowadzenie biura LGD	406,50 zł 406,50 zł 406,50 zł 406,50 zł 406,50 zł 406,50 zł 406,50 zł	IX – 04.09.2012r./12.09. VIII – 02.08.2012r./13.08. VII – 03.07.2012r./13.07. VI – 01.06.2012r./12.06. V – 07.05.2012r./15.05. IV – 03.04.2012r./16.04. III – 05.03.2012r./20.03.	do Urzędu dnia 01.03.2012r. ze wskazanym okresem wynajmu od 1.03.2012r. do 28.02.2015r.
umowa najmu (dla potrzeb nagrania programu - VIGOR) z dnia 2 stycznia 2012 roku i aneks	Emisja programu - 528,46 zł (13x50) oraz 203,25 zł (wynajem 2h+1nagł.) 325,20 zł (8x50)	18.09.2012r./18.09. 01.03.2012r./24.04.	Brak zgody Umowa najmu zawarta na okres od 1.01.do 31.12.2012r.
umowa najmu z dnia 05.05.2011 roku na prowadzenie zajęć z tańca towarzyskiego oraz nowoczesnego - FLESZ	1 219,51 zł 1 097,56 zł	14.09.2012r. (01.02-30.06.12r.)/02.11.2012r. - nieterminowo 29.02.2012r. (16.09.11r. - 31.01.12r.)/29.02.2012r.	nie obowiązywały umowy użyczenia
umowa dzierżawy z dnia 29 maja 2012 roku na okres od 29 czerwca do 1 lipca 2012 roku terenu na obsługę gastronomiczną	8 000,00 zł	27.06.2012r./27.06.2012r.	
umowa Nr 1/OHP/ZAPO/2011 z dnia 5 lipca 2011 roku nieodpłatnego użyczenia do dnia 31 grudnia 2015 roku pomieszczeń dla Skarbu Państwa działającego za pośrednictwem Zachodniopomorskiej Wojewódzkiej Komendy Ochotniczych Hufców Pracy w Szczecinie (media i sprzętanie) – pow.	650,41 zł 650,41 zł 650,41 zł 650,41 zł 650,41 zł 650,41 zł 650,41 zł 650,41 zł 650,41 zł 650,41 zł	XI – 05.11.2012r. X – 02.10.2012r./10.10. IX – 04.09.2012r./11.09. VIII – 02.08.2012r./10.08 VII – 03.07.2012r./12.07. VI – 01.06.2012r./19i25.06. V – 07.05.2012r./18.05. IV – 02.04.2012r./10i11.04. III – 02.03.2012r./09.03. II – 02.02.2012r./17.02. I – 03.01.2012r./25.01.	

47,6 m ² , w tym korytarz 8 m ²			
---	--	--	--

- umowa najmu pomieszczeń tzn. lokalu na parterze wraz z przynależną toaletą na Ośrodek Szkolenia Kierowców nr 246/2011 z dnia 30.12.2011r. (brak terminu trwania) oraz aneks nr 1 (bez daty – termin trwania umowy od 1.06.2012r. do 31.05.2015r.) – 1 000 zł brutto z dołu do 20 każdego miesiąca,
- umowa nr 247/2011 najmu pomieszczeń z dnia 30.12.2011r. tzn. sali nr 9 na I piętrze na redakcję wydawnictwa Pырzyce.Info, termin trwania umowy od 1.12.2011r. do 31.12.2012r., płatne 250 zł brutto za I i II, później 400 zł brutto 7 dni od otrzymania faktury,
- umowa najmu pomieszczeń z dnia 30.11.2011r. tzn. sali w części piwnicznej na pokój przesłuchań dla nieletnich, termin trwania umowy od 1.12.2011r. do 30.11.2012r., płatne 500 zł brutto 7 dni od otrzymania faktury,
- umowa najmu pomieszczeń tzn. sali znajdującej się w części piwnicznej pod nr 2 na prowadzenie biura LGD (na okres od 1.03.12r. do 28.02.15r.) z dnia 24.02.2012 roku – 500 zł brutto (waloryzowane co 6 miesięcy w oparciu o półroczny wskaźnik inflacji ogłoszony przez Prezesa GUS w trakcie półrocza poprzedzającego dany okres płatności w ciągu 7 dni od otrzymania faktury,
- umowa najmu (dla potrzeb nagrania programu) z dnia 2 stycznia 2012 roku oraz aneks (bez daty – poz. 278 ewidencji umów): stawki wynajęcia pomieszczeń za godzinę:
 - sala panelowa Nr 10 – 50 zł brutto
 - scena sali kinowej – 65 zł brutto
 - sala kinowa – 100 zł brutto
 - pomieszczenie nr 10 w części piwnicznej – 50 zł brutto – przed aneksem – brak
 - możliwość wynajęcia aparatury nagłaśniającej – 150 zł brutto
 Płatność na podstawie faktury wystawianej dwa razy w roku. Pierwsza faktura po upływie 6 miesięcy (faktycznie faktury wystawiono w III i IX).
- umowa najmu z dnia 05.05.2011 roku na prowadzenie zajęć z tańca towarzyskiego oraz nowoczesnego, płatność w okresach półrocznych 300 zł miesięcznie z wyłączeniem VII i VIII – do końca lutego i do końca czerwca, na czas nieokreślony od dnia 16 września 2011 roku, warunek - organizacja jeden raz w roku turnieju tańca towarzyskiego na poziomie co najmniej wojewódzkim
- umowa dzierżawy z dnia 29 maja 2012 roku na okres od 29 czerwca do 1 lipca 2012 roku terenu na obsługę gastronomiczną w trakcie XXXIII Pyrzyckich Spotkań z Folklorem – 8 000 zł plus 23% vat płatne do 28 czerwca 2012 roku (zastosowano po uprzednim zapytaniu o ceny. Gmina Pырzyce – właściciel terenu nie określiła wymogów w zakresie sposobu dysponowania terenem. Z pisma z dnia 26 czerwca 2012 roku wynika, że Dyrektor PDK otrzymała zgodę na zarządzanie ww terenem i pismem z dnia 8 czerwca 2012 roku została poinformowana o nakazach – z zakresu ochrony środowiska - dotyczących użytkowania Parku im. Mariana Matysiaka).

W trakcie kontroli okazano:

- 4 zapytania w sprawie oferowanej ceny na obsługę ogródka gastronomicznego podczas XXXIII PSzF
- 2 oferty na dzierżawę stoiska na kwotę: 7 000 brutto (wpływ 25.05.2012r. - godz. 14.30) i 8 000 netto (wpływ 25.05.2012r. - godz. 15.40)
- protokół (bez daty) z otwarcia ofert – zgodnie z którym wybrano ofertę

korzystniejszą

Z dalszej korespondencji wynika, że jeden z oferentów kwestionował dokonany wybór. W trakcie kontroli stwierdzono, że w korespondencji błędnie powoływano przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, które dotyczą realizacji wydatków, a powyższa procedura dotyczyła realizacji dochodów.

Niemniej jednak z uwagi na zainteresowanie organizacją ogródka gastronomicznego korzystniejsze mogło okazać się zastosowanie formy zbliżonej do przetargu, gdzie uczestnicy licytują oferowane ceny. W powyższej sytuacji mogło okazać się, że oferent, którego oferty nie przyjęto był skłonny podwyższyć oferowaną cenę, a tym samym kwotę ewentualnego przychodu.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że uczestnikowi który przedstawił ofertę korzystniejszą zlecono jednocześnie usługę wyżywienia uczestników, za którą otrzymał zapłatę w wysokości 2 288 zł brutto.

- umowa Nr 1/OHP/ZAPO/2011 z dnia 5 lipca 2011 roku nieodpłatnego użyczenia do dnia 31 grudnia 2015 roku pomieszczeń dla Skarbu Państwa działającego za pośrednictwem Zachodniopomorskiej Wojewódzkiej Komendy Ochotniczych Hufców Pracy w Szczecinie (media i sprzątanie – 800 zł miesięcznie) – zawarta na podstawie § 2 pkt 1 lit. f Porozumienia o współpracy w zakresie wspólnych działań na rzecz poprawy startu zawodowego młodzieży w Gminie Pyrzyce zawartego w dniu 5 kwietnia 2011 roku pomiędzy Skarbem Państwa a Gminą Pyrzyce. Płatność – 14 dni od otrzymania dowodu księgowego. Wyłączono możliwość naliczania odsetek za zwłokę z przyczyn niezależnych od biorącego w używanie.

Uwagi:

- *brak zarządzenia Dyrektora PDK w sprawie obowiązującej stawki za wynajem 1 m² powierzchni,*
- *brak daty doręczenia faktury, co uniemożliwia stwierdzenie prawa do naliczenia odsetek za zwłokę w przypadku uzależnienia płatności od daty otrzymania faktury,*
- *umowa (Szkoła Kierowców) – brak protokołu zdawczo-odbiorczego, o którym mowa w umowie*
- *Pyrzyce Info – obciążenie za marzec - 250 zł zamiast 400 zł zgodnie z umową*
- *w 1 przypadku na koncie 702 ujęto przychód w kwocie 3 531,48 zł zamiast 3 972,18 zł – poz. 1478*
- *w umowie najmu (LGD) wskazano, że ustalona kwota będzie waloryzowana co 6 miesięcy. Ponieważ czynsz był opłacany od III/2012, pierwsza waloryzacja – tzn. po upływie 6 miesięcy - powinna dotyczyć IX/2012. Faktycznie należność zwaloryzowano od X/2012.*

umowy inne:

Umowa	Kwota netto	Data
umowa z dnia 11 czerwca 2012 roku – przeprowadzenie prezentacji obrzędu dożynkowego	2 500,00 zł	10.09.2012r.
umowa nr WRiR-I/01/12 z	1 000,00 zł	25.01.2012r.

dnia 17 stycznia 2012 roku		
umowa brokerska z dnia 1 marca 2011 roku	150,33 zł – od 31.08 do 08.11.12r.	16.11.2012r.
	592,08 zł – od 23.12.11r. do 28.06.12r.	13.09.2012r.
	232,59 zł – od 03.02 do 03.05.12r.	08.05.2012r.
	473,41 zł – od 30.09.11r. do 22.12.12r.	09.01.2012r.

- umowa z dnia 11 czerwca 2012 roku – przeprowadzenie prezentacji obrzędu dożynkowego w dniu 9 września 2012r. od godz.10.00 do 12.00 podczas Barzkowickich Dożynek – 2 500 zł brutto płatne 14 dni od zakończenia umowy na podstawie faktury vat
- umowa nr WRiR-I/01/12 z dnia 17 stycznia 2012 roku – promocja Województwa Zachodniopomorskiego na Targach w Berlinie – występ w dniu 24.01.2012r. - 1 000 zł płatne 14 dni od otrzymania rachunku
- umowa brokerska (emisja reklamy ekranowej lub eksponowanie reklamy pozaekranowej) z dnia 1 marca 2011 roku na okres od.1.03.11r. do 31.03.13r., - *poufny charakter umowy* (ze względu na czasowe ograniczenie kontroli – nie sprawdzono sposobu realizacji umowy w świetle zapisów ustawy z dnia 30.06.2005 roku o kinematografii)

porozumienia o wstąpieniu w ogół praw i obowiązków – kontynuacja umów zawartych przez Gminę Pyrzyce:

Umowa	Kwota netto	Data faktury/płatności
porozumienie z dnia 6 lipca 2011 roku do umowy z dnia 5.02.2001r. z aneksami	1 690,69 zł	XI – 05.11.2012r.
	1 690,69 zł	X – 02.10.2012r.
	1 690,69 zł	IX – 04.09.2012r./01.10.
	1 690,69 zł	VIII – 02.08.2012r./29.08.
	1 641,45 zł	VII – 03.07.2012r./01.08.
	1 641,45 zł	VI – 01.06.2012r./03.07.
	1 641,45 zł	V – 07.05.2012r./01.06.
	1 641,45 zł	IV – 03.04.2012r./02.05.
	1 641,45 zł	III – 02.03.2012r./29.03.
	1 641,45 zł	II – 02.02.2012r./02.03.
porozumienie z dnia 14 czerwca 2011 roku z aneksem	1 625,20 zł	I – 03.01.2012r./30.01.
	220,00 zł	XI – 05.11.2012r.
	220,00 zł	X – 02.10.2012r.
	220,00 zł	IX – 04.09.2012r./09.10.
	220,00 zł	VIII – 02.08.2012r./13.09.
	220,00 zł	VII – 03.07.2012r./13.08.
	819,00 zł	Roczne – 1.06.2012r./21.06.
	220,00 zł	VI – 01.06.2012r./17.07
220,00 zł	V – 07.05.2012r./16.05.	

	220,00 zł	IV – 03.04.2012r./13.4.i16.5
	220,00 zł	III – 02.03.2012r./09.3.i16.5
	220,00 zł	II – 02.02.2012r./10.2i16.5
	220,00 zł	I – 03.01.2012r./17.01

- porozumienie o wstąpieniu w ogół praw i obowiązków dzierżawcy z dnia 6 lipca 2011 roku do umowy z dnia 5 lutego 2001 roku – Polska Telefonii Cyfrowa – 1 250 zł netto waloryzowane co 6 miesięcy w oparciu o wskaźnik inflacji ogłoszony przez prezesa GUS w trakcie półrocza poprzedzającego dany okres płatności, płatność 21 dni od otrzymania faktury wystawionej na początku danego miesiąca.

W toku kontroli stwierdzono:

- brak Aneksu Nr 2 (tzn. jest Aneks Nr 1, Nr 3 i Nr 4)
- w pierwszych latach obowiązywania umowy waloryzacja była naliczana nieprawidłowo (przez Gminę) tzn. w oparciu o nieprawidłowe wskaźniki, co miało wpływ na obecnie ustaloną kwotę należnego czynszu. Opłaty są waloryzowane w każdym półroczu (po ogłoszeniu wskaźnika). Z uwagi na to, że czynsz był płacony od marca 2001 roku – sformułowanie umowne o waloryzacji następującej co 6 miesięcy nie pokrywa się z półroczem roku kalendarzowego
- według zapisów umowy z dnia 5 lutego 2001 roku:
 - Wynajmujący ponosi wydatki związane z podatkiem od nieruchomości - § 5 ust. 7 umowy
 - Najemca pokrywa koszty energii we własnym zakresie - § 5 ust. 6 umowy

Wyjaśnienie w sprawie sposobu realizacji powyższych zapisów stanowi Akta kontroli Nr 22.

- porozumienie o wstąpieniu w ogół praw i obowiązków dzierżawcy z dnia 14 czerwca 2011 roku do umowy z dnia 17 stycznia 2003 roku – „Aura” Sp. z o.o. - 819 plus vat rocznie do 30 czerwca i 220 zł miesięcznie do 10 każdego miesiąca.

Według zapisów umowy z dnia 17 stycznia 2003 roku – Gmina nie zapewnia Spółce dostawy energii elektrycznej i ciepłej. Wyjaśnienie w sprawie sposobu rozliczania energii w związku z powyższym zapisem § 5 ust. 3 umowy stanowi Akta kontroli Nr 22.

porozumienia pozostałe:

Umowa	Kwota netto	Data
	414,51 zł	04.09.2012r. - koszty adm. za VIII pomimo wypowiedzenia umowy
porozumienie z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie rozliczenia mediów dostarczanych do ZCDN	433,54 zł	02.08.2012r.
	441,33 zł	03.07.2012r.
	441,13 zł	01.06.2012r.
	444,07 zł	07.05.2012r.
	449,82 zł	03.04.2012r.
	456,34 zł	02.03.2012r.
	437,64 zł	02.02.2012r.
	551,87 zł	03.01.2012r.

porozumienie z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie rozliczenia mediów dostarczanych do ZCDN Oddział Zamiejskowy w Pyrzycach wypowiedziane z dniem 31 lipca 2012 roku - pismem z dnia 31 maja 2012 roku

- energia – 6,3%
- wody i ścieki – według podlicznika – w obciążeniach brak
- koszty administracyjne – 150 zł

pozostałe przychody z tytułu najmu, które nie zostały objęte umowami:

Na mocy zarządzenia Nr 1/2008 Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury z dnia 3 stycznia 2008 roku ustalono stawki godzinowe wynajmu pomieszczeń – Akta kontroli Nr 26.

Uzyskane przychody kształtowały się następująco:

STYCZEŃ:

3.01.2012r. - 357,70 zł
9.01.2012r. - 55,00 zł
14.01.2012r. - 3,5 godziny x 55,00 zł
17.01.2012r. - 5,5 godzin x 55,00 zł
22.01.2012r. - 406,50 zł
25.01.2012r. - 2 godziny x 65,00 zł
26.01.2012r. - 6 godzin x 55,00 zł
30.01.2012r. - 10 godzin x 45,00 zł

LUTY:

03.02.2012r. - 300,00 zł
14.02.2012r. - **3 godziny** x 65,00 zł
18.02.2012r. - **3 godziny** x 65,00 zł
28.02.2012r. - 600,00 zł

MARZEC:

01.03.2012r. - 7 godzin x 55,00 zł
07.03.2012r. - **14 godzin x 35,00 zł**
14.03.2012r. - 5 godzin x 55,00 zł
15.03.2012r. - **5 godzin x 45,00 zł**
17.03.2012r. - 5 godzin x 55,00 zł
19.03.2012r. - 813,01 zł
27.03.2012r. - 9 godzin x 45,00 zł
28.03.2012r. - 2 godziny x 65,00 zł
29.03.2012r. - 6 godzin x 55,00 zł
30.03.2012r. - 195,12 zł

KWIECIEŃ:

02.04.2012r. - 3,5 godzin x 55,00 zł
19.04.2012r. - 8 godzin x 55,00 zł

24.04.2012r. - 600,00 zł
24.04.2012r. - **3 godziny** x 64,993 zł
28.04.2012r. - 2 godziny x 65,00 zł
28.04.2012r. - **3 godziny** x 55,00 zł

MAJ:

22.05.2012r. - **3 godziny** x 65,00 zł
26.05.2012r. - 2 godziny x 65,00 zł

CZERWIEC:

04.06.2012r. - 300,00 zł
04.06.2012r. - 1 godzina x 65,00 zł
17.06.2012r. - 3,5 godziny x 64,765 zł
18.06.2012r. - 7 godzin x 55,00 zł
19.06.2012r. - 2 godziny x 65,00 zł
21.06.2012r. - **3 godziny** x 55,00 zł
27.06.2012r. - 130,08 zł – stoiska PszF
27.06.2012r. - **3 godziny** x 65,00 zł
28.06.2012r. - **3 godziny** x 65,00 zł
28.06.2012r. - 3 711,38 zł – stoiska PszF - 16 kontrahentów od 80,00 zł do 1 000,00 zł

W trakcie kontroli okazano kontrolującemu notatki i zestawienia, z których wynika, że przyjęto następujące stawki (brak zarządzenia) za wynajem miejsc na stoiska podczas PszF:

do 5 m – 40 zł za metr
do 10 m – 35 zł za metr
do 20 m – 30 zł za metr
powyżej 20 m – 25 zł za metr

Niemniej jednak powyższe stawki nie zawsze były konsekwentnie stosowane tj.:

za 34 m - 800 zamiast 850
za 2 m – 150 zł zamiast 80 zł
za 2 m – 100 zł zamiast 80 zł
za 1,5 m – 150 zł zamiast 60 zł
za 13,5 m – 380 zł zamiast 405 zł
za 27 m – 650 zł zamiast 675 zł
za 8 m – 220 zł zamiast 280 zł

Ponadto opłaty od 8 kontrahentów nie wpłynęły w ogóle. Wykaz kontrahentów, którzy widnieją na liście stoisk, a którzy nie dokonali wpłat zawarto w wyjaśnieniu stanowiącym Akta kontroli Nr 22.

LIPIEC:

20.07.2012r. - 4 godziny x 55,00 zł
26.07.2012r. - **7 godzin x 45,00 zł**
27.07.2012r. - 5 godzin x 55,00 zł
27.07.2012r. - 5 godzin x 55,00 zł

SIERPIEŃ:

03.08.2012r. - 2 godziny x 65,00 zł
03.08.2012r. - **3 godziny** x 65,00 zł
08.08.2012r. - **3 godziny** x 65,00 zł
10.08.2012r. - 4 godziny x 55,00 zł
22.08.2012r. - 300,00 zł

WRZESIEŃ:

01.09.2012r. - 8 godzin x 55,00 zł
01.09.2012r. - 6 godzin x 55,00 zł
05.09.2012r. - 3,5 godziny x 55,00 zł
11.09.2012r. - 1 godzina x 65,00 zł
23.09.2012r. - 4 godziny x 55,00 zł
28.09.2012r. - 200,00 zł

PAŹDZIERNIK:

01.10.2012r. - 5 godzin x 55,00 zł
02.10.2012r. - 1 godzina x 65,00 zł
05.10.2012r. - 5 godzin x 55,00 zł
08.10.2012r. - 6 godzin x 55,00 zł
11.10.2012r. - 4 godziny x 55,00 zł
14.10.2012r. - 5 godzin x 55,00 zł
18.10.2012r. - 357,50 zł
25.10.2012r. - 211,30 zł
28.10.2012r. - 8 godzin x 55,00 zł

Uwagi:

- *brak zgody Burmistrza Pyrzyc na używanie przedmiotu użyczenia do celów innych niż cele związane z realizacją działalności statutowej Pyrzyckiego Domu Kultury, co jest niezgodne z § 3 ust. 2 lit. b) umowy użyczenia Nr 3/2012 z dnia 18 października 2012 roku*
- *faktury (lub inne dokumenty) nie zawierały specyfikacji rodzaju wynajmowanej sali (dywanowa, lustrzana czy hol)*
- *nieprawidłowo zredagowane zapisy zarządzenia umożliwiały pobór opłaty za 3 godziny najmu zarówno 55 zł jak i 65 zł i faktycznie różnie były pobierane (powyżej druk pogrubiony)*
- *3 przypadki niezgodności pobranej opłaty z obowiązującym zarządzeniem (powyżej druk pogrubiony – o ile wynajem nie dotyczył holu)*
- *w 1 przypadku stwierdzono różnicę między fakturą a paragonem – 17.06.2012r. - poz. 2059*

Wykaz wynajmowanych pomieszczeń ze wskazaniem stawek jednostkowych stanowi Akta kontroli Nr 24.

W toku kontroli poproszono Starszą księgową Panią Helenę Posyniak o przedstawienie kalkulacji kosztów (bezpośrednich i pośrednich) wynajęcia pomieszczeń PDK – za 1 godzinę oraz kosztów wynajęcia sali widowiskowo-kinowej, ze wskazaniem tytułu tych kosztów – Akta kontroli Nr 25. Pani H. Posyniak poprosiła o skierowanie oświadczenia do Dyrektora PDK.

V Ewidencja czasu pracy oraz wyjść służbowych i prywatnych

W toku kontroli stwierdzono, że w dniu 21 i 23 marca 2012 roku w Pyrzyckim Domu Kultury została przeprowadzona kontrola przez inspektora Państwowej Inspekcji Pracy, w tym w zakresie ewidencji czasu pracy za okres od 1 stycznia 2011 roku do dnia kontroli.

Inspektor Państwowej Inspekcji Pracy potwierdził i nie wniósł uwag, do prowadzonej ewidencji czasu pracy dla wszystkich zatrudnionych pracowników (15 osób).

W wyniku przeprowadzonej kontroli Państwowej Inspekcji Pracy sformułowano zalecenia z dnia 27 marca 2012 roku w zakresie:

- sporządzania, określania rozkładów czasu pracy w równoważnym systemie czasu pracy dla wszystkich pracowników zatrudnionych w tym systemie – zgodnie z przepisami art. 147 ustawy Kodeks Pracy
- udostępnienia pracownikom tekstu przepisów o równym traktowaniu w zatrudnieniu – zgodnie z przepisami art. 94¹ ustawy Kodeks Pracy
- prawidłowego wprowadzanie 12 miesięcznego okresu rozliczeniowego (porozumienie zawarte z pracownikami oraz uprzednie zawiadomienie właściwego inspektora pracy) – zgodnie z przepisami art. 26b ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej
- niezwłocznego poinformowania pracowników w formie obwieszczenia o przyjętym rozkładzie czasu pracy – zgodnie z przepisami art. 150 ustawy Kodeks Pracy
- naliczenia i wypłacenia wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych w okresie rozliczeniowym obejmującym 2011 rok – zgodnie z przepisami art. 86 § 1 ustawy Kodeks Pracy
- terminowego wypłacanie wynagrodzenia za pracę – zgodnie z przepisami art. 95 pkt5, art 85 § 1 ustawy Kodeks Pracy.

Zgodnie z odpowiedzią na zalecenia pokontrolne:

- wprowadzono, określono rozkłady czasu pracy w równoważnym systemie czasu pracy dla zatrudnionych w tym systemie,
- udostępniono pracownikom tekst przepisów o równym traktowaniu w zatrudnieniu,
- odstąpiono od 12 miesięcznego okresu rozliczeniowego, wprowadzono 3 miesięczny okres rozliczeniowy,
- poinformowano pracowników w formie obwieszczenia o przyjętym rozkładzie czasu pracy i okresie rozliczeniowym,
- na prośbę pracowników nie wypłacono wynagrodzenia za pracę w nadgodzinach lecz udzielono czasu wolnego
- będą dotrzymywane terminy wypłaty wynagrodzeń

W toku dalszych czynności stwierdzono, że w Pyrzyckim Domu Kultury nie opracowano Regulaminu Pracy. Pracodawca zatrudniał mniej niż 20 pracowników. W uregulowaniach ogólnych nie określono sposobu potwierdzania obecności w pracy.

Według obowiązujących przepisów art. 149 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy (Dz. U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) pracodawca jest zobowiązany prowadzić ewidencję czasu pracy pracownika do celów prawidłowego ustalenia jego wynagrodzenia i innych świadczeń związanych z pracą. W przypadku m. in. pracowników zarządzających w imieniu pracodawcy zakładem pracy nie ewidencjonuje się godzin pracy.

Obowiązujące przepisy nie wskazują listy obecności jako dokumentu obowiązkowego. Sposób potwierdzania obecności zależy od pracodawcy.

W aktach osobowych pracowników znajdowała się informacja o warunkach zatrudnienia – wynikająca z przepisów art. 29 § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy (Dz. U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), w tym o sposobie potwierdzania przez pracowników przybycia i obecności w pracy tzn. podpisanie listy znajdującej się w sekretariacie.

Imienne miesięczne listy, w których potwierdzana jest obecność noszą tytuł: „Zestawienie godzin pracy”. Poza zestawieniami godzin pracy prowadzono imienną „Ewidencję roczną czasu dla pracownika” - z wyjątkiem Dyrektora.

Dyrektor Pyrzyckiego Domu Kultury nie potwierdzał przybycia i obecności w pracy własnoręcznym podpisem. W „zestawieniu godzin pracy” odnotowywano natomiast wszystkie nieobecności. Ponadto dla Dyrektora PDK prowadzono w Urzędzie Miejskim w Pyrzycach na stanowisku ds. kadr ewidencję pn. „Rozliczenie czasu pracy” w programie ZSI SIGID. Dane zestawienia godzin pracy dostępne w Pyrzyckim Domu Kultury i dane Rozliczenia czasu pracy prowadzonego przez inspektora ds. kadr były zgodne (w zakresie nieobecności) z wyjątkiem dni 10-15.08.12r. - chorobowe wg zestawienia prowadzonego w PDK, według ewidencji prowadzonej w Urzędzie – brak nieobecności.

Obowiązek potwierdzania przez Dyrektora Panią Annę Łuszczuk obecności w pracy wynikał z informacji o warunkach zatrudnienia z dnia 3 stycznia 2011 roku.

Powyższa informacja została sporządzona w okresie obowiązywania umowy o pracę z dnia 31.12.2012r. rozwiązanej z dniem 4.08.2011r.

Ponadto z okazanej korespondencji (Akta kontroli Nr 21) wynika, że:

- w 2001 roku zobowiązano kierowników jednostek do przekazywania do 5 każdego miesiąca do Urzędu Miejskiego kserokopii list obecności sporządzonych dla dyrektora, kierownika ,
- w 2011 roku wycofano obowiązek przekazywania list obecności.

Wyjaśnienie w sprawie zaprzestania potwierdzania własnoręcznym podpisem przybycia i obecności w pracy Dyrektora PDK pomimo, że pismem z 2011 roku wycofano jedynie obowiązek przekazywania list do Urzędu Miejskiego skierowano do Pani A. Nowacek - Akta kontroli Nr 17.

Pracownik nie posiada wiedzy na powyższy temat.

Szczegółowy sposób prowadzenia ewidencji czasu pracy sprawdzono na przykładzie 5 pracowników wymienionych w Tabeli stanowiącej Akta kontroli Nr 19, w tym Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury.

Analiza szczegółowej ewidencji wskazuje, że:

a) Wszystkie wnioski o udzielenie urlopu wypoczynkowego zawierały podstawę prawną - art. 188 ustawy Kodeks Pracy. Po uwzględnieniu złożonego wyjaśnienia (Akta kontroli Nr 20) – dzień wolny w trybie powyższego przepisu jest jednym z kilku opcji obowiązującego wniosku o urlop.

b) Pozycja 3 Tabeli:

- ♣ w okresie rozliczeniowym nie rozliczono 7 godzin wolnych od pracy. Według złożonego wyjaśnienia pracownik w uzgodnieniu z dyrektorem odpracował 7 godzin 24.11.2012r.

- ✧ faktyczny czas pracy: od godz. 10 do godz. 18 – w VII i VIII i od godz. 12 do godz. 20 – w IX, przy czym według zaakceptowanego wniosku pracownika o ustalenie indywidualnego czasu pracy – złożonego na podstawie przepisów art. 142 ustawy Kodeks Pracy - obowiązującego od 1.09.2009 roku – od godz. 12 do godz. 20

Według złożonego wyjaśnienia (Akta kontroli Nr 20) – pracodawca ustalił, że w okresie wakacyjnym jednostka będzie czynna od 10 do 18.

W toku kontroli nie udokumentowano zmiany czasu pracy.

- ✧ powyższego wniosku o ustalenie indywidualnego czasu pracy nie załączono do akt osobowych, co jest niezgodne z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. j^a) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.). W aktach osobowych znajdował się natomiast wniosek z dnia 26.09.2008 roku

- ✧ dnia 5.07.12r. pracownik złożył wniosek u udzielenie dnia wolnego w zamian za pracę 10.06.12r., przy czym w toku kontroli stwierdzono brak listy obecności pracownika za czerwiec, a według ewidencji rocznej czasu pracy wszystkie nadliczbowe godziny pracy w okresie rozliczeniowym kwiecień-czerwiec zostały rozliczone. Po zakończeniu czynności kontrolnych w dniu 10.01.2013r. kontrolującemu okazano oświadczenie pracownika, że dnia 10.06.12r. nie pracował.

- ✧ niezgodność ewidencji czasu pracy z danymi list obecności:

- VII – według ewidencji: faktyczny czas pracy – 14 godzin
 - według listy obecności: faktyczny czas pracy - 72 godziny a ponadto 7 godzin – praca w niedzielę
- VIII – według ewidencji: faktyczny czas pracy – 80 godzin, urlopy wypoczynkowe - brak
 - według listy obecności: faktyczny czas pracy - 104 godziny a ponadto 6 godzin – praca w niedzielę oraz urlop wypoczynkowy od 1 do 10 sierpnia 2012r.

c) Pozycja 5 Tabeli:

- ✧ faktyczny czas pracy w okresie VII-IX: od 10 do 18 lub od 11 do 19 lub od 9 do 17 lub od 12 do 20, przy czym według zaakceptowanego wniosku pracownika z dnia 16.09.2011 roku o ustalenie indywidualnego czasu pracy – złożonego na podstawie przepisów art. 142 ustawy Kodeks Pracy – od godz. 12 do godz. 20 (z wyjątkiem czwartku – od godz. 10 do godz. 18)

Według złożonego wyjaśnienia (Akta kontroli Nr 20) – pracodawca ustalił, że w okresie wakacyjnym jednostka będzie czynna od 10 do 18.

W toku kontroli nie udokumentowano zmiany czasu pracy.

- ✧ powyższego wniosku o ustalenie indywidualnego czasu pracy nie załączono do akt osobowych, co jest niezgodne z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. j^a) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika.

Wyjaśnienia w sprawie powyższych uwag w zakresie ewidencji czasu pracy złożyła Pani Agnieszka Nowaczek (Akta kontroli Nr 20).

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że w Pyrzyckim Domu Kultury nie prowadzono ewidencji wyjść, o której mowa w § 21 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego w życie na mocy zarządzenia Nr 1/01/2012 Dyrektora PDK z dnia 3 stycznia 2012 roku.

O Wyjaśnienie w powyższej sprawie oraz w sprawie sposobu kontroli i rozliczania wyjazdów służbowych i prywatnych – stanowiące Akta kontroli 18 – poproszono Panią A. Nowaczek zastępującą Dyrektora PDK.

Według złożonego Wyjaśnienia: „Z dniem 19 grudnia 2012 roku zostanie wprowadzona ewidencja wyjazdów pracowników Pyrzyckiego Domu Kultury”.

VI Delegacje służbowe

Zgodnie z:

- zarządzeniem Nr 1/09 Dyrektora PDK (z up. Pani M. Brzykcy – osoba zastępująca dyrektora podczas jego nieobecności - zgodnie z zarządzeniem Nr 2/12/2009 z dnia 11.12.2009r. oraz upoważnieniem PDK/1/2010 z dnia 30.03.2010 roku, w tym podejmowania decyzji i czynności prawnych oraz czynności wynikających z przepisów Kodeksu Pracy) z dnia 1 września 2010 roku – podróż służbowa pracownika może się odbyć wyłącznie za zgodą Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury. Druk polecenia wyjazdu (delegację) podpisuje Dyrektor lub osoba przez niego upoważniona. Pracownik wyjeżdżający na występy, koncerty z członkami zespołów, jako opiekun grupy dzieci jadących na wycieczki, koncerty jest zobowiązany do pobrania karty wyjazdu, prawidłowego jej wypełnienia, dopilnowania ubezpieczeń. Wszystkie dokumenty do pobrania znajdują się w sekretariacie Pyrzyckiego Domu Kultury. Każdy wyjazd pracownika winien być odnotowany w liście obecności przez pracownika sekretariatu.
- § 12 Regulaminu wynagradzania – za czas podróży służbowej w kraju i poza jego granicami przysługuje pracownikowi dieta i inne należności według zasad określonych przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej:
 - na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.)
 - poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 z późn. zm.)

Na podstawie rejestru delegacji prowadzonego w formie zeszytowej ustalono, że w 2012 roku (do dnia kontroli tj. 12.12.2012 roku) wystawiono 32 delegacje. Szczegółowego rozliczenia kosztów dokonano na podstawie kosztów podróży służbowych poniesionych w II półroczu 2012 roku tj.:

1. 05.06.12r. - Kostrzyn nad Odrą - polecenie wyjazdu służbowego nr 15 – 06RK0011 – 23 zł
 - ♣ pracownikowi nie zwracano kosztów przejazdu,
 - ♣ nie sporządzono karty wyjazdu, o której mowa w zarządzeniu Dyrektora PDK
 2. 11.06.12r. - Złocieniec - polecenie wyjazdu służbowego nr 17 – 06RK0011 – 200,60 zł (powinno być 200,59 zł – błędne zaokrąglenie)
 3. 14.06.12r. - Szczecin - polecenie wyjazdu służbowego nr 19 – 06RK0011 – 100,30 zł
 4. 20.06.12r. - Korbach - polecenie wyjazdu służbowego nr 20 – 08RK0015 – 129,04 zł
- Pyrzyce 28.06.12r. godz. 9.00 - Kołbaskowo godz. 10.00
Kołbaskowo godz. 10.00 – Korbach godz. 17.00

Korbach 1.07.12r. godz. 10.00 – Kołbaskowo godz. 17.00

Kołbaskowo godz. 17.00 – Pyrzyce godz. 18.00

$3 \times 42 \times 25\% = 31,5$ euro

Tabela kursów 150 z dnia 3.08.12r. – 4,0967

- ⤴ pracownikowi nie zwracano kosztów przejazdu,
- ⤴ pracownikowi wypłacono równowartość 3 zamiast 3 i 1/3 diety, co było niezgodne z przepisami § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 z późn.zm.)
- ⤴ sporządzono Kartę wyjazdu,
- ⤴ dietę wypłacano w wysokości 25%. W toku kontroli stwierdzono brak danych w zakresie zapewnienia pełnego wyżywienia będącego podstawą ustalenia diety w powyższej wysokości. Pracownikowi zapewniono całodzienne wyżywienie – zgodnie z Wyjaśnieniem stanowiącym Akta kontroli Nr 14.
- ⤴ dietę ustalono według kursu NBP z dnia 3.08.2012r. tj. z dnia sprawdzenia, zatwierdzenia i wypłaty diety.

Obowiązujące przepisy nie wskazują kwestii rozliczania kosztów podróży służbowej. W praktyce za datę ujęcia kosztu przyjmuje się dzień rozliczenia podróży, który powinien nastąpić nie później niż 14 dni od zakończenia podróży służbowej. Zaksięgowanie wydatku w księgach rachunkowych określa datę powstania kosztu³.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011r. Nr 74, poz. 397 z późn. zm.) koszty poniesione w walutach obcych przelicza się według kursu średniego ogłaszanego przez NBP z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień poniesienia kosztu.

Według złożonego Wyjaśnienia (Akta kontroli Nr 14): „Podróż służbowa odbyła się w dniach 28.06-01.07.12r., przy czym delegacja wpłynęła do rozliczenia 03.08.2012r. i wypłacona 03.08.2012r”.

Z powyższego wynika, że rozliczając delegację po upływie miesiąca od zakończenia podróży służbowej naruszono obowiązujący 14-dniowy termin rozliczenia oraz nie zastosowano kursu z dnia poprzedzającego dzień poniesienia kosztu.

Ponadto powyższy przypadek oraz pozostałe podróże zagraniczne zawierają w sobie elementy podróży krajowej (dojazd do granicy i od granicy). Główny Inspektorat Pracy rozpatrując przedstawioną kwestię ocenił, iż w przypadku pracownika wyjeżdżającego w zagraniczną podróż służbową, w czasie której w jednej dobie dojeżdża on do granicy państwa, a w innej dobie po zakończeniu tej podróży wraca

3 Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji indywidualnej z 13 listopada 2008 roku – nr IPPB3/423-1196/08-2/ER

z granicy państwa, odbywa on dwie podróże krajowe i jedną zagraniczną (pismo z dnia 2.02.2009r., znak: GPP-417-4560-10/09/PE/RP).

5. 22.06.12r. - Suchań-Suchanówek - polecenie wyjazdu służbowego nr 21 – 06RK0012 – 71,40 zł
6. 26.06.12r. - Teren Gminy Pyrzyce, Przelewice - polecenie wyjazdu służbowego nr 23 – 06RK0012 – 23,02 zł - motocykl - 100km x 0,2302
 - ⤴ nie wykazano szczegółowo na jakie poszczególne odcinki składa się ogólnie ustalona wielkość 100 km
 - Według złożonego Wyjaśnienia (Akta kontroli Nr 14): „100 km ustalono na podstawie załącznika do delegacji”.
 - Nadmienia się, że załącznik zawierał wykaz miejscowości natomiast nie zawierał długości trasy pomiędzy tymi miejscowościami.
7. 26.06.12r. - Stargard - polecenie wyjazdu służbowego nr 24 – 06RK0012 – 45,13 zł
8. 27.06.12r. - Szczecin - polecenie wyjazdu służbowego (bez daty) – 06RK0012 – 100,30 zł
 - ⤴ polecenia wyjazdu nie ujęto w rejestrze delegacji. Błąd powstał przez nieuwagę pracownika – zgodnie z Wyjaśnieniem stanowiącym Akta kontroli Nr 14.
9. 05.07.12r. - Szczecin – polecenie wyjazdu służbowego (bez daty) – 07RK0013 – 100,30 zł
 - ⤴ polecenia wyjazdu nie ujęto w rejestrze delegacji
 - ⤴ nie wypełniono kolumny „wartość” w ewidencji przebiegu pojazdu
 - Powyższe wynika przez nieuwagę pracownika – zgodnie z Wyjaśnieniem stanowiącym Akta kontroli Nr 14.
- 10.06.08.12r. - Lamago - polecenie wyjazdu służbowego nr 26 – 08PK0139 – 584,41 zł
 - Pyrzyce 29.08.12r. godz. 16.00 - Kołbaskowo godz.17.00
 - Kołbaskowo 18.00 – Lamago godz. 13.00 - 31.08.12r.
 - Lamago 8.09.12r. godz. 12.00 – Kołbaskowo godz. 10.00 – 10.09.12r.
 - Kołbaskowo 11.05.12r. godz. 10.00 – Pyrzyce godz. 11.05
 - 12x48x25%= 144 euro
 - Tabela kursów 179 z dnia 14.09.12r. – 4,0584
 - ⤴ pracownikowi nie zwracano kosztów przejazdu,
 - ⤴ sporządzono Kartę wyjazdu,
 - ⤴ diety wypłacano w wysokości 25%. W toku kontroli stwierdzono brak danych w zakresie zapewnienia pełnego wyżywienia będącego podstawą ustalenia diety w powyższej wysokości. Pracownikowi zapewniono całodzienne wyżywienie – zgodnie z Wyjaśnieniem stanowiącym Akta kontroli Nr 14.
 - ⤴ dietę ustalono według kursu NBP z dnia 14.09.2012r. tj. z dnia poprzedzającego dzień księgowania.

Delegacje przedłożono do rozliczenia, sprawdzono i zatwierdzono do wypłaty dnia 17.09.2012r., co oznacza że w księgach rachunkowych w dniu 15.09.2012r. ujęto dokument niekompletny tzn. niesprawdzony, czyli niespełniający wymogów art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr

152, poz. 1223 z późn. zm.).

Według złożonego Wyjaśnienia (Akta kontroli Nr 14) – dietę rozliczono po odbyciu podróży służbowej. Rozliczenie przedłożono dnia 17.09.2012r. Kurs zastosowano z dnia 14.09.2012r. tj. z dnia roboczego poprzedzającego dzień rozliczenia. Wobec czego w księgach rachunkowych ujęto dokument sprawdzony.

W związku z powyższym Wyjaśnieniem należy stwierdzić, że dokument przed ujęciem w księdze rachunkowej mógł być sprawdzony (co miało miejsce 17.09.2012r.), jednak wówczas wskazana w księgach rachunkowych data księgowania tj. 15.09.2012r. jest niezgodna ze stanem faktycznym (rozliczenie zostało dostarczone dopiero 17.09.2012r.), co stanowi naruszenie przepisów art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

- 11.28.08.12r. - Lamego - polecenie wyjazdu służbowego nr 26 – 08PK0139 – 584,41 zł – uwagi jw.
- 12.15-17.08.12r. - Rzepnowo, Nowielin, Brzezin - polecenie wyjazdu służbowego nr 28 – 08RK0016 – 26,75 zł
- ⤴ numer polecenia wyjazdu powinien być 27
 - ⤴ nie wypełniono kolumny „wartość” w ewidencji przebiegu pojazdu
- Błąd powstał przez nieuwagę pracownika – zgodnie z Wyjaśnieniem stanowiącym Akta kontroli Nr 14.
- 13.29.08 i 2.09.12r. - Turze – polecenie wyjazdu służbowego nr 28 – 09RK0017 – 96,12 zł
- ⤴ polecenie wyjazdu nie zawierało czasu trwania podróży służbowej, co uniemożliwia ustalenie prawa do diety. Zgodnie z Wyjaśnieniem stanowiącym Akta kontroli Nr 14 – podróż odbyła się w godzinach pracy.
 - ⤴ wyjazd poza miejscowością Turze dotyczył również miejscowości Stróżewo i Żabów. Zgodnie z Wyjaśnieniem stanowiącym Akta kontroli Nr 14: „...w międzyczasie na organizację dożynek, potrzeba była stawienia się pracownika w innych miejscowościach wykazanych na odwrócie delegacji”.
- 14.04.10.12r. - Stargard – polecenie wyjazdu służbowego nr 29 – 10RK0019 – 50,15 zł

Plan kosztów związanych z podróżami służbowymi i ich wykonanie na dzień 13.12.2012 roku wynosiło:

podróże krajowe – 2 300,00 zł, koszty poniesione - 1 425,10 zł,
podróże zagraniczne – 1 400,00 zł, koszty poniesione - 1 342,89 zł

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że w 2012 roku cyklicznie ponoszono koszty związane z przewozem na próby zespołu Kresowianka i Wrzos.

Od stycznia do października koszty powyższe stanowią kwotę – 20 zł za godzinę oczekiwania i 1,50 zł za kilometr – 6 291,45 zł
I – 5 przejazdów i 5 godz. oczekiwania – 676,50 zł
II – 4 przejazdy i 6 godz. oczekiwania – 516,60 zł
III – 4 przejazdy i 6 godz. oczekiwania – 516,60 zł

- IV – 4 przejazdy i 6 godz. oczekiwania – 590,40 zł
- V – 4 przejazdy i 6 godz. oczekiwania – 590,40 zł
- VI – 5 przejazdów i 7 godz. oczekiwania – 688,80 zł
- VII – 5 przejazdów i 7,5 godz. oczekiwania – 738,00 zł
- VIII – 5 przejazdów i 7,5 godz. oczekiwania – 645,75 zł
- IX – 4 przejazdy i 6 godz. oczekiwania – 590,40 zł
- X – 5 przejazdów i 7,5 godz. oczekiwania – 738,00 zł

W celu ustalenia zasadności powyższych wydatków poproszono o wskazanie osób (lub sprzętu) objętego transportem skoro faktycznie zespoły odbywają próby w miejscu ich działalności tj. w Letninie i w Krzemlinie – Akta kontroli Nr 15.

Według złożonego Wyjaśnienia na próby do Letnina dowożony jest instruktor i 3 członków zespołu, a na próby do Krzemlina dowożony jest instruktor.

Nadmienia się, że ww. osoby nie są pracownikami PDK, którym może przysługiwać np. zwrot kosztów podróży służbowej, a umowy o dzieła zawarte z instruktorami nie zawierają uregulowań w powyższym zakresie.

Na powyższych ustaleniach czynności kontrolne zakończono.

Wykaz akt kontroli:

- Akta kontroli Nr 1 – Regulamin organizacyjny wprowadzony w życie na mocy zarządzenia Nr 1/01/2012 Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury z dnia 3 stycznia 2012 roku
- Akta kontroli Nr 2 - Pismo PDK/90/2011 Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury z 9 lutego 2011 roku
- Akta kontroli Nr 3 - zapytanie przesłane pocztą mailową do pracownika Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego
- Akta kontroli Nr 4 – Tabela - Pracownicy Pyrzyckiego Domu Kultury
- Akta kontroli Nr 5 – Wyjaśnienie Pani Elżbiety Drapały
- Akta kontroli Nr 6 – Wyjaśnienie Pani Agnieszki Nowaczek
- Akta kontroli Nr 7 - Tabela – Koszty wynagrodzeń i pochodnych
- Akta kontroli Nr 8 – Tabela – Umowy o dzieło i umowy zlecenia
- Akta kontroli Nr 9 - Regulamin wynagradzania wprowadzony w życie na mocy zarządzenia Nr 2/03/2012 z dnia 31 marca 2012 roku
- Akta kontroli Nr 10 - Wyjaśnienie Pani H. Posyniak w sprawie powodu wzrostu kosztów wynagrodzeń
- Akta kontroli Nr 11 – Wyjaśnienie w sprawie wydatków z tytułu umów zleceń i umów o dzieło
- Akta kontroli Nr 12 – Wyjaśnienie w sprawie przyznania nagrody w 2011 i w 2012 roku
- Akta kontroli Nr 13 – Oświadczenie w sprawie braku udokumentowanego podania do wiadomości pracowników Regulaminu wynagradzania wprowadzonego w życie na podstawie zarządzenia Nr 2/03/2012 z dnia 31 marca 2012 roku
- Akta kontroli Nr 14 – Wyjaśnienie w sprawie rozliczania kosztów podróży służbowych
- Akta kontroli Nr 15 - Wyjaśnienie w sprawie zasadności ponoszenia kosztów związanych z przewozem na próby zespołu Kresowianka i Wrzos
- Akta kontroli Nr 16 - Wyjaśnienie w sprawie wskazania czy (kiedy i komu) w 2012 roku

wypłacano wynagrodzenie i dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych

- Akta kontroli Nr 17 - Wyjaśnienie w sprawie zaprzestania potwierdzania własnoręcznym podpisem przybycia i obecności w pracy Dyrektora PDK
- Akta kontroli Nr 18 - nie prowadzenia ewidencji wyjść, o której mowa w § 21 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego w życie na mocy zarządzenia Nr 1/01/2012 Dyrektora PDK z dnia 3 stycznia 2012 roku oraz w sprawie sposobu kontroli i rozliczania wyjść służbowych i prywatnych
- Akta kontroli Nr 19 – Tabela „Ewidencja czasu pracy – okres rozliczeniowy VII-IX/2012”
- Akta kontroli Nr 20 – Wyjaśnienie w sprawie uwag do rozliczenia czasu pracy zawartych w Tabeli stanowiącej Akta kontroli Nr 19.
- Akta kontroli Nr 21 – Korespondencja w sprawie prowadzenia list obecności dla kierowników jednostek
- Akta kontroli Nr 22 - Wyjaśnienie w sprawie wynajmu terenu podczas PSzF i pomieszczeń Pyrzyckiego Domu Kultury
- Akta kontroli Nr 23 – Tabela „Ilość projekcji filmowych i sprzedanych biletów w I półroczu 2012 roku”
- Akta kontroli Nr 24 - Wykaz wynajmowanych pomieszczeń ze wskazaniem stawek jednostkowych
- Akta kontroli Nr 25 – Oświadczenie Pani H. Posyniak w sprawie kosztów wynajęcia pomieszczeń PDK
- Akta kontroli Nr 26 - Stawki godzinowe wynajmu pomieszczeń

Kierownictwo jednostki kontrolowanej poinformowano o przysługującym prawie odmowy podpisania protokołu oraz o możliwości złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn odmowy.

Ponadto w terminie 3 dni od podpisania protokołu Kierownik jednostki (komórki) kontrolowanej ma prawo wniesienia dodatkowych wyjaśnień lub zastrzeżeń do protokołu.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano.

Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w Pyrzyckim Domu Kultury.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Pyrzyckiego Domu Kultury pod poz. 9/2012.

Pyrzyce, dnia 18.01.2013r.

Za jednostkę kontrolowaną:

Kontrolujący: