

**Znak: KN.1711.2.2013**

## **PROTOKÓŁ**

kontroli przeprowadzonej w dniach od 14 do 15 marca 2013 roku w Pyrzyckim Domu Kultury. Kontrolę przeprowadził Główny specjalista ds. kontroli Katarzyna Walerowska oraz referent Anna Wyzińska działające na podstawie upoważnienia Nr 3/2013 Burmistrza Pyrzyc z dnia 14 marca 2013 roku.

Przedmiot kontroli: Prawdliwość rozliczeń z firmą VIGOR s.c.

Okres kontroli: lata 2012-2013

Ustalenia kontroli zostały zawarte w kolejnych rozdziałach:

- I Ustalenia ogólnorganizacyjne
- II Prawdliwość rozliczeń z firmą VIGOR s.c. w latach 2012-2013

### **I. Ustalenia ogólnorganizacyjne**

Pyrzycki Dom Kultury został utworzony na mocy uchwały Nr XLVI/321/98 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 20 stycznia 1998 roku zmienionej na mocy uchwały Nr V/20/03 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 29 stycznia 2003 roku w sprawie zmiany uchwały o utworzeniu Pyrzyckiego Domu Kultury.

Stanowisko Dyrektora obejmuje Pani Anna Łuszczuk powołana na podstawie zarządzenia Nr 262/2011 Burmistrza Pyrzyc z dnia 4 sierpnia 2011 roku.

Starszym księgowym w Pyrzyckim Domu Kultury od dnia 1 lutego 2001 roku (pierwotnie na 1/2 etatu) jest Pani Helena Posyniak zatrudniona obecnie na 3/4 etatu.

Aktualny Statut Publicznego Pyrzyckiego Domu Kultury został uchwalony na mocy uchwały Nr IX/100/11 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 30 czerwca 2011 roku (Dz.Urz. Nr 97, poz. 1778 z dnia 12 sierpnia 2011 roku).

### **II Prawdliwość rozliczeń z firmą VIGOR s.c. w latach 2012-2013**

#### ***Zgoda na zawarcie umowy***

Częściowo powyższa tematyka była przedmiotem kontroli przeprowadzonej w Pyrzyckim Domu Kultury w okresie od 19 listopada do 31 grudnia 2012 roku tzn. w zakresie roku 2012.

W związku z przeprowadzeniem kontroli podczas nieobecności Dyrektora Pani Anny Łuszczuk oraz nieposiadaniem przez pozostałych pracowników jednostki pełnej wiedzy w kontrolowanym zakresie – części zagadnień nie wyjaśniono.

Stwierdzono wówczas, że umowa najmu (dla potrzeb nagrania programu) z dnia 2 stycznia 2012 roku zawarta na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku (przedłużona następnie na mocy aneksu do dnia 1 marca 2013 roku) nie zawierała zgody użyczającego wymaganej na podstawie zapisów § 4 ust. 2 lit. a) umowy użyczenia Nr 3/2011 z dnia 6 czerwca 2011 roku.

Również obecna umowa z dnia 4 marca 2013 roku na kolejny okres tj. od 4 marca 2013 roku do 3 marca 2016 roku nie została poprzedzona uzyskaniem zgody użyczającego na podstawie zapisów § 3 ust. 2 lit. a) umowy użyczenia Nr 3/2012 z dnia 18 października 2012 roku.

O Wyjaśnienie w sprawie zawarcia umowy najmu z firmą VIGOR s.c. na okres dłuższy niż 7 dni bez uzyskania zgody użyczającego poproszono Panią Annę Łuszczyk – Akta kontroli Nr 1.

Wyjaśnienie brzmi: *„Informuję, że pomimo nazwy umowa, którą zawarłam nie jest w swojej specyfice istotnie wynajmem. Zawierając umowę miałam świadomość, że muszę mieć zgodę na umowy trwające dłużej niż 7 dni, ale działałam w przekonaniu, że dotyczy to tylko i wyłącznie pomieszczeń przeznaczonych na wynajem do wyłącznej dyspozycji najemcy.*

*Zgodnie z zapisami umowy zawartej pomiędzy PDK a VIGOR udostępniałam te pomieszczenia okazjonalnie, w zależności od potrzeb. W 2012 roku łączny czas wynajmu wyniósł 2 godziny.*

*Faktycznie, pomimo zawarcia takiej umowy nie pozbawiałam się posiadania i władztwa nad pomieszczeniami będącymi przedmiotem najmu, gdyż stale były one wykorzystywane przez pracowników PDK jak również służyły do prowadzenia działalności statutowej Pyrzyckiego Domu Kultury.*

*Zawarcie umowy stanowiło przychód dla budżetu PDK, co należy również wziąć pod uwagę.*

*Tak jak już wspomniałam, w mojej ocenie pomimo zawarcia umowy na okres dłuższy niż 7 dni (bo w istocie na 3 lata) faktycznie może skutkować okazjonalnym najmem trwającym kilka godzin w ciągu jednego roku, zatem w tej sytuacji nie sądziłam, że wymagana jest zgoda organu prowadzącego.*

*Obecnie, po kontroli i przedstawieniu argumentów uważam, że właściwszym byłoby nazwanie umowy umową o świadczenie usług udostępnienia sal, gdyż w istocie zawarta przeze mnie umowa miała taki charakter”.*

Analizując powyższe wyjaśnienie należy zauważyć, że niezależnie od nazwania umowy, zgoda użyczającego jest wymagana w przypadku oddania przedmiotu użyczenia osobom trzecim nie tylko do wynajęcia ale również do używania.

*(W dniu 3 kwietnia 2013 roku uwzględniono w części uwagi zgłoszone do protokołu przez Panią Annę Łuszczyk Dyrektora PDK tzn. zawarta umowa nie pozostawała w sprzeczności z postanowieniami § 3 ust. 2 lit. a) umowy użyczenia Nr 3/2012 z dnia 18 października 2012 roku).*

## **Podstawa ustalenia należnych opłat**

Zgodnie z obowiązującymi umowami (stanowiącymi Akta kontroli Nr 4) należności z tytułu najmu uzależniono od rodzaju i czasu korzystania z pomieszczeń PDK.

Okazana Faktura Nr 144 za 2012 rok (Akta kontroli Nr 2) zawierała liczbę godzin wynajęcia bez szczegółowego określenia rodzaju wynajmowanego pomieszczenia.

Na skierowane w toku poprzedniej kontroli zapytanie w zakresie sposobu kontrolowania dat, godzin wynajęcia oraz rodzaju wynajmowanej sali (pkt 4 Akt kontroli Nr 22) – pracownik zastępujący nieobecnego Dyrektora PDK nie posiadał wiedzy.

W związku z powyższym, w toku niniejszej kontroli poproszono o dokumenty (materiały, rejestr, wykaz lub inne źródło informacji), na podstawie których można obliczyć należne opłaty. Dokumentowanie zdarzeń, od których uzależniona jest wysokość należności jest niezbędne w celu dokonania prawidłowych i zgodnych z umową rozliczeń finansowych. Ponadto gwarantuje sprawdzalność dokonanych operacji związanych z gospodarką środkami publicznymi. Jej brak nie pozwala potwierdzić, że dochody PDK były egzekwowane zgodnie z zawartą umową.

Na skutek skierowanej prośby Dyrektor Pyrzyckiego Domu Kultury w dniu rozpoczęcia kontroli tj. 14 marca 2013 roku nie przedłożyła żadnych danych w powyższym zakresie.

Wobec powyższego poproszono o złożenie Wyjaśnienia w sprawie nie okazania dokumentów stanowiących źródłową podstawę ustalenia daty i godziny wynajęcia pomieszczeń Pyrzyckiego Domu Kultury firmie VIGOR s.c., co uniemożliwia sprawdzenie prawidłowości pobranych opłat (uzależnionych od rodzaju sali i czasu trwania najmu) - Akta kontroli Nr 3.

Według złożonego Wyjaśnienia: *„Informuję, że faktura VAT nr 34 oraz faktura VAT Nr 144 wystawiona przez Pyrzycki Dom Kultury firmie VIGOR zawiera wszystkie niezbędne informacje.*

*W dniu wystawiania wyżej wymienionych dokumentów tj. w marcu i we wrześniu 2012 roku byłam w posiadaniu wiedzy popartej zapisami w kalendarzu służbowym na 2012 rok, które na tamten dzień pozwalały mi na prawidłowe pobranie opłat od firmy VIGOR s.c.*

*Nadmieniam, iż na dzień dzisiejszy nie posiadam tego kalendarza ze względu na to, iż nie przechowuję nieaktualnych notatek służbowych tym bardziej, że dane o które mnie Pani pyta zaistniały pół i rok temu (w marcu i wrześniu 2012 roku).*

*Ponadto informuję, iż zgodnie z umową pomiędzy PDK a Vigor terminy wynajmu były ustalane między stronami z wyprzedzeniem”.*

W wyniku dalszej korespondencji za pośrednictwem poczty elektronicznej (Akta kontroli Nr 5), ostatecznie w dniu 15 marca 2013 roku okazano zapisy wskazujące terminy wynajmu pomieszczeń w 2013 roku. Zakres objęty wpisem wykazano w Aktach kontroli Nr 6.

Należy podkreślić, że danych powyższych nie okazano „od ręki” w dniu rozpoczęcia kontroli. Ponadto notatki służbowe (a więc nie prywatne) lub inne dokumenty stanowiące podstawę ustalenia należności (nie prywatnych) nie powinny być tworzone wyłącznie na własne potrzeby. Są sporządzane w określonym celu – powinny stanowić dowód. A z uwagi na istotę finansów publicznych dowody wpływające na wysokość należności powinny być sprawdzalne dla uprawnionych osób z zewnątrz. Należy również wskazać, że brak dostępności do powyższych danych dla innych pracowników może w sytuacjach zmian personalnych czy zdarzeń losowych uniemożliwić prawidłowe obciążenie najemcy (dostępu do przedmiotowego kalendarza z 2012 roku nie mieli pracownicy jednostki, w związku z czym jeszcze w trakcie kontroli trwającej w 2012 roku nie potrafili wyjaśnić sposobu kontrolowania dat, godzin wynajęcia oraz rodzaju wynajmowanej sali odsyłając w tym względzie kontrolującego wyłącznie do nieobecnego Dyrektora PDK).

### **Płatności**

Za okres od stycznia 2012 roku do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli VIGOR s.c. dokonał płatności (łącznie z emisją programu Spichlerz):

- za emisję programu Spichlerz - 325,20 zł netto (8x50) na podstawie Faktury Vat Nr 34 z dnia 1 marca 2012 roku – wpłata w dniu 24.04.2012r. W toku kontroli stwierdzono, że faktura określająca termin płatności jako 14 dni zawierała adnotację Dyrektora o jego wydłużeniu do dnia 14.04.2012r. Pomimo tego Najemca nie dokonał płatności w obowiązującym terminie i nie został obciążony odsetkami za zwłokę.
- za emisję programu Spichlerz - 528,46 zł netto (13x50) oraz Kalejdoskop Pyrzycki - 203,25 zł netto (wynajem 2h+1nagł.) - na podstawie Faktury Vat Nr 144 z dnia 18 września 2012 roku – wpłata w dniu 18.09.2012r.

W myśl zawartej w dniu 2 stycznia 2012 roku umowy (obowiązującej do dnia 1 marca 2013 roku) – zapłata następuje na podstawie faktury wystawionej dwa razy do roku. Pierwszą fakturę wystawiono niezgodnie z postanowieniami pkt 8 umowy tzn. przed upływem 6 miesięcy tj. 1 marca 2012 roku, a kolejną 18 września 2012 roku.

Przychód za 2013 rok – według korespondencji elektronicznej z Kierownikiem Wydziału EKIS Panem W. Kędziórą – zostanie rozliczony po zakończeniu kwartału tj. za I kwartał do 10 kwietnia 2013 roku.

W przedłożonej informacji brak jest danych w zakresie sposobu rozliczenia przychodu za okres od IX do XII 2012 roku. Z przytoczonych powyżej wyjaśnień Dyrektora PDK wynika, że w 2012 roku łączny czas wynajmu na rzecz firmy VIGOR wynosił 2 godziny. Zostało to uwzględnione w Fakturze Nr 144. W toku kontroli – z uwagi na brak danych - nie można potwierdzić, czy w okresie następującym po wystawieniu Faktury Nr 144 w dniu 18 września 2012r faktycznie najem nie miał miejsca.

Nadmienia się, że przychody z tytułu produkcji programu Spichlerz wynikały z odrębnej umowy (Akta kontroli Nr 7). W umowie tej błędnie wskazano Zleceniodawcę – firmę VIGOR s.c., jako stronę której przysługuje wynagrodzenie.

Na powyższych ustaleniach czynności kontrolne zakończono.

### Wykaz akt kontroli:

- Akta kontroli Nr 1 - Wyjaśnienie w sprawie zawarcia umowy najmu z firmą VIGOR s.c. na okres dłuższy niż 7 dni bez uzyskania zgody użyczającego
- Akta kontroli Nr 2 – Faktura Nr 34 i Nr 144
- Akta kontroli Nr 3 - Wyjaśnienia w sprawie nie okazania dokumentów stanowiących źródłową podstawę ustalenia daty i godziny wynajęcia pomieszczeń Pyrzyckiego Domu Kultury firmie VIGOR s.c., co uniemożliwia sprawdzenie prawidłowości pobranych opłat (uzależnionych od rodzaju sali i czasu trwania najmu)
- Akta kontroli Nr 4 – Umowy z firmą VIGOR s.c.
- Akta kontroli Nr 5 - Korespondencja za pośrednictwem poczty elektronicznej
- Akta kontroli Nr 6 - Zakres wynajmu pomieszczeń przez firmę VIGOR s.c.
- Akta kontroli Nr 7 – Umowa z dnia 2.01.2012r. dotycząca produkcji programu SPICHLERZ

Pani Anna Łuszczuk Dyrektor Pyrzyckiego Domu Kultury została poinformowana o przysługującym prawie odmowy podpisania protokołu oraz o prawie złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn odmowy. Ponadto w terminie 3 dni od dnia podpisania protokołu Kierownik jednostki (komórki) kontrolowanej ma również prawo wniesienia dodatkowych wyjaśnień lub zastrzeżeń do protokołu.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu bez zastrzeżeń podpisano.

Jeden egzemplarz protokołu przekazano Dyrektorowi Pyrzyckiego Domu Kultury.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Pyrzyckiego Domu Kultury pod poz. 12/2013.

Pyrzyce, dnia 15.03.2013r.