



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

NK-1.431.1.82.2013.BH

Szczecin, dnia sierpnia 2013 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<b>Zakres kontroli</b>	Sposób przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków, a także ocena prawidłowości realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia ewidencji działalności gospodarczej.
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
<b>Nazwa i adres organu kontrolowanego</b>	Burmistrz Pyrzyce, Plac Ratuszowy 1, 74-200 Pyrzyce, zwany dalej <i>Urzędem</i> .
<b>Osoba pełniąca funkcje kierownicze w okresie prowadzenia kontroli</b>	Pan Jerzy Olech – Burmistrz Pyrzyce od dnia 5 grudnia 2010 r., zwany dalej <i>Burmistrzem</i>
<b>Osoba pełniąca funkcje kierownicze w okresie objętym kontrolą</b>	Pan Kazimierz Lipiński – Burmistrz Pyrzyce w kadencji 2006 – 2010
<b>Okres objęty kontrolą wg programu</b>	- w zakresie sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków: 9 kwietnia 2010 r. – 29 lipca 2013 r.; - w zakresie realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia ewidencji działalności gospodarczej: 1 stycznia 2012 r. – 29 lipca 2013 r.
<b>Kontrolujący</b>	Bartosz Herman – inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
<b>Nr upoważnienia</b>	upoważnienie Nr 116/13 z dnia 3 lipca 2013 r.
<b>Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli</b>	- art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej <i>Kpa</i> ; - art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
<b>Termin kontroli</b>	29 – 30 lipca 2013 r.
<b>USTALENIA KONTROLI</b>	
<b>Obszar kontroli:</b> sposób przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków	
<b>Podstawa prawna</b>	<b>Art. 223 § 1 Kpa:</b> Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie  
ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin  
tel. 91 4303-315, 91 4342-413, fax 91 4330-250,  
e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl

<p><b>Ustalania, stanowiące podstawę do oceny</b></p>	<p>Stosownie do § 45 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Pyrzycach wprowadzonego Zarządzeniem Nr 981/2013 Burmistrza Pyrzyc z dnia 5 kwietnia 2013 r. „<i>Centralny rejestr skarg prowadzi Wydział Organizacyjny, a nadzór nad nim sprawuje Zastępca Burmistrza</i>”.</p> <p>Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków umieszczona została w budynku <i>Urzędu</i> zgodnie z treścią art. 253 § 4 <i>Kpa</i>. Burmistrz przyjmował obywateli w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek od godziny 13.00 do 16.15. Godziny pracy <i>Urzędu</i> w tym dniu były następujące: 8.00 – 16.00. Powyższe ustalenia odpowiadały treści art. 253 § 3 <i>Kpa</i>.</p> <p>W centralnym rejestrze skarg i wniosków w kontrolowanym okresie znajdowało się 39 skarg, z czego 22 adresowane były do <i>Burmistrza</i>.</p> <p>Dokumentacja skargowa przechowywana była w teczkach aktowych zgodnie z art. 254 <i>Kpa</i>.</p>
	<p><b>Podczas kontroli ocenie poddano 20 spraw:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- skargę Nr 6/10 z dnia 4 maja 2010 r. dotyczącą pracowników <i>Urzędu</i>. Pismem z dnia 31 maja 2010 r. <i>Burmistrz</i> udzielił odpowiedzi uznając skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia sprawy zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne;</li> <li>- skargę Nr 7/10 z dnia 19 maja 2010 r. na Dyrektora Publicznego Gimnazjum w Pyrzycach. Postanowieniem z dnia 27 maja 2010 r. Burmistrz przekazał skargę Radzie Miejskiej w Pyrzycach. O powyższym poinformowano skarżącą. Tryb postępowania ze skargami i wnioskami reguluje dział VIII <i>Kpa</i>. Zgodnie z art. 231 <i>Kpa</i> przekazanie skargi według właściwości następuje zwykłym pismem w terminie 7 dni;</li> </ul> <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli str. 11 – 12)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- skargę Nr 10/10, która wpłynęła w dniu 10 maja 2010 r. Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2010 r. Burmistrz przekazał skargę Radzie Miejskiej w Pyrzycach. O powyższym poinformowano skarżącego. Tryb postępowania ze skargami i wnioskami reguluje dział VIII <i>Kpa</i>. Zgodnie z art. 231 <i>Kpa</i> przekazanie skargi według właściwości następuje zwykłym pismem w terminie 7 dni;</li> </ul> <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli str. 13)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- skargę Nr 13/10, która wpłynęła w dniu 7 października 2010 r. na pracownika <i>Urzędu</i>. Pismem z dnia 21 października 2010 r. Sekretarz Gminy (działając z upoważnienia Burmistrza) udzielił odpowiedzi skarżącemu uznając skargę za zasadną;</li> <li>- skargę Nr 15/10 przekazaną pismem z dnia 25 listopada 2010 r. z Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie (wpływ do <i>Urzędu</i> w dniu 2 grudnia 2010 r.) w sprawie ustosunkowania się do zarzutów zawartych w skardze. Pismem z dnia 6 grudnia 2010 r. <i>Burmistrz</i> złożył stosowne wyjaśnienia;</li> <li>- skargę Nr 16/10 złożoną ustnie do protokołu w dniu 18 listopada 2010 r. w sprawie kursowania autobusów przewożących dzieci. Pismem z dnia 3 grudnia 2010 r. Burmistrz udzielił odpowiedzi uznając skargę za zasadną;</li> </ul>

- skargę Nr 1/11 przekazaną w dniu 7 marca 2011 r. z Rady Miejskiej w Pyrzycach. Skarga dotyczyła działalności Straży Miejskiej w Pyrzycach. Pismem z dnia 9 marca 2011 r. *Burmistrz* udzielił odpowiedzi uznając skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia sprawy zawierało uzasadnienie faktyczne, lecz nie zawierało uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 *Kpa*;

- skargę Nr 4/11, która wpłynęła w dniu 12 maja 2011 r. na pracownika *Urzędu*. W dniu 3 czerwca 2011 r. skarżący wniósł o wycofanie skargi;

- skargę Nr 1/12 z dnia 3 stycznia 2012 r. na pracownika *Urzędu*. Pismem z dnia 1 lutego 2012 r. *Burmistrz* udzielił odpowiedzi uznając skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne, lecz nie zawierało uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 *Kpa*;

*(dowód: akta kontroli str. 14)*

- skargę Nr 3/12 z dnia 31 stycznia 2012 r. na działalność Policji w Pyrzycach. Pismem z dnia 3 lutego 2012 r. Zastępca *Burmistrza* przekazał skargę do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie informując o powyższym skarżącym;

- skargę Nr 6/12, która wpłynęła w dniu 22 października 2012 r. na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Pyrzycach (zwanego dalej OPS). Pismem z dnia 29 października 2012 r. Zastępca *Burmistrza* udzielił odpowiedzi uznając skargę za bezzasadną. Zgodnie z właściwością wynikającą z art. 229 pkt 3 *Kpa* skarga powinna zostać przekazana do Rady Miejskiej w Pyrzycach;

*(dowód: akta kontroli str. 15)*

- skargę Nr 7/12 przekazaną przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pyrzycach w dniu 25 października 2012 r. na pracowników *Międzygminnej Straży Miejskiej w Pyrzycach*. Pismem z dnia 15 listopada 2012 r. skarga została uznana za zasadną;

- skargę Nr 8/12, która wpłynęła w dniu 7 listopada 2012 r. na pracownika *Urzędu*. Pismem z dnia 27 listopada 2012 r. Zastępca *Burmistrza* udzielił odpowiedzi uznając skargę za bezzasadną. W zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia sprawy zamieszczono uzasadnienie faktyczne, lecz nie zawarto uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 *Kpa*;

*(dowód: akta kontroli str. 16)*

- skargę Nr 3/13, która wpłynęła w dniu 20 lutego 2013 r. na Kierownika OPS. Skarga nie zawierała podpisu. W dniu 20 lutego 2013 r. Zastępca *Burmistrza* po spotkaniu z Kierownikiem oraz pracownikiem OPS uznał skargę za anonim i pozostawił ją bez rozpoznania. Zgodnie z § 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) za anonim uznać można skargę niezawierającą imienia i nazwiska oraz adresu wnoszącego, zatem stosownie z właściwością wynikającą z art. 229 pkt 3 *Kpa* skarga powinna zostać przekazana do Rady Miejskiej w Pyrzycach;

	<p>- skargę Nr 7/13, która wpłynęła w dniu 14 listopada 2012 r. na pracowników <i>Urzędu</i>. Pismem z dnia 8 lipca 2013 r. Zastępca Burmistrza udzielił odpowiedzi uznając skargę za bezzasadną. W zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia sprawy zamieszczono uzasadnienie faktyczne i prawne, lecz nie zawarto pouczenia o treści art. 239 <i>Kpa</i>. Ponadto przekroczony został termin na załatwienie sprawy wynikający z art. 237 § 1 <i>Kpa</i>;</p> <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli str. 17 – 18)</i></p> <p>- skargę Nr 8/13, która wpłynęła w dniu 24 czerwca 2013 r. w sprawie refundacji kosztów usunięcia azbestu. Pismem z dnia 11 lipca 2013 r. skarga uznana została za zasadną;</p> <p>- skargę Nr 9/13, która wpłynęła w dniu 6 lipca 2013 r. w sprawie działalności Uczniowskiego Klubu Jeździeckiego w Pyrzycach. Pismem z dnia 10 lipca 2013 r. Zastępca Burmistrza przekazał skargę Staroście Pyrzyckiemu jako organowi sprawującemu nadzór nad stowarzyszeniami. O powyższym fakcie poinformowano skarżącego;</p> <p>- skargę Nr 10/13, która wpłynęła w dniu 8 lipca 2013 r. na Zastępcę Burmistrza. Pismem z dnia 23 lipca 2013 r. <i>Burmistrz</i> wezwał skarżącego do doprecyzowania przedmiotu skargi. Skarga na dzień kontroli była w trakcie rozpatrywania;</p> <p>- skargę Nr 11/13, która wpłynęła w dniu 11 lipca 2013 r. Treść skargi dotyczyła niedoinformowania skarżącej przez Kierownika OPS o zasadach przyznawania stypendium szkolnego. Pismem z dnia 15 lipca 2013 r. Skarbnik Gminy (działając z upoważnienia <i>Burmistrza</i>) przekazał skargę do Rady Miejskiej w Pyrzycach, informując o powyższym skarżącą;</p> <p>- skargę Nr 12/13, która wpłynęła w dniu 11 lipca 2013 r. na pracownika <i>Urzędu</i>. Pismem z dnia 22 lipca 2013 r. skarga uznana została za zasadną.</p>
<p><b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</b></p>	<p>W wyniku kontroli ww. spraw, stwierdzono następujące nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak pouczenia o treści art. 239 <i>Kpa</i> w przypadku uznania skargi za bezzasadną (Nr 7/13);</li> <li>- brak uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 <i>Kpa</i> w przypadku uznania skargi za bezzasadną (Nr 1/11; Nr 1/12 i Nr 8/12);</li> <li>- przekazanie skargi w formie postanowienia oraz z naruszeniem 7 dniowego terminu wynikającego z art. 231 <i>Kpa</i> (Nr 7/10 i Nr 10/10);</li> <li>- udzielenie odpowiedzi na skargę po upływie terminu wskazanego w art. 237 § 1 <i>Kpa</i> (Nr 7/13);</li> <li>- rozpatrzenie skargi z naruszeniem właściwości (Nr 6/12);</li> <li>- nieprzekazanie skargi do organu właściwego w sprawie (Nr 3/13).</li> </ul> <p>Powyższym naruszono: art. 238 § 1, art. 231, art. 237 § 1, oraz art. 229 pkt 3 <i>Kpa</i></p>
<p><b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b></p>	<p style="text-align: center;">-</p>
<p><b>Ocena obszaru kontroli</b></p>	<p style="text-align: center;"><i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i></p>

<b>Obszar kontroli:</b> Ocena prawidłowości realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia ewidencji działalności gospodarczej.	
<b>Podstawa prawna</b>	- art. 26 ust. 6 oraz art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.), zwanej dalej <i>u.s.d.g.</i>
<b>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Pan Łukasz Michalski – młodszy referent
<b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</b>	<p>W trakcie kontroli ustalono, że obowiązek związany z prowadzeniem ewidencji działalności gospodarczej w Urzędzie Miejskim w Pyrzycach przypisany został do zadań Wydziału Organizacyjnego. Pracownik zobowiązany do wykonywania określonych czynności w CEiDG został zgłoszony do wymienionego systemu teleinformatycznego zgodnie z art. 26 ust. 4a <i>u.s.d.g.</i></p> <p>W okresie od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 29 lipca 2013 r. złożono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 167 wniosków o wpis;</li> <li>- 881 wniosków o zmianę wpisu;</li> <li>- 293 wnioski o zawieszenie;</li> <li>- 144 wnioski o wznowienie działalności gospodarczej;</li> <li>- 239 wniosków o wykreślenie z ewidencji działalności gospodarczej.</li> </ul> <p>Szczegółowej kontroli poddano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10 wniosków o wpis;</li> <li>- 5 wniosków o zawieszenie;</li> <li>- 5 wniosków o wznowienie;</li> <li>- 10 wniosków o zmianę wpisu;</li> <li>- 4 wnioski o wykreślenie.</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>1. Kompletność wniosków o wpis do ewidencji działalności gospodarczej oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zgłoszeń o zmianę wpisu, o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej</b></p> <p>Wnioski o wpis do ewidencji działalności gospodarczej składane były na formularzu zamieszczonym na stronie internetowej CEiDG, w BIP ministra właściwego ds. gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, w myśl art. 24 <i>u.s.d.g.</i> Wszystkie poddane kontroli formularze opatrzone zostały podpisem wnioskodawców, a na każdym wniosku umieszczona została pieczęć wpływu do <i>Urzędu</i>. Zgodnie z art. 26 ust. 3 <i>u.s.d.g.</i> każdorazowo potwierdzano przyjęcie wniosku.</p> <p style="text-align: center;"><b>2. Terminowość przekształcenia wniosku, o którym mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2 <i>u.s.d.g.</i> na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłania go do CEiDG</b></p> <p>Kontrola wniosków wykazała, że przesyłanie przedmiotowych formularzy do CEiDG odbywało się w nakazanym terminie.</p>

	<p><b>3. Przekazywanie informacji i danych, o których mowa w art. 37 ust. 5 u.s.d.g. do CEiDG</b></p> <p>Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Burmistrz wydał 79 zezwoleń/licencji w zakresie uzyskania, cofnięcia i wygaśnięcia stosownych uprawnień. Sprawdzeniu prawidłowości terminowego przekazania informacji o ww. zagadnieniach do CEiDG poddano 10 spraw. W dwóch przypadkach informacje o uzyskaniu zezwoleń na sprzedaż alkoholu zostały przekazane do CEiDG przed uprawomocnieniem się decyzji, natomiast w 1 przypadku przekazanie stosownych danych do CEiDG nastąpiło po upływie terminu wskazanego w art. 37 ust. 5 u. s. d. g.</p>
<b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</b>	W trakcie kontroli ustalono, że występowały przypadki nieterminowego przenoszenia informacji do CEiDG (zarówno przed uprawomocnieniem się decyzji, jak i po upływie ustawowego terminu) co stanowiło naruszenie art. 37 ust. 5 u. s. d. g.
<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	-
<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<i>Pozytywna z nieprawidłowością</i>
<b>Wpis do książki kontroli</b>	Poz. Nr 3/2013
<b>Zalecenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zamieszczać w zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia sprawy wszystkie elementy wymienione w art. 238 § 1 <i>Kpa</i>;</li> <li>- przekazywać skargi w trybie przewidzianym w art. 231 <i>Kpa</i>;</li> <li>- przestrzegać właściwości wynikającej z art. 229 pkt 3 <i>Kpa</i>;</li> <li>- udzielać odpowiedzi na skargi w terminie przewidzianym w art. 237 § 1 <i>Kpa</i>;</li> <li>- przekazywać do CEiDG informacje o uzyskaniu zezwoleń na sprzedaż alkoholu w terminie określonym w art. 37 ust. 5 u. s. d. g.</li> </ul>
<b>Pouczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze;</li> <li>- o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.</li> </ul>
<b>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</b>	