

Nr rej. 14205-5310-K032-Pt/13

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie innego podmiotu^(*)
będącego pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 00052978100000

NIP: 8530002620

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404)

Inspektor Pracy - Artur Kwiatkowski

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Szczecinie przeprowadził kontrolę w:

URZĄD MIEJSKI W PYRZYCACH

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

74-200 PYRZYCE, PL. RATUSZOWY 1

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Jerzy Marek Olech

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Burmistrz Pyrzyc

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1990;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 10.10.2010

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

2,23.08.2013 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 137, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 37,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 100, w tym kobiet: 65, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 1,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: marzec 2012

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:
Nie – z uwagi na zakres kontroli

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Przedmiotem kontroli jest rozpoznanie skargi Anny Łuszczyk, która w formie pisemnej wyraziła zgodę na ujawnienie przed pracodawcą faktu złożenia przez nią skargi do Państwowej Inspekcji Pracy.

Anna Łuszczyk została zatrudniona na podstawie umowy o pracę na stanowisku Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury na podstawie umowy o pracę: od dnia 01.03.2010 r. - początkowo umowa na czas określony do 31.12.2010 r., następnie także umowa na czas określony od 01.01.2011 r.-31.12.2011 r. Umowa ta rozwiązała się za porozumieniem stron w dniu 04.05.2011 r. – pracodawca wydał świadectwo pracy – pracownica ten fakt potwierdziła podpisem.

Zarządzeniem nr 262/2011 z dnia 04.08.2011 r. w oparciu o postanowienia art. 30 ust. 2 pkt. 5 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 15 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i art. 68 § 1 Kodeksu pracy Burmistrz Pyrzyc z dniem 05.08.2011 r. powołał Annę Łuszczyk na stanowisko Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury na czas nieokreślony. Pracownica pismem z dnia 14.02.2013 złożyła wniosek o zmianę wymiaru czasu pracy z 1/1 etatu na 7/8 etatu. Podstawą wniosku był art. 186⁷ Kodeksu pracy – w związku z wychowaniem dziecka Aleksandry Anny Łuszczyk urodzonej 15.03.2010 r..

W dniu 21.05.2013 r. Burmistrz Pyrzyc wydał zarządzenie nr 1028/2013 w sprawie odwołania Anny Łuszczyk ze stanowiska Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury, tego też dnia sporządził oświadczenie woli w przedmiocie rozwiązania z ww. stosunku pracy ze skutkiem natychmiastowym (bez wypowiedzenia z winy pracownika). W oświadczeniu tym wskazał, że przyczyną rozwiązania stosunku pracy jest ciężkie naruszenie obowiązków na zajmowanym stanowisku polegające na:

1. Niepodjęciu dostatecznych działań zmierzających do zorganizowania 34 Pyrzyckich Dni z Folklorem oraz dążenie do odwołania ww. imprezy.
2. Nieprawidłowym gospodarowaniu mieniem przeznaczonym Pyrzyckiemu Domu Kultury na cele statutowe – zawarciu umów najmu pomieszczeń Domu Kultury z dnia 02.01.2012 na rzecz VIGOR S.C. na okres 01.01-31.12.2012 (przedłużona następnie na mocy aneksu od dnia 01.03.2013 - bez zgody użyczającego wymaganej na podstawie zapisów § 4 ust. 2. lit. a) umowy użyczenia nr 3/2011. W tym samym zakresie naruszyła obowiązki pracownicze poprzez zawarcie umowy najmu z dnia 04.03.2013 na kolejny okres tj. 03.04.2013 – 03.03.2016 również bez zgody użyczającego wymaganej na podstawie zapisów § 3 ust. 2 lit. a) umowy użyczenia nr 3/2012 z dnia 18.10.2012.
3. Braku należytej ewidencji gospodarowania mieniem przeznaczonym na cele statutowe, w tym ewidencji umów najmu z VIGOR S.C. co uniemożliwia weryfikację prawidłowości poboru stawek należnego czynszu,
4. Przyznanie sobie samodzielnie w październiku 2011 i 2012 dwukrotnie nagrody finansowej w wysokościach 949,18 zł i 1541,04 zł, podczas, gdy nagrodę taką mógł przyznać wyłącznie Burmistrz Pyrzyc.

Dodatkowo Annie Łuszczyk zarzucono:

5. Naruszenie polegające na braku korekty w podatku od nieruchomości za pomieszczenia oddane Pyrzyckiemu Domowi Kultury na cele statutowe, a będące w posiadaniu osób trzecich czym nastąpiło uszczuplenie dochodów gminy w postaci podatku od nieruchomości.
6. Złożenie w dniu 15.05.2013 skargi na swojego pracodawcę tj. Burmistrza Pyrzyc., co zostało ocenione przez pracodawcę w kategoriach utraty zaufania do pracownika.

Jako podstawę prawną rozwiązania stosunku pracy zapisano art. 30 ust. 2 pkt. 5 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 70 w zw. z art. 52 § 1 pkt. 1 Kodeksu pracy. Pracodawca dodatkowo wskazał, iż odwołanie jest równoznaczne z rozwiązaniem stosunku pracy bez wypowiedzenia z winy pracownika.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 z pisma rozwiązującego stosunek pracy pracodawca zapisał m.in.: „z przekazanych przez Panią w dniu 20.05.2013 ~~maja~~ 2013 roku informacji wynika, że jak dotąd, tj. w okresie 4 tygodni od przed zaplanowanym terminem nie podjęła Pani działań zmierzających do zorganizowania ww. imprezy, co więcej, iż nie zamierza Pani imprezy tej organizować, co tej wskazała Pani w piśmie z dnia 14 maja 2013 r.”. Inspektorowi pracy zostało okazane pismo z Pyrzyckiego Domu Kultury znak PDK/420/2013 z dnia 14.05.2013 r., kierowane

1 x
wzrostano
f

do Burmistrza Pyrzyc, którego treść cytuję: „Po analizie finansowej oraz przytoczonych przez księgową argumentów uważam, że konieczne jest spotkanie z Panem Burmistrzem celem wypracowania wspólnego stanowiska w sprawie finansowych możliwości organizacji Pyrzyckich Spotkań z Folklorem. Według mojej oceny w obecnej sytuacji finansowej Pyrzycki Dom Kultury nie jest w stanie sfinansować tego przedsięwzięcia. Załączam do zapoznania i wiadomości pismo głównej księgowej PDK celem zapoznania.”

Analizując zarzut nr 2 z pisma rozwiązującego stosunek pracy z Anną Łuszczyk inspektor pracy zauważyła, iż: „*brak zgody Burmistrza Pyrzyc na używanie przedmiotu użyczenia do celów innych niż cele związane z realizacją działalności statutowej Pyrzyckiego Domu Kultury, co jest niezgodne z § 3 ust. 2 lit. b) umowy użyczenia Nr 3/2012 z dnia 18 października 2012 roku*” został stwierdzony podczas kontroli przeprowadzonej w okresie od 19 listopada do 31 grudnia 2012 roku w Pyrzyckim Domu Kultury przez głównego specjalistę ds. kontroli Katarzynę Walerowską, działającą na podstawie upoważnienia Burmistrza Pyrzyc (vide: protokół znak: KN.1711.4.2012 - strony: 12,13 i 22)

Analizując zarzut nr 3 z pisma rozwiązującego stosunek pracy – tj. brak należytej ewidencji gospodarowania mieniem przekazanym na cele statutowe, w tym ewidencji umów najmu inspektor pracy zapoznał się z protokołami kontroli przeprowadzanych w latach 2012 i 2013 w Pyrzyckim Domu Kultury. Osoby kontrolujące prowadziły czynności na podstawie upoważnienia Burmistrza Pyrzyc. Protokół kontroli przeprowadzonej w dniach od 14 do 15 marca 2013 roku przez głównego specjalistę ds. kontroli Katarzynę Walerowską oraz referenta Annę Wyzińską (znak KN.1711.2.2013), na stronie 3 zawiera zapis: „w wyniku dalszej korespondencji za pośrednictwem poczty elektronicznej (Akta kontroli Nr 5), ostatecznie w dniu 15 marca 2013 roku okazano zapisy wskazujące terminy wynajmu pomieszczeń w 2013 roku”. Kontrolujące w pisemnym oświadczeniu wyjaśniły inspektorowi pracy, iż zapisy określające terminy wynajmu pomieszczeń były zawarte w kalendarzu pozostającym w dyspozycji Dyrektora PDK - Anny Łuszczyk. Na stronie 16 protokołu kontroli przeprowadzonej w okresie od 19 listopada do 31 grudnia 2012 roku (znak KN.1711.4.2012) kontrolująca zapisała: „umowa najmu (dla potrzeb nagrania programu) z dnia 2 stycznia 2012 roku oraz aneks (bez daty – poz. 278 ewidencji umów)(...)”. Kontrolująca w pisemnym oświadczeniu złożonym inspektorowi pracy wskazała, że „ewidencja umów”, prowadzona ręcznie w formie dużego zeszytu, zawierała umowy różnego rodzaju tzn. nie tylko dotyczące wynajmu pomieszczeń. Dodatkowo zauważyła, że: „zgodnie z zapisami zawartymi na str. 20 protokołu kontroli część wynajmów odbywała się bez uprzedniego zawarcia umowy. Stąd fakt wynajęcia odczytywano na podstawie wystawionych faktur, a nie wspomnianej ewidencji”.

Analizując zarzut nr 4 – przyznanie sobie samej nagród udzielanych przez Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury w październiku 2011 i 2012 inspektor pracy zauważyła, iż powyższa kwestia została stwierdzona podczas kontroli przeprowadzonej w Pyrzyckim Domu Kultury, w okresie od 19 listopada do 31 grudnia 2012 roku, przez działającą z upoważnienia Burmistrza Pyrzyc główną specjalistę Katarzynę Walerowską w protokole znak KN.1711.4.2012 (str. 8). Kontrolująca stwierdziła cytując: „Ewentualne przyznanie nagrody dla dyrektora podlega przepisom ustawy z dnia 3 marca 2000 roku o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26, poz. 306 z późn. zm.) tzn. kierownikom samorządowych jednostek organizacyjnych posiadającym osobowość prawną niezależnie od podstawy nawiązania stosunku pracy lub rodzaju umowy cywilnoprawnej stanowiącej podstawę zatrudnienia przysługuje wyłącznie wynagrodzenie miesięczne oraz świadczenia dodatkowe i nagroda roczna. Nagroda roczna może być przyznana na podstawie przepisów art. 10 ust. 8 powyższej ustawy w oparciu o zarządzenie Burmistrza Pyrzyc w sprawie szczególnych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej. Zgodnie z zarządzeniem Nr 803/2009 Burmistrza Pyrzyc z dnia 27 lipca 2009 roku nagrodę dla dyrektora instytucji kultury przyznaje Burmistrz Pyrzyc.” Inspektor pracy zauważyła, iż zgodnie z art. 52 § 2 Kodeksu pracy stosowanym w omawianej sprawie w oparciu o art. 70 Kodeksu pracy rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika nie może nastąpić po upływie 1 miesiąca od uzyskania przez pracodawcę wiadomości o okoliczności uzasadniającej rozwiązanie umowy.

Zarządzenie Burmistrza Pyrzyc nr 1028/2013 oraz oświadczenie woli pracodawcy miała doręczyć Annie Łuszczyk pracownica Urzędu Miejskiego w Pyrzycach - Grażyna Wojciechowska, wraz z Anetą Mróz – stażystką. Czynności kontrolne inspektora pracy wykazały, że Anna Łuszczyk odmówiła przyjęcia korespondencji, którą miały dla niej G. Wojciechowska i A. Mróz. Ww. nie poinformowały także A. Łuszczyk o zawartości i treści korespondencji.

Zarządzenie Burmistrza Pyrzyc nr 1028/2013 oraz oświadczenie o rozwiązaniu umowy z A. Łuszczyk zostały doręczone w dniu 21.05.2013 r. do Pyrzyckiego Domu Kultury – dokumenty odebrała Marzena Brzykcy – zastępująca dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury.

Zarządzenie Burmistrza Pyrzyc wraz z oświadczeniem woli o rozwiązaniu stosunku pracy zostało wysłane listem poleconym do Anny Łuszczyk, która korespondencję odebrała w dniu 06.06.2013.

W świadectwie pracy doręczonym Annie Łuszczyk w dniu 23.05.2013 zapisano, iż stosunek pracy ustał w dniu 21.05.2013 r. W dokumentacji pracowniczej A. Łuszczyk okazanej do kontroli inspektora pracy brak jest jakiegokolwiek dokumentu, który wskazywałby, że Anna Łuszczyk zapoznała się z oświadczeniem woli pracodawcy w przedmiocie rozwiązania stosunku pracy w dniu 21.05.2013 r.. Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 06.10.1998 – sygn.. akt: II ZP 31/98 stwierdził, iż: „(...) oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia nie musi wskazywać terminu ustania stosunku pracy, gdyż skutek następuje zawsze w dacie dojścia oświadczenia do adresata w sposób umożliwiający mu realne zapoznanie się z jego treścią (art. 61 Kc w związku z art. 300 Kp).”.

W świadectwie pracy jako podstawę prawną ustania stosunku pracy wskazano : „art. 70 § 3, w zw. z art. 52 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy” – nie wskazano trybu ustania stosunku pracy.

W wydaniu internetowym Tygodnika Pyrzyckiego z dnia 23.05.2013 oraz w wydaniu papierowym ww. tygodnika w dniu 24.05.2013 ukazał się artykuł pt.: „Burmistrz Olech daje czerwoną kartkę dyrektor PDK”. Z treści artykułu wynika, iż Anna Łuszczyk ma wiedzę co do oświadczenia Burmistrza Pyrzyc odnośnie rozwiązania z nią stosunku pracy.

Zgodnie z postanowieniami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. z 2012 r. poz. 406) Dyrektora instytucji kultury powołuje organizator na czas określony, po zasięgnięciu opinii związków zawodowych działających w tej instytucji kultury oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez instytucję. Odwołanie dyrektora następuje w tym samym trybie. Okazana do kontroli inspektora pracy dokumentacja wskazuje, że do dnia 21.05.2013 Burmistrz Pyrzyc nie zasięgnął opinii stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez Pyrzycki Dom Kultury. W Pyrzyckim Domu Kultury nie działają związki zawodowe, zaś opinii stowarzyszeń zawodowych i twórczych, Burmistrz Pyrzyc zasięgnął pismami datowanymi na dzień 02.07.2013 r. (skierowanymi do Stowarzyszenia „Seniorita”, Stowarzyszenia „Jaworek” i Stowarzyszenia „Fabryka Dobrego Czasu” – czyli po wydaniu zarządzenia nr 1028/2013 z dnia 21.05.2013 r. i wyrażaniu oświadczenia woli w przedmiocie rozwiązania umowy o pracę z Anną Łuszczyk – pismo znak WO. 2123.9.2013. Dwa stowarzyszenia wyraziły pozytywną opinię, zaś jedno odmówiło udzielenia opinii.

Burmistrz Pyrzyc w dniu 04.07.2013 wydał zarządzenie nr 1105/2013 w sprawie odwołania Anny Łuszczyk ze stanowiska Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury – jednocześnie stwierdził utratę mocy zarządzenia z dnia 21.05.2013 r, nr 1028/2013.

Dodatkowo inspektor pracy zapoznał się z kwestią odmowy udzielenia Annie Łuszczyk, w dniu 21.05.2013 r. urlopu na żądanie. W aktach osobowych pracownicy znajduje się notatka służbowa z dnia 21.05.2013 sporządzona przez inspektora ds. kadr Grażynę Wojciechowską, z której wynika, iż A. Łuszczyk w dniu 21.05.2013 r. o godz. 08.00 zadzwoniła do G. Wojciechowskiej prosząc o udzielenie urlopu na żądanie. Pracownica poinformowała o wniosku Burmistrza Pyrzyc, który odmówił udzielenie urlopu na żądanie z uwagi na nie wywiązanie się A. Łuszczyk z nałożonych wcześniej na nią zadań. Burmistrz Pyrzyc w dniu 02.08.2013 oświadczył, w formie ustnej, inspektorowi pracy, iż A. Łuszczyk do dnia 21.05.2013 miała wykonać istotne i terminowe zadania, których nie zrealizowała, o skutkowało odmową udzielenia urlopu na żądanie.

Pismo Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury znak: PDK/420/2013 z dnia 14.05.2013 skierowane do Burmistrza Pyrzyc, zarządzenie Burmistrza Pyrzyc nr 1028/2013 z dnia 21.05.2013, oświadczenie Burmistrza Pyrzyc znak WO.2123.9.2013 w przedmiocie rozwiązania stosunku pracy, zwrotne potwierdzenia odbioru ww. zarządzenia i oświadczenia, świadectwo pracy A. Łuszczyk z dnia 21.05.2013, notatka służbowa Grażyny Wojciechowskiej z dnia 21.05.2013, kopie fragmentów „Tygodnika Pyrzyckiego” z artykułem pt.: „Burmistrz Olech daje czerwoną kartkę dyrektor PDK”, pismo Anny Olech z dnia 29.05.2013 skierowane do Burmistrza Pyrzyc, pismo Burmistrza Pyrzyc nr WO.2123.2013 z dnia 11.06.2013 skierowane do Anny Łuszczyk, pisma Burmistrza Pyrzyc datowane na dzień 02.07.2013 skierowane do Stowarzyszeń „Seniorita”, „Jaworek” i „Fabryka

Dobrego Czasu", zarządzenie Burmistrz Pyrzyce nr 1105/2013 z dnia 04.07.2013 protokół przesłuchania świadka Grażyny Wojciechowskiej z dnia 02.08.2013, protokół kontroli przeprowadzonej w okresie od 19 listopada do 31 grudnia 2012 roku w Pyrzyckim Domu Kultury - znak: KN.1711.4.2012 oraz protokół kontroli przeprowadzonej w dniach od 14 do 15 marca 2013 roku w Pyrzyckim Domu Kultury - znak: KN.1711.2.2013, informacje uzupełniające sporządzone przez głównego specjalistę ds. kontroli Katarzynę Walerowską i referenta Annę Wyzińską stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu kontroli.

3. W czasie kontroli wydano:

- a/ decyzji ustnych: -
b/ poleceń: -

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(**) załącznik(i) nr - do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / ~~nie sprawdzono~~(**) tożsamość:

tak - Grażyna Wojciechowska - 02.08.2013, siedziba pracodawcy, przyczyna: przesłuchanie w charakterze świadka.

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~ / nie pobrano(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie

6. W czasie kontroli udzielono / ~~nie udzielono~~(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 0,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,
w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu załącza się / ~~nie załącza się~~(**) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Pismo Dyrektora Pyrzyckiego Domu Kultury znak PDK/420/2013 z dnia 14.05.2013 skierowane do Burmistrza Pyrzyce, zarządzenie Burmistrza Pyrzyce nr 1028/2013 z dnia 21.05.2013, oświadczenie Burmistrza Pyrzyce znak WO.2123.9.2013 w przedmiocie rozwiązania stosunku pracy, zwrotne potwierdzenia odbioru ww. zarządzenia i oświadczenia, świadectwo pracy A. Łuszczak z dnia 21.05.2013, notatka służbowa Grażyny Wojciechowskiej z dnia 21.05.2013, kopie fragmentów Tygodnika Pyrzyckiego z artykułem pt. „Burmistrz Olech (...)

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Beaty Kurowskiej - Sekretarza Gminy Pyrzyce, Jerzego Marka Olecha - Burmistrza Pyrzyce

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień *strona nr 2*

skreślono słowo „moje”

Na tym protokół zakończono.

Pyrzyce, dnia 23.08.2013

Inspektor Pracy

mgr Artur Kwiatkowski

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

H A

W dniu 23.08.2013 r. otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Z up. BURMISTRZA

Martyna Polzomska
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~ / nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesione~~ / ~~nie~~ wniesiono / zostaną wniesione(**) do dnia 30.08.2013 r.
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ... do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(¹) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(²) – niepotrzebne skreślić