

KN.1712.3.2013

PROTOKÓŁ

kontroli przeprowadzonej w okresie od 8 lipca do 22 sierpnia 2013 roku (z przerwą od 22 lipca do 19 sierpnia 2013 roku) w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Pyrzycach. Kontrolę przeprowadził Główny specjalista ds. kontroli Katarzyna Walerowska działająca na podstawie upoważnienia Nr 6/2013 Burmistrza Pyrzyc z dnia 4 lipca 2013 roku. Kontrolę przeprowadzono na wniosek Pani Beaty Kurowskiej Sekretarza Gminy.

Przedmiot kontroli: prawidłowość wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Okres objęty kontrolą: I półrocze 2013 roku.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w kolejnych rozdziałach:

- I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne
- II. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych
- III. Odmowa i wygaszanie zezwoleń zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych
- IV. Pozostałe ustalenia

I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne

Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Pyrzycach wprowadzonego w życie na podstawie zarządzenia Nr 481/2012 Burmistrza Pyrzyc z dnia 26 stycznia 2012 roku wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należało do zakresu zadań prowadzonych przez Urząd Stanu Cywilnego i Spraw Obywatelskich.

Od 20 kwietnia 2013 roku – na podstawie Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonego w życie zgodnie z zarządzeniem Nr 981/2013 Burmistrza Pyrzyc z dnia 5 kwietnia 2013 roku - sprawy powyższe prowadzi Wydział Organizacyjny.

Podejmowanie czynności związanych z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w okresie kontrolowanym i obecnie należy do kompetencji Młodszego referenta Łukasza Michalskiego.

Zgodnie z zakresem czynności (Akta kontroli Nr 1) przyjętym przez pracownika do wiadomości w dniu 27 września 2012 roku do jego obowiązków należy:

- przygotowywanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży w granicach liczby punktów sprzedaży ustalonych przez Radę Miejską
- naliczanie i nadzorowanie bieżących i rocznych opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych
- prowadzenie rejestru wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Pracownik posiadał ponadto upoważnienie Burmistrza Pyrzyc (Akta kontroli Nr 2) do podpisywania pism oraz zaświadczeń z zakresu ustawy z dnia 19 listopada 1999 roku Prawo działalności gospodarczej.

Upoważnienie Burmistrza Pyrzyc z dnia 10 lutego 2012 roku do wydawania decyzji administracyjnych będących w zakresie spraw kierowanego Wydziału USCiSO posiadała Pani Aleksandra Wszola Kierownik Wydziału.

Nadmienia się, że na dzień kontroli tj. 8.07.2013r. zakres czynności Pana Łukasza Michalskiego nie został zaktualizowany. Został opracowany w okresie, gdy sprawy w nim ujęte były nadzorowane przez Panią Aleksandrę Wszolę Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego i Spraw Obywatelskich.

Obecnie sprawy z zakresu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych prowadzone są w Wydziale Organizacyjnym kierowanym przez Panią Izabellę Morkę.

Nadmienia się, że w ramach kontroli zarządczej Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego i Spraw Obywatelskich Pani Aleksandra Wszola nadzorująca na początku 2013 roku sprawy z zakresu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zidentyfikowała ryzyka związane z nieprawidłowym naliczaniem opłat i wydawaniem zezwoleń z naruszeniem obowiązujących zasad. Jako przyczynę ryzyka zgłaszała

zatrudnienie niedoświadczonego pracownika bez odpowiedniego przeszkolenia. Obecnie Kierownik Wydziału Organizacyjnego Pani Izabella Morka - po przekazaniu powyższej dokumentacji - nie wniosła do niej uwag lub zmian, co stanowi o akceptacji wyników dotychczas dokonanej identyfikacji. W stosunku do pracownika przyjęto, że właściwym działaniem byłoby szkolenie. Do dnia kontroli tj. do 18 lipca 2013 roku – pracownik w szkoleniu nie uczestniczył. Według ustnych Wyjaśnień Pani I. Morki nie stwierdzono aktualnie dostępności szkoleń obejmujących przedmiotową tematykę.

II. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

W okresie kontrolowanym w Gminie Pyrzyce obowiązywała uchwała Nr XXIV/169/04 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 27 maja 2004 roku w sprawie liczby punktów sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta i gminy Pyrzyce (Dz. Urz. Nr 49, poz. 925)

Zmiany do powyższej uchwały zostały wprowadzone na mocy uchwał:

- Nr XXXIII/258/05 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 24 lutego 2005 roku (Dz. Urz. Nr 35, poz. 764)
- Nr XL/321/05 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 30 sierpnia 2005 roku (Dz. Urz. Nr 84, poz. 17360)

Na terenie Gminy Pyrzyce ustalono:

- 60 punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- 25 punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

Okazany w trakcie kontroli przez Pana Łukasza Michalskiego wykaz punktów sprzedaży zawierał 58 punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i 22 punkty sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

W dalszej części protokołu dokonano analizy wydanych zezwoleń. Użyte w wydanych zezwoleniach symbole oznaczają odpowiednio:

- P – sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwo
 S1 – sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu w sklepach
 G1 - sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu w gastronomii
 S2 - sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu w sklepach
 G2 - sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu w gastronomii

W toku kontroli stwierdzono, że Młodszy referent nie prowadził rejestru wydanych zezwoleń, do czego był zobowiązany na podstawie zakresu czynności stanowiącego Akta kontroli Nr 1.

Oświadczenie w sprawie ilości wydanych zezwoleń w okresie kontrolowanym stanowi Akta kontroli Nr 3.

W okresie kontrolowanym w Gminie Pyrzyce wydano:

Zezwolenia na sprzedaż napojów miejscu sprzedaży:

Numer i data	Kwota i data wpłaty	Okres	Wniosek	Postanowienie Komisji	Oświadczenie o wartości sprzedaży w roku poprzednim	Osoba upoważniona do wydania zezwolenia
P/1/1 z dnia 22.01.2013r. <i>brak daty odbioru</i> w tytule – do spożycia poza miejscem sprzedaży	Kontynuacja (raty): 953,50 zł 30.01.2013r. 902,80 zł 20.05.2013r. Powinno być – 902,80 zł wszystkie raty lub 936,60 w I, a następne po 885,90 zł (V i IX)	1.02.2013r.- 31.01.2017r.	11.01.2013r. <i>Brak przedmiotu działalności gospodarczej, jednoznacznych danych w zakresie adresu punktu sprzedaży i punktu składowania napojów alkoholowych</i> <i>Brak załączników</i>	17.01.2013r. <i>brak daty odbioru</i>	11.01.2013r. Piwo - 43 457,76 zł, Wódka – 47 589,50 zł	Kierownik Wydziału USCiSO

Prawidłowość wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

P/2/2 z dnia 22.01.2013r. G2/2/1 z dnia 22.01.2013r. <i>brak daty odbioru</i>	875,00 zł 30.01.2013r. Powinno być 802,08 zł	1.02.2013r.- 31.01.2017r.	09.01.2013r. <i>Oznaczenie rodzaju zezwolenia – z poprawkami</i> <i>Brak przedmiotu działalności gospodarczej</i> <i>Nieczytelny podpis</i>	17.01.2013r. <i>brak daty odbioru</i>	Nie dotyczy – według oświadczenia zezwolenie wydane po raz pierwszy	Kierownik Wydziału USCiSO
P/4/4 z dnia 31.01.2013r. <i>brak daty odbioru</i>	Kontynuacja (raty): 175,00 zł 31.01.2013r. Powinno być 175,00 zł	1.02.2013r.- 31.01.2017r.	10.01.2013r. <i>Brak przedmiotu działalności gospodarczej</i> <i>Brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej</i> <i>Brak załączników o których mowa w art. 18 ust..6</i>	17.01.2013r. <i>brak daty odbioru</i>	Brak oświadczenia za 2012 rok (w trakcie kontroli okazano oświadczenie z 31.01.2013r. - piwo – 7 000 zł)	Burmistrz Pyrzyc
P/6/6 (<i>poprawki ołówkiem P/5/5</i>) Z dnia 28.02.2013r. G1/5/01 z dnia 28.02.2013r. Odbiór – 1.03.2013r.	787,50 zł 01.03.2013r. Powinno być 875,00 zł	1.03.2013r.- 28.02.2017r.	31.01.2013r. <i>Oznaczenie rodzaju zezwolenia w sposób nietrwały (ołówkiem)</i> <i>Brak przedmiotu działalności gospodarczej</i> <i>Brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej</i>	28.02.2013r. <i>brak daty odbioru</i>	Nie dotyczy – według oświadczenia zezwolenie wydane po raz pierwszy	Młodszy referent
P/8/8 z dnia 04.04.2013r. Odbiór – 25.04.2013r.	Kontynuacja: 393,75 zł 25.04.2013r. Powinno być 393,75 zł (piwo)	1.04.2013r.- 31.03.2017r.	07.03.2013r. (wpływ 02.04.2013r.) <i>Brak przedmiotu działalności gospodarczej</i> <i>Brak adresu punktu składowania napojów</i> <i>Brak załączników</i> <i>We wniosku zaznaczona grupa G1 i grupa P, opinia Komisji do grupy P, zezwolenie dla grupy G2</i>	04.04.2013r. <i>brak daty odbioru</i>	21.01.2013 r. Piwo – 31332,80 zł Wino – 20 358	Młodszy Referent
P/9/9 z dnia 10.05.2013r. G1/9/2 z dnia 10.05.2013r.	2 039,04 zł 13.05.2013r. Powinno być 2 036, 68 zł	10.05.2013r. - 31.05.2017r.	02.05.2013r. <i>Brak przedmiotu działalności gospodarczej</i>	9.05.2013r. <i>brak daty odbioru</i>	Nie dotyczy – według oświadczenia	Burmistrz Pyrzyc

Prawidłowość wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

G2/9/2 z dnia 10.05.2013r. <i>brak daty odbioru</i>	(co do dnia)		<i>Brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej</i>		zezwolenie wydane po raz pierwszy	
P/10/10 z dnia 10.05.2013r. G1/10/3 z dnia 10.05.2013r. G2/10/3 z dnia 10.05.2013r. Odbiór – 10.05.2013r.	2 039,04 zł 10.05.2013r. Powinno być 2 036, 68 zł (co do dnia)	10.05.2013r. - 31.05.2017r.	<i>Brak przedmiotu działalności gospodarczej</i> <i>Brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej</i> <i>Brak decyzji o zatwierdzeniu zakładu</i>	9.05.2013r.	Nie dotyczy – według oświadczenia zezwolenie wydane po raz pierwszy	Burmistrz Pyrzyc
P/12/12 z dnia 31.05.2013r. G2/12/4 z dnia 31.05.2013r. Odbiór – 31.05.2013r. <i>Wniosek o grupę P i G2 (i tak naliczono opłatę) a według treści wydane zezwolenie dotyczy grupy P i G1</i> <i>Zezwolenie wydano 31.05.2013r. pomimo że tytuł prawny do lokalu wnioskodawca nabył 1.06.2013r.</i>	1 531,25 zł 31.05.2013r. Powinno być 1 531,25 zł (za piwo i wódkę)	1.06.2013r.- 31.05.2017r.	<i>08.05.2013r. (data decyzji PPIS 13.05.2013r. I umowy najmu 01.06.2013r. świadczy o późniejszym uzupełnieniu dokumentów, w tym zezwolenie wydano pomimo braku tytułu prawnego do lokalu)</i> <i>Brak przedmiotu działalności gospodarczej</i> <i>Brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej</i>	9.05.2013r. <i>Opinia dotyczy: od 4,5% do 18%, powyżej 18%, od 4,5% oraz piwa</i>	Nie dotyczy – według oświadczenia zezwolenie wydane po raz pierwszy	Burmistrz Pyrzyc
P/13/13 z dnia 31.05.2013r. Odbiór – 6.06.2013r. <i>W tytule zezwolenia – spożycie poza miejscem sprzedaży</i>	306,25 zł 07.06.2013r. Powinno być 306,25 zł	1.06.2013r.- 31.05.2017r.	<i>Brak przedmiotu działalności gospodarczej</i> <i>Brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej</i>	9.05.2013r. <i>Opinia dotyczy spożycia na miejscu</i> <i>brak daty odbioru</i>	Nie dotyczy – według oświadczenia zezwolenie wydane po raz pierwszy	Burmistrz Pyrzyc
P/14/14 z dnia 31.05.2013r. Odbiór – 1.07.2013r.	262,50 zł 01.07.2013r. Powinno być 262,50 zł	1.07.2013r.- 30.06.2017r.	<i>Brak przedmiotu działalności gospodarczej</i> <i>Brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej</i>	31.05.2013r. <i>brak daty odbioru</i>	Nie dotyczy – według oświadczenia zezwolenie wydane po raz pierwszy	Burmistrz Pyrzyc

Prawidłowość wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

			Decyzja Państwowego Inspektora Sanitarnego – na Sklep			
P/6/6 z dnia 28.02.2013r. brak daty odbioru	393,75 zł 28.03.2013r.	1.04.2013r.- 31.03.2017r.	27.02.2013r. (wpływ do Urzędu – 04.03.2013r., adnotacja o dostarczeniu osobistym – dnia 2.04.2013r.) Brak przedmiotu działalności gospodarczej Brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej Brak załączników	Brak	29.01.2013 r. Piwo - 33 115 zł	Młodszy referent

Zezwolenia na sprzedaż napojów poza miejscem sprzedaży:

Numer i data	Kwota i data wpłaty	Okres	Wniosek	Postanowienie Komisji	Oświadczenie o wartości sprzedaży w roku poprzednim	Osoba upoważniona do wydania zezwolenia
P/3/3 z dnia 29.01.2013r. S1/3/1 z dnia 29.01.2013r. S2/3/1 z dnia 29.01.2013r. brak daty odbioru	Raty: I rata - 962,50 zł 29.01.2013r. Powinno być 962,50 zł	1.02.2013r.- 31.01.2017r.	17.01.2013r. Brak przedmiotu działalności gospodarczej Brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej	17.01.2013r. brak daty odbioru	Nie dotyczy – według oświadczenia zezwolenie wydane po raz pierwszy	Kierownik Wydziału USCiSO
P/7/7 z dnia 28.02.2013r. Odbiór – 01.03.2013r.	393,75 zł 01.03.2013r. Powinno być 437,50 zł	1.03.2013r.- 28.02.2017r.	14.02.2013r. Brak przedmiotu działalności gospodarczej Brak dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu	28.02.2013r. brak daty odbioru	Nie dotyczy – według oświadczenia zezwolenie wydane po raz pierwszy	Młodszy referent
P/11/11 z dnia 31.05.2013r. S1/11/2 z dnia	1 837,50 zł 31.05.2013r. Powinno być	1.06.2013r.- 31.05.2017r.	08.05.2013r. (data decyzji PPIS 13.05.2013r. świadczy o późniejszym uzupełnieniu dokumentów)	9.05.2013r. brak daty odbioru	Nie dotyczy – według oświadczenia	Burmistrz Pyrzyc

Prawidłowość wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

31.05.2013r. S2/11/2 z dnia 31.05.2013r. Odbiór – 31.05.2013r.	1 837,50 zł		Braki w umowie najmu – Wynajmujący Brak przedmiotu działalności gospodarczej Brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej		nia zezwoleń e wydane po raz pierwszy	
P/15/15 z dnia 31.05.2013r. S1/15/3 z dnia 31.05.2013r. S2/15/3 z dnia 31.05.2013r. brak daty odbioru	1 873,50 zł 04.06.2013r. Powinno być 1 837,50 zł	01.06.2013r.- 31.05.2017r.	08.05.2013r. Brak przedmiotu działalności gospodarczej Brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej Brak załącznika dokumentującego tytuł prawny do lokalu	31.05.2013r. brak daty odbioru	Nie dotyczy – według oświadczenia zezwoleń e wydane po raz pierwszy	Burmistrz Pyrzyc

Na podstawie analizy wydanych zezwoleń i załączonych do nich dokumentów stwierdzono, że:

- w 13 przypadkach (P/1/1, P/2/2 i G2/2/1, P/4/4, P/9/9 i G1/9/2 i G2/9/2, P/3/3 i S1/3/1 i S2/3/1, P/15/15 i S1/15/3 i S2/15/3) stwierdzono brak udokumentowania daty odbioru zezwolenia przez wnioskodawcę, co uniemożliwia stwierdzenie, czy przedsiębiorca wniósł opłatę przed wydaniem zezwolenia tj. zgodnie z przepisami art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012r. poz. 1356 z późn. zm.) i stanowi naruszenie przepisów art. 46 § 1 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: „Pomimo braku daty odbioru zezwolenie zostało wydane po uprzednim przedstawieniu dowodu wpłaty. Data odbioru będzie odnotowana w każdym kolejnym zezwoleniu”.

- w 4 przypadkach stwierdzono niezgodności pomiędzy zezwoleniem a wnioskiem o jego wydanie i opinią Komisji tj.:
 - P/1/1 – w tytule zezwolenia określono, że dotyczy napojów przeznaczonych do

spożycia poza miejscem sprzedaży (czyli niezgodnie z rozstrzygnięciem decyzji dotyczącej spożycia na miejscu)

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„W wydanym zezwoleniu wystąpiła pomyłka literowa”*

- P/8/8 - we wniosku zaznaczona grupa G1 i grupa P, opinia Komisji do grupy P i tak naliczono opłatę, zezwolenie dla grupy G2. W konsekwencji przedsiębiorca nie posiada zezwolenia, o które wnioskował i które pozytywnie zaopiniowała Komisja.

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Wniosek dotyczy przedłużenia, które wygasło w dniu 31.03.2013r zezwolenia gr.P. Przedsiębiorca błędnie oznaczył grupę, rodzaj żądanego przez siebie zezwolenia. W wydanym zezwoleniu wystąpił błąd literowy polegający na omyłkowym zapisie, jest „powyżej 18% zawartości alkoholu” a powinno być „do 4,5% zawartości alkoholu”*

- P/12/12 i G2/12/4 - wniosek o grupę P i G2 (i tak naliczono opłatę) a według treści wydane zezwolenie dotyczy grupy P i G1. W konsekwencji przedsiębiorca nie posiada zezwolenia, o które wnioskował.

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„W wydanym zezwoleniu wystąpił błąd literowy polegający na omyłkowym zapisie, jest „od 4,5% do 18% zawartości alkoholu” a powinno być „powyżej 18% zawartości alkoholu”*

- P/13/13 - w tytule zezwolenia określono, że dotyczy napojów przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (czyli niezgodnie z rozstrzygnięciem decyzji dotyczącej spożycia na miejscu)

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„W wydanym zezwoleniu wystąpił błąd literowy w tytule. Powinno być „sprzedaż i spożycie na miejscu”, a jest „poza miejscem sprzedaży”*

- w 15 przypadkach (czyli we wszystkich) wnioski zawierały braki formalne, co stanowi naruszenie przepisów art. 18 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012r. poz. 1356 z późn. zm.), tj.:
 - P/1/1 - brak wskazania przedmiotu działalności gospodarczej, jednoznacznych

danych w zakresie adresu punktu sprzedaży i punktu składowania napojów alkoholowych oraz brak załączników

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Przedmiot działalności gospodarczej, adres i punkt sprzedaży widnieje w systemie CEIDG. Wymagane załączniki były przy wydaniu pierwszego zezwolenia i dlatego nie zostały przedłożone ponownie przy przedłużaniu zezwolenia”*.

- P/2/2 i G2/2/1 - oznaczenie rodzaju zezwolenia – z poprawkami, brak przedmiotu działalności gospodarczej, nieczytelny podpis wnioskodawcy

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Przedmiot działalności gospodarczej, adres i punkt sprzedaży widnieje w systemie CEIDG. Wnioskodawca podpisał wniosek w mojej obecności- nieczytelny podpis czy brak pieczętki nie miał w tym przypadku wpływu na ustalenie tożsamości wnioskującego”*

- P/4/4 - brak przedmiotu działalności gospodarczej, brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, brak załączników

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Przedmiot działalności gospodarczej, adres i punkt sprzedaży widnieje w systemie CEIDG. Wymagane załączniki były przy wydaniu pierwszego zezwolenia i dlatego nie zostały przedłożone ponownie przy przedłużaniu zezwolenia”*

- P/6/6 (poprawione P/5/5) i G1/5/01 - oznaczenie rodzaju zezwolenia w sposób nietrwały (ołówkiem), brak przedmiotu działalności gospodarczej, brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Oznaczenie (poprawienie)rodzaju zezwolenia ołówkiem, błąd literowy w wydruku. Przedmiot działalności gospodarczej inne wymagania dotyczące działalności gospodarczej widnieją w systemie CEIDG”*

- P/8/8 - brak przedmiotu działalności gospodarczej, brak adresu punktu składowania napojów, brak załączników

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Przedmiot działalności gospodarczej, adres i punkt sprzedaży widnieje w*

systemie CEIDG. Wymagane załączniki były przy wydaniu pierwszego zezwolenia i dlatego nie zostały przedłożone ponownie przy przedłużaniu zezwolenia”

- P/9/9 i G1/9/2 i G2/9/2 - brak przedmiotu działalności gospodarczej, brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej
Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Przedmiot działalności gospodarczej i inne wymagania dotyczące działalności gospodarczej widnieją w systemie CEIDG”*
- P/10/10 i G1/10/3 i G2/10/3 - brak przedmiotu działalności gospodarczej, brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, brak decyzji o zatwierdzeniu zakładu
Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Przedmiot działalności gospodarczej i inne wymagania dotyczące działalności gospodarczej widnieją w systemie CEIDG. Decyzja o zatwierdzeniu zakładu zostanie dołączona do dokumentacji”*
- P/12/12 i G2/12/4 - data decyzji PPIS i umowy najmu 01.06.2013r. świadczy o późniejszym uzupełnieniu dokumentów, w tym zezwolenie wydano 31.05.2013r. tzn. pomimo braku powyższego tytułu prawnego do lokalu, brak przedmiotu działalności gospodarczej, brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej
Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Wnioskodawcy złożyli dokumenty do dnia 31.05.2013r z już dołączoną umową najmu sporządzoną na dzień 01.06.2013r stąd wynika rozbieżność dat pomiędzy umową najmu a wydanym zezwoleniem . Przedmiot działalności gospodarczej i inne wymagania dotyczące działalności gospodarczej widnieją w systemie CEIDG”*
- P/13/13 - brak przedmiotu działalności gospodarczej, brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej
Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Przedmiot działalności gospodarczej i inne wymagania dotyczące działalności gospodarczej widnieją w systemie CEIDG”*
- P/14/14 - brak przedmiotu działalności gospodarczej, brak numeru w rejestrze

przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, brak decyzji o zatwierdzeniu zakładu

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Przedmiot działalności gospodarczej i inne wymagania dotyczące działalności gospodarczej widnieją w systemie CEIDG. Została załączona decyzja o zatwierdzeniu zakładu wydana w dniu 23.03.2012 r. na zakład – sklep zlokalizowany w miejscowości Żabów na sprzedaż ze spożyciem na miejscu napojów alkoholowych na tej podstawie zostało wydane zezwolenie na Bar piwny, który mieści się w tym samym lokalu”*

- P/6/6 - brak przedmiotu działalności gospodarczej, brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, brak załączników

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Przedmiot działalności gospodarczej i inne wymagania dotyczące działalności gospodarczej widnieją w systemie CEIDG. Wymagane załączniki były przy wydaniu pierwszego zezwolenia i dlatego nie zostały przedłożone ponownie przy przedłużaniu zezwolenia”*

- P/3/3 i S1/3/1 i S2/3/1 - brak przedmiotu działalności gospodarczej, brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Przedmiot działalności gospodarczej i inne wymagania dotyczące działalności gospodarczej widnieją w systemie CEIDG”*

- P/7/7 - brak przedmiotu działalności gospodarczej, brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Przedmiot działalności gospodarczej i inne wymagania dotyczące działalności gospodarczej widnieją w systemie CEIDG”*

- P/11/11 i S1/11/2 i S1/11/2 – brak przedmiotu działalności gospodarczej, brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej ponadto, brak w umowie najmu w zakresie Wynajmującego

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Przedmiot działalności gospodarczej i inne wymagania dotyczące działalności gospodarczej widnieją w systemie CEIDG. Przeoczenie wpisu danych najemcy*

w umowie najmu lokalu użytkowego. Umowa została przyjęta, ponieważ najemca złożył podpis pod umową”

- P/15/15 i S1/15/3 i S2/15/3 - brak przedmiotu działalności gospodarczej, brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, brak załącznika dokumentującego tytuł prawny do lokalu

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Przedmiot działalności gospodarczej i inne wymagania dotyczące działalności gospodarczej widnieją w systemie CEIDG. Brak załącznika dokumentującego tytuł prawny do lokalu, jest w trakcie uzupełnienia”*

Nadmienia się, że wydanie nowych zezwoleń (dla osób korzystających z zezwoleń w okresie poprzednim) oraz dostępność do systemu CEIDG nie stanowią – w myśl obowiązujących przepisów - podstawy do niepełnego wypełniania wniosków.

- żaden z wniosków nie zawierał załącznika – pisemnej zgody właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku. Według Oświadczenia stanowiącego Akta kontroli Nr 3 – wydane zezwolenia nie były zlokalizowane w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych, w związku z czym nie wymagały przedmiotowej zgody.
- w 1 przypadku stwierdzono brak oświadczenia o wartości sprzedaży w 2012 roku – P/4/4. W przypadku niezłożenia przez przedsiębiorcę oświadczenia, o którym mowa w art. 11¹ ust. 4 ustawy powinno nastąpić stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia w drodze decyzji na podstawie przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012r. poz. 1356 z późn. zm.).

Na etapie postępowania wyjaśniającego w dniu 21 sierpnia 2013 roku Pan Ł. Michalski okazał oświadczenie i wyjaśnił (Akta kontroli Nr 6): *„Oświadczenie dotyczące wysokości sprzedaży z 2012 roku P/4/4 zostało omyłkowo wczepione w inną teczkę”*.

- w 1 przypadku zezwolenie wydano pomimo braku wpłaty - P/13/13 (potwierdzenie odbioru zezwolenia z dnia 6.06.2013r., wpłata z dnia 7.06.2013r), co jest niezgodne z przepisami art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012r. poz. 1356 z późn. zm.).

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Zezwolenie zawsze zostaje wydane za okazaniem dowodu wpłaty, który wpłynął do mnie 07.06.2013r. Przedsiębiorca podpisał odbiór dokumentu z błędną datą 06.06.2013 r.”*

- w 1 przypadku nieupoważniony pracownik wydał zezwolenie bez uzyskania pozytywnej opinii Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, co stanowi naruszenie przepisów art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012r. poz. 1356 z późn. zm.) – P/6/6.

Ponadto załączony wniosek z dnia 27.02.2013r. zawiera oznaczenie wpływu do Urzędu – 04.03.2013r. i jednocześnie adnotację o dostarczeniu osobistym – dnia 2.04.2013r. (przy czym zezwolenie wydano dnia 28.02.2013r.).

Nadmienia się, że pismem W.O.7340.13.2013 z dnia 25 lipca 2013 roku wystąpiono do Samorządowego Kolegium Odwoławczego z prośbą o wszczęcie postępowania w przedmiocie uchylenia zezwolenia.

Zgodnie z art. 157 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm.) właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156 jest organ wyższego stopnia.

Pismem SKO.WT.460-3265/2013 z dnia 6 sierpnia 2013 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze zawiadomiło o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji.

- w 5 przypadkach (ww. P/6/6, a ponadto P/6/6 - poprawione P/5/5, G1/5/01, P/7/7, P/8/8 decyzję) zezwolenie podpisał pracownik nieupoważniony.

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Dokumenty podpisałem w celu przyspieszenia toku sprawy”*

- wszystkie wydane zezwolenia nie zawierały danych organu administracji publicznej (tzn. wskazywano Urząd Miejski i odpowiedni wydział) oraz pouczenia, czy i w jakim trybie służy od decyzji odwołanie, co stanowi naruszenie przepisów art. 107 § 1 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego.
- postanowienia Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie zawierały uzasadnienia faktycznego i prawnego, co jest niezgodne z przepisami art. 124 § 2

ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm.).

- w 1 przypadku postanowienie Komisji zostało wydane w dniu 28.02.2013r. tj. ponad dwa tygodnie od wniosku przedsiębiorcy (P/6/6 poprawione na P/5/5). Z uwagi na brak udokumentowania daty złożenia wniosku do Komisji nie można stwierdzić, czy postanowienie wydano terminowo tj. zgodnie z art. 106 § 3 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego.
- postanowienia (poza 2 przypadkami wskazanymi w Tabeli) nie zawierały daty odbioru, co jest niezgodne z przepisami art. 46 § 1 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego.
- w 7 przypadkach na 16 wpłat opłatę naliczono w sposób niezgodny z przepisami art. 11¹ ust. 2, 5 i 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012r. poz. 1356 z późn. zm.), tj.:
 - P/1/1 - jest - 953,50 zł dnia 30.01.2013r. i 902,80 zł dnia 20.05.2013r., powinno być – 902,80 zł wszystkie raty lub 936,60 w I, a następne po 885,90 zł (V i IX),
 - P/2/2 i G2/2/1 – jest - 875,00 zł dnia 30.01.2013r., powinno być - 802,08 zł
 - P/6/6 (poprawione P/5/5) i G1/5/01 – jest - 787,50 zł dnia 01.03.2013r., powinno być - 875,00 zł
 - P/9/9 i G1/9/2 i G2/9/2 – jest - 2 039,04 zł dnia 13.05.2013r., powinno być 2 036, 68 zł (co do dnia)
 - P/10/10 i G1/10/3 i G2/10/3 - jest - 2 039,04 zł dnia 13.05.2013r., powinno być 2 036, 68 zł (co do dnia)
 - P/7/7 – jest - 393,75 zł dnia 01.03.2013r., powinno być 437,50 zł
 - P/15/15 i S1/15/3 i S2/15/3 – jest - 1 873,50 zł dnia 04.06.2013r., powinno być - 1 837,50 zł

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 5: *„Błędne naliczenie opłat wynikało z niedokładności lub uiszczenie przez przedsiębiorcę nieprawidłowej kwoty, która później nie została przeze mnie zweryfikowana po przez sprawdzenie dowodu wpłaty”*.

Ustalając powyższe opłaty przyjęto zasadę – zgodną ze stanowiskiem Państwowej Agencji

Rozwiązania Problemów Alkoholowych (http://www.parpa.pl/index.php?option=com_content&task=view&id=150&Itemid=15) - że w przypadku, gdy zezwolenie wydano od pierwszego do końca dnia danego miesiąca wysokość opłaty obliczano z podziałem na poszczególne miesiące, a w przypadku gdy zezwolenie wydano w trakcie trwania miesiąca opłatę naliczano w oparciu o podział na poszczególne dni.

Generalnie opłaty od przedsiębiorców rozpoczynających działalność pobierano jednorazowo z wyjątkiem 1 przypadku (P/3/3 i S1/3/1 i S2/3/1) gdzie należność rozłożono na raty. Zgodnie z pismem K-0542/01/MK/08 Regionalnej Izby w Szczecinie z dnia 14 stycznia 2008 roku – Kolegium podziela pogląd PARPA, że brak jest podstaw prawnych do uznania, że przedsiębiorca w roku nabycia lub utraty ważności zezwolenia jest pozbawiony możliwości skorzystania z uprawnienia w postaci ratalnego systemu wnoszenia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż lub podawanie napojów alkoholowych.

Zmiany w zezwoleniach:

W 2 przypadkach stwierdzono, że na wniosek strony dokonano zmiany zezwolenia:

1. Zezwolenie P/30/27, S1/30/17, S2/30/14 z dnia 04.02.2013r. - zmiana komparycji umowy 14.12.2012r. - przystąpienie do spółki jawnej nowego wspólnika (zgłoszenie zmiany – 10.01.2013r. - wpływ 16.01.2013r., 15.01.2013r. - wpływ 18.01.2013r.). Zgłoszenia dokonano po upływie 14 dni, o których mowa w art.18 ust. 7 pkt 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W trakcie kontroli skierowano do Radcy Prawnego zapytanie w powyższej sprawie (Akta kontroli Nr 7)
2. Zezwolenie P/35/32, S1/35/20, S2/35/17 (zmiana) z dnia 24.04.2013r. - zmiana adresu siedziby spółki od 15.04.2013r. (zgłoszenie zmian – brak oryginału pisma - kserokopia z dnia 18.04.2013r.).

W toku kontroli stwierdzono, że decyzje nie zawierały danych organu administracji publicznej (tzn. wskazywano Urząd Miejski i odpowiedni wydział) oraz pouczenia, czy

i w jakim trybie służy od decyzji odwołanie, co stanowi naruszenie przepisów art. 107 § 1 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego.

Ponadto zezwolenia P/35/32, S1/35/20, S2/35/17 nie zostały podpisane przez wydającego zezwolenie, co również stanowi naruszenie ww. przepisów.

Zezwolenia jednorazowe:

W okresie kontrolowanym tj. od 1 stycznia do 30 czerwca 2013 roku wydano 6 zezwoleń jednorazowych.

Numer i data	Kwota i data wpłaty	Okres	Wniosek	Postanowienie Komisji	Oświadczenie o wartości sprzedaży w roku poprzednim	Osoba upoważniona do wydania zezwolenia
W.O.7340.J.1.20 13 z dnia 30.04.2013r. Odbiór – 30.04.2013r.	43,75 zł 29.04.2013r.	04.05.2013r.	19.04.2013r. <i>Brak przedmiotu działalności gospodarczej</i> <i>Brak numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej</i> <i>Brak adresu punktu składowania napojów alkoholowych</i>	25.04.2013r. <i>Brak daty odbioru</i>	30.01.2013r.	Burmistrz Pyrzyc
W.O.7340.J.2.20 13 z dnia 14.06.2013r. Odbiór – 14.06.2013r.	43,75 zł 14.06.2013r.	15.06.2013r.	29.05.2013r. <i>jw.</i>	12.06.2013r. <i>Brak daty odbioru</i>	OSP	Sekretarz Gminy
W.O.7340.J.3.20 13 z dnia 14.06.2013r. Odbiór – 15.06.2013r. <i>Brak oznaczenia organu wydającego postanowienie</i>	43,75 zł 14.06.2013r.	15.06.2013r.	03.06.2013r. <i>jw.</i>	12.06.2013r.	28.01.2013r.	Sekretarz Gminy
W.O.7340.J.4.20 13 z dnia 21.06.2013r.	43,75 zł 25.06.2013r. <i>Wpłata po okresie,</i>	22.06.2013r.	17.06.2013r. <i>jw.</i>	21.06.2013r. <i>Brak daty odbioru</i>	OSP	Burmistrz Pyrzyc

Prawidłowość wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Brak daty odbioru	na który wydano zezwolenie					
W.O.7340.J.5.20 13 z dnia 21.06.2013r. Odbiór – 21.06.2013r.	43,75 zł 19.06.2013r.	22- 23.06.2013r.	13.06.2013r. jw.	21.06.2013r.	30.01.2013r.	Burmistrz Pyrzyc
W.O.7340.J.6.20 13 z dnia 28.06.2013r. Odbiór – 28.06.2013r.	43,75 zł 28.06.2013r.	29- 30.06.2013r.	19.06.2013r. jw.	21.06.2013r.	30.01.2013r.	Burmistrz Pyrzyc

Na podstawie analizy wydanych zezwoleń jednorazowych stwierdzono, że:

- postanowienia Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie zawierały uzasadnienia faktycznego i prawnego, co jest niezgodne z przepisami art. 124 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm.)
- postanowienia (3 przypadki wskazane w Tabeli) i decyzja (1 przypadek wskazany w Tabeli) nie zawierały daty odbioru, co jest niezgodne z przepisami art. 46 § 1 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego
- wszystkie wydane decyzje nie zawierały danych organu administracji publicznej (tzn. wskazywano Urząd Miejski i odpowiedni wydział), co stanowi naruszenie przepisów art. 107 § 1 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego
- w 1 przypadku (W.O.7340.J.4.2013 z dnia 21.06.2013r.) wpłaty dokonano po okresie na jaki wydano zezwolenie, co oznacza, że zezwolenie wydano pomimo nie dokonania wpłaty lub dokonywano sprzedaży bez zezwolenia, co stanowi naruszenie przepisów art. 18 ust. 1, art. 18¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012r. poz. 1356 z późn. zm.).

Według Wyjaśnienia Pana Ł. Michalskiego stanowiącego Akta kontroli Nr 6: „Zezwolenie W.O.7340.J.4.2013 z dnia 21.06.2013r. zostało wydane na prośbę Komendanta Ochotniczej Straży Pożarnej w Brzesku, który jest pracownikiem Urzędu Miejskiego w Pyrzycach. Pan Komendant pomimo obietnic uiszczenia opłaty w terminie, wniósł opłatę oraz dostarczył dowód wpłaty dopiero w dniu

25.06.2013r. W przyszłości zezwolenia będą wydawane tylko i wyłącznie po okazaniu dowodu wpłaty”.

- we wszystkich przypadkach stwierdzono niekompletność wniosków o wydanie zezwolenia (tzn. brak przedmiotu działalności gospodarczej, numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej oraz adresu punktu składowania napojów alkoholowych, o których mowa w art. 18 ust. 5 pkt 3, 4, 6 ustawy), z tym że w 2 przypadkach zezwolenia dotyczyły ochotniczych straży pożarnych.

Zezwolenia na organizację przyjęć lub wyprzedaż zapasów napojów alkoholowych:

Na podstawie okazanych dokumentów oraz oświadczenia stanowiącego Akta kontroli Nr 4 nie stwierdzono, aby w okresie kontrolowanym wydawano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych:

- na podstawie art. 18¹ ust. 4 tj. przedsiębiorcom, których działalność gospodarcza polega na organizacji przyjęć,
- na podstawie art. 18⁴ tj. na wyprzedaż posiadanych zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych.

III. Odmowa, cofanie i wygaszanie zezwoleń zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

W okresie kontrolowanym od 1 stycznia do 30 czerwca 2013 roku:

- nie stwierdzono przypadków cofnięcia przez organ wydanego wcześniej zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie art. 18 ust. 10 ustawy
- nie stwierdzono wydania decyzji odmawiającej wydania zezwolenia zgodnie z art. 104 § 2 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego
- stwierdzono 9 niżej wykazanych decyzji stwierdzających wygaśnięcia zezwoleń w wyniku rezygnacji ze sprzedaży (prowadzenia punktu sprzedaży)

Numer i data decyzji	Data wniosku	Podstawa prawna	Osoba upoważniona do wydania zezwolenia
USCiSO.7340.1.2013 z dnia 7.01.2013r. USCiSO.7340.2.2013 z dnia 7.01.2013r. <i>Brak daty odbioru</i>	4.01.2013r. - rezygnacja z prowadzenia sklepu	Zmiana rodzaju działalności punktu sprzedaży	Kierownik USCiSO
USCiSO.7340.3.2013 z dnia 11.01.2013r. USCiSO.7340.4.2013 z dnia 11.01.2013r. USCiSO.7340.5.2013 z dnia 11.01.2013r. <i>Brak daty odbioru</i>	9.01.2013r. - rezygnacja z koncesji	Zmiana rodzaju działalności punktu sprzedaży	Kierownik USCiSO
USCiSO.7340.6.2013 z dnia 17.01.2013r. USCiSO.7340.7.2013 z dnia 17.01.2013r. USCiSO.7340.8.2013 z dnia 17.01.2013r. <i>Brak daty odbioru</i> <i>Brak oznaczenia organu wydającego postanowienie</i>	17.01.2013r. - rezygnacja z prowadzenia sklepu	Zmiana rodzaju działalności punktu sprzedaży	Kierownik USCiSO
USCiSO.7340.9.2013 z dnia 29.01.2013r. Data odbioru – 31.01.2013r <i>Według rozstrzygnięcia wygasło zezwolenie Nr G1/89/57 (alkohol od 4,5% do 18%) na skutek rezygnacji z dniem 31.01.2013r.</i> <i>Zezwolenie faktycznie posiadało Nr S1/87/57</i>	29.01.2013r. - rezygnacja z koncesji <i>Według oświadczenia – rezygnacja z dniem 29.01.2013r. dotyczy zezwolenia Nr S1/89/57</i>	Zmiana rodzaju działalności punktu sprzedaży	Młodszy referent

W toku kontroli stwierdzono, że:

- wszystkie wydane decyzje nie zawierały danych organu administracji publicznej (tzn. wskazywano Urząd Miejski i odpowiedni wydział lub decyzje nie zawierały żadnych oznaczeń), co stanowi naruszenie przepisów art. 107 § 1 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego,

- w 8 przypadkach decyzje nie zawierały daty odbioru, co jest niezgodne z przepisami art. 46 § 1 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego,
- w podstawie prawnej wydania wszystkich powyższych decyzji wskazywano art. 18 ust. 12 pkt 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012r. poz. 1356 z późn. zm.),
- w 1 przypadku (USCiSO.7340.9.2013 z dnia 29.01.2013r.) decyzję podpisał pracownik nieupoważniony.

Jednocześnie wydając powyższą decyzję wystąpiły niezgodności pomiędzy wnioskiem przedsiębiorcy, rozstrzygnięciem i stanem faktycznym tj.:

- według oświadczenia – rezygnacja z dniem 29.01.2013r. dotyczy zezwolenia Nr S1/89/57
- według rozstrzygnięcia - wygasło zezwolenie Nr G1/89/57 (alkohol od 4,5% do 18%) na skutek rezygnacji z dniem 31.01.2013r.
- zezwolenie faktycznie posiadało Nr S1/87/57

Ponadto stwierdzono, że poza decyzjami wykazanymi w zamieszczonej powyżej Tabeli, na stanowisku Młodszego referenta znajdowały się projekty decyzji dotyczące 4 przedsiębiorców.

Powyższe decyzje datowane na dzień 30.04.2013r., 28.05.2013r., 31.05.2013r. i 30.06.2013r. – do dnia kontroli tj. do 12 lipca 2013 roku – nie zostały podpisane/wydane, co świadczy o nieterminowym załatwieniu sprawy i naruszeniu terminów zawartych w art. 35 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego.

IV. Pozostałe ustalenia

W toku kontroli stwierdzono ponadto, że w okresie kontrolowanym:

- w okresie kontrolowanym w Urzędzie Miejskim w Pyrzycach nie korzystano z ustawowych uprawnień do kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwolenia, o których mowa w art. 18 ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012r. poz. 1356 z późn. zm.).

Nie dokonywano również weryfikacji danych zawartych w oświadczeniach w zakresie wielkości dochodów uzyskanych ze sprzedaży. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli (Informacja LPO-41025-00/08, nr ewid. 33/2009/P08151/LPO) – brak weryfikacji danych zawartych w przedmiotowych oświadczeniach stwarza obszar podwyższonego ryzyka nadużyć ze strony przedsiębiorców, w szczególności podawania nierzetelnych danych w celu zaniżenia kwoty opłaty.

- nie dokonywano na bieżąco przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na koncie 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz nie prowadzono ewidencji analitycznej według podmiotów, którym wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z uwzględnieniem przypisu, wpłat i należności.

Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330 z późn. zm.) oraz z postanowieniami załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r. poz. 289 z późn. zm.).

Na powyższych ustaleniach protokół kontroli zakończono.

Wykaz akt kontroli stanowiących integralną część protokołu:

Akta kontroli Nr 1 – Zakres czynności Pana Łukasza Michalskiego

Akta kontroli Nr 2 – Upoważnienie Burmistrza Pырzyc

Akta kontroli Nr 3 - Oświadczenie w sprawie ilości wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w okresie kontrolowanym

Akta kontroli Nr 4 – Oświadczenie w sprawie braku wniosków oraz nie wydawania zezwoleń w trybie przepisów art. 18¹ ust. 4 i 18⁴

Akta kontroli Nr 5 – Wyjaśnienie Pana Łukasza Michalskiego

Akta kontroli Nr 6 – Wyjaśnienie Pana Łukasza Michalskiego

Akta kontroli Nr 7 – Zapytanie do Radcy Prawnego

Akta kontroli Nr 8 – Uwagi Pani Renaty Tudek

Pani Izabella Morka Kierownik Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Pyrzycach została poinformowana o przysługującym prawie odmowy podpisania protokołu oraz o prawie złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn odmowy. Ponadto w terminie 3 dni od dnia podpisania protokołu Kierownik jednostki (komórki) kontrolowanej ma również prawo wniesienia dodatkowych wyjaśnień lub zastrzeżeń do protokołu.

Nadmienia się, że Akta kontroli Nr 8 zawierają uwagi Pani Renaty Tudek (prowadzącej obsługę Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych) do postanowień wydawanych przez Komisję.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu bez zastrzeżeń podpisano.

Jeden egzemplarz protokołu przekazano do Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Pyrzycach.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w rejestrze kontroli pod poz. 6/2013.

Pyrzyce, dnia 23.08.2013r.

Kontrolujący:

Za jednostkę kontrolowaną: