

Znak: KN.1712.4.2013

Protokół

kontroli przeprowadzonej w okresie od 16 września do 15 października 2013 roku w Wydziale Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Pyrzycach. Kontrolę przeprowadził Główny specjalista ds. kontroli Katarzyna Walerowska działająca na podstawie upoważnienia Nr 7/2013 Burmistrza Pyrzyc z dnia 2 września 2013 roku.

Przedmiot kontroli: Kontrola sprawdzająca realizację zaleceń pokontrolnych zawartych w piśmie KN.1712.5.2011 z dnia 10 lutego 2012 roku w zakresie udzielania zamówień publicznych.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w następujących rozdziałach:

- I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne
- II. Zalecenia pokontrolne i ich realizacja
- III. Analiza zamówień publicznych

I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne

Wydział Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego funkcjonuje w oparciu o Regulamin Organizacyjny wprowadzony w życie na podstawie zarządzenia Nr 981/2013 Burmistrza Pyrzyc z dnia 5 kwietnia 2013 roku zmienionego na podstawie zarządzenia Nr 1034/2013 z dnia 23 maja 2013r., Nr 1056/2013 z dnia 31 maja 2013r., Nr 1110/2013 z dnia 5 lipca 2013r.

Zadania Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego zostały zawarte w § 23 Regulaminu Organizacyjnego.

Od dnia 1 kwietnia 2011 roku Wydziałem Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego kieruje Pani Anna Podzińska-Hołownia. Zastępcą Kierownika Wydziału jest Pani Ewa Jędraszak.

II. Zalecenia pokontrolne i ich realizacja

Realizację zaleceń pokontrolnych zawartych w piśmie KN.1712.5.2011 z dnia 10 lutego 2012 roku sprawdzono w oparciu o listę kontrolną, która stanowi Akta kontroli Nr 1.

Okres, na podstawie którego dokonano oceny realizacji zaleceń, ustalono w przeważającej części (tzn. z wyjątkiem zaleceń, które dotyczyły konkretnych przypadków) na I półrocze 2013 roku.

Zalecenie 1 - Dokonanie analizy i odpowiednich zmian merytorycznych zapisów procedur określonych w zarządzeniu Nr 80/2011 Burmistrza Pyrzyc z dnia 9 marca 2011 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 zł pod względem ich realnej przydatności w działalności Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego

Bezpośrednio po kontroli dokonano zmiany Regulaminu ramowych procedur na podstawie zarządzenia Nr 522/2012 Burmistrza Pyrzyc z dnia 8 marca 2012 roku. Następnie na mocy zarządzenia Nr 646/2012 Burmistrza Pyrzyc z dnia 12 czerwca 2012 roku uchylono w całości zarządzenie Nr 80/2011 z dnia 9 marca 2011 roku, co spowodowało, że przez pół roku w Urzędzie Miejskim w Pyrzycach brak było odpowiednich uregulowań.

Obecnie na mocy zarządzenia Nr 919/2013 Burmistrza Pyrzyc z dnia 28 stycznia 2013 roku wprowadzono Procedurę udzielania zamówień publicznych związanych z wydatkowaniem w Gminie Pyrzyce kwot stanowiących równowartość od 3 000 do 14 000 euro netto.

Obecnie na mocy zarządzenia Nr 919/2013 Burmistrza Pyrzyc z dnia 28 stycznia 2013 roku wprowadzono Procedurę udzielania zamówień publicznych związanych z wydatkowaniem w Gminie Pyrzyce kwot stanowiących równowartość od 3 000 do 14 000 euro netto.

Nadmienia się, że wprowadzona Procedura – zgodnie z opinią Radcy prawnego z dnia 10 czerwca 2013 roku (Akta kontroli Nr 3) – w obecnym brzmieniu dotyczy również podległych jednostek budżetowych, o czym jednostki nie zostały poinformowane.

W trakcie spotkania Zespołu do spraw zarządzania ryzykiem w dniu 2 października 2013 roku ustalono, że Kierownik Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego dokona odpowiednich zmian w powyższym zarządzeniu tak, aby zakres jego obowiązywania dotyczył wydatków Urzędu Miejskiego.

Zalecenie 2 - *Zapewnienie pisemności postępowania w każdym jego stadium (właściwe podpisy na dokumentacji podstawowych czynności, dokumentowanie daty złożenia oferty) w przypadku zamówień o wartości do 14 000 euro*

W I półroczu 2013 roku udzielono 6 zamówień o wartości do 14 000 euro, w tym w 2 przypadkach w okresie, gdy w Urzędzie brak było stosownych procedur tj.:

1. Umowa-zlecenie z dnia 22.01.2013r. Umowa na opracowanie sporządzania projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o ustaleniu celu publicznego. Wartość szacunkowa ustalona została na podstawie rachunków z poprzedniego roku budżetowego - 32 195,12 zł
2. Umowa-zlecenie z dnia 25.01.2013r. Umowa na opracowanie sporządzania projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o ustaleniu celu publicznego. Wartość szacunkowa ustalona została na podstawie rachunków z poprzedniego roku budżetowego 32 195,12 zł
3. Umowa nr IZP.2710.2.2013 z dnia 25.03.2013r. „Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego wraz z koncepcją wielobranżową budowy Miasteczka Ruchu Drogowego położonego na działce nr 20/54 w Pyrzycach”. Wartość szacunkowa – 40 650,00 zł
4. Umowa nr IZP.2710.1. 2013 z dnia 02.04.2013r. „Wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji instalacji c.o. i wodociągowej (woda zimna, c.w.u. i cyrkulacja) dla budynku Gimnazjum publicznego w Pyrzycach przy ul. Rejtana 6”. Wartość szacunkowa 47 155,00 zł
5. Umowa-zlecenie z dnia 02.04.2013r. Umowa na opracowanie sporządzania projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o ustaleniu celu publicznego. Wartość szacunkowa ustalona została na podstawie rachunków z poprzedniego roku budżetowego 32 195,00 zł
6. Umowa-zlecenie z dnia 02.04.2013r. Umowa na opracowanie sporządzania

projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o ustaleniu celu publicznego. Wartość szacunkowa ustalona została na podstawie rachunków z poprzedniego roku budżetowego 32 195,00 zł

Zgodnie z listą kontrolną wszystkie czynności związane z udzielaniem powyższych zamówień zostały odpowiednio udokumentowane

Zalecenie 3 - Zabezpieczenie oryginałów formularza oferty oraz kosztorysu ofertowego
Wykonawcy – w trakcie kontroli stwierdzono brak oryginałów dokumentów

Zgodnie z listą kontrolną – na podstawie okresu kontrolnego I półrocza 2013 roku - Wydział Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego dysponuje oryginałami wszystkich ofert.

Zalecenie 4 - Bezwzględne stosowanie zapisów Regulaminu do czasu jego zmiany

Zgodnie z listą kontrolną – na podstawie okresu kontrolnego I półrocza 2013 roku – do zamówień/wydatków o wartości do 14 000 euro stosowano zapisy obowiązującego Regulaminu.

Ponadto w trakcie spotkania Zespołu do spraw zarządzania ryzykiem w dniu 31 maja 2013 roku stwierdzono konieczność sporządzania kwestionariuszy zamówień publicznych o wartości do 14 000 euro. Dyspozycję w powyższej sprawie przekazano pismem KN.173.1.2013 z dnia 21.06.2013r.

Wobec powyższego do zamówień udzielonych w okresie kontrolowanym przedmiotowe kwestionariusze nie miały zastosowania.

Zalecenie 5 - Zawieranie umów na zasadach określonych w ofercie

Wszystkie zawarte w I półroczu 2013 roku umowy były zgodne z przedłożoną ofertą.

Zalecenie 6 - Kontrasygnowanie umów powodujących zaciągnięcie zobowiązania przez Skarbnika Gminy lub osobę przez niego upoważnioną

Wszystkie umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych zawierały kontrasygnatę Skarbnika Gminy.

Zalecenie 7 - Egzekwowanie należnych kar

Według listy kontrolnej wszystkie umowy, których termin wykonania upłynął w okresie kontrolowanym zostały zrealizowane w umownym terminie. Nie wystąpiły ponadto inne przypadki stanowiące podstawę naliczenia kar.

Zalecenie 8 - Podpisywanie protokołów konieczności przez wszystkich członków komisji

W 2013 roku nie sporządzano protokołów konieczności.

Zalecenie 9 - Wskazywanie w protokole końcowym wykonania robót budowlanych terminu usunięcia stwierdzonych wad i naliczania kar z tytułu niedotrzymania tego terminu

W okresie kontrolowanym nie dokonywano odbioru robót budowlanych. Protokół końcowy sporządzono na budowę placów zabaw w dniu 6 września 2013 roku. W protokole nie stwierdzono wad.

Zalecenie 10 - Sprawdzenie i udokumentowanie usunięcia wady polegającej na poprawieniu stopów zamocowania bariery schodowej w Pyrzyckim Domu Kultury

Według listy kontrolnej powyższą wadę usunięto, co zostało udokumentowane.

Zalecenie 11 - Sporządzanie protokołów negocjacji w przypadkach zlecenia robót dodatkowych, jeżeli obowiązek ich sporządzenia wynikał z odrębnych ustaleń (w kontrolowanych przypadkach obowiązek ten wynikał z protokołów konieczności)

W okresie kontrolowanym nie zlecano robót dodatkowych.

Zalecenie 12 - *Sporządzanie protokołów, egzekwowanie oświadczeń, podawanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w BZP - również w przypadku udzielania zamówień w trybie zamówienia z wolnej ręki*

W 2013 roku nie udzielano zamówień w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Zalecenie 13 - *Egzekwowanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w należytej formie, czasie i adekwatnie do zawartej umowy*

We wszystkich umowach prawidłowo ustalono zabezpieczenie należytego wykonania umowy w trybie art. 147 ustawy lub w inny sposób zabezpieczono interes Gminy z powodu nieprawidłowego, awaryjnego lub nieterminowego wykonania umowy.

Zalecenie 14 - *Ustalenie skutków prawnych posiadanego zabezpieczenia należytego wykonania robót budowlano – montażowych polegających na rozbudowie Szkoły Podstawowej o salę gimnastyczną wraz z zapleczem sanitarno – szatniowym, część dydaktyczną z aulą szkolną oraz świetlicę wiejską z zapleczem kuchennym i sanitarnym w miejscowości Żabów Gmina Pyrzyce i podjęcie starań w celu jego zmiany*

W trakcie niniejszej kontroli wystąpiono:

- do radcy prawnego w sprawie wydania opinii, czy przedłożona gwarancja zabezpiecza umowę o roboty budowlane
- do wykonawcy o przedłużenie terminu ważności gwarancji.

Wobec powyższego stwierdzono, że Kierownik Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego nie wykonała zaleceń pokontrolnych i od dnia poinformowania Burmistrza Pyrzyc (w piśmie IZP.1712.1.2012 z dnia 1 sierpnia 2012 roku), że „po uzyskaniu opinii radcy prawnego zostaną podjęte odpowiednie kroki w celu wyjaśnienia sprawy” - faktycznie do wyjaśnienia sprawy nie przystąpiono.

Zalecenie 15 - *Wyjaśnienie – zgodnie z załącznikiem stanowiącym Akta kontroli Nr 12, na który nie udzielono w trakcie kontroli odpowiedzi – sposobu wyceny robót zamiennych,*

która spowodowały zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy o 20 917,41 zł

Według udzielonego wyjaśnienia „w okresie kiedy wykonywane były roboty hali, płyty Kingspan 70 mm nie były produkowane na terenie naszego kraju (produkcja tylko w Anglii). Wykonawca zastosował płyty o rdzeniu 100 mm, co spowodowało zwiększenie wartości płyt. Inwestor wyraził na to zgodę”.

Zalecenie 16 - *Weryfikowanie wynagrodzenia za wykonanie robót dodatkowych pod względem zapisów umowy podstawowej w zakresie wysokości stosowanych cen jednostkowych*

W 2013 roku nie zawierano umów/aneksów na roboty budowlane.

Zalecenie 17 - *Dokonywanie wyłącznie dopuszczalnych prawem zmian w umowach o zamówienie publiczne, po uprzednim uzgodnieniu ich dopuszczalności z Radcą prawnym*

W okresie kontrolowanym nie dokonywano zmian w zawartych umowach.

Zalecenie końcowe - *Zorganizowanie skutecznego nadzoru nad procesem zamówień publicznych*

W ramach nadzoru nad procesem zamówień publicznych:

- przydział zadań z zakresu zamówień publicznych wynika z zakresów czynności,
- nadzór nad osobą bezpośrednio przygotowującą dokumentację z zakresu zamówień publicznych sprawuje Kierownik Wydziału Anna Podzińska-Hołownia, która weryfikuje przygotowaną dokumentację przetargową. Ponadto dokumenty konsultowane są z Radcą prawnym.
- Pracownicy posiadają odpowiednie przygotowanie merytoryczne,
- dla zamówień sporządzane są kwestionariusze zamówień publicznych.

III. Analiza zamówień publicznych

Na przykładzie 2 umów sporządzonych przez Wydział Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego w I półroczu 2013 roku sprawdzono sposób udzielania zamówień publicznych w świetle obowiązujących uregulowań.

Ogółem w Wydziale Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego w I półroczu 2013 roku zawarto:

6 umów o wartości do 14 000 euro:

- Umowa-zlecenie z dnia 22.01.2013r. na opracowanie sporządzania projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o ustaleniu celu publicznego
 - Umowa-zlecenie z dnia 25.01.2013r. na opracowanie sporządzania projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o ustaleniu celu publicznego
 - Umowa nr IZP.2710.2.2013 z dnia 25.03.2013r. na „Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego wraz z koncepcją wielobranżową budowy Miasteczka Ruchu Drogowego położonego na działce nr 20/54 w Pyrzycach”
 - Umowa nr IZP.2710.1.2013 z dnia 02.04.2013r. na „Wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji instalacji c.o. i wodociągowej (woda zimna, c.w.u. i cyrkulacja) dla budynku Gimnazjum publicznego w Pyrzycach przy ul. Rejtana 6”
 - Umowa-zlecenie z dnia 02.04.2013r. na opracowanie sporządzania projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o ustaleniu celu publicznego
 - Umowa-zlecenie z dnia 02.04.2013r. na opracowanie sporządzania projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o ustaleniu celu publicznego
- 3 umowy o wartości powyżej 14 000 euro:
 - IZP.272.2.2013 z dnia 06.06.2013r. Budowa miasteczka ruchu drogowego w Pyrzycach przy ulicy Rejtana na działce nr 20/54 obręb 6 miasta Pyrzyce

w systemie zaprojektuj i wybuduj (dokumentację przekazano celem sprawdzenia)

- IZP.272.5.2013 z dnia 13.06.2013r. Budowa placów zabaw w miejscowości Giżyn, Nieborowo, Ryszewo, Żabów, Gmina Pyrzyce” (pozytywna ocena z dnia 6 sierpnia 2013 roku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie dokumentacji złożonej w dniu 27 czerwca 2013 roku w SW Zachodniopomorskiego)
- IZP.272.7.2013 z dnia 27.06.2013r. Dopuszczenie istniejących placów zabaw w miejscowości: Młyny, Turze, Krzemlin, Pyrzyce (pozytywna ocena z dnia 6 sierpnia 2013 roku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie dokumentacji złożonej w dniu 8 lipca 2013 roku w SW Zachodniopomorskiego)
- 2 umowy o wartości poniżej 14 000 euro, do których zastosowano tryb przetargu nieograniczonego:
 - IZP.272.3.2013 z dnia 06.06.2013r. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad realizacją projektu pn. Budujemy miasteczko ruchu drogowego w Pyrzycach przy ul. Rejtana na działce 20/54 obręb 6 miasta Pyrzyce
 - IZP.272.6.2013 z dnia 27.06.2013r. Budowa placu zabaw dla dzieci we wsi Brzezin bezpiecznym miejscem spotkań, sportu i rekreacji

Analiza postępowania w trybie przetargu nieograniczonego -

Umowa Nr IZP.272.3.2013 z dnia 6 czerwca 2013 roku na „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad realizacją projektu pn. Budujemy miasteczko ruchu drogowego w Pyrzycach przy ul. Rejtana na działce 20/54 obręb 6 miasta Pyrzyce”

Wyboru wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego na usługę o wartości poniżej progów określonych w art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.):

- Wartość zamówienia ustalono w dniu 9 kwietnia 2013 roku na kwotę 13 000 zł, co stanowi równowartość 3 234,15 euro na podstawie programu funkcjonalno – użytkowego (zgodnie z protokołem z postępowania)

- Zarządzeniem Nr 986/2013 Burmistrza Pyrzyc z dnia 10 kwietnia 2013 roku przyjęto treść ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 kwietnia 2013 roku o godzinie 18.00 (numer ogłoszenia 141600-2013). Ogłoszenie oraz elektroniczne potwierdzenie jego publikacji znajduje się w dokumentacji dotyczącej wyboru usługodawcy
- Ponadto ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej w dniu 10 kwietnia 2013 roku o godzinie 18.06 i zawierało informację o dniu jego zamieszczenia w BZP
- Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń od 10 kwietnia do 10 maja 2013 roku (zgodnie z adnotacją)
- Ogłoszenie zawierało elementy określone w art. 41 ustawy
- Dnia 10 kwietnia 2013 roku na stronie internetowej zamieszczono również Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia
- SIWZ zawierała informacje wymienione w art. 36 ust. 1 ustawy, z tym że zawierała błędny adres strony internetowej tj. na str. 3 i na str. 12 – www.pyrzyce.um.gpv.pl. Zmiany dokonano w dniu 23.04.2013r.
- W dniu 23 kwietnia 2013 roku o godzinie 14.53 dokonano zmiany treści ogłoszenia w zakresie danych Zamawiającego oraz terminu składania ofert: było: 26.04.2013 godz. 11.30, zmieniono na: 10.05.2013 godz. 10.30 (numer ogłoszenia 61909-2013). Zmiany dokonano na skutek zmian w SIWZ. Ogłoszenie o zmianie wywieszono na tablicy ogłoszeń od 23 kwietnia do 10 maja 2013 roku (zgodnie z adnotacją)
- Termin składania ofert spełniał wymogi art. 43 ustawy
- Zgodnie z potwierdzeniem z dnia 9 maja 2013 roku podpisanym przez Zastępcę Burmistrza – Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia 30 000 zł
- Otwarcie ofert nastąpiło w terminie wskazanym w SIWZ tj. 10 maja 2013 roku o godz. 11.00
- Zgodnie z informacją z sesji otwarcia ofert: bezpośrednio przed otwarciem podano kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ponadto wykazano nazwy i adresy Wykonawców oraz ceny. Informacja nie zawierała: terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach, o których mowa w art. 86 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz

postanowieniami pkt 14 ppkt 2) Regulaminu pracy Komisji Przetargowej stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 845/09 Burmistrza Pyrzyc z dnia 18 września 2009 roku¹

- Postępowanie przeprowadziła Komisja Przetargowa powołana na podstawie zarządzenia Nr 845/09 Burmistrza Pyrzyc z dnia 18 września 2009 roku zmienionego na podstawie zarządzenia Nr 112/2011 z dnia 12 kwietnia 2011 roku i Nr 672/2012 z dnia 3 lipca 2012 roku
- Według listy obecności na posiedzeniu w dniu 10 maja 2013 roku obecnych było 5 członków Komisji
- W dniu 10 maja 2013 roku oświadczenia, o których mowa w art. 17 ustawy złożyło 8 osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
- O przekazanie wyników wystąpiło 3 Oferentów:
 - 2 Oferentów w dniu 10.05.2013r. - wysłano 10.05.2013r.
 - 1 Oferent w dniu 23.05.2013r. - przekazano faksem 24.05.2013r.
 - 1 Oferent w dniu 16 i 20.05.2013r. - wysłano 10.05.2013r.
- Do upływu terminu składania ofert złożono 9 ofert
- Zgodnie z protokołem z postępowania prace Komisji Przetargowej zakończyły się 23.05.2013r.
- Wybrano ofertę najtańszą (kryterium oceny stanowiła cena) na kwotę 12 177 zł (oferta Nr 7)
- Na podstawie analizy oferty, która wybrano oraz przeglądowej analizy pozostałych ofert stwierdzono, że w 1 przypadku do oferty nie załączono parafowanego wzoru umowy (oferta Nr 3) a w 5 przypadkach (oferta Nr 1,4,5,7-wybrana,8) załączony wzór umowy był niezgodny ze wzorem stanowiącym załącznik do SIWZ tzn. nie uwzględniał jej modyfikacji.

Zgodnie z rozdziałem IX ust. 1 pkt 5 i 6 SIWZ: „Oferta powinna zawierać wszystkie wymagane dokumenty, oświadczenia, załączniki i inne dokumenty, o których mowa

¹ W komentarzu Czajkowskiego możemy przeczytać: "Należy wyraźnie podkreślić, że informacje dotyczące terminu wykonania... zamawiający podaje tylko wówczas, gdy jest ona kryterium oceny ofert." Stachowiak, Jerzykowski, Dzierżanowski podają, że informacje te "są podawane tylko wówczas, gdy są zawarte w ofertach, a więc gdy zamawiający żądał ich podania. ... Sformułowanie przepisu nie pozwala natomiast na postawienie tezy (skądinąd racjonalnej), że odczytanie informacji o terminie realizacji... jest obligatoryjne tylko wówczas, gdy stanowi ona kryterium oceny ofert."

w niniejszej specyfikacji. Dokumenty winny być sporządzone zgodnie z zaleceniami oraz przedstawionymi przez zamawiającego wzorcami (załącznikami), zawierać informacje i dane określone w tych dokumentach”².

Jednocześnie wszyscy oferenci zaakceptowali warunki określone we wzorze umowy stanowiącej załącznik do SIWZ.

– Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało sporządzone w dniu

2 „Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art.89ust.1pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie jest niezwykle jednolite i logiczne. Gorzej bywa z zastosowaniem ugruntowanej wykładni art.89ust.1pkt.1 pzp na tle konkretnego stanu faktycznego, gdzie zapisy SIWZ okazują się często nieprecyzyjne i wieloznaczne. Nie budzi wątpliwości, iż przyczyną odrzucenia oferty mogą być tylko niezgodności treści oferty z treścią SIWZ o charakterze merytorycznym i istotnym. Nie każda niezgodność skutkuje odrzuceniem oferty. Przed zastosowaniem tej sankcji zamawiający ma bezwzględny obowiązek ustalenia, czy poprawienie omyłki polegającej na niezgodności z siwz spowodowałoby istotną zmianę treści oferty- wyrok KIO z 24.01.2012r.KIO 77/12. Zatem przed odrzuceniem oferty może Wykonawcę uchronić skorzystanie przez Zamawiającego za zgodą Wykonawcy z procedury określonej w art.87ust.2pkt.3 –poprawienia „innej omyłki.”

Za istotną treść oferty należy przyjąć te zobowiązania wykonawcy przyjęte w ofercie, które są określone w sposób skonkretyzowany i niezmienny, takiego charakteru nie mają terminy wykonania poszczególnych etapów robót składających się na przedmiot zamówienia, gdyż są one zależne od warunków pogodowych, współdziałania zamawiającego w udostępnieniu placu budowy i wywiązaniu się z realizacji prac przez innego wykonawcę części tej samej inwestycji, warunkujących prowadzenie robót. Jeżeli zamawiający zamierzał nadać charakter wiążący terminom wykonania wyznaczonych etapów robót winien to przewidzieć wprost w formularzu oferty oraz we wzorze umowy-wyrok KIO z 29.10.2009r. KIO.UZP 1326/09.

Treść Siwz to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należyta starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego, a treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. O niezgodności treści oferty z treścią siwz można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia realizacji go w całości. Sformułowania „treść oferty” i „treść siwz” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów- wyrok KIO z 29.08.2008r.KIO/UZP 847/08,KIO/UZP 851/08/

Według kodeksu cywilnego oferta w rozumieniu kc-art.66kc w związku z art.14pzp – to oświadczenie drugiej stronie o woli zawarcia umowy, zawierające istotne postanowienia tej umowy. Na tle prawa zamówień publicznych funkcjonuje pojęcie treści oferty w wąskim znaczeniu, na którą składa się wyłącznie treść dokumentów świadczących o sposobie wykonania zamówienia / czyli zawierających elementy przyszłej umowy: cenę, sposób i termin wykonania zamówienia itp./Natomiast na ofertę w szerokim znaczeniu składa się zarówno treść dokumentów regulujących w jaki sposób zamówienie będzie realizowane/ oświadczenie woli wykonawcy/ jak i treść dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. – uchwała SN z 21.10.2005r.III ZCP 74/2005.

Zdaniem składu orzekającego Izby zawartego w wyroku z 12.04.2011r. KIO 676/11 treść siwz i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli; zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego , oraz wykonawcy, który jednostronnie zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez siebie oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego, co do zasady, to porównanie zaofiarowanego przez wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w siwz przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści siwz- jest z nią zgodna. Nie budzi również wątpliwości ,iż z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych ,nieodzownym elementem treści oferty jest określenie ceny, za jaką wykonawca wykona świadczenie zamówione przez zamawiającego.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Dokonując oceny oferty zamawiający zobowiązany jest brać pod uwagę całość SIWZ, a nie tylko wybrane jej elementy. – wyrok KIO z 1.04.2010r. KIO/UZ 202/10

Za niezgodność skutkującą koniecznością odrzucenia oferty musi być uznana taka zmiana prezentacji informacji, która zmienia jej zakres.- wyrok KIO z 28.07.2011 KIO 1525/11/

Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89ust.1 pkt 2 pzp jedynie w sytuacji ustalenia w sposób nie budzący wątpliwości, że oferta wykonawcy nie zapewnia realizacji zamierzonego i opisanego w siwz celu, a oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści siwz wymaganiom.- wyrok KIO z 16.01.2012r.KIO 22/12

W przypadku wątpliwości zamawiającego odnośnie treści złożonej oferty przed podjęciem decyzji co do jej odrzucenia na podstawie art.89ust.1pkt 2 pzp powinien on najpierw zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty na podstawie art.87 ust.1 pzp.- wyrok z 5.10.2011r.KIO 2033/11,wyrok z 19.07.2010 kio 1377/10

24.05.2013 roku i przekazane w formie pisemnej wszystkim Oferentom (w tym potwierdzenie odbioru z dnia 3.06.2013r. - przez Oferenta, którego ofertę wybrano). Ponadto zawiadomienie zamieszczono na stronie internetowej w dniu 24.05.2013r. i wywieszono na tablicy ogłoszeń od 24.05.2013r.

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19.06.2013r. (numer 234938) i na stronie internetowej

Analiza postępowania w trybie uregulowań wewnętrznych -

Umowa Nr IZP.2710.2.2013 z dnia 25 marca 2013 roku na wykonanie programu funkcjonalno - użytkowego wraz z koncepcją wielobranżową budowy Miasteczka Ruchu Drogowego położonego na działce 20/54 obręb 6 miasta Pyrzycy

Wyboru wykonawcy dokonano w wyniku zapytania ofertowego na podstawie zarządzenia Nr 919/2013 Burmistrza Pyrzyc z dnia 28 stycznia 2013 roku w sprawie wprowadzenia procedury udzielania zamówień publicznych związanych z wydatkowaniem w Gminie Pyrzyce kwot stanowiących równowartość od 3 000 do 14 000 euro netto:

- zgodnie z okazaną w trakcie kontroli notatką Kierownika Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego wartość zamówienia ustalono na podstawie przeprowadzonego w dniu 5 marca 2013 roku rozeznania cenowego na kwotę nieprzekraczającą 14 000 euro tzn. w granicach 50 000 złotych
- zaproszenie do złożenia oferty z dnia 5 marca 2013 roku przesłano 3 Wykonawcom (potwierdzenia odbioru z dnia 6 i 7 marca 2013 roku). Załączony do zaproszenia formularz oferty był niezgodny z załącznikiem nr 3 do zarządzenia Nr 919/2013 z dnia 28 stycznia 2013 roku tzn. nie zawierał danych w zakresie udzielenia gwarancji. Faktycznie w umowie zawarto zapisy dotyczące gwarancji i rękojmi na okres 12 miesięcy.
- termin złożenia ofert – 15.03.2013 rok

Czynność odrzucenia oferty na podstawie art.89ust.1pkt.2 pzp winno poprzedzić wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art.87ust.1 pzp. Wyjaśnienia udzielone przez odwołującego stanowią oświadczenie wykonawcy, którym jest on związany na równie ze złożoną ofertą. Zamawiający jest zobligowany do prowadzenia postępowania z należytą starannością i Dalego nie może pozostawić żadnych elementów treści oferty do końca niewyjaśnionych, zwłaszcza że przepis pozwala zamawiającemu na żądanie od wykonawców wyjaśnień wobec wszystkich elementów treści oferty, a nie tylko dotyczących jakichś szczególnych sformułowań. Wobec tego zamawiający u którego zrodziły się jakiegokolwiek wątpliwości co do treści oferty jest wprost zobowiązany a nie tylko uprawniony do żądania wyjaśnień. -Wyrok KiO z 13.10.2010 Kio 2145/10". (<http://zamowienia-publiczne.net/?p=317>)

- w trakcie kontroli okazano 3 oferty:
 - Nr 1 - z dnia 12.03.2013r. – 25 800 zł netto
 - Nr 2 – z dnia 12.03.2013r. – 30 000 zł netto
 - Nr 3 – z dnia 13.03.2013r. – 36 000 zł nettoOznakowanie kopert uniemożliwia ustalenie daty i terminu ich złożenia.
- Protokół rozeznania cenowego w dniu 18.03.2013r. zaakceptowała Kierownik Wydziału IZP i zatwierdziła Zastępca Burmistrza.
- Termin wykonania zamówienia ustalono na 10 kwietnia 2013 roku (§ 2 umowy)
- Protokół odbioru końcowego sporządzono dnia 7 maja 2013 roku tzn. niemal miesiąc od umownego terminu wykonania zamówienia. Jednocześnie nie naliczono kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania umowy, o których mowa w § 8 ust. 1 lit. a).

O wyjaśnienie w powyższej sprawie poproszono w dniu 18 września 2013 roku kierownika Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego – Akta kontroli Nr 2.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w dniu 15 października 2013 roku wyjaśnień nie przedłożono.

Umowa na wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego z dnia 25 marca 2013 roku oraz protokół odbioru końcowego z dnia 7 maja 2013 roku stanowią Akta kontroli Nr 4.

Na powyższych ustaleniach protokół kontroli zakończono.

Protokół przekazano kierownictwu Wydziału w dniu 16 października 2013 roku ustalając datę podpisania protokołu oraz okazania następujących dokumentów:

- rejestru zamówień o wartości do 14 000 euro (o którym mowa w zarządzeniu Burmistrza Pyrzyc),
- pisemnego wyjaśnienia w sprawie zawartej w Aktach kontroli Nr 2,
- uzupełnienia listy kontrolnej (Akta kontroli Nr 1), w zakresie dat zakresów czynności
- ewentualne okazanie opinii Radcy prawnego.

na dzieńgodz.....

Wykaz akt kontroli stanowiących integralną część protokołu:

Akta kontroli Nr 1 – Lista kontrolna

Akta kontroli Nr 2 – Treść zapytania skierowanego do Kierownika Wydziału IZP

Akta kontroli Nr 3 – Opinia Radcy prawnego z dnia 10 czerwca 2013 roku

Akta kontroli Nr 4 – Umowa na wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego z dnia 25 marca 2013 roku oraz protokół odbioru końcowego z dnia 7 maja 2013 roku

Pani Anna Podzińska-Hołownia Kierownik Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Pyrzycach została poinformowana o przysługującym prawie odmowy podpisania protokołu oraz o prawie złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn odmowy.

W dniu podpisania protokołu tj. 18.10.2013 roku:

- okazano rejestr zamówień o wartości do 14 000 euro,
- złożono pisemne Wyjaśnienie, które załączono do Akt kontroli Nr 2,
- uzupełniono listę kontrolną,
- okazano prośbę o opinię prawną przesłaną pocztą elektroniczną w dniu 11 października 2013 roku.

W terminie 3 dni od dnia podpisania protokołu Kierownik jednostki (komórki) kontrolowanej ma również prawo wniesienia dodatkowych wyjaśnień lub zastrzeżeń do protokołu.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu bez zastrzeżeń podpisano.

Jeden egzemplarz protokołu przekazano kierownictwu Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Pyrzycach.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w rejestrze kontroli wewnętrznych pod poz. 7/2013.

Pyrzyce, dnia 18.10.2013r.

Kontrolujący:

Za jednostkę kontrolowaną: