

## PROTOKÓŁ

z kontroli doraźnej przeprowadzonej w Biurze Rady Miejskiej oraz Punkcie Informacyjnym (kancelarii Urzędu Miejskiego w Pyrzycach) w dniach od 3 do 4 lipca 2014 roku na okoliczność wyjaśnienia terminowości obiegu pism dotyczących sprawy p. K. zam. O.

### W czasie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono:

1. Państwo J. i R. K. pismem z dnia 29-05-2012r., zwrócili się do Burmistrza Pyrzyc z wnioskiem o umieszczenie na drodze wewnętrznej nr W/08/756 znajdującej się na działce nr 55/7 obręb O. w Gminie Pyrzyce oznakowań "strefa zamieszkania" lub strefa ruchu" oraz zaproponowali podział działki 55/7 z możliwością wykupienia od Gminy wydzielonej części.
2. Burmistrz Pyrzyc pismem z dnia 28-06-2012r., odmówił skarżącym uwzględnienia ich wniosku, podając jednocześnie uzasadnienie swojej decyzji.
3. Pismem z dnia 28-07-2012r. p. K. złożyli do Rady Miejskiej w Pyrzycach skargę w trybie art. 227 k.p.a., zarzucając Burmistrzowi Pyrzyc nienależyte wykonywanie obowiązków wynikających z ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o drogach. Pismu nadano bieg w Wydziale Organizacyjnym nr sprawy: WO.150.5.2012. Do Biura Rady Miejskiej trafiło 31-07-2012r., nr dz. 228. Dnia 7-08-2012r., w oparciu o art. 237 § 4 k.p.a. Postępowanie wyjaśniające przedłużono do dnia 30-09-2012r.
4. Uchwałą z dnia 27-09-2012r., Nr XXVII/280/12 Rada Miejska w Pyrzycach, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym i art. 229 pkt 3 k.p.a., uznała ww. skargę J. i R. K. za nieuzasadnioną.
5. Uchwałą do państwa K. przesłano z pismem przewodnim WO.1510.5.2012 z dnia 3-10-2012r., w którym pouczone skarżących o prawie złożenia na nią skargi do sądu administracyjnego na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.
6. Pismem z dnia 23-10-2012r., J. i R. K. wezwali Radę Miejską w Pyrzycach do usunięcia naruszenia prawa ww. uchwałą. Pismo wpłynęło do Urzędu z pośrednictwem BRM dnia 23-10-2012r. Nr dz. 332, do Urzędu Miejskiego przekazano 24-10-2012r., bez podania numeru dziennika.
7. Mailem z dnia 29-10-2012r., BRM zwróciło się do kancelarii prawnej SDO z prośbą o opinię prawną w sprawie powyższego wezwania.
8. Radca prawny dr M. S. mailem z dnia 5-11-2012r. Udzielił odpowiedzi zgodnie z którą Rada Miejska powinna rozpatrzyć sprawę wezwania w trybie przewidzianym

- w art. 25 k.p.a.; odrzucając wezwanie lub zmieniając uchwałę.
9. W aktach sprawy brak jest pisma zajmującego stanowisko Rady Miejskiej w sprawie wezwania p. K. do usunięcia naruszenia prawa.
  10. Pismem z dnia 20-12-2012r., J. i R. K. złożyli za pośrednictwem BRM skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Rady Miejskiej w Pyrzycach nr XXVII/280/12 z dnia 27-09-2012r., w przedmiocie rozpatrzenia skargi. Do BRM pism wpłynęło dnia 20-12-2012r., i zostało zarejestrowane pod nr 439. (kserokopia książki korespondencji BRM stanowi akta kontroli nr 6). Pod powyższym wpisem brak jest informacji komu i kiedy pismo przekazano, według oświadczenia kierownika BRM pismo przekazano radcy prawnemu na sesji Rady Miejskiej odbywającej się w tym dniu.
  11. W mailu z dnia 19-02-2013r., Biuro Rady Miejskiej ponownie przesłało do radcy T. P. skany skarg państwa K..
  12. W mailu z dnia 12-07-2013r. Biuro Rady Miejskiej zwróciło się do radcy T. P. z prośbą o informację na jakim etapie realizacji jest skarga skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie przez J. i R. K..
  13. Jak wynika z pisma znak WO.150.5.2012 z dnia 17-12-2013r., w dniu 13-12-2012r., do BRM telefonicznie zwróciła się Pani pełnomocnik J. i R. K. w celu powzięcia informacji, na jakim etapie postępowania jest złożona przez nich skarga do WSA w Szczecinie. Jak ustalono, oryginały dokumentów sprawy zostały przekazane do Biura Radców Prawnych reprezentujących organ uchwałodawczy przed sądami. W związku z zaistniałą sytuacją w celu uruchomienia postępowania kserokopie zgromadzonej w sprawie dokumentacji przesłano w WSA w dniu 17-12-2013r.
  14. Pismem z dnia 20-12-2013r., WSA wezwał Gminę Pyrzyce do nadesłania w terminie 7 dni merytorycznej odpowiedzi na skargę stosownie do art. 54 § 2 p.p.s.a. Pismo wpłynęło do UM 30-12-2013r., pod nr dz. 14845 a do BRM po dekretacji dnia 31-12-2013r., pod nr dz. 518.
  15. Mailem z dnia 31-12-2013r., (g.10:18) przekazano do Biura Radców Prawnych SDO informację o wpłynięciu zobowiązania WSA wraz z materiałami dotyczącymi sprawy p. K. dostępnych w BRM.
  16. Pismem z dnia 3-01-2014r., BRP udzieliło odpowiedzi na skargę do WSA w Szczecinie o czym poinformowano BRM mailem z dnia 3-01-2014r., skierowanym do sekretariatu UM w Pyrzycach.
  17. Postanowieniem sygn.akt II SA/Sz 1487/13 z dnia 21-01-2014r., Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie skargę J. i R. K. odrzucił. O czym poinformowano UM przez WSA pismem z dnia 23-01-2014r., które wpłynęło do UM 27-01-2014r.,

poz.dz. 922; do BRM przekazano 29-01-2014r., poz.dz. 39.

18. Pismem z dnia 7-01-2014r., Kancelaria Radcy Prawnego J. G.C. działając w imieniu J. i R. K. złożyła do WSA w Szczecinie wnioski o wymierzenie Radzie Miejskiej w Pyrzycach grzywny w wysokości określonej w art. 154 § 6 p.p.s.a., w oparciu o art. 55 § 1 powyższego unormowania oraz zasądzenie kosztów postępowania sądowego na rzecz skarżących w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Wniosek złożono w WSA w dniu 8-01-2014r.
19. WSA pismem sygn.akt II SO/Sz 1/14 z dnia 13-01-2014r., zobowiązał Gminę Pyrzyce do udzielenia odpowiedzi na wniosek p. K. w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Do Urzędu Miejskiego przekazany w dniu 16-01-2014r., zarejestrowano pod nr dz. 501, dekretacja BRM 17-01-2014r.
20. Pismem z dnia 20-01-2014r., Gmina Pyrzyce udzieliła odpowiedzi do WSA w Szczecinie wnosząc o nieuwzględnienie wniosku skarżących. Do BRM pismo przekazano 3-02-2014r., zewidencjonowane pod nr dz. 41.
21. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie postanowieniem z dnia 17-04-2014r., wymierzył Gminie Pyrzyce grzywnę w wysokości 500 zł., oraz zasądził na rzecz wnioskodawców kwotę 340 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. (kserokopia postanowienia stanowi akta kontroli nr 1) **Postanowienie do dnia 16-06-2014r. nie dotarło do Urzędu Miasta w Pyrzycach.**
22. Pomiędzy 23-01-2014r. a 16-06-2014r. dwukrotnie zwracano się do WSA o odpis postanowienia z dnia 21-01-2014r., sygn.akt II SA/Sz 1487/13, tj. w kwietniu 2014r. radca prawny T. P. i w maju/czerwcu 2014r. Rada Miejska w Pyrzycach.
23. Pismem z dnia 11-06-2014r., za pośrednictwem Kancelarii Radcy Prawnego p. K. złożyli wniosek przed egzekucyjny do Gminy Pyrzyce wzywający w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, do przelania na konto skarżących kwot zasądzonych przez WSA w postanowieniu z dnia 17-04-2014r. (kserokopia wniosku stanowi akta kontroli nr 2). Pismo wpłynęło do UM 16-06-2014r. i zostało zewidencjonowane pod poz. dz. 5993, dnia 16-06-2014r. (kserokopia książki korespondencji stanowi akta kontroli nr 3) dekretowane na BiF, a następnie niepodjęte - zwrócone jako mylne (zgodnie z oświadczeniem kierownika J. M.). Według zapisu w ewidencji pism wchodzących pismo zostało podjęte w dniu 24-06-2014r. przez radcę prawnego z Biura Radców Prawnych zgodnie z informacją przy podpisie „BRP” oraz tożsamej dekretacji elektronicznie w systemie e-Obieg.
24. Mailem z dnia 25-06-2014r. kierowanym przez radcę do skarbnika i sekretariatu UM, przekazano wezwanie do zapłaty kosztów postępowania. Do maila załączony był wniosek z dnia 11-06-2014r. oraz odpis postanowienia z dnia 17-04-2014r. Maila

wraz z załącznikami wydrukowano i potwierdzono pieczęcią wpływu sekretariatu z dniem 25-06-2014r. (kserokopia stanowi akt kontroli nr 4). W dzienniku pismo figuruje pod nr 6379 i datą otrzymania korespondencji przez kancelarię 30-06-2014r. (kserokopia książki korespondencji stanowi akta kontroli nr 5). Pismo według zapisów w ewidencji oraz na piśmie zostało zadekretowane do BiF jednak jak wynika z wyjaśnień p. J. M. nie zostało podjęte ponieważ sprawa nie dotyczyła bezpośrednio Biura Finansów, właściwa komórka (BRM) powinna na jego podstawie wystosować pismo do BiF określając przyczynę, kwotę, cel oraz paragraf z jakiego należało kwoty określone w piśmie przelać. Pod skreśloną w dzienniku dekretacją BiF widnieje nowa dekretacja BR. Również na piśmie widnieje dekretacja BR brak możliwości ustalenia, kto powyższego zapisu dokonał. W systemie elektronicznym deklaracja złożona jest na BRM. Ponad to dnia 26-06-2014r. pismo zadekretowano do Burmistrza UM Pyrzyce. Ostatecznie pismo po przekazaniu do kancelarii w dniu 30-06-2014r. zostało podjęte przez Biuro Rady Miejskiej w dniu 2-07-2014r.

25. W miesiącu lipcu 2014 roku Urząd Miejski w Pyrzycach dokonał stosownej wpłaty w kwocie 840 zł wynikającej z postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 17-04-2014r. - sygn. akt II SO/Sz 1/14.
26. Zgodnie z poleceniem Burmistrza Pyrzyc w dniu 11-07-2014r. przeprowadzono rozmowę z przedstawicielem kancelarii prawnej SDO mec. M. S., w której przedstawiono ustalenia z kontroli (notatka ze spotkania stanowi akt kontroli nr 7).
27. W dniu 8-08-2014r. kancelaria SDO uznała notę księgową nr BRM 1/2014 (kserokopia stanowi akta kontroli nr 8), zgodnie z którą od faktury wystawionej przez kancelarię za miesiąc lipiec 2014 roku potrącono kwotę 840 zł tytułem grzywny oraz zwrotu kosztów postępowania w sprawie sygn. akt II SO/Sz 1/14.

Na powyższych ustaleniach protokół kontroli zakończono.

Wykaz akt kontroli stanowiących integralną część protokołu:

- Akta kontroli Nr 1 – kserokopia postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 17-04-2014r. - sygn. akt II SO/Sz 1/14
- Akta kontroli Nr 2 – kserokopia wniosku J. i R. K. z dnia 11.06.2014r.
- Akta kontroli Nr 3 – kserokopia książki korespondencji Punktu Informacyjnego Urzędu Miejskiego w Pyrzycach z dnia 16.06.2014r.

Akta kontroli Nr 4 – kserokopia maila do kancelarii prawnej SDO z dnia 25.06.2014r.

Akta kontroli Nr 5 – kserokopia książki korespondencji Punktu Informacyjnego Urzędu Miejskiego w Pyrzycach z dnia 30.06.2014r.

Akta kontroli Nr 6 – kserokopia książki korespondencji Biura Rady Miejskiej Urzędu Miejskiego w Pyrzycach z dnia 20.12.2012r.

Akta kontroli Nr 7 – Notatka służbowa z dnia 11.07.2014r.

Akta kontroli Nr 8 – kserokopia noty księgowej nr BRM 1/2014 z dnia 8-08-2014r.

Kierownik Biura Rady Miejskiej Urzędu Miejskiego w Pyrzycach została poinformowana o przysługującym prawie odmowy podpisania protokołu oraz o prawie złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn odmowy.

W terminie 3 dni od dnia podpisania protokołu Kierownik jednostki (komórki) kontrolowanej ma również prawo wniesienia dodatkowych wyjaśnień lub zastrzeżeń do protokołu.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu bez zastrzeżeń podpisano.

Jeden egzemplarz protokołu przekazano kierownictwu Biura Rady Miejskiej Urzędu Miejskiego w Pyrzycach.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w rejestrze kontroli wewnętrznych pod poz. 2/2014.

Pyrzyce, dnia 12.08.2014r.

Kontrolujący:

Za jednostkę kontrolowaną: