



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	X

PROTOKÓŁ POKONTROLNYZ KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013	
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego	
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.	
Nr i nazwa osi priorytetowej: 5 „Turystyka, Kultura i Rewitalizacja”	
Nr i nazwa działania: 5.3 „Ścieżki rowerowe”	
Nr i nazwa poddziałania: -	
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego	
Beneficjent: Gmina Pyrzyce	
Tytuł projektu: Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Pyrzyce ul. Ciepłowicza do granic gminy Pyrzyce w miejscowości Brzesko	
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) -	
Nr kontroli: KPR-RPZP.05.03.00-32-015/10-01	
Rodzaj kontroli:	
PLANOWA	X
DORAŻNA	
NA MIEJSCU	X
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13	
Umowy/decyzji/porozumienia o dofinansowanie projektu	

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Pyrzyce
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Plac Ratuszowy 1, 74-200, Pyrzyce
Numer telefonu	913970343
Numer faksu	913970314
NIP	8531456990
REGON	811685711
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Plac Ratuszowy 1, 74-200, Pyrzyce
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	29-31.10.2014

Handwritten signature

3. Zespół kontrolujący (Imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):			
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:
1.	Oktawian Babel	Główny specjalista	87A/2014MWW/RPO-VII
2.	Paweł Peta	Inspektor	87A/2014MWW/RPO-VII

4. Osoby udzielające wyjaśnień (Imię, nazwisko, pełniona funkcja):			
1.	Zastępca Burmistrza	Agnieszka Odachowska	
2.	Zastępca Kierownika Wydziału	Ewa Jedraszak	
3.	Kierownik Wydziału	Anna Podzińska-Holownia	

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY A1	NEGATYWNY Kwalifikowalność projektu	
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/-decyzji-o-dofinansowaniu/-porozumieniu.	X		Zgodnie z aneksem do umowy o dofinansowanie rozpoczęcie realizacji projektu to 30.06.2011 termin zakończenia rzeczowego to 26.06.2014. Beneficjent przedstawił dokumenty potwierdzające realizację projektu o określonym aneksem i umową o dofinansowanie terminie.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X		Beneficjent zrealizował projekt w miejscu określonym we wniosku o dofinansowanie
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X		Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X		Beneficjent posiada prawo do dysponowanie nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.		X	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO/WZ.	X		Beneficjent zgłaszał zmiany w projekcie przed ich wprowadzeniem i uzyskał akceptację IZ
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.		X	Projekt realizowany jest przez Beneficjenta
A2		DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)		
1.	<p>Investycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.:</p> <p>a) Pozwolenie na budowę;</p> <p>b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków;</p> <p>c) Pozwolenie wodno-prawne;</p> <p>d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach;</p> <p>e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego;</p> <p>f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.</p>		X	<p>Decyzja nr 275/10 z 20.08.2010 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia budowę (08.09.2010 – decyzja ostateczna)</p> <p>W dzienniku budowy pierwszy wpis dotyczący robót geodezyjnych oznaczony jest datą 03.12.2013, jako datę rozpoczęcia robót przygotowawczych wskazano 17.12.2013 r. W związku z powyższym upłynął termin ważności decyzji o pozwoleniu na budowę (3 lata)</p>

67

						Szczegółowe uwagi zawarto w części protokołu INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORCZNEJ
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X		Decyzja nr 20/2009 Burmistrza Pyrzyc z dnia 15.05.2009 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego Zakres inwestycji nie wymagał zgłoszenia robót
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X				Zakres umowy z wykonawcą obejmował zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej. Dokonano zmian umowy z wykonawcą w wyniku których zrezygnowano z części robót i w uchi miejsce wprowadzone roboty wcześniej nie przewidziane do wykonania.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X				Dokumentacja potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac przedstawionym we wniosku o dofinansowanie z niewielkimi zgłoszonymi zmianami. Termin realizacji został zmieniony.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X				Nie wymagano uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Zaświadczenie powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 29.08.2014 o braku sprzeciwu do zakończenia robót budowlanych i przystąpienia do użytkowania.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW						
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentarni potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X		Projektu obejmował tylko budowę ścieżki rowerowej.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X				Projektu obejmował tylko budowę ścieżki rowerowej. Jest użytkowana zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X				Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyjątknie przez Beneficjenta.			X		Nie nabywano wartości niematerialnych i prawnych.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X				Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X		W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

23

UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP

A4

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
1.	Czy Beneficjent jest przedmiotowo wyłączonej ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€/30.000€).	X		W stosunku do wydatków związanych z : - promocja projektu Beneficjent, ze względu na wartość zamówień nie był zobowiązany do stosowania ustawy PZP
2.	Czy Beneficjent jest przedmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznanym dofinansowaniem stał się zamawiającym w jej rozumieniu).		X	Beneficjent przedmiotowo zobowiązany do stosowania ustawy PZP
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie				
1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?	X		<p>1. Zamieszczenie informacji prasowych Zapytania pisemne skierowano do 3 wykonawców, wpłynęły 3 oferty Zlecenie złożono firmie IGEO Nowak Michał w dniu 18.06.2014 na kwotę 3 755,90 brutto</p> <p>2. Tablice pamiątkowe kamienne 2 szt. Zapytania pisemne skierowano do 3 wykonawców, wpłynęły 3 oferty Zlecenie złożono firmie Norbert Wójt Usługi Kamieniarsko-Nagrobkowe w dniu 16.06.2014 na kwotę 7 000,00 brutto</p> <p>Protokół odbioru z dnia 24.06.2014</p> <p>3. Tablice informacyjno-pamiątkowe 3 szt. Zapytania pisemne skierowano do 3 wykonawców, wpłynęły 3 oferty Zlecenie złożono firmie MADRUK Skrzyczewski w dniu 18.06.2014 na kwotę 4 000,00 brutto</p> <p>Protokół odbioru z dnia 26.06.2014</p> <p>4. Gadzety promocyjne</p> <p>Zapytania pisemne skierowano do 3 wykonawców, wpłynęły 3</p>

517

2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegat zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?	X				oferty Zlecenie złożono firmie MADRUK Skrzyżczewski w dniu 18.06.2014 na kwotę 4 850,00 brutto Protokoł odbioru 24.06.2014
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcie postępowania)						
1.	Czy Beneficjent przestrzegat wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)			X		Wydatki kwalifikowalne były ponoszone po podpisaniu umowy o dofinansowanie
Podsumowanie						
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?	X				Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny
2.	Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych? <ul style="list-style-type: none"> tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. 	X				Beneficjent dokonał podziału zamówienia na części, ale nie było to dokonane w celu uniknięcia stosowania ustawy PZP lub innych obowiązujących go procedur.
3.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X				Beneficjent przedstawił dokumentację umożliwiającą zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.						
				TAK	NIE	
				X		

A5 WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu: Pole C. 10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)								
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Faktyczna realizacja		%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	Wartość zrealizowana		
1. Długość wybudowanych lub oznakowanych/wyznaczonych ścieżek rowerowych km	protokołi zdawczo - odbiorczy	2010	2008					Dokumentacja powykonawcza, wizja lokalna
			2009					
			2010					
			2011					
			2012					
			2013					
			2014	8,840	8,840	100		
			2015					
RAZEM				8,840	8,840	100		

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika				
3. Liczba wybudowanych obiektów infrastruktury towarzyszącej szl.	protokół zdawczo - odbiorczy	2010	2008		2008			Dokumentacja powykonawcza, wizja lokalna				
			2009		2009							
			2010		2010							
			2011		2011							
			2012		2012							
			2013		2013							
			2014	4,0	2014	4,0	100					
2015		2015										
RAZEM				4,0		4,0	100					
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)												
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika				
1. Liczba osób korzystających z wybudowanych lub oznakowanych/wyznaczonych ścieżek rowerowych osoba	Obserwacje bezpośrednie, statystyki turystów odwiedzających gminę	2010	2013		2013			Wskaźnik możliwy do zweryfikowania po zakończeniu 2015 roku				
			2014		2014							
			2015	25000,00	2015							
			2016	25500,00	2016							
			2017	26000,00	2017							
			2018	26500,00	2018							
			2019	27000,00	2019							
			2020		2020							
			RAZEM			130000,00						
			Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0"	Rok realizacji	Wartość zakładana		Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
			3. Liczba osób korzystających z wybudowanych obiektów infrastruktury towarzyszącej osoba	Obserwacje bezpośrednie, statystyki turystów odwiedzających gminę	2010	2013			2013			Wskaźnik możliwy do zweryfikowania po zakończeniu 2015 roku
2014		2014										
2015	10000,00	2015										
2016	11000,00	2016										
2017	12000,00	2017										
2018	13000,00	2018										
2019	14000,00	2019										
2020		2020										
RAZEM						60000						
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0"				Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
6. Liczba atrakcji turystycznych udostępnionych turystyce rowerowej w	Ewidencja Gminy wskazująca obiektu w niej atrakcyjne z punktu widzenia turystyki	2010				2013		2013			Wskaźnik możliwy do zweryfikowania po zakończeniu 2014 roku	
			2014	6,000	2014	-						
			2015		2015							
			2016		2016							

wyniku realizacji projektu	rowerowej	2017		2017	
		2018		2018	
Szcz.		2019		2019	
		2020		2020	
RAZEM					

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie został osiągnięty
A 6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Realizacja projektu przebiegała zgodnie z polityką równych szans
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Realizacja projektu przebiegała zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju
A 7 DZIAŁANIA INFORMACYJNO - PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo – wizja lokalna, dokumentacja fotograficzna
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			Zakupiony w ramach realizacji umowy na roboty budowlane sprzęt został oznaczony prawidłowo - wizja lokalna, dokumentacja fotograficzna
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Dokumentacja dotycząca projektu jest oznaczona prawidłowo
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane prawidłowo.
A 8 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana
A 9 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Decyzja nr 275/10 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia budowę została wydana 20.08.2010 r. Pieczęć na pierwszej stronie decyzji wskazuje, iż stała się ona ostateczna 08.09.2010 r. Zawiadomienie o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych zostało złożone w PINB 28.08.2013 r. Wskazano w nim 03.09.2013 r. jako datę rozpoczęcia robót budowlanych. W dzienniku budowy pierwszy wpis dotyczący robót geodezyjnych oznaczony jest datą 03.12.2013, jako datę rozpoczęcia robót przygotowawczych wskazano 17.12.2013 r. Opisana sytuacja wskazuje na fakt, iż w momencie rozpoczęcia robót budowlanych upłynął czas 3 lat od dnia kiedy decyzja o pozwoleniu na budowę stała się ostateczna. Tym samym w opinii zespołu kontrolującego decyzja ta zgodnie z art. 37 ust. 1 prawa budowlanego wygasa. Zdaniem zespołu mogło dojść zatem do istotnego naruszenia prawa budowlanego tj. realizacji robót budowlanych bez ważnej decyzji o pozwoleniu na budowę.

IZ RPO WZ zwraca się prośbą o złożenie wyjaśnień.

B

B (1)		WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)				
1.	Przedmiot postępowania			
2.	Tryb postępowania			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia			
B(1)				
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X		Na podstawie kosztorysu inwestorskiego 18.09.2013. Protokół ZP-PN
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X		Przetarg nieograniczony.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X		Nr 403406-2013 z 04.10.2013
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X		W siedzibie od 04.10.2013 r. do 21.10.2013 r. Na stronie www.bip.pyrzyce.um.gov.pl
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X		Treść dokumentów jest zgodna - ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X		Termin składania ofert – 21.10.2013
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			Nie dokonywano zmian ogłoszenia
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.	X		Dokonano modyfikacji SIWZ, która nie wpływała na treść ogłoszenia
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X		Zamieszczono niezbędne informacje w ogłoszeniu i SIWZ
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X		Przedmiot zamówienia opisano w sposób zgodnych z zasadami określonymi w ustawie - SIWZ wraz z załącznikami.

11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.					Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz nie stosował dyskryminacyjnych kryteriów oceny ofert - ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X				SIWZ udostępniono na stronie 04.10.2013. Wydruk ze strony internetowej
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X				Zastosowano jedno kryterium – cenę
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniowej/działog konkurencyjny.			X		Przetarg nieograniczony
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X				Prawidłowo określono zapisy dotyczące podwykonawców - SIWZ
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X				Prawidłowo określono zapisy dotyczące konsorcjum - SIWZ
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X				Żądane dokumenty były niezbędne do przeprowadzenia postępowania - SIWZ
18.	Zamawiający wskazał informacje o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK)	X				Informację wskazano w sposób prawidłowy - SIWZ

	potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.								
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X							30 000 zł
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X							Nie prowadzono negocjacji dotyczących treści ofert. Dokumentacja przetargowa
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X							Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty IZP.271.19.2013 z dnia 22.10.2013 przekazano wykonawcom faksem – 22.10.2013, pocztą 24, 25.10.2013. Zamieszczone zostało na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej (22.10.2013) - protokół ZP-PN, wydruk ze strony www.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.						X		Jednym z warunków udziału w postępowaniu było wykazanie 1 osoby posiadającej minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu robotami oraz uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub drogowej (lub odpowiadające im równoznaczne uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów) w zakresie kierowania robotami budowlanymi, stanowiącymi przedmiot zamówienia. Z informacji zawartych w wykazie osób załączonym do oferty wynika, iż Pan Łukasz Malinowicz posiada wymagane do kierowania robotami uprawnienia od 30.12.2009 r. Termin składania ofert mijał 21.10.2013 r. Tym samym w momencie składania ofert posiadał niespełnia czteroletnie doświadczenie w kierowaniu robotami, co oznacza że wskazana w wykazie osoba nie spełniała warunków udziału w postępowaniu. Wobec powyższego Zamawiający winien, zgodnie z art. 26 wezwać Wykonawcę do uzupełnienia a bądź złożenia nowych dokumentów poświadczających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.								Zawiadomienie z 22.10.2013 r., umowa z 27.11.2013 r. MALDROBUD Sp. z o.o. Spółka Komandytowa; nr IZP.272.19.2013; wartość umowy brutto 3 343 986,30 zł Protokół odbioru końcowego z 02.06.2014 r. Aneks nr 3 z 08.05.2014 zmieniający aneks nr 1 z 16.04.2014 - roboty zamienne Aneks nr 2 z 16.04.2014 – zmiana terminu wykonania z 20.05.2014 na 02.06.2014 Aneks nr 1 z 16.04.2014 – roboty zamienne
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X							5 % ceny ofertowej - SIWZ
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).						X		Wprowadzone aneksami zmiany umowy dotyczyły wprowadzenia robót zamiennych lub rezygnacji z niektórych robót oraz wprowadzenia innych (nie przewidzianych w dokumentacji projektowej) Wprowadzenie zmian nie miało wpływu na zmianę wynagrodzenia Wykonawcy



Handwritten signature or mark.

26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.					Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ umowa nie przewidywały możliwości zmniejszenia zakresu prac ani wprowadzenia robót dodatkowych
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy				X	Zrezygnowano z budowy 4 wjazdów. Zamiaszt wykonania dwóch wjazdów w km 2+290 i 3+110 wykonano podwójny wjazd w km 4+583. Koszty nie uległy zmianie
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.				X	Zrezygnowano również z budowy wjazdów w km 4+955 i 7+600. Zmiana kosztów na korzyść inwestora – 6044,81 zł Kwotę tę przeznaczono na wykonanie robót nie ujętych w dokumentacji.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X				Ogłoszenie nr 491154 – 2013 z 29.11.2013 r.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X				Nie powoływano się na zasoby podwykonawców. Dokumentacja przetargowa.
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielenia zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X			W ramach przeprowadzonego postępowania naruszono art. 140 raz art. 26 ustawy PZP – pkt. 22, 25 i 26
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X				Prawidłowo udokumentowano postępowanie. Dokumentacja przetargowa
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)				X	Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji
31.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości:				X	Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji
B(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).						
		TAK		NIE		
		TAK		NIE		X
B(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.						
		TAK		NIE		
		TAK		NIE		X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

UWAGI do części B(1) 1

1. Beneficjent dokonał zmian do umowy w wyniku tych zmian nie uległo zmianie wynagrodzenie wykonawcy. Zmiany te dotyczyły wprowadzenia robót zamiennych oraz rezygnacji z niektórych robót i wprowadzenia w ich miejsce robót dodatkowych nie przewidzianych w dokumentacji projektowej.

W opinii IZ RPO WZ zmiany polegające na

- zmniejszeniu średnic przepustów w km 6+130 i 6+145 miały charakter robót zamiennych, ale zmiana kosztów na korzyść Wykonawcy nie mogła zostać przeznaczona na pokrycie kosztów robót budowlanych nie przewidzianych w dokumentacji projektowej (takiej możliwości nie przewidziano w ogłoszeniu o zamówieniu ani SNWZ);
- rezygnacji z wykonania dwóch wjazdów w km 2+290 i 3+110 i zamiennego wykonania podwójnego wjazdu w km 4+583 miały charakter robót zamiennych i ich wprowadzenie nie narusza ustawy PZP
- wybudowaniu nieprzewidzianych w dokumentacji przepustów w km 4+975 i 5+560 oraz wykonaniu dodatkowych ścianek szczególnych w przepustach na km 5+700 i 8+990 miały charakter robót dodatkowych, możliwości wprowadzenia takich robót nie przewidywała dokumentacja przetargowa, tym samym koszty takich robót nie mogą zostać rozliczone w ramach umowy podstawowej

W związku z wprowadzeniem zmian polegających na rezygnacji z wykonania niektórych robót i wprowadzenia robót dodatkowych zdaniem IZ RPO WZ doszło do naruszenia art. 140 ust. 1 ustawy PZP.

IZ RPO WZ zgodnie z zapisami §11 ust. 7 umowy o dofinansowanie może uznać wydatki związane z wprowadzonymi zmianami za niekwalifikowalne

2.

IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 8 umowy o dofinansowanie projektu oraz treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:

- art. 26 ust. 3Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów, a tym samym wybór jako najkorzystniejszej oferty, które nie spełniała warunków udziału w postępowaniu – Taryfikator Tabela nr 2 poz. 30 Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty, przewiduje korektę finansową w wysokości 25 %.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla robót budowlanych.

B

B (2)

Przestrzeżenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 - tj. niedoitych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)		B(2)1		
1.	Przedmiot postępowania	WYNIK WERYFIKACJI		
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY
2.	Tryb postępowania			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia			
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ				
Lp.		USTALENIE		
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X		Ustalono w dniu 07.11.2013 na podstawie planowanych kosztów – na kwotę 87 804,88 zł, 21 844,18 euro
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X		Przetarg nieograniczony.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X		Nr 502080-2013 z 05.12.2013
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: d) na stronie internetowej; e) na tablicy ogłoszeń; f) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X		W siedzibie od 05.12.2013 r. do 16.12.2013 r. Na stronie www.blp.pyrzyce.um.gov.pl
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X		Treść dokumentów jest zgodna. Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X		Termin składania ofert – 16.12.2013
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.	X		Dokonano zmiany ogłoszenia, ale nie przedłużono terminu składania ofert. Zmiana dotyczyła warunków udziału w postępowaniu. Była wynikiem ewidentnej omyłki. Została wprowadzona na 6 dni przed upływem terminu składania ofert. Nie wymagała przedłużenia tego terminu
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.	X		Dokonano modyfikacji SIWZ i w podobnym zakresie ogłoszenia
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X		Zamieszczono niezbędne informacje w ogłoszeniu i SIWZ
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X		Przedmiot zamówienia opisano w sposób zgodnych z zasadami określonymi w ustawie. SIWZ.

2

11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: d) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; e) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; f) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz nie stosował dyskryminacyjnych kryteriów oceny ofert. Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			SIWZ udostępniono na stronie 05.12.2013. - Wydruk ze strony internetowej
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zastosowano jedno kryterium – cenę
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.		X		Przetarg nieograniczony
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: e) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; f) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; g) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; h) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Prawidłowo określono zapisy dotyczące podwykonawców - SIWZ
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Prawidłowo określono zapisy dotyczące konsorcjum - SIWZ
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Żądane dokumenty były niezbędne do przeprowadzenia postępowania - SIWZ
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK)	X			Informację wskazano w sposób prawidłowy - SIWZ

	potwierdzających warunków udziału w postępowaniu i informację, jakie dokumenty równorzadne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.				
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Ustalono prawidłową wartość - 1 500 zł
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Nie prowadzono negocjacji dotyczących treści ofert. Dokumentacja przetargowa
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty IZP.271.23.2013 z dnia 09.01.2014 przekazano wykonawcom faksem – 09.01.2014, pocztą 13.01.2014. Zamieszczono zostało na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej (09.01.2014). Protokół ZP-PN, wydruk ze strony www.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający prawidłowo dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zawiadomienie z 09.10.2014 r., umowa z 14.01.2011 r Ryszard Gronkowski Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe TRASBUD, umowa z 14.01.2014 r. nr IZP.272.26.2013/2014; wartość umowy brutto 5 166,00 zł
24.	Zamawiający prawidłowo ustalili wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Nie wymagano wniesienia zabezpieczenia. SIWZ
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Nie dokonywano zmian umowy
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Nie dokonywano zmian umowy
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy	X			Nie zawarto umów o podwykonawstwo.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie powoływano się na zasoby podwykonawców. Dokumentacja przetargowa.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Ogłoszenie nr 17666 – 2014 z 16.01.2014 r
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywności lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).	X			Nie zaniechano takiego obowiązku. Protokół ZP-PN
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Nie naruszono zasad udzielania zamówień publicznych
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób	X			Prawidłowo udokumentowano postępowanie - Dokumentacja

	umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.			przetargowa
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X	Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji
31.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.		X	Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji
B(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).				
B(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.				
TAK				
NIE				
X				
TAK				
NIE				
X				

UWAGI

Szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 87 804,88 zł wybrana oferta – 4 200 zł netto. Zamawiający wezwał wszystkich wykonawców do złożenia wyjaśnień w celu zbadania czy nie zostały złożone oferty zawierające rażąco niską cenę. Po analizie złożonych wyjaśnień nie odrzucono żadnej oferty.

C

C(1)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)

1.	Przedmiot postępowania	Nie dotyczy
2.	Tryb postępowania	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	

D

D(1)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie

1.	Przedmiot postępowania	Nie dotyczy
2.	Tryb postępowania	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	

E**PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ****E**

Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Budżet projektu		Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczoowego/finansowego realizacji			Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	% Dofinansowanie z EFRR PLN	
UDA-RPZP.05.03.00- 32-015/10-00	09.09.2013 r.	01.04.2011 r.	31.10.2011 r./ 15.12.2011 r.	3 765 434,54	3 662 794,14	74,9999998635%	2 747 095,60	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu						
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczoowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.05.03.00- 32-015/10-01	09.09.2013 r.	30.06.2011 r.	30.05.2014 r./ 30.06.2014 r.	3 765 434,54	3 662 794,14	74,9999998635%	2 747 095,60	-
UDA-RPZP.05.03.00- 32-015/10-02	01.12.2014 r.	30.06.2011 r.	26.06.2014 r./ 27.06.2014 r.	3 485 137,71	3 341 369,92	74,9999998635%	2 506 027,43	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
		E1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA		
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	x		Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	x		Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia nr 27/2010 Burmistrza Pyrzyc z dnia 31.12.2010 roku w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	x		Zweryfikowano na podstawie Uchwał Rady Miejskiej w Pyrzycach nr: 1) XLV/III/452/13 z dnia 13 listopada 2013 r. w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2013 rok, 2) LI/476/13 z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pyrzyce na rok 2014, 3) LII/493/14 z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2014 rok.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne	x		Na podstawie przedstawionych uchwał oraz zaciągniętych zobowiązań stwierdza się, że w budżecie Gminy Pyrzyce zabezpieczono środki niezbędne do sfinansowania realizacji projektu, objętego kontrolą (uchwały dołączone do akt kontrol). Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne

An

dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.		E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW			dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X			pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie wraz z aneksami. Termin zakończenia finansowego zgodny jest z datą poniesienia ostatniego wydatku i przypada na dzień 27.06.2013 r.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	X			Faktury VAT zostały zapłacone w terminie płatności.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	X			Faktury zostały wystawione przez wykonawcę wybranego w ramach przetargu nieograniczonego.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			W harmonogramie rzeczowo-finansowym przewidziano wydatki niekwalifikowane w ogólnej wysokości 143 767,79 zł. Kwota 27 388,28 zł związana jest z niekwalifikowaniem 1% podatku VAT we wszystkich dowodach księgowych. Pozostała część wydatków niekwalifikowanych przypada na: a) dokumentację projektową 72 064 zł, zgodnie z fakturą nr 23/2009 z dnia 25.05.2009 r. (kwota brutto 10 931,20 zł, w całości niekwalifikowana), rachunkiem nr 260/2010 z dnia 22.01.2010 r. (kwota brutto 132,80 zł, w całości niekwalifikowana), fakturą nr 9A/02/2010 z dnia 26.0.2010 r. (kwota brutto 12 200,00 zł, w całości niekwalifikowana), fakturą nr 2/08/2010 z dnia 25.08.2010 r. (kwota brutto 18 300,00 zł, w całości niekwalifikowana), fakturą nr 16/10/2010 z dnia 07.10.2013 r. (kwota brutto 30 500,00 zł, w całości niekwalifikowana), b) promocję projektu 553,50 zł, zgodnie z fakturą nr 00105/2011 z dnia 30.06.2011 r. (kwota brutto 553,50 zł, w całości niekwalifikowana), c) zamówienie dodatkowe 43 762,01 zł, zgodnie z fakturą nr S1/FAK14/06/0004 z dnia 04.06.2014 r. (kwota brutto 43 762,01 zł, w całości niekwalifikowana).
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłoszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Faktury VAT i rachunki obejmujące wydatki niekwalifikowalne wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości. Płatności przekraczające równowartość 15 000 euro zostały zrealizowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Zarządzeniem nr 27/2010 Burmistrza Pyrzyc z dnia 31.12.2010 roku w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości wyodrębniono ewidencje dla celów rozliczenia środków otrzymanych na realizację projektów współfinansowanych z Funduszy Unii Europejskiej (Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Funduszu Spójności).
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentu OT nr 6/2014 z dnia 15.10.2014 r., Polecenia Księgowania z dnia 27.10.2014 r., zestawienia środków trwałych z dnia 29.10.2014 r. Wytworzony w ramach projektu środek trwały prawidłowo ujęto w ewidencji środków trwałych. Wyżej wymienione wydruki i dokumenty księgowe zostały

							dolaczone do akt kontroli.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.		x				Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartościach środków trwałych. Zweryfikowano na podstawie zapisów na koncie księgowym 011- oraz dokumentu OT.
10.	Prowadzona ewidencja księgową umożliwiająca weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.		x				Podczas kontroli projektu przedstawiono wydruki z kont księgowych, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Początkowo wydatki zostały ujęte na koncie 080, natomiast w wyniku rozliczenia inwestycji zostały przeksięgowane na konto 011. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Zweryfikowano na podstawie wydruków z kont: 080-, 130-, 201-, 011-.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)					x	Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie płatności pośredniej. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)					x	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.		x				Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentu OT, ewidencji środków trwałych oraz protokołu odbioru. Środek trwały sfinansowany w ramach projektu nie został przyjęty do użytkowania wcześniej niż data końcowego protokołu odbioru tj. 02.06.2014 r.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmieniające rozporządzenie Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.					x	Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmieniające rozporządzenie Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.					x	Nie dotyczy
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidziano ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).		x				W oparciu o przedstawione przez Beneficjenta dokumenty nie stwierdzono uzyskiwania dochodów nieprzewidzianych w studium wykonalności i we wniosku o dofinansowanie.
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.					x	W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty					x	Nie dotyczy

	kwalfikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.					
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X		Nie dotyczy
	- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę.			X		Nie dotyczy
	- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.			X		Nie dotyczy
	C. Beneficjent zatrudnił/odelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektu.			X		Nie dotyczy
	- zatrudnienie/odelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.			X		Nie dotyczy
	D. Inne uwagi			X		Nie dotyczy
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X				Podatek VAT został poniesiony w związku z realizacją projektu oraz mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

Zgodnie art. 2 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 10 i ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy. Ponadto projekt nie jest związany z czynnościami opodatkowanymi Gminy, tym samym nie ma możliwości wykonywania czynności opodatkowanych. Zgodnie z przepisem § 12 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2010 r. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 73, poz. 392)zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Zwolnienie od podatku VAT jednostek samorządu terytorialnego jest zatem możliwe tylko wtedy gdy wykonują one czynności w ramach przypisanych im specyficznych zadań i funkcji samorządowych (publicznych).

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Beneficjenta w dniu 29.10.2014 r. Gmina Pyrzyce nie ma możliwości odzyskania podatku VAT. Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z faktu, iż Gminie nie przysługuje prawo jego zwrotu lub odliczenia (zgodnie z art. 86 ustawy o VAT). Podatnikom VAT przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego w zakresie, w jakim nabywane towary lub usługi wykorzystywane są do wykonywania czynności opodatkowanych.

Jeżeli Beneficjent w przeciągu 10 lat, liczonych począwszy od roku, w którym inwestycja została wykorzystana do nieodpłatnego użytkowania, dokona zmiany i przekazuje do odpłatnego użytkowania całość lub część wybudowanej infrastruktury to z tego tytułu powstaną należności, które będą podlegały określone stawce podatku VAT. Wówczas podatek naliczony ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie w tej części być kosztem kwalifikowanym.

WYKAZ DOKUMENTÓW Poddanych kontroli:

- WNP-RPZP.05.03.00-32-015/10-01/K02,
- WNP-RPZP.05.03.00-32-015/10-02/K01,
- WNP-RPZP.05.03.00-32-015/10-03/K01,
- Zarządzenie nr 27/2010 Burmistrza Pyrzyce z dnia 31.12.2010 roku w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości,
- Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu,
- Uchwała nr XLVIII/452/13 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 13 listopada 2013 r. w sprawie zmiany budżetu i w budżecie gminy na 2013 rok,
- Uchwała nr LI/476/13 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pyrzyce na rok 2014,
- Uchwała nr LI/493/14 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2014 rok,
- Umowa o roboty budowlane IZP 2720.5.2014 z dnia 16.04.2014 r.,
- Słownikowy plan kont analitycznych z dnia 29.10.2014 r.,
- Zestawienie środków trwałych z dnia 29.10.2014 r.,

- Dokument OT nr 6/2014 r. z dnia 15.10.2014 r.,
- Polecenie Księgowania z dnia 27.10.2014 r.,
- Wydruki z kont księgowych: 080-, 130-, 201-, 011-,
- Dokumentacja z procesu inwestycyjnego
- Dokumentacja przetargowa postępowania „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad realizacją zadania : budowy ścieżki rowerowej na odcinku Pyrzyce ul. Ciepłownicza do granic gminy Pyrzyce w miejscowości Brzesko”
- Dokumentacja przetargowa postępowania „Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Pyrzyce ul. Ciepłownicza do granic gminy Pyrzyce w miejscowości Brzesko”,
- Dokumentacja z postępowan o udzielenie zamówień publicznych o wartościach poniżej progu stosowania ustawy,
- Protokoły odbioru,
- Umowa na roboty budowlane wraz z aneksami,
- Umowa na nadzór inwestorski,
- Zlecenia na dostawę elementów promocji.

PODSUMOWANIE		PODSUMOWANIE USTALEŃ:	
TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:	
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.	X	Stwierdzono naruszenia	
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych. Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.	X	Nie stwierdzono	
		<p>I. Decyzja nr 275/10 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia budowę została wydana 20.08.2010 r. Pieczęć na pierwszej stronie decyzji wskazuje, iż stała się ona ostateczna 08.09.2010 r. Zawiadomienie o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych zostało złożone w PINB 28.08.2013 r. Wskazano w nim 03.09.2013 r. jako datę rozpoczęcia robót budowlanych. W dzienniku budowy pierwszy wpis dotyczący robót geodezyjnych oznaczony jest datą 03.12.2013, jako datę rozpoczęcia robót przygotowawczych wskazano 17.12.2013 r.</p> <p>Opisana sytuacja wskazuje na fakt, iż w momencie rozpoczęcia robót budowlanych upłynął czas 3 lat od dnia kiedy decyzja o pozwoleniu na budowę stała się ostateczna. Tym samym w opinii IZ RPO WZ decyzja ta zgodnie z art. 37 ust. 1 prawa budowlanego wygasa. Zdaniem IZ RPO WZ mogło dojść zatem do istotnego naruszenia prawa budowlanego tj. realizacji robót budowlanych bez ważnej decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>IZ RPO WZ zwraca się prośbą o złożenie wyjaśnień</p> <p>II.</p> <p>Postępowanie „Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Pyrzyce ul. Ciepłownicza do granic gminy Pyrzyce w miejscowości Brzesko”</p> <p>1. Beneficjent dokonał zmian do umowy w wyniku tych zmian nie uległo zmianie wynagrodzenie wykonawcy. Zmiany te dotyczyły wprowadzenia robót zamiennych oraz rezygnacji z niektórych robót i wprowadzenia w ich miejsce robót dodatkowych nie przewidzianych w dokumentacji projektowej.</p> <p>W opinii IZ RPO WZ zmiany polegające na</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmniejszeniu średnic przepustów w km 6+130 i 6+145 miały charakter robót zamiennych, ale zmiana kosztów na korzyść Wykonawcy nie mogła zostać przeznaczona na pokrycie kosztów robót budowlanych nie przewidzianych w dokumentacji projektowej (takiej możliwości nie przewidziano w ogłoszeniu o zamówieniu ani SIWZ); - rezygnacji z wykonania dwóch wjazdów w km 2+290 i 3+110 i zamiennego wykonania podwójnego wjazdu w km 4+583 miały charakter robót zamiennych i ich wprowadzenie nie narusza ustawy PZP - wybudowaniu nieprzewidzianych w dokumentacji przepustów w km 4+975 i 5+560 oraz wykonaniu dodatkowych ścianek szcególnych w przepustach na km 5+700 i 8+990 miały charakter robót dodatkowych, możliwości wprowadzenia takich robót nie przewidywała dokumentacja przetargowa, tym samym koszty takich robót nie mogą zostać rozliczone w ramach umowy podstawowej 	
W związku z wprowadzeniem zmian polegających na rezygnacji z wykonania niektórych			

			<p>robot i wprowadzenia robot dodatkowych zdaniem IZ RPO WZ doszło do naruszenia art. 140 ust. 1 ustawy PZP.</p> <p>IZ RPO WZ zgodnie z zapisami §11 ust. 7 umowy o dofinansowanie może uznać wydatki związane z wprowadzonymi zmianami za niekwalifikowalne</p> <p>2.</p> <p>IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 8 umowy o dofinansowanie projektu oraz treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:</p> <p>- art. 26 ust. 3Pzp, poprzez zamieszczenie wezwania do uzupełnienia dokumentów, a tym samym wybór jako najkorzystniejszej oferty, które nie spełniała warunków udziału w postępowaniu – Taryfikator Tabela nr 2 poz. 30 Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty, przewiduje korektę finansową w wysokości 25 %.</p> <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla robot budowlanych.</p>
--	--	--	--

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A	A1	A2	X	A3	A4	A5	A6	A7	A8
B(1)	B(1)1	B(1)2		B(1)3	X				
B(2)	B(2)1	B(2)2		B(2)3					
C	C1	C2		C3					
D	D1	D2		D3					
E	E1	E2							

	TAK	NIE
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X	
Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.	X	
Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.	X	
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)	X	

POUCZENIE

24

24

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie podejrzenia wystąpienia uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Okazian Babel	GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Dz. Kowalski	2. Członek Zespołu kontrolującego Krzyżtof Hantkiewicz	4. Członek Zespołu kontrolującego
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	

27.11.2014
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAACEPTOWAŁ:

<p>KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>David Białas</i></p>	<p>WYDZIAŁ Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p>
<p>Kierownik Biura ds. Kontroli 22.12.2014 Data (dd/mm/rr)</p>	<p>Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego 14.12.2014 Data (dd/mm/rr)</p>

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

<p>Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego 30.12.2014 Data (dd/mm/rr) MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA <i>Olgierd Geblewicz</i></p>
--

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

<p>BURMISTRZ <i>Marek Podzińska</i> MIŁINA PYRZYCE Plac Ratuszowy 1 74-200 PYRZYCE tel. 91 397 03 20 tęp. 853 145.69.69 Pongon 8141685711</p>
<p>Kierownik Jednostki Kontrolowanej Miejscowość, Data (dd/mm/rr)</p>