



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze  
Zachodnie**

**UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO**



## PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU W OKRESIE TRWAŁOŚCI

w zakresie wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu zrealizowanego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 5 Turystyka, kultura rewitalizacja
Nr i nazwa działania: 5.2 Rozwój kultury – ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego
Nr i nazwa poddziałania: 5.2.1. Rozwój i odtworzenie infrastruktury kultury wraz z systemem informacji kulturalnej
Status prawny jednostki kontrolowanej: jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Gmina Pyrzyce
Tytuł projektu: Remont i modernizacja Pyrzyckiego Domu Kultury
Podmiot realizujący projekt: nie dotyczy
Nr kontroli: KPR-RPZP.05.02.01-32-015/09-02
Podział kontroli: kontrola trwałości
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13 umowy o dofinansowanie projektu

### INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:			
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Pyrzyce		1
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Plac Ratuszowy 1, 74-200 Pyrzyce		
Numer telefonu	91 39 70 310		
Numer faksu	91 39 70 314		
NIP	853 145 69 90		
REGON	811685711		
2. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):			
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:
1	Agnieszka Wagner	Inspektor w Biurze ds. Kontroli	Nr 10 /T/2015MMWRPO-VII
2	Joanna Styśka	Główny Specjalista w Biurze ds. Kontroli	Nr 10 /T/2015MMWRPO-VII
		pełniona funkcja:	Kierownik zespołu kontrolującego
			Członek zespołu kontrolującego

**3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):**

1 Anna Podzińska-Holownia - Kierownik Wydziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego.

**4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:**

1 Miejsce przeprowadzenia kontroli: Urząd Miejski w Pyrzycach, Pyrzycki Dom Kultury  
 2 Kontrola została przeprowadzona w dniach: 21.09.2015 r., w tym w miejscu realizacji projektu w dniu 21.09.2015 r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI I MERYTORYCZNEJ						
Lp.	ZAKRES OBJETY KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA/ BADANE DOKUMENTY/ NARZĘDZIA WERYFIKACJI	UWAGI/ DODATKOWE INFORMACJE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
A	<b>WSKAZNIKI</b>					
1	Czy osiągnięte na zakończenie realizacji projektu wskaźniki produktu zostały utrzymane?		X		Podstawa ustalenia: wzięta lokalna, sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 23.08.2013 r. w dniu 19.05.2014 r. i w dniu 16.06.2015 r. oraz oświadczenie Beneficjenta z dnia 21.09.2015 r.	1. Liczba przebudowanych/wyremontowanych obiektów instytucji kultury - jednostka miary - szt. - wartość docelowa - 1 - rok osiągnięcia - 2010 r. - stan obecny - wartość wskaźnika utrzymano. 2. Powierzchnia przebudowanych/wyremontowanych obiektów instytucji kultury - jednostka miary - m2 - wartość docelowa - 2503,70 - rok osiągnięcia - 2010 r. - stan obecny - wartość wskaźnika utrzymano. 3. Liczba przystosowanych instytucji kultury dla potrzeb osób niepełnosprawnych

				<p>Podstawa ustalenia: wiza lokalna, sprawozdania z twardości projektu opublikowane w dniu 23.08.2013 r. w dniu 19.05.2014 r. i w dniu 16.06.2015 r., oświadczenie Beneficjenta z dnia 21.09.2015 r. oraz dokumentacja przedłożona w trakcie czynności kontrolnych.</p>	<p>- jednostka miary - szt. - wartość docelowa - 1 - rok osiągnięcia - 2010 r. - stan obecny - wartość wskaźnika utrzymano.</p> <p>4. Liczba zakupionego sprzętu wpływającego na uwolnienie obiektów kultury</p> <p>- jednostka miary - szt. - wartość docelowa - 5 - rok osiągnięcia - 2010 r. - stan obecny - wartość wskaźnika utrzymano.</p>
2	<p>Czy zostały osiągnięte wskaźniki rezultatu? [Do uzupełnienia Tabela A.2.1 INFORMACJA O ZAKRESIE REALIZACJI WSKAŹNIKÓW REZULTATU]</p>	X			<p>Wskaźniki rezultatu przedstawione zostały poniżej w tabeli A.2.1</p>

**2.1 Faktyczna realizacja wskaźników**

Źródło pozyskiwania informacji w odniesieniu do stanu realizacji wskaźników aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych (w tym % realizacji)				Wartość wykazana w sprawozdaniu z trwałości projektu (jeżeli Beneficjent nie złożył sprawozdania z trwałości kolumny nie należy wypełniać)		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakladana	Rok realizacji	Wartość przedstawiona w sprawozdaniu	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)	Sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu
Liczba osób	2008	-	2008	0,000	2008	0,000	-		

korzystających z wyremontowanej/przebudowanej bazy kulturalnej	2009	-	2009	0,000	2009	0,000	-	23.08.2013 r. w dniu 19.05.2014 r. i w dniu 16.06.2015 r., oświadczenie Beneficjenta z dnia 21.09.2015 r. oraz dokumentacja przedłożona w trakcie czynności kontrolnych.
	2010	6 000,000	2010	0,000	2010	0,000	-	
	2011	7 000,000	2011	6 000,000	2011	20 000,000	333,33	
	2012	8 000,000	2012	15 200,000	2012	35 000,000	230,26	
	2013	9 000,000	2013	31 200,000	2013	51 000,000	163,46	
Jednostka miary: osoba	2014	11 000,000	2014	44 200,000	2014	64 000,000	144,79	
	2015	11 000,000	2015	14 410,000	2015	64 000,000	144,79	
Liczba nowych ofert programowych w zakresie kultury	2008	-	2008	0,000	2008	0,000	-	Sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 23.08.2013 r. w dniu 19.05.2014 r. i w dniu 16.06.2015 r., oświadczenie Beneficjenta z dnia 21.09.2015 r. oraz dokumentacja przedłożona w trakcie czynności kontrolnych.
	2009	-	2009	0,000	2009	0,000	-	
	2010	4,000	2010	0,000	2010	0,000	-	
	2011	5,000	2011	4,000	2011	10,000	250,00	
	2012	6,000	2012	10,000	2012	23,000	230,00	
Jednostka miary: szt.	2013	6,000	2013	20,000	2013	33,000	165,00	
	2014	6,000	2014	25,000	2014	38,000	152,00	
	2015	6,000	2015	8,000	2015	38,000	152,00	
Liczba zorganizowanych imprez/wydarzeń kulturalnych w obiektach infrastruktury kulturalnej	2008	-	2008	0,000	2008	0,000	-	Sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 23.08.2013 r. w dniu 19.05.2014 r. i w dniu 16.06.2015 r., oświadczenie Beneficjenta z dnia 21.09.2015 r. oraz dokumentacja przedłożona w trakcie czynności kontrolnych.
	2009	-	2009	0,000	2009	0,000	-	
	2010	15,000	2010	0,000	2010	0,000	-	
	2011	18,000	2011	15,000	2011	19,000	126,66	
	2012	22,000	2012	37,000	2012	154,000	416,21	
2013	22,000	2013	157,000	2013	274,000	174,00		
2014	22,000	2014	257,000	2014	374,000	174,00		
2015	22,000	2015	26,000	2015	374,000	145,52		
Jednostka miary: etaty								

Mde



Liczba nowych miejsc pracy powstała w wyniku realizacji projektów kulturalnych	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	końca roku 2015					
									2008	2009	2010	2011	2012	2013
	-	-	6,5	-	-	-	-	-	0,000	0,000	0,000	0,000	-	-
									0,000	0,000	0,000	0,000		
									0,000	0,000	0,000	0,000		
									0,500	0,500	0,500	0,500		
									0,000	0,000	0,000	0,000		
									0,000	0,000	0,000	0,000		
Jednostka miary: etaty	2014	2015							0,000	0,000	0,000	0,000		
	2015								0,000	0,000	0,000	0,000		

Oświadczenia Beneficjenta z dnia 21.09.2015 r. oraz 23.09.2015 r., dokumenty: umowy o prace na czas nieokreślony oraz umowy cywilnoprawne.

Zgodnie z przewidywaniami po wskaźnikach: Należy podać całkowitą zakładaną liczbę utworzonych nowych miejsc pracy, których utworzenie przewiduje beneficjent w wyniku realizacji projektu. Wskaźnik służy do pomiaru liczby pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (nie dotyczy umowy o dzieło oraz umów zlecenia).

Wykazywane nowoutworzone miejsca pracy muszą być związane bezpośrednio z realizacją projektu, a ich trwałość powinna być przewidywana przez beneficjenta, na co najmniejszej okres trwałości projektu, czyli pięć lat od ostatecznego zakończenia projektu. Należy pamiętać o tym, iż Wnioskodawca jest zobowiązany do utrzymania zatrudnienia przez cały okres trwałości projektu, co najmniej na poziomie z dnia składania wniosku o dofinansowanie powiększonym o wartości wskaźnika rezultatu.

Należy zwrócić uwagę na to, iż liczba nowych miejsc pracy utworzona w wyniku realizacji projektu powinna się pojawić nie później niż 12 miesięcy od zakończenia projektu, a w kolejnych latach może się ona zwiększać.

Zgodnie z dokumentacją aplikacyjną oraz Sprawozdaniami z trwałości projektu opublikowanymi w dniach: 23.08.2013 r., 19.05.2014 r. i 16.06.2015 r., Beneficjent zobowiązał się do utworzenia nowych miejsc pracy w liczbie 6,5 etatów od 2012 r. (od 2011 r. - 6 etatów). Z dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych wynika, iż w roku 2011 Beneficjent zawarł następujące umowy: 1) Umowa o dzieło 34/2011 z dnia 23.05.2011 r. - posprzątanie kina i sprawdzenie ważności biletów w dniach: 4-5.06.2011 r. oraz 18-19.06.2011 r.; 2) Umowa o dzieło 15/2011 z dnia 26.04.2011 r. - posprzątanie kina i sprawdzenie ważności biletów w dniach: 7-8.05.2011 r. oraz 21-22.05.2011 r.; 3) Umowa o dzieło z dnia 29.07.2011 r. - posprzątanie kina i sprawdzenie ważności biletów w terminie: od 01.08.2011 r. do 31.12.2011 r. (5 miesięcy); 4) Umowa o dzieło 35/2011 z dnia 27.06.2011 r. - posprzątanie kina i sprawdzenie ważności biletów w miesiącu lipcu 2011 r. (1 miesiąc); 5)

								<p>Umowa zlecenia z dnia 28.04.2011 r. - mycie okien we wszystkich pomieszczeniach, przygotowanie sal do zajęć i imprez, przygotowanie sal w dniu ich wyjąęcia, utrzymanie czystości we wszystkich pomieszczeniach PDK, utrzymanie czystości w WC, otwieranie i zamykanie budynku wraz z uruchamianiem alarmu, pomoc logistyczna w organizacji imprez w terminie od dnia 01.05.2011 r. do dnia 31.07.2011 r. (3 miesiące); 6) Umowa zlecenia z dnia 29.07.2011 r. - mycie okien we wszystkich pomieszczeniach, przygotowanie sal do zajęć i imprez, przygotowanie sal w dniu ich wyjąęcia, utrzymanie czystości we wszystkich pomieszczeniach PDK, utrzymanie czystości w WC, otwieranie i zamykanie budynku wraz z uruchamianiem alarmu, pomoc logistyczna w organizacji imprez w terminie od dnia 01.08.2011 r. do dnia 31.12.2011 r. (5 miesięcy); 7) Umowa o dzieło Nr 11/2011 z dnia 03.02.2011 r. - zrealizowanie projekcji filmowej w terminie od dnia 01.03.2011 r. do dnia 31.05.2011 r. (3 miesiące); 8) Umowa o dzieło z dnia 30.08.2011 r. - zrealizowanie projekcji filmowej w terminie od dnia 01.09.2011 r. do dnia 31.12.2011 r. (4 miesiące); 9) Umowa o dzieło Nr 34A/2011 z dnia 23.05.2011 r. - zrealizowanie projekcji filmowej w terminie od dnia 01.06.2011 r. do dnia 31.08.2011 r. (3 miesiące); 10) Umowa o dzieło Nr 20a/2011 z dnia 16.04.2011 r. - zrealizowanie projekcji filmowej w terminie od dnia 13.05.2011 r. do dnia 31.05.2011 r.</p> <p>Wszystkie wymienione wyżej umowy miały charakter umów cywilnoprawnych i zgodnie z przytoczonym wcześniej Przewodnikiem do wskaźników, nie stanowiły potwierdzenia zrealizowania wskaźnika w roku 2011.</p> <p>W odniesieniu do roku 2012 Beneficjent nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających zrealizowanie wskaźnika na zakładanym poziomie 6,5 etatów.</p> <p>W odniesieniu do roku 2013, 2014 i 2015 Beneficjent zawarł następujące umowy:</p> <p>1) Umowa o pracę na czas niekrośny zawarta w dniu 23.12.2013 r., pracownik gospodarczy - 0,19 etatu, dzień rozpoczęcia pracy: 01.01.2014 r., rozwiązana za wypowiedzeniem z dniem: 31.01.2015 r. (0,19 etatu w roku</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---







4	Czy w ramach projektu doszło do zmiany lokalizacji infrastruktury/środków trwałych lub zmiany siedziby beneficjenta w przypadku projektów niestacjonarnych?		X	Nie dotyczy. Nie stwierdzono zakupu nowych środków trwałych.	21.09.2015 r.	Nie dotyczy. Nie stwierdzono zmiany lokalizacji zakupionych w ramach projektu środków trwałych. Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji inwestycji w dniu 21.09.2015 r.
5	Jeśli niektóre elementy infrastruktury/środków trwałych zużyły/zniszczony się (tzn. nie nadawały się już do użycia), to czy dokonano ich odnowienia tak, aby nadal służyły realizacji celów projektu?		X	W trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu stwierdzono, iż w obiekcie Pyrzyckiego Domu Kultury w Pyrzycach nastąpiła awaria instalacji ciepłej i zimnej wody oraz instalacji zasilającej hydranty w części budynku.	Wizja lokalna w dniu 21.09.2015 r. potwierdziła zniszczenie części infrastruktury powstałej w wyniku realizacji projektu. Beneficjent w trakcie czynności kontrolnych przedłożył kserokopie ofert złożonych przez potencjalnych wykonawców prac remontowo-naprawczych. W związku z powyższym, IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do usunięcia skutków awarii instalacji zimnej i ciepłej wody oraz instalacji zasilającej hydranty i pismem poinformowanie o tym fakcie, wraz z przedstawieniem dokumentacji (np. Protokoły odbioru prac remontowych) oraz dokumentacji fotograficznej, potwierdzającej zrealizowanie prac remontowo-naprawczych w obiekcie.	
6	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?		X	Podstawa ustalenia: wizja lokalna w miejscu realizacji inwestycji w dniu 21.09.2015 r.	Beneficjent na bieżąco podejmuje działania w celu sprawnego utrzymania infrastruktury. Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.	
<b>C TRWAŁOŚĆ PROJEKTU</b>						
1	Czy w stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie zmienił się sposób		X	Podstawa ustalenia: 1) Umowa użyczenia Nr 3/2011 z dnia 06.06.2011 r. zawarta pomiędzy		Zmieniono sposób zarządzania infrastrukturą wskazany we wniosku

	zarządzania infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu?				Gminą Pyrzyce a Pyrzyckim Domem Kultury, na mocy której Gmina Pyrzyce przekazała w bezpłatne używanie nieruchomości objętą projektem na rzecz Pyrzyckiego Domu Kultury. 2) Umowa użyczenia Nr 3/2012 z dnia 18.10.2012 r. (wraz z Aneksem Nr 1/2013 sporządzonym w dniu 11 marca 2013 r. oraz Aneksem sporządzonym w dniu 27 września 2013 r.), zawarta pomiędzy Gminą Pyrzyce a Pyrzyckim Domem Kultury, na mocy której Gmina Pyrzyce przekazała w bezpłatne używanie nieruchomości objętą projektem na rzecz Pyrzyckiego Domu Kultury.	o dofinansowanie: Zgodnie z zapisami dokumentacji aplikacyjnej: Studium Wykonalności dla projektu: <i>Majątek powstały w wyniku realizacji projektu stanowić będzie własność Gminy Pyrzyce w całym okresie eksploatacji. Administracją majątkiem zajmować się będzie Pyrzycki Dom Kultury - jednostka organizacyjna gminy. Beneficjent po ukończeniu realizacji projektu nie zakładał zmiany zarządzającego projektem, ani też przekazania go w odpłatne lub nieodpłatne użytkowanie na rzecz innego podmiotu. Beneficjent zakładał bezterminowe użytkowanie produktów projektu w zarządzie właściciela - Gminy Pyrzyce, wykonującego zadania z zakresu nadzoru właścicielskiego nad obiektami poprzez swoje jednostki organizacyjne - Pyrzycki Dom Kultury. Na mocy umów użyczenia Nr 3/2011 z dnia 06.06.2011 r. oraz Nr 3/2012 z dnia 18.10.2012 r. Beneficjent projektu przekazał w bezpłatne użytkowanie nieruchomości objętą projektem na rzecz Pyrzyckiego Domu Kultury - Instytucji Kultury, będącej jednostką organizacyjną Gminy Pyrzyce.</i>
2	W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej	X			Podstawa ustalenia: sprawozdania z twałości projektu opublikowane w dniu 23.08.2013 r., w dniu 19.05.2014 r. i w dniu 16.06.2015 r., wizja lokalna w miejscu realizacji projektu w dniu 21.09.2015 r.	W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności lub usługowej.
3	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu			X	Podstawa ustalenia: sprawozdania z twałości projektu opublikowane w dniu 23.08.2013 r., w dniu 19.05.2014 r. i w dniu 16.06.2015 r., wizja lokalna w miejscu realizacji projektu w dniu	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności.

					21.09.2015 r.	
4	Zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej/ zmiana charakteru własności elementu infrastruktury nie miały wpływ na charakter i warunki realizacji projektu?				Nie dotyczy. W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności usługowej oraz zmiana wpływająca na charakter własności.	W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności usługowej oraz zmiana wpływająca na charakter własności.
5	W projekcie wystąpiła zmiana, która nie spowodowała uzyskania przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści?	X			W projekcie nie wystąpiły zmiany, które mogłyby spowodować uzyskanie przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści.	W projekcie nie wystąpiły zmiany, które mogłyby spowodować uzyskanie przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści.
6	Czy w okresie sprawozdawczym wykonawca/ zapłacił/ beneficjentowi kary umowne z tytułu nienależytego wykonania umowy?			X	Nie dotyczy. W okresie sprawozdawczym nie stwierdzono zapłaty kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy.  Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 23.08.2013 r., 19.05.2014 r., 16.06.2015 r. oraz oświadczenie Beneficjenta z dnia 21.09.2015 r.	Inwestycja wykonana została zgodnie z zapisami umowy na roboty budowlane. Nie wystąpiły okoliczności wymagające naliczenia kar umownych Wykonawcom biorącym udział w procesie inwestycyjnym.  W dniu 21.09.2015 r. Beneficjent oświadczył, że w trakcie trwania umowy na roboty budowlane oraz w ramach udzielonej gwarancji i rękojmi na wykonanie robót, nie naliczono kar umownych oraz nie było potrąceń z tytułu nienależytego wykonania umowy.
<b>D KWALIFIKOWALNOŚĆ VAT</b>						
1	Czy w projekcie podatek VAT był KWALIFIKOWALNY	X			Podstawa ustalenia: wniosek o dofinansowanie, wnioski o płatność oraz studium wykonalności.	W trakcie kontroli stwierdzono, że do wydatków kwalifikowalnych projektu zaliczono nakłady inwestycyjne uwzględniające podatek VAT, z uwagi na brak możliwości odzyskania ww. podatku przez Inwestora.  Zespół kontrolujący ustalił, że w części H Wniosku o dofinansowanie Beneficjent oświadczył, że nie może odzyskać

2	Czy Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT?	X		Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 23.08.2013 r., 19.05.2014 r., 16.06.2015 r.	w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, który został uznany za wydatek kwalifikowany w projekcie. Jednocześnie zobowiązał się do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 (Dz. U. 2004 nr 54 poz. 535, z późn. zm.).
					Na podstawie sporządzonych przez Beneficjenta Sprawozdań z trwałości projektu ustalono, że w związku z otrzymaniem dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, Gmina Pyrzyce nie może i nie będzie mogła odzyskać w żaden sposób poniesionego podatku od towarów i usług VAT.  Beneficjent oświadczył, że brak możliwości odzyskania podatku VAT w projekcie wynika z art. 86 ustawy o podatku od towarów i usług VAT. Ponadto poinformował, że po wykonaniu wszystkich prac, na podstawie umowy użyczenia obiekt został przekazany w bezpłatne używanie Pirzyckiemu Domu Kultury. W części E.3.3. Sprawozdań wskazano również, że zakupy towarów i usług w ramach projektu są wykorzystywane przez Dom Kultury wyłącznie do czynności opodatkowanych podatkiem VAT.



3	Czy zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług nadal spełnione są przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano w projekcie jako koszt kwalifikowany?	X		<p>Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 23.08.2013 r., 19.05.2014 r., 16.06.2015 r., umowa użyczenia nr 3/2011 z dnia 6.06.2011 r., umowa użyczenia nr 3/2012 z dnia 18.10.2012 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 11.03.2013 r., decyzja nr 6/11 z dnia 4.03.2011 r. - pozwolenie na użytkowanie części budynku Domu Kultury o powierzchni użytkowej 2503,70 m<sup>2</sup>, pismo z dnia 20.11.2013 r. (znak: IZP.041.22.1.2013) o nieprowadzeniu w przedmiotowym obiekcie działalności opodatkowanej w okresie od chwili uzyskania decyzji na użytkowanie budynku z dnia 4 marca 2011 r., do czasu podpisania umowy użyczenia zawartej w dniu 6 czerwca 2011 r., oświadczenie Beneficjenta z dnia 21.09.2015 r., oraz oświadczenie Pyrzyckiego Domu Kultury z dnia 23.09.2015 r.</p>	<p>W dniu 21 września 2015 r. Beneficjent przedłożył do kontroli oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT w projekcie, w którym oznajmił, że realizując przedmiotowy projekt, uwzględniając planowany i opisany sposób jego realizacji, nie może i nie będzie mógł odzyskać w żaden sposób poniesionego podatku od towarów i usług VAT.</p> <p>W oświadczeniu wskazano, że brak możliwości odzyskania podatku VAT w projekcie wynika z art. 86 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54 poz. 535 z późn. zm.).</p> <p>Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że zgodnie z umowami użyczenia, obiekt został przekazany w bezpłatne używanie Pyrzyckiemu Domu Kultury. W oświadczeniu z dnia 23.09.2015 r. wskazano, że w wyniku realizacji projektu Jednostka otrzymała budynek w użytkowanie ze zwiększoną powierzchnią i salą widowiskowo-kinową. Ponadto oznajmiono, że działalność Domu Kultury w Pyrzycach została poszerzona o uruchomienie kina, a podatek naliczony bezpośrednio związany z generowanymi przychodami kina pomniejsza podatek należny.</p> <p>W związku z faktem, że przychód skutkuje pojawieniem się podatku należnego u operatora, mającego status odrębnej od Beneficjenta</p>
---	---	---	--	--	--

<b>E POZIOM UDZIELONEJ POMOCY</b>						osoby prawnej, pozostaje to na obecną chwilę bez wpływu na zagadnienie kwalifikowalności podatku VAT w projekcie.
						IZ RPO WZ informuje, że w przypadku zmiany stanu prawnego (i) w sytuacji wystąpienia okoliczności, w których Gmina Przysze będzie mogła odzyskać poniesiony podatek od towarów i usług VAT, kwoty podatku ujęte we wnioskach o płatność zostaną uznane za wydatek niekwalifikowalny w projekcie.
1	Czy projekt był objęty zasadami pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis)?			X	Podstawa ustalenia: sprawozdania z twałości projektu opublikowane w dniu 23.08.2013 r., 19.05.2014 r., 16.06.2015 r. oraz wniosek o dofinansowanie.	Mając na uwadze powyższe, Beneficjent może być zobowiązany do zwrotu podatku od towarów i usług VAT wraz z odsetkami w wysokości, jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania środków.
2	Czy wartość całkowita projektu na zakończenie projektu przekracza równowartość 1 mln euro?	X			Podstawa ustalenia: baza ryzyka projektów z obliczoną wartością w euro, sprawozdania z twałości projektu opublikowane w dniu 23.08.2013 r., 19.05.2014 r., 16.06.2015 r. oraz ewidencja środków trwałych.	Na podstawie bazy ryzyka projektów z obliczoną wartością w euro sporządzoną przez WZS, sprawozdań z twałości projektu oraz ewidencji środków trwałych stwierdza się, że całkowita wartość projektu na zakończenie przekracza równowartość 1 mln euro.
3	Czy w ramach realizacji projektu zakładano generowanie dochodu (inaczej przychodu netto)?		X		Podstawa ustalenia: sprawozdania z twałości projektu opublikowane w dniu 23.08.2013 r., 19.05.2014 r., 16.06.2015, wniosek o dofinansowanie oraz studium wykonalności.	W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że w ramach realizacji projektu nie zakładano generowania dochodu (inaczej przychodu netto).

					<p>Zgodnie ze studium wykonalności oraz wnioskiem o dofinansowanie, infrastruktura będzie udostępniana bezpłatnie.</p> <p>W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że na podstawie umowy użyczenia obiekt został przekazany w bezpłatne używanie Pyrzyckiemu Domu Kultury.</p> <p>W trakcie kontroli oznajmiono, że w wyniku realizacji projektu Pyrzycki Dom Kultury otrzymał budynek w użytkowanie ze zwiększoną powierzchnią i salą widowiskowo-kinową.</p> <p>W oświadczeniu z dnia 23 września 2015 r. wskazano, że działalność Domu Kultury w Pyrzycach została poszerzona o uruchomienie kina. Poinformowano również, że jednostka nie czerpie z tego tytułu zysków, ponieważ koszty utrzymania sali widowiskowo-kinowej znacznie przewyższają przychody nad kosztami.</p> <p>W przypadku wystąpienia nadwyżki przychodów nad kosztami, zysk zostanie przeznaczony na działalność statutową Domu Kultury.</p> <p>Ponadto zgodnie z zapisami umów użyczenia z dnia 6 czerwca 2011 r. i dnia 18 października 2012 r. wraz z aneksem, wpływ uzyskane przez Biorącego w użyczenie (tj. Pyrzycki Dom Kultury), z tytułu oddania osobom trzecim przedmiotu użyczenia (lub jego części) do użytkowania, stanowią przychód</p>
4	<p>Czy w okresie trwałości projektu wystąpił dochód w projekcie?</p>		X		<p>Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 23.08.2013 r., 19.05.2014 r., 16.06.2015 r., umowa użyczenia nr 3/2011 z dnia 6.06.2011 r., umowa użyczenia nr 3/2012 z dnia 18.10.2012 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 11.03.2013 r. oraz oświadczenie z dnia 23.09.2015 r.</p>

						Biorącego w użyczenie.
5	Czy w projekcie pojawiły się nowe źródła finansowania?		X		Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 23.08.2013 r., 19.05.2014 r., 16.06.2015 r., dokumenty źródłowe przedłożone przez Beneficjenta do współfinansowania oraz oświadczenie Beneficjenta z dnia 21.09.2015 r.	Dokumenty źródłowe przedłożone przez Beneficjenta do refundacji nie wskazują, że pojawiły się nowe źródła finansowania projektu. Beneficjent poinformował, że od dnia przeprowadzenia kontroli planowej, Gmina Pyrzyce nie otrzymała dofinansowania z Unii Europejskiej oraz innych źródeł pozabudżetowych.
6	Czy beneficjent dokonał zmiany polityki taryfowej?		X		Nie dotyczy.	
7	Czy w ramach projektu poziom kosztów i/lub przychodów operacyjnych zmienił się wpływając tym samym na wzrost dochodu o 30% w stosunku do danych prezentowanych w studium wykonalności na etapie składania wniosku o dofinansowanie lub w stosunku do danych z ostatniej aktualizacji?		X		Nie dotyczy.	
8	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu pozwala na uzyskanie przysporzenia na warunkach korzystniejszych niż dla innych podmiotów na danym rynku?		X		Nie dotyczy.	
9	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu wpływa lub może mieć wpływ na zakłócenie konkurencji na rynku		X		Nie dotyczy.	





2	Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna?					Podstawa ustalenia: wizja lokalna.	Ustalenia dokonano na podstawie kontroli wyrywkowej.  W zakresie dokumentów finansowych Zespół kontrolujący podał weryfikacji oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność, w tym także dokumenty OT, stwierdzające dokonanie operacji zaewidencjonowania środków trwałych wytworzonych i zakupionych w ramach realizacji projektu.
3	Czy Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.?	X				Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r. oraz o możliwości wydłużenia tego okresu.	Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r. oraz o możliwości wydłużenia tego okresu zgodnie z § 15 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Projektu.
<b>1 KONTROLE</b>							
1	Czy w trakcie trwania okresu realizacji projektu lub po jego zakończeniu projekt został skontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucje zewnętrzne, inną niż IZ RPO WZ np. NIK, UKS, UZP, KE, ETO?	X				W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Prokuratura Okręgowa w Szczecinie Wydział VI do spraw Prześiępczości Gospodarczej, weszła w roku 2012 śledztwo pod sygnaturą VI Ds 26/12/Sp (c) w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienie obowiązków przez byłego Burmistrza Gminy Pyrzyce w związku z realizacją inwestycji związanej z budową sali widowiskowo-kinowej budynku Domu Kultury w Pyrzycach oraz zainstalowaniem monitoringu na terenie Pyrzyce. Śledztwo prowadzone było przez Centralne Biuro Antykorupcyjne Delegaturę w Szczecinie pod nadzorem Prokuratury Okręgowej w Szczecinie. Beneficjent nie przedłożył zespołowi kontrolującemu ostatecznego stanowiska Prokuratury Okręgowej w Szczecinie w sprawie.	Beneficjent pismem z dnia 7 października 2015 r. zwrócił się do Centralnego Biura Antykorupcyjnego Delegatury w Szczecinie z prośbą o przesłanie duplikatu lub postanowienia kserokopii lub postanowienia o zakończeniu postępowania w sprawie. IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do niezwłocznego przesłania kserokopii decyzji Prokuratury w ramach przedmiotowego śledztwa.
<b>J WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU</b>							



	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.
W wyniku ustaleń kontroli projektu zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów.	X		W wyniku ustaleń kontroli projektu nie zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.		X	Nie zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.

#### POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.]

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wyśosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. *Beneficjent*
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013



<b>ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:</b>			
<b>INSPEKTOR</b> w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Agricultural Wdrzanie	<b>GLÓWNY SPECJALISTA</b> w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu Kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

16.10.2015,  
Data sporządzenia protokołu

<b>PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:</b>	
<b>GLÓWNY SPECJALISTA</b> w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Krzysztof Harkiewicz	<b>GLÓWNY SPECJALISTA</b> w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Krzysztof Harkiewicz
Koordynator Zespołu 16.10.2015 Oktawian Bąbel Data (dd/mm/rr)	<b>KIEROWNIK</b> Biura ds. Kontroli Donald Biernat 19.10.2015 Data (dd/mm/rr)

*Handwritten mark*

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego  
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

*ZOLDA*  
Wydziału Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego  
Data (dd/mm/rr) *11/01/2011*

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Kierownik jednostki kontrolowanej  
*BORKISIRZ*  
*Trzyńce, 3.01.11*  
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)  
*Międzyzdroje, Podczarna*

*Woj*