

również spełnione, albowiem zażalenie zostało podpisane przez osobę je wnoszącą, która jest uprawniona do reprezentowania strony żalającej się. Zażalenie spełnia ponadto pozostałe wymogi formalne pisma procesowego strony.

Podstawę prawną postanowienia o sprostowaniu oczywistej omyłki stanowi art. 113 § 1 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Problematyką dopuszczalności sprostowania błędów w decyzji administracyjnej zajmowało się wielokrotnie orzecznictwo sądowo administracyjne oraz piśmiennictwo.

Wszystkie błędy prostowane w trybie art. 113 § 1 powinny cechować się oczywistością (wyrok NSA z 11 sierpnia 1999 r., II SA 1072/99, LEX nr 46235). Oczywistość omyłki wynika z natury samego błędu lub z porównania treści rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, treścią wniosku, innymi dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy albo z innymi czynnikami (wyrok NSA z 24 września 2009 r., II OSK 1439/08, LEX nr 597281). Prostowane błędy powinny być także nieistotne (wyrok NSA z 22 stycznia 1997 r., SA/Ka 2714/95, Pr. Gosp. 1998, nr 3, poz. 33). Interpretacja pojęć „błędy pisarskie i rachunkowe” oraz „oczywiste omyłki” powinna uwzględniać ich potoczne znaczenie (wyrok NSA z 13 marca 1998 r., I SA/Lu 1091/96, LEX nr 33532). Przez błędy pisarskie należy rozumieć widoczne, niezamierzone błędne użycie wyrazu lub zwrotu, mylną pisownię oraz opuszczenie jakiegoś wyrazu lub liter w wyrazie. Błędem rachunkowym jest błąd w wykonywaniu operacji matematycznych (wyrok NSA z 10 lutego 1994 r., SA/Kr 723/93, ONSA 1995, nr 2, poz. 65; wyrok NSA z 22 stycznia 1998 r., IV SA 531/96, LEX nr 43134; wyrok NSA z 24 września 1998 r., I SA 1521/97, LEX nr 44599; wyrok NSA z 23 kwietnia 2001 r., II SA 863/00, LEX nr 75522; wyrok NSA z 30 września 2008 r., I OSK 1502/07, LEX nr 516777).

Stosownie do przepisu art. 113 § 1 k.p.a. sprostowaniu podlegają jedynie błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki popełnione w decyzjach wydanych przez organ administracji państwowej. Sprostowanie nie może wykraczać poza granice określone powyższym przepisem. Przyjęta w nim klasyfikacja wadliwości jest wyczerpująca. Te wady decyzji charakteryzuje przy tym ich oczywistość, stanowiąca równocześnie normy dopuszczalności sprostowania. Wynika z tego, że **sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia**. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu” – uzasadnienie wyroku NSA w Krakowie z 10.02.1994 r., SA/Kr 723/93, ONSA 1995/2, poz. 65;

Błąd pisarski to widoczne, wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Natomiast inne oczywiste omyłki, to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, a zostało wypowiedziane przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa. Oczywistość błędu powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku. Sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia” – wyrok NSA z 21.09.2012 r., II OSK 940/11, LEX nr 1252239;

Jak wynika z analizy zaskarżonego postanowienia organ I instancji zastosował tryb sprostowania błędu określony w art. 113 k.p.a. w istocie do zmiany treści rozstrzygnięcia decyzji. Zmiany jakie nastąpiły po rzekomym sprostowaniu decyzji skutkują bowiem po pierwsze – zmianą rozstrzygnięcia decyzji w zakresie adresata, któremu przekazano 12 koni, pierwotnie była nim SBS Stado Ogierów Łobez Sp. z o.o. ul. Świętoborzec 3, 73-150 Łobez, po zmianie - Ludowy Klub Sportowy „Hubal” w Łobzie ul. Świętoborzec 3, 73-150 Łobez. Ponadto zmieniono liczbę koni z 12 sztuk (3 ogiery, 9 klaczy) na 11 sztuk (3 ogiery, 8 klaczy).

Nie można zatem przyjąć, że zmiana została wymuszona przeoczeniem, czy niewłaściwym użyciem wyrazu. Skutkiem działania organu w trybie art. 113 k.p.a. była w niniejszej sprawie bowiem zmiana podmiotu do którego przekazano konie, jak i ostatecznie także - zmiana liczby zwierząt z 12 na 11 sztuk koni.

Kolegium zauważa, że za naruszeniem przez organ I instancji przepisu art. 113 k.p.a. przemawia także fakt, iż treść orzeczenia które polegało zmianie była zbieżna z treścią uzasadnienia, także bowiem w uzasadnieniu decyzji z dnia 8 kwietnia 2016 roku jest mowa o 12 sztukach koni oraz o SBS Stadle Ogierów Łobez Sp. z o.o. W tych okolicznościach nie budzi zatem wątpliwości, że wydając decyzję w dniu 8 kwietnia 2016 roku Burmistrz Pырzyc nie popełnił błędu, który kwalifikowałby się do sprostowania w trybie art. 113 k.p.a.

Z tego względu zaskarżone postanowienie należało uchylić.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne. Na postanowienie strona może złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10, 70-561 Szczecin, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia. Skargę można wnieść z powodu naruszenia prawa bądź interesu prawnego. Od skargi należy uiścić wpis w kwocie 100 zł. Jednocześnie Kolegium informuje, iż istnieje możliwość ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa do pomocy prawnej.

Przewodniczący

Łukasz Słakierski

Członek

Małgorzata Niedźwiecka

Członek

Dorota Wróblewska

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Pyrzyce
- 2) Uczniowski Klub Jeździecki „Jakoss” ul. Sikorskiego 26, 74-200 Pyrzyce,
- 3) Powiatowy lekarz Weterynarii w Pyrzycach, ul. Młodych Techników 5a, 74-200 Pyrzyce,
- 4) Kamila Magierowska, ul. Sikorskiego 26, 74-200 Pyrzyce,
- 5) Schronisko VET-Zoo Serwis, ul. M. Konopnickiej 62, 64-980 Trzcianka,
- 6) Bogdan Pietrzykowski, ul. Główna 60, 74-200 Pyrzyce,
- 7) SBS Stado Ogierów Łobez Sp. z o.o., ul. Świętoborzec 3, 73-150 Łobez,
- 8) Ludowy Klub Sportowy „Hubal” Łobez, ul. Świętoborzec 3, 73-150 Łobez,
- 9) Gabinet Na Zielonym Wzgórzu sp. z o.o. ul. Szkolna 8, 71-216 Bezzecze
- 10) a/a.

Klauzula dotycząca ochrony danych osobowych: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie - z siedzibą w Szczecinie, Plac Batorego 4, 70-207 Szczecin informuje, że zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych – RODO z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz.U. UE. L.z 2016 r. Nr 119) Administratorem Państwa danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie. Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://szczecin.sko.bip.waw.pl> w zakładce: Klauzula informacyjna.

