

IIID.271.3.2024

Pyrzyce, 19.02.2024 r.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne realizowanym w trybie podstawowym art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

NAZWA ZAMÓWIENIA:

„Przebudowa drogi w miejscowości Ryszewo wraz z infrastrukturą drogową”

Wyjaśnienia treści SWZ

Na podstawie art. 284 ust.1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2023r. poz. 1605), do Zamawiającego wpłynęły zapytania, na które Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie 1: Czy nasadzenia kompensacyjne należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową w ilości 8 sztuk gatunek Wiśnia osobliwa *Umbraculifera* o parametrach Pa 180-220/obw. 10-12? Czy należy zastosować się do decyzji na wycinkę drzew, według której należy „dokonać nasadzeń następczych w ilości drzew wyciętych, z gatunku miododajnych, lipa drobnolistna, klon zwyczajny, klon polny [...] o obwodzie min. 14 cm (pomiar na wysokości 100 cm)”? Prosimy o jednoznaczną odpowiedź odnośnie ilości, gatunku oraz obwodu nasadzeń kompensacyjnych

Odpowiedź: Gatunki drzew przewidzianych do nasadzeń kompensacyjnych należy wykonać zgodnie z wydaną decyzją na wycinkę drzew.

Pytanie 2: Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b. Treść SST jest niespójna w zakresie kategorii ruchu drogi, dla jakiej należy zaprojektować mieszanki mineralno – asfaltowe. W pkt 1.3 i 2.2 wskazano mieszanki KR3, natomiast w pkt 5.2 przywołano wymagania dla KR1-2. Prosimy o ujednoczenie treści SST, bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszanki KR1, tak jak wskazano w opisie technicznym do projektu.

Odpowiedź: Mieszanki mineralno - asfaltowe należy zaprojektować dla KR3 zgodnie z WT2-2014

Pytanie 3: Dotyczy D.05.03.05b, pkt 2.2. Do zaprojektowania mieszanki AC16W, KR3 wskazano asfalt 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe na poziomie PRDAIR7,0 (tab. 13, WT2-2014), co może okazać się niemożliwe do spełnienia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepiszcza 35/50, co jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.3, tj. WT2-2014. Proponowana zmiana pozwoli sprostać postawionym w WT2-2014 wymaganiom dla gotowego wyrobu w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie lepiszcza 35/50.

Pytanie 4: Na obszarze zalegania gruntów nienośnych, gdzie przewidziana jest wymiana gruntów (Odc. A-D -0+175,00 – 0+250,00) w pikiecie 0+195,00, pod istniejącą jezdnią zlokalizowany jest przepust drogowy w złym stanie technicznym. Poziom zalegania gruntów nienośnych znajduje się poniżej dna przepustu. W związku z powyższym projektowana wymiana gruntu w rejonie przepustu nie jest możliwa bez jego przebudowy. Z uwagi na ryczałtowe rozliczenie kontraktu,

prosimy o potwierdzenie że wykonawca powinien skalkulować przebudowę przepustu w ramach wyceny przetargowej.

Odpowiedź: W przypadku odkrycia oraz stwierdzenia złego stanu technicznego przepustu należy wykonać jego remont.

Pytanie 5: Zgodnie z SWZ rozdział VII. ust. 1 pkt. 1), „Zamawiający żąda, by Wykonawca złożył wraz z ofertą [...] kosztorys ofertowy [...] przygotowany na podstawie przedmiarów robót stanowiących Załącznik nr 7 do SWZ.” Czy ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia, Zamawiający dopuszcza złożenie kosztorysu ofertowego w zmienionej, uproszczonej formie (w stosunku do obecnej formy przedmiarów), m.in. bez pozycji obejmujących nakłady uzupełniające?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia kosztorysów ofertowych przygotowanych na podstawie przedmiarów robót stanowiących Załącznik nr 7 do SWZ.

W związku z zapytaniem i udzieloną odpowiedzią, Zamawiający nie przedłuża terminu składania i otwarcia ofert.

Z up. BURMISTRZA
Paweł Chyt
Z-CA BURMISTRZA