

**PROTOKÓŁ Nr VIII/15**  
**z obrad VIII sesji**  
**Rady Miejskiej w Pyrzycach**  
**z dnia 28 maja 2015 r.**

godzina rozpoczęcia - 13:00;  
godzina zakończenia - 14:35;

**Do punktu 1 porządku**  
**Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.**

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Otwieram obrady VIII sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach zwołanej na dzień 30 kwietnia 2015 r. na godz. 13:00.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że na 15-stu radnych, obecni są wszyscy, co stanowi kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Bardzo serdecznie witam Państwa Radnych, Panią Burmistrz, Pana Zastępcę Burmistrza, Panią Skarbnik, zaproszonych gości, dyrektorów szkół, jednostek organizacyjnych, Sołtysów oraz wszystkich zgromadzonych. Bardzo serdecznie witam po raz pierwszy Pana Andrzeja Sikorę - Komendanta Powiatowego Policji, witam również widzów i internatów przed ekranami swoich telewizorów i komputerów.

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 1 do protokołu;
- Lista obecności sołtysów stanowi zał. Nr 2 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów szkół i przedszkoli stanowi zał. Nr 3 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów spółek i jednostek stanowi zał. Nr 4 do protokołu;
- Lista obecności zaproszonych gości stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

**Do punktu 2 porządku**  
**Zgłaszanie zmian do porządku obrad.**

Porządek stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Wyrodek** - Chciałbym wnieść wniosek o wyprowadzenie z porządku obrad projektu uchwały (Druk Nr 77/15) w sprawie likwidacji Zakładu Usług Transportowych, ponieważ zaistniały nowe okoliczności (wniosek stanowi załącznik Nr 7 do protokołu). Tuż przed sesją spotkała się z nami Pani ze Związku Zawodowego „Solidarność” i przedstawiła opinię, którą przeczytam.

Odczytał pismo od Zarządu Regionu NSZZ „Solidarność” Pomorza Zachodniego, który wyraża sprzeciw wobec umieszczenia w programie obrad Rady Miejskiej w Pyrzycach punktu dotyczącego uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Usług Transportowych w Pyrzycach. Pismo stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

**Radny Waldemar Lemiesz** - Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy. „Pracodawca z dniem przejścia zakładu pracy lub jego części”, moje pytanie, czy to jest likwidacja Zakładu Usług Transportowych, czy to jest tylko przejście Zakładu Usług Transportowych?

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Proszę o odpowiedź pana radcę prawnego, jeżeli chodzi o to pismo Solidarności, jak również do pytania Pana Radego Lemiesza.

**Mecenas - Maciej Skotarczak** - Zapoznałem się z tym wnioskiem, czy pismem kierowanym do Rady Miejskiej przez NSZZ „Solidarność” Pomorza Zachodniego i wskazać mogę kwestie następujące. Rzeczywiście jest tak, że artykuł 19 ustawy o związkach zawodowych mówi o możliwości opiniowania założeń projektów aktów prawnych, a ustęp 2 tego artykułu mówi o obowiązku organów władzy samorządu terytorialnego do składania projektów aktów prawnych. Są dwie kwestie, które należy wziąć pod uwagę, pojęcie aktu prawnego, chodzi o tego rodzaju uchwały, które wywołują skutek szerszy niż adresowany tylko i wyłącznie do konkretnego adresata. Myślę, że można uznać, że taki charakter ma uchwała o likwidacji jednostki organizacyjnej samorządu i z tego też powodu, co wynika z tego pisma, została skierowana taka uchwała do konsultacji, do Związku Zawodowego. Tym samym chciałbym powiedzieć, że moim zdaniem został spełniony ten wymóg konsultacji, ponieważ uchwała do konsultacji została przesłana. Z treści tego pisma wynika, że Związek poczytuje jako kolejną konsultację sam fakt przesłania nowego, dodatkowego, a właściwie kolejnego projektu uchwały planowanej. Wydaje mi się, że tryb konsultacji polega na tym, żeby przedstawić projekt do konsultacji, uzyskać stanowisko organizacji związkowej i następnie w takim zakresie, w jakim przygotowujący tą uchwałę uzna za właściwe powinna nastąpić bądź uwzględnienie tych uwag, bądź nie, o ile te uwagi miały taki charakter, że odnosiły się bezpośrednio do samej treści uchwały. Stąd ja jestem zdania, że sam tryb konsultacji wymagany ustawą o związkach zawodowych, miał miejsce, doszło do wymiany stanowisk. Nie poczytuję za, jak gdyby uwagi do treści samej uchwały to, że związek uważa, że powinna nastąpić sama konsultacja odnośnie zamiaru likwidacji. Proszę zauważyć, że to, czego wymaga ustawa to jest konsultacja treści aktu normatywnego, czyli uchwała. Nie mówi się tutaj o konieczności konsultowania zamiarów, czy jak gdyby trybu, czy w ogóle samego zamiaru likwidacji tej jednostki. Stąd moim zdaniem tryb konsultacji został zachowany i stąd nie wydaje mi się, aby ten wniosek miał rzeczywiście uzasadnienie. Natomiast zmiana ewentualna porządku oczywiście zależy od Państwa Radnych, ja opiniuję mając przed sobą to pismo i wiedzę nie opartą na dokumentach, ponieważ nie mam w tej chwili przed sobą tego pisma, o których mowa w tym konkretnym piśmie, w ten sposób, że odnoszę wrażenie, że sam tryb konsultacji został zachowany i nie można mówić o konieczności kolejnych konsultacji i zachowaniu tego terminu, jeżeli mówimy o przesłaniu projektu, który w ten czy w inny sposób uwzględniał wcześniejsze zgłoszone uwagi, bo o to chodziło w konsultacji, żeby pierwotny tekst, propozycja została skonsultowana ze Związkiem Zawodowym.

Wyjaśniam Panie Radny, wyjaśniam Państwu Radnym, to są dwie różne (można powiedzieć) instytucje prawne, tzn. jedną czynnością prawną jest likwidacja zakładu pracy, która w tym czy w innym trybie określonym przepisami następuje. Natomiast w wyniku likwidacji pracy, aczkolwiek nie jest to wymogiem, może być to odrębną zupełnie czynnością jest przejęcie pracowników, tzn. kodeks pracy przewiduje możliwość przejęcia pracowników oraz przejścia części zakładu pracy na innego pracodawcę niezależnie od tego, że dotychczasowy zakład pracy nie musi w takiej sytuacji być zlikwidowany, także jest to osobno regulowane, czym innym jest likwidacja, czym innym jest przejście pracowników. W tym konkretnym przypadku będziemy mieli do czynienia z przejściem pracowników związanym z likwidacją zakładu pracy, ale tak jak mówię są to dwie odrębnie uregulowane kwestie w różnych przepisach prawa.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Poddał pod głosowanie wniosek o wyprowadzenie z porządku posiedzenia punktu 17 porządku, tj. projekt uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Usług Transportowych w Pyrzycach (Druk Nr 77/15).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 15; za - 8; przeciw - 7; wstrzymało się -0;  
Projekt uchwały został wyprowadzony z porządku obrad.

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Poinformował, że punkt 18 staje się punktem 17, punkt 19 staje się punktem 18, a punkt 20 staje się punktem 19.

Porządek po zmianach stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

**Do punktu 3 porządku**

**Przyjęcie protokołu z obrad VII Sesji Rady Miejskiej.**

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady.

Nie wniesiono uwag do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad VII sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 15; za - 15; przeciw - 0; wstrzymało się -0;  
Protokół został przyjęty.

## Do punktu 4 porządku Zapytania, interpelacje radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady – Mirosław Wyrodek** – Pytanie związane z witaczami, które mamy w mieście. Jest dostępny na BIP Urzędu protokół pokontrolny, który nie jest w pełni, nie są dodane wszystkie strony w tym protokole, brakuje pewnych stron i zainteresowało mnie to. Zwróciłem się do Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie i dostałem ten protokół do wglądu. Pozwólcie Państwo, że przeczytam, jest to notatka służbowa.

Na podstawie paragrafu 10 ust. 4 umowy przyznania pomocy z dnia 24.01.2014 r. samorząd województwa po rozpatrzeniu wniosku o płatność w ramach działania „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju w zakresie małych projektów objętego PROW na lata 2007 - 2013” złożonego w dniu 30.01.2015 r. odmówił wypłaty części pomocy. W wyniku kontroli administracyjnej w/w wniosku różnica pomiędzy kwotą środków zatwierdzonych do wypłaty, a wnioskowaną kwotą pomocy wynosi 21.045, 42 zł i to trzeba pomnożyć razy 2 (proszę mnie poprawić, jeżeli coś byłoby nie tak). Przyczyny odmowy wypłaty części pomocy: Po wykonaniu czynności kontrolnych na miejscu stwierdzono niezgodność lokalizacji 3-ch sztuk tablic powitalnych oraz jednej tablicy informacyjno - turystycznej, które znajdują się na innych działkach niż wskazane w umowie przyznania pomocy zawartej z samorządem województwa. Jednocześnie działki w zgłoszeniach robót budowlanych dołączonych do wniosku o płatność, nie pokrywają się z działkami faktycznie umiejscowionych tablic. Dokonanych zmian nie zgłoszono do akceptacji samorządowi województwa przed złożeniem wniosku o płatność. Dokonano redukcji kosztów tablic oraz proporcjonalnie kosztu oklejenia folią odblaskową oraz kosztu transportu. Różnica pomiędzy wnioskowaną kwotą pomocy, a kwotą poprawnie wyliczoną, wynikającą z kosztów kwalifikacyjnych przekracza 3% wartości poprawnej kwoty pomocy, co skutkuje zastosowaniem dodatkowej redukcji. Zastosowano wyżej zmniejszenia kwoty pomocy, całkowity koszt tych witaczy brutto to był 76.260 zł oczywiście z VAT, suma kosztów kwalifikowanych wg wniosku jest 62.000 zł netto, z tego 80% mogliśmy dostać jako Gmina. Suma kosztów kwalifikowanych po korekcie jest 35.693 zł, kwota pomocy wg Beneficjenta 49.600 zł, kwota pomocy po korekcie 28.554,58 zł i kwota pomocy do refundacji po zastosowaniu dodatkowej redukcji, czyli nasz Urząd w przyszłości dostanie tak naprawdę 7.509,16 zł z 76.260 zł oczywiście (Notatka służbowa stanowi załącznik Nr 10 do protokołu).

Pani Burmistrz, pytania nasuwają się same, które z wydziałów są odpowiedzialne za taki stan rzeczy, kto personalnie odpowiada za popełnione błędy i nieścisłości w przygotowaniu wniosku, i jakie konsekwencje wyciągnie Pani Burmistrz w stosunku do wydziału i osób bezpośrednio odpowiedzialnych za poniesione straty naszych podatników? Tutaj możemy powiedzieć, że tu warto szukać oszczędności, zaczynając bezpośrednio od swojego przysłowiowego podwórka.

**Radny Waldemar Lemiesz** – Kto i na jakiej podstawie ustala cenę opłaty za otworzenie bramy na cmentarz, podam tylko przykład sobota 350 zł, nie wiem skąd taka duża kwota?

**Radny Edward Gola** – Zapytanie moje dotyczy wyroku trybunału Konstytucyjnego Wyrokiem w sprawie przekazania dróg publicznych do poszczególnych samorządów. Wyrokiem z dnia 26 maja 2015 r. Trybunał Konstytucyjny uznał, że nowelizacja ustawy z dnia 13 września 2013 r. o drogach publicznych jest zgodna z Konstytucją. Wyżej wymieniona nowelizacja przewiduje między innymi, że dawne drogi krajowe zastępowane przez drogi ekspresowe nie będą otrzymywać, jak dotychczas, kategorii drogi gminnej, a będą zaliczane do dróg wojewódzkich. Odnosi się ta nowelizacja również do dróg, które zostały zapisane do kategorii drogi gminnej na mocy przepisów ustawy przed nowelizacją, czyli dotyczy to naszej części trójki w obrębie Gminy Pyrzyce. Po wyroku Trybunału Rada Gminy będzie mogła w ciągu 90 dni od dnia wejścia w życie zmienionych przepisów podjąć uchwałę pozbawiającą drogę kategorii drogi gminnej i tym samym dawna trójka w naszej części staje się z automatu drogą wojewódzką. Biorąc pod uwagę, że każdy dzień pozostawiania dawnej „3” w kategorii drogi gminnej generuje koszty dla naszego budżetu, proszę o przedstawienie terminarza przekształcenia „3” w drogę wojewódzką. Interpelacja na piśmie stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

**Wiceprzewodnicząca Rady – Iwona Ksel** – W drodze interpelacji, chciałabym zapytać Panią Burmistrz, najpierw poinformować, że w Gminie Pyrzyce wiele osób wybudowało urządzenia wodociągowe i urządzenia kanalizacyjne. Jak wiemy jest to problem, który był wcześniej zaniedbywany i lekceważony, myślę że niebawem może wybuchnąć to i będzie stanowił problem dla całej Gminy bardzo istotny. Inwestorów bowiem należy traktować poważnie i postępować zgodnie z literą prawa. Pytania moje są następujące:

Czy w Gminie jest rozeznanie

- 1) Ile wybudowano takich urządzeń?
- 2) Jakie ewentualnie koszty mogą się wiązać z przejęciem tych urządzeń?
- 3) Czy Gmina Pyrzyce wcześniej przejmowała takie urządzenia i co się z nimi następnie stało, to jest w czyjej są dyspozycji?
- 4) Kto ma przejąć te urządzenia, czy może je zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, przejąć przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne, którym w naszym przypadku jest PPK Sp. z o.o.?

Interpelacja na piśmie stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Nie zgłoszono więcej zapytań i interpelacji.

## **Do punktu 5 porządku**

### **Informacja z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc.**

Kalendarz spotkań Burmistrza Pyrzyc od dnia 01 maja 2015 r. do 25 maja 2015 r. stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Odbyła Pani spotkanie z obecnym tutaj Panem Starostą Kazimierzem Lipińskim w sprawie Kontraktu Samorządowego Pyrzyce + i dróg powiatowych i właśnie o te drogi powiatowego chciałem spytać, czego dotyczyło spotkanie? Chodzi mi konkretnie o ul. Staromiejską, czy była też poruszana jej kwestia?

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Tak, takie spotkanie się odbyło, staramy się dość często rozmawiać na ten temat. Rozmowa przede wszystkim dotyczyła sytuacji takiej, co moglibyśmy w tym roku wspólnie zrealizować. Tutaj akurat nie udało się nam ustalić w związku z tym, że środki budżetu Gminy Pyrzyce nie są tak duże jakbyśmy oczekiwali, środki Starostwa również, więc jeśli chodzi o drogę to tylko, jeżeli rozmawiamy o drodze Staromiejskiej, to jest deklaracja Starostwa, że będą starali się wykonać dokumentację w pierwszej kolejności. A rozmawialiśmy o parkingach przy drogach powiatowych w mieście, w których widzielibyśmy współfinansowanie i są to parkingi przy ul. Dąbrowskiego, ul. Bankowej, o których rozmawialiśmy. Jeżeli taką informację (na taką informację oczekuję) otrzymam, jakie to będą koszty, do jakich inwestycji czy remontów możemy się przygotować, to przeanalizujemy i po otrzymaniu takiej informacji, po pojawieniu się środków w budżecie, na pewno taką propozycję przedstawię.

Nie zgłoszono więcej pytań do przedstawionej informacji.

### **Do punktu 6 porządku**

**Informacja z działalności gminnych jednostek organizacyjnych za rok 2014 r. (Zakład Usług Transportowych OSiR - Druk Nr 73/15, Ośrodka Sportu i Rekreacji - Druk Nr 75/15).**

Informacja Zakład Usług Transportowych OSiR - Druk Nr 73/15, stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Informacja Ośrodka Sportu i Rekreacji - Druk Nr 75/15, stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - W tym punkcie mamy informację na temat funkcjonowania i działalności dwóch jednostek: ZUT, jak również OSiR. Są obecne z nami: Pani Kierownik pełniąca obowiązki ZUT Mirella Dziwińska, o którym ostatnio dużo rozmawialiśmy, także jeżeli są pytania to Pani na pewno odpowie, Pani Justyna Gredka pełniąca obowiązki kierownika OSiR, jak również będą pytania to na pewno Pani Justyna ich udzieli.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu - opinia z wnioskiem stanowi załącznik Nr 16 do protokołu,
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 17 do protokołu,
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Podał pod głosowanie wniosek Komisji Budżetu o rozpatrzenie możliwości wygaszenia działalności Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pyrzycach i przekazania wykonywanych zadań do Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w Pyrzycach wraz z pracownikami.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 15; za - 4; przeciw - 7; wstrzymało się -4;  
Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

### **Do punktu 7 porządku**

**Stan bezpieczeństwa publicznego na terenie Gminy Pyrzyce (Druk Nr 76/15).**

Informacja stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - W tej informacji przedstawiamy stan bezpieczeństwa z wykorzystaniem informacji wszystkich instytucji zajmujących się bezpieczeństwem na terenie naszej Gminy, Powiatu. Mamy obecnego Pana Komendanta Policji, mamy obecnego Zastępcę Komendanta Państwowej Straży Pożarnej, Komendanta Straży Miejskiej, jeżeli są pytania do tej informacji, jest ona dość obszerna, jeżeli są szczegółowe pytania to myślę, że Panowie na pewno odpowiedzą. Jest również nasz pracownik, który zajmuje się zarządzaniem kryzysowym Pan Maciej Sikora, jeżeli tu będą też pytania to również postaramy się odpowiedzieć.

Opinia stałej komisji Rady:

- K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

### **Do punktu 8 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie na 2015 rok (Druk Nr 74/15).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

**Skarbnik Gminy - Danuta Bartków** - Wprowadzamy projekt zmian do budżetu zwiększający budżet kwotą zwiększonych dochodów i wydatków niespełna 66.000 zł, szczegółowy podział środków z dochodów pozyskanych m.in. z wpływów na zadania prewencyjne PZU, darowizny od Rady Rodziców, zwrotu dochodów majątkowych z refundacji kosztów poniesionych w 2014 na 2 zadania majątkowe, tj. plac zabaw w miejscowości Mielęcín i Ryszewko kwota 40.357 zł i 20.000 zł dotacja od konserwatora zabytków na zadanie remontu murów obronnych, jest to drugi etap i przeznaczenie tych środków znaczonych wg darowizn i pozyskania. Natomiast

kwota 40.357 zł rozdzielona jest w ten sposób, że propozycja jest by przeznaczyć kwotę 25.526 zł na remont świetlicy wiejskiej w Okunicy i zwiększenie dotacji dla PDK w związku z przegranym procesem z byłą panią dyrektor Anną Łuszczuk. Mówiłam o tym miesiąc temu podczas wszystkich komisji, mówiliśmy teraz podczas tych komisji, jest to kwota z odsetkami 14.831 zł.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 22 do protokołu,
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 23 do protokołu,
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii – opinia stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady – Paweł Chyt** – Poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie na 2015 rok (Druk Nr 74/15).

Wynik głosowania:

stan radnych na sali - 15; za -15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;  
Uchwała Nr VIII/60/15 stanowi załącznik Nr 25 do protokołu.

**Do punktu 9 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Pyrzycach do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących zryczałtowanego dodatku energetycznego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Druk Nr 69/15).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 26 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska** – Uchwała dotyczy upoważnienia dla Dyrektora OPS w Pyrzycach, takie upoważnienie funkcjonowało. W związku z tym, że dokonaliśmy zmiany statutu, gdzie kierownik stał się dyrektorem, w związku z tym musimy dokonać upoważnienia dla dyrektora ośrodka, który był wcześniej wydany dla kierownika.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 27 do protokołu,
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 28 do protokołu,
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii – opinia stanowi załącznik Nr 29 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.



**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Pyrzycach do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących zryczałtowanego dodatku energetycznego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Druk Nr 69/15).

Wynik głosowania:

stan radnych na sali - 15; za -15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;  
Uchwała Nr VIII/61/15 stanowi załącznik Nr 30 do protokołu.

**Do punktu 10 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji jako działka nr 13/3 o pow. 0,0228 ha położona w obrębie geodezyjnym nr 10 miasta Pyrzyce (Druk Nr 70/15).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 31 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Działka 13/3 jest to działka przy hali sportowej na ul. Rolnej, jest to teren zielony, są zainteresowane osoby, szczególnie sąsiad, który chciałby nabyć to na powiększenie swojej posesji, jednakże jest to tryb nieograniczony, ponieważ jest dostęp do drogi i w takim trybie powinna zostać wystawiona działka do sprzedaży.

Opinia stałej komisji Rady:

- K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 32 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej w ewidencji jako działka nr 13/3 o pow. 0,0228 ha położona w obrębie geodezyjnym nr 10 miasta Pyrzyce (Druk Nr 70/15)

Wynik głosowania:

stan radnych na sali - 15; za -15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;  
Uchwała Nr VIII/62/15 stanowi załącznik Nr 33 do protokołu.

**Do punktu 11 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności nieruchomości położonej w miejscowości Nowielin (Druk Nr 71/15).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 34 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska** – Prosimy o uchylenie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności nieruchomości położonej w miejscowości Nowielin. Wcześniej taka uchwała została przyjęta po to, ponieważ mamy tam swój lokal, w którym były osoby z listy mieszkaniowej i mamy tam współwłaściciela. Chcieliśmy wyodrębnić ten lokal i miał być on przekazany do sprzedaży jednakże w związku z tym, że lokal jest w dość złych warunkach, wymaga remontu i współwłaściciel jest zainteresowany tym, żeby nabyć ten udział, musimy uchylić najpierw uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności, a następnie przystąpić do przygotowania uchwały o zbyciu udziału.

Opinia stałej komisji Rady:

- K. Rolnictwa i Ekologii – opinia stanowi załącznik Nr 35 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady – Paweł Chyt** – Poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności nieruchomości położonej w miejscowości Nowielin (Druk Nr 71/15).

Wynik głosowania:

stan radnych na sali - 15; za -15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;

Uchwała Nr VIII/63/15 stanowi załącznik Nr 36 do protokołu.

*Wszedł Radny Dariusz Jagiełło – godz. 13 :46;*

*Stan Radnych na sali – 14;*

**Do punktu 12 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowego najemcy udziału w wysokości 243/1000 w nieruchomości gruntowej zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 188/16 o pow. 0,1090 ha położona w obr. geodezyjnym Okunica (Druk Nr 72/15).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 37 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska** – Uchwała ta dotyczy sprzedaży udziałów. Wystąpiła do nas osoba, która korzysta już teraz z tej nieruchomości (jest to garaż) i zgodnie z wcześniej rozpoczętą sprzedażą w formie udziałów w takiej kolejności przy osobach chętnych na tej działce musimy dokonywać sprzedaży w udziałach.

Opinia stałej komisji Rady:

- K. Rolnictwa i Ekologii – opinia stanowi załącznik Nr 38 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowego najemcy udziału w wysokości 243/1000 w nieruchomości gruntowej zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 188/16 o pow. 0,1090 ha położona w obr. geodezyjnym Okunica (Druk Nr 72/15).

Wynik głosowania:

stan radnych na sali - 14; za -14, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;  
Uchwała Nr VIII/64/15 stanowi załącznik Nr 39 do protokołu.

*Wszedł Radny Dariusz Jagiełło – godz. 13 :48;  
Stan Radnych na sali – 15;*

**Do punktu 13 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/253/12 z dnia 31 maja 2012r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Pyrzyce(Druk Nr 80/15).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 40 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Prosimy o zmianę uchwały, uchwała ta dotyczy procedury wiatrakowej. W związku z tym, że jak wiemy procedura ta budzi jeszcze wiele kontrowersji, jest ona w trakcie realizacji i w tej procedurze ujęty został budynek Obojna, gdzie mamy realizować remont tego budynku dla pogorzalców, jak również obszar w Turzu. W związku z tym, że ta procedura wiatrakowa może potrwać dłużej i nie zakończy się jeszcze w tym roku, a zawarliśmy umowę użyczenia z Agencją Nieruchomości Rolnych na użyczenie tego budynku w Obojnie, chcemy wyodrębnić te dwie rzeczy z tej procedury wiatrakowej na odrębną drugą procedurę tak, żebyśmy te zadania zakończyli wcześniej, ponieważ dzisiaj już wiemy, że nie łączy się takich małych zamierzeń, które tutaj mamy z takimi dużymi procedurami, jakimi są procedury wiatrakowe. Ta procedura już praktycznie została zakończona, my ją opiniujemy, ale to opiniowanie w związku z protestami, jeżeli chodzi o wiatraki, ono może nam się wydłużyć i przy wyodrębnieniu odrębnej uchwały możemy procedury, jeżeli chodzi o Obojno i Turze, zrobić to odrębną procedurą i zakończyć wcześniej. Stąd jest propozycja, żeby wyłączyć z tej procedury wiatrakowej Obojno i Turze, zrobić to odrębną procedurą i zakończyć oddzielnie. Druga uchwała, która jest po tej uchwale, czyli o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium jest związana z tą uchwałą.

Opinia stałej komisji Rady:

- K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 41 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/253/12 z dnia 31 maja 2012r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Pyrzyce(Druk Nr 80/15).

Wynik głosowania:

stan radnych na sali - 15; za -15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;  
Uchwała Nr VIII/65/15 stanowi załącznik Nr 42 do protokołu.

*Wyszedł Radny Łukasz Michalski - godz. 13 :52;  
Stan Radnych na sali - 14;*

**Do punktu 14 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Pyrzyce (Druk Nr 81/15).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 43 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Pani Burmistrz wprowadziła nas już przy poprzednim projekcie uchwały.

Opinia stałej komisji Rady:

- K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 44 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Pyrzyce (Druk Nr 81/15).

Wynik głosowania:

stan radnych na sali - 14; za -14, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;  
Uchwała Nr VIII/66/15 stanowi załącznik Nr 45 do protokołu.

*Wszedł Radny Łukasz Michalski - godz. 13 :54;  
Stan Radnych na sali - 15;*

**Do punktu 15 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia głównych kierunków pracy i sposoby realizacji zadań Rady Miejskiej w Pyrzycach na okres kadencji 2014 - 2018 (Druk Nr 79/15).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 46 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Jestem wnioskodawcą tego projektu uchwały, wynika ona z zadań statutowych i taki plan głównych kierunków pracy i sposoby realizacji zadań Rada Miejska w Pyrzycach na kadencje powinna przyjąć.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu - opinia stanowi załącznik Nr 47 do protokołu,
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 48 do protokołu,
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 49 do protokołu.

**Radny Mariusz Majak** - Komisja zapoznała się z projektem uchwały. W dniu obrad komisja nie wypracowała stanowiska dając sobie tak jakby możliwość jeszcze dalszej dyskusji nad tym projektem na sesji. Nie wiem czy ona nastąpi, w każdym bądź razie w momencie pracy na komisji taka była wola członków komisji.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie uchwalenia głównych kierunków pracy i sposoby realizacji zadań Rady Miejskiej w Pyrzycach na okres kadencji 2014 - 2018 (Druk Nr 79/15).

Wynik głosowania:

stan radnych na sali - 15; za -15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;  
Uchwała Nr VIII/67/15 stanowi załącznik Nr 50 do protokołu.

**Do punktu 16 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Janiny i Mieczysława Kowalewskich (Druk Nr 78/15).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 51 do protokołu.

**Przewodniczący K. Rewizyjnej - Jan Wojtasik** - Odczytał uzasadnienie do projektu uchwały „Komisja Rewizyjna na podstawie posiadanych dokumentów oraz na podstawie art. 94 pkt 1 ust. 1, art. 96 ust.1 i art. 97 ust. 1, 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.), Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 268, poz. 2663) po rozpatrzeniu wniosków z dnia 22.03.2015 r. Państwa Janiny i Mieczysława Kowalewskich oraz z dnia 07.04.2015 r. Pana Sławomira Kocanowskiego stwierdza, że w wyniku podziału działki nr 204/9 o powierzchni 0,4324 ha położonej w obrębie 9 miasta Pyrzyce, posiadającej księgę wieczystą KW 25279, na działki: nr 204/13, nr 204/14, nr 204/15, nr 204/16, należy zapewnić dojazd do działek nr 204/14, nr 204/15 od ulicy Różanej.

Z chwilą zakupu działek nabywcy otrzymali zapewnienie drogi dojazdowej. Sytuacja Państwa Kowalewskich jest jednoznaczna w świetle przepisów prawa, gdyż

wyznaczone granice ewidencyjne precyzyjnie określają granice działki. Mapka geodezyjna sporządzona w maju 1994 r. określa granice działki nr 302/2. Pas drogowy został przez Państwa Kowalewskich zajęty samowolnie, zaś prawomocnym wyrokiem sądu został orzeczony obowiązek skarżących do rozebrania bramy znajdującej się na nieruchomości drogowej należącej do Gminy. Droga obecnie położona na przedmiotowej działce gminnej wymaga modernizacji, powinna stać się drogą pieszo – jezdnią prowadzącą do nieruchomości nr 204/14, 204/15 obręb 9 miasta Pырzyce.

Co się zaś tyczy podnoszonej przez skarżących kwestii odległości budynku skarżących od drogi, wskazać należy, iż nie ulegnie ona zmianie w stosunku do stanu obecnego. Podkreślić także należy, iż – zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą – odległości określone w przywołanym w skardze art. 43 ustawy o drogach publicznych nie dotyczą sytuowania drogi względem istniejącego obiektu budowlanego, lecz wyłącznie określa, jakie odległości powinny być co do zasady zachowane względem istniejącej drogi podczas budowy obiektu budowlanego.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna działająca przy Radzie Miejskiej w Pырzycach uznaje skargę Państwa Kowalewskich za bezzasadną.”

Jeżeli już to dodałbym, żeby przy rozbudowie, przy modernizacji tej drogi zabezpieczyć wejście Państwa Kowalewskich na tą drogę, żeby bezpośrednio wychodząc z mieszkania nie trafili przypadkowo pod samochód, żeby nas w przyszłości coś takiego przykrego nie spotkało.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 52 do protokołu,
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 53 do protokołu,
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii – opinia stanowi załącznik Nr 54 do protokołu.

**Przewodniczący K. Rewizyjnej – Jan Wojtasik** – Jak można nie zrobić czegoś, co jest w posiadaniu gminy? To jest nasza droga, ta droga była, została częściowo doprowadzona do dewastacji, wystarczy ją tylko odremontować, a przecież nabywając działki, a kupili je od nas, od gminy byli zapewnienie, że dojazd im się uruchomi do tych działek. To teraz jak, uruchomimy dojazd, czy nie uruchomimy dojazdu? Jak tych ludzi zostawimy? Przecież oni kupili, a obowiązkiem gminy jest doprowadzić do tego, żeby dojazd był do tych działek, jakie by one nie były i gdzie by nie były.

**Radny Jerzy Wroński** – Ja jako przewodniczący komisji rolnictwa byłem temu projektowi uchwalił przeciwnie. Proszę Państwa, to, co przedstawił tu kolega, może trochę rozszerzę. Ta droga, która teraz jest nazywana drogą nigdy nie była drogą gminną, jest to dróżka wewnętrzna. W związku z tym, że jeden Pan, czy rodzina, kupiła działkę od strony ul. Kwiatowej jak zarówno zakupiła działki na terenie całego szpitala, to jest wszystko odgrodzone i dzisiaj tam miało przechodzić do tych działek od szpitala, od ul. Kwiatowej miał być dojazd, ale w związku z tym, że ten Pan zbył te działki, żeby sobie na pewno zarobić (powiem to bardzo głośno) i dzisiaj od Gminy wymusza, żeby zrobić dojazd do tych działek. Tam nigdy nie było żadnej

drogi, była to droga wewnętrzna, ponieważ był tam kiedyś zakład SKR, jak wszyscy pamiętacie. Jest drugie wyjście, żeby skrócić trochę tą drogę, żeby nie zabierać tym biednym ludziom tego kawałek podwórka na starość, bo to są już starsze osoby, można zrobić inny wjazd, ale w związku z tym, że ktoś u nas z władz nawet uparł, że trzeba tak zrobić. Proszę Państwa, inwestycja tej drogi wynosi prawie 70.000 zł, żeby komuś sprawić piękny prezent, jednego wynagrodzić, a drugiego niestety, ale ja jestem przeciw tej inwestycji pani Burmistrz. Musimy rozmyślać, jak wydawać publiczne pieniądze podatników.

**Przewodniczący K. Rewizyjnej - Jan Wojtasik** - Tu kolega stwierdził, że można tą drogę zbudować od ulicy Kwiatowej dla przykładu i jest tam taki wąski pasek, Komisja Rewizyjna była tam na miejscu, obejrzelśmy tą możliwość zbudowania drogi od ul. Kwiatowej i dla nas - dla Komisji jest to niemożliwe, dlatego że jest zbyt wysoki poziom drogi od ul. Różanej do ul. Kwiatowej, jest zbyt wysoki, stromy spad. Druga sprawa, tam stoi rozdzielnia gazowa z tego, co się orientuję i jest zbyt wąski pasek, wątpię, żeby samochód ciężarowy mógł się tam przedostać. Prawda jest taka, co tu kolega potwierdził, że szkoda tych ludzi, bo się przyzwyczaili, przywiązali do czegoś, co nie było ich. To jest jasne jak słońce, jeżeli w dokumentach pisze, że jest to działka gminna, to niestety jest gminna i gmina decyduje tymi własnościami. Ja nie widzę tam innych możliwości, przyglądaliśmy się ze wszystkich stron, dodam jeszcze, że kiedyś dojazd do tych działek był faktycznie od ul. Niepodległości poprzez teren szpitalny, szpital w tej chwili odgradził sobie tą drogę wysokim płotem i nie ma możliwości dojazdu od strony szpitala. Rozmawiałem z jednym z pracowników z wyższego stanowiska w szpitalu i niestety nie wyraził zgody i wcale mu się nie dziwię, bo jeżeli to jest teren szpitala to nie tykajmy, co jest nie nasze. Innej możliwości Komisja Rewizyjna nie widzi, jak przedłużyć ten kawałek odcinka drogi dojazdowej do Państwa Kochanowskich, bo to konkretnie Państwo Kochanowscy też napisali skargę, a jedynie, żeby nie nastąpił jakiś wypadek, przypadek, zabezpieczyć to wyjście od Państwa Kowalewskich bezpośrednio na drogę pieszo - jezdnią. Więcej ja nie widzę innych możliwości pobudowania tam drogi chyba, że ktoś zbuduje most przenośny, albo inny.

**Radny Waldemar Lemiesz** - W związku z tym, że też jestem w Komisji Rewizyjnej i brałem udział w projekcie tej uchwały, tak jak tutaj Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że chodziliśmy, oglądaliśmy. Tak, chodziliśmy, oglądaliśmy i nie ma innej możliwości, zresztą przy podziale jednej działki na 4, czyli 3 działki dostały wskazany dojazd od ul. Różanej niestety, jedna działka od ul. Kwiatowej. Mówimy tutaj o drodze, to nie jest droga, to jest działka drogowa, na razie tak się nazywa i my nie mówimy o budowie drogi, tylko mówimy o zdjęciu bramy, udroźnieniu i tylko tyle.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Podał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Janiny i Mieczysława Kowalewskich (Druk Nr 78/15).

Wynik głosowania:

stan radnych na sali - 15; za -14, przeciw - 1, wstrzymało się - 0;  
Uchwała Nr VIII/68/15 stanowi załącznik Nr 55 do protokołu.

***Projekt uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Usług Transportowych w Pyrzycach (Druk Nr 77/15).***

*Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 56 do protokołu.*

*Opinie stałych komisji Rady:*

- 1) *K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 57 do protokołu,*
- 2) *K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 58 do protokołu,*
- 3) *K. Rolnictwa i Ekologii – opinia stanowi załącznik Nr 59 do protokołu.*

*Punkt został wyprowadzony z porządku obrad sesji.*

**Do punktu 17 porządku**

**Odpowiedzi Burmistrza na zgłoszone zapytania.**

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska –**

- Zapytanie Pan Radny Wyrodek – bardzo się cieszę, że to pytanie padło, bo jeżeli chodzi o protokół pokontrolny tzw. witaczy, to faktycznie zwrot, dodatkowa redukcja kosztów Urzędu Marszałkowskiego i powinniśmy, jak to Pan stwierdził, zacząć od własnego podwórka. Ja się zgadzam tylko, że niestety w tym momencie na to podwórko już nie mieliśmy wpływu, ponieważ nadzór nad całą realizacją inwestycji pełnił poprzedni Burmistrz i pracownicy. Jest tu ze mną pracownik, za chwilę się wypowie, bo na pewno będzie chciał. Powiem tak, oczywiście protokół jest cały na BIP, to nie jest prawdą, że nie jest w całości pokazany. Po protokole otrzymaliśmy pismo, w którym to właśnie zostało wskazane, że w związku z kontrolą i tymi wszystkimi nieprawidłowościami refundacja z całości, która po korektach powinna wynosić 28.410,58 zł została zredukowana o kwotę 21.189,42 zł i pozyskaliśmy 7.221,16 zł. Niestety nie udało nam się przestawić tych witaczy, ponieważ nie wiemy, kiedy kontrole są, nie wiedzieliśmy o tym, że tak, a nie inaczej zostały postawione. Muszę powiedzieć, że to nie pierwsza kontrola, która wskazała nieprawidłowości w związku z nadzorem i realizacją inwestycji, które były prowadzone w roku ubiegłym i wiele nieprawidłowości było przy ścieżce rowerowej, i tam proszę Państwa (mogę to dzisiaj powiedzieć), groził nam zwrot większej kwoty, dużo, dużo większej. Robiliśmy wszystko z pracownikami, ja również osobiście wielokrotnie byłam w Urzędzie Marszałkowskim, rozmawiałam z kierownikami, zrobiliśmy wszystko przy wsparciu naszych instytucji, żeby te nasze wyjaśnienia, pomimo że nie było nam łatwo dzisiaj tych wyjaśnień dokonywać, ponieważ ani ja, ani obecna Pani Kierownik Anna Hołownia nie mieliśmy tych wszystkich informacji i tak naprawdę ja dzisiaj nie powiem Państwu, kto jest winny, ponieważ pracownicy mówią mi bardzo różne informacje, że takie mieli polecenia, tak to



miało być itd. Trudno jest dzisiaj ukarać, a takie postępowanie (jeżeli chodzi o ścieżkę rowerową) zostało przeprowadzone i nie znalazłam podstawy do tego, zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, żeby ukarać pracowników za to, że mieli zrobić tak, a nie inaczej. Przy ścieżce rowerowej udało się, ponieważ otrzymałam pismo, że nasze wszystkie wyjaśnienia, które naprawdę kosztowały nas bardzo dużo pracy i tu muszę podziękować tym wszystkim, którzy starali się nam pomóc, żebyśmy te środki mogli otrzymać i przeznaczyć na inwestycje i one będą, ale w tym przypadku się nie udało i nie udało się na tym własnym podwórku zaoszczędzić. Też mi jest z tego powodu bardzo przykro, ponieważ staramy się i tak jak mówiłam na początku, wszystkie kwoty i zwroty, które mają być, to one będą przeznaczane na dalsze inwestycje i na tym nam bardzo zależy. Jest Pan Tadeusz Rajter, który osobiście wtedy nadzorował, chciałabym, żeby Pan Tadeusz się wypowiedział, bo tutaj padają konkretne pytania, a tak jak powiedziałam, ja nie jestem w stanie dzisiaj ukazać pracowników i to nie jest to, że jestem nieudolna w tym, nie potrafię może tego zrobić tego się po prostu nie da. Także proszę Panie Tadeuszu myślę, że Pan zabierze głos i powie Pan, dlaczego te witacze zostały postawione nie na tych działkach, na których powinny stać i ten zwrot byłby na pewno inny.

**Inspektor Wydziału IZP - Tadeusz Rajter** - Chciałem poinformować odnośnie witaczy. Na polu już konkretnie budowy tych witaczy zostałem sam, bo wtedy moja Pani Kierownik Podzińska była na zwolnieniu lekarskim. Bezpośredni nadzór, konkretny nadzór nad witaczami prowadził wtedy ówczesny Pan Burmistrz Marek Olech oraz Pani Wiceburmistrz Odachowska, oni wręcz mi wskazywali miejsca, w których konkretnie ma stać dany witacz. Osobiście jeździłem jeszcze przed postawieniem tych witaczy (było to w dzień przed wszystkich zmarłych) i jeździłem z panem Burmistrem, który wskazywał mi konkretne już miejsce, że w tym miejscu ma być od strony Lipian, w tym miejscu np. od strony Szczecina i te witacze, wg zgłoszenia, które poszły do Starostwa Powiatowego miały stać na starych fundamentach z tego względu, żebyśmy nie mieli więcej takich procedur budowlanych i tak te witacze były zgłoszone. Te witacze były zgłoszone na podstawie map, które uzyskałem z wydziału IKOŚ i tam były zaznaczone, że witacze miały być w tych i w tych miejscach, i tak też zostało zgłoszone do Starostwa. Jeszcze raz powtarzam, że ja wykonywałem sprawy biurowe, które polecił mi ówczesny Pan Burmistrz Jerzy Marek Olech i ówczesna Pani Wiceburmistrz Odachowska. Mało tego dodam jeszcze, że np. pylony (w tej chwili stoją tam, gdzie powinny stać), Pan Burmistrz wezwał mnie w dzień stawiania pylonów, żeby te pylony stały pod arkadami Urzędu Stanu Cywilnego i pod wejściem głównym. Dzięki Bogu, wtedy jechała Pani Podzińska (od lekarza, czy nie wiem skąd) i zauważyła to, wezwała mnie telefonicznie i powiedziała, że tak nie można, bo będziemy mieli nieprzyjemności i faktycznie w ostatniej chwili wziąłem i przekonałem Pana Burmistrza, najpierw napisałem pismo, że ja nie wykonam tych poleceń Pana Burmistrza, to wezwał mnie bezpośrednio do swojego gabinetu (bo ja już nawet napisałem pismo, że nie będę stawiał tych witaczy w tym miejscu), Pan Burmistrz później uległ i wezwał mnie do swojego gabinetu i powiedział, żeby postawić to tak jak jest na mapach projektowych i tak to wykonałem, ale zrobiłbym błąd, gdyby nie

Pani Podzińska, moja kierownik, która akurat wtedy przejeżdżała, byśmy mieli jeszcze więcej kłopotów odnośnie tych pylonów.

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - To rozumiem, że te witacie nie stoją na tych fundamentach, na których miały stać?

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Nie, nie stoją, będziemy musieli je przestawić i stąd jest kara. Także jak widzicie Państwo, chciałam, żebyście te wyjaśnienia Państwo posłuchali, ponieważ kogo mam dzisiaj ukarać?

**Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Wyrodek** - Pani Burmistrz pozwoli, że jeszcze dopytam, ponieważ Pan Rajter twierdził, wyglądało to tak z jego wypowiedzi, że to Starostwo w końcu jest winne, że wg mapy, którą on posiadał wyznaczone było usadowienie witaczy, a oni ustawiali to w innym miejscu. Nie za bardzo to rozumiem, bo on tu tłumaczy, że były Burmistrz mu kazał. To, co, on nie potrafił powiedzieć byłemu Burmistrzowi, że to się wiąże z problemami? Przecież to jest projekt do tego, dokumentacja, jakie dziwne tłumaczenie.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Pracownik wykonuje polecenia i dzisiaj trudno jest. Pan tak zrozumiał myślę, że wszyscy zrozumieliśmy, co powiedział Pan Tadeusz Rajter, to dzisiaj wyciągnięcie konsekwencji od pracowników, którzy taką informację przedstawiają, to dla mnie nie jest do ukarania tego pracownika. To nie jest zasadne, żeby karać, a takich przypadków jest wiele i tłumaczeń, mogłabym Państwu dzisiaj przedstawiać bardzo wiele i myślę, że nie wszystkie nadają się tutaj na forum, żeby je wskazywać.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Wyrodek** - Tłumaczając teraz w ten sposób to wszystko, to ja nie wiem, jeżeli przyjdzie ktoś do Urzędu ze skargą i powie, że ten i ten pracownik tego nie dopilnował, to też będziemy go tak tłumaczyć?

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Mówimy o czasie przeszłym nie teraźniejszym, o czasie teraźniejszym nie będziemy go tak tłumaczyć, bo na pewno wytłumaczenie Pan otrzyma ode mnie.

- Radny Lemiesz - drugie pytanie, kwota 350 zł - faktycznie na Komisji Rolnictwa dowiedziałam się o tej informacji, usłyszałam ją, dzisiaj poleciłam już pismo pracownikom, które skierujemy do PPK celem wyjaśnienia nam tej sytuacji, ponieważ też mnie to zaskoczyło, nie wiedziałam o tym i na pewno to wyjaśnimy, bo dla mnie takie rzeczy nie mogą mieć miejsca.
- Radny Gola - wyrok Trybunału Konstytucyjnego - tak, cieszę się bardzo, że ten wyrok jest dla nas korzystny, ustawa nie jest w pełni korzystna dla gmin i to słyszeliśmy będąc z obecnym tu Panem Starostą w Trybunale, bo ona nie jest doskonała i jest tam wiele niedociągnięć, które powinny być bardziej przemyślane. Jednak biorąc pod uwagę sytuację naszej gminy to, w jaki sposób otrzymaliśmy jeszcze przed zmianą ustawy, kiedy był zapis art. 10, że właśnie gminy przejmują te drogi bez środków finansowych, nikt się ich nie pytał, dostają w prezencie i my tak również dostaliśmy ten kawałek naszej drogi prawie 20 km,

i dzisiaj ta zmiana ustawy daje nam możliwość przekazania w okresie tych 90 dni, ale od dnia uprawomocnienia się ustawy, nie odpowiem Panu kiedy, ponieważ nie wiem, kiedy obecny Pan Prezydent podpisze, mam nadzieję, że to zrobi, zresztą musi podpisać tą ustawę. Ustawa się uprawomocni i od momentu uprawomocnienia mamy 90 dni na przyjęcie uchwały o pozbawieniu tej kategorii drogi gminnej i przekazania do Urzędu Marszałkowskiego. Jak zachowa się Urząd Marszałkowski w stosunku do nas dalej z tą ustawą, trudno mi powiedzieć, ponieważ mogą korzystać z artykułu tej kaskadowości, czyli przekazywania ponownie, ale już nie tej drogi, może innych dróg, ale tu muszą wskazać, że jeżeli ich droga ma parametry drogi powiatowej, mogą przekazać powiatowi, powiat może uznać, że ma kategorię drogi gminnej i może też nam przekazać. Taka niedoskonałość tej ustawy jest, ale to na pewno nie będzie droga „stara trójka” a dla nas utrzymanie tej drogi jest bardzo dużym obciążeniem i dzisiaj uważam, że jest to dla nas bardzo dobra wiadomość, ponieważ na pewno żadna droga inna nie będzie nas kosztowała tak dużo jak ta droga. Jeżeli tylko tak się stanie, a może dojść do sytuacji takiej, że będziemy musieli powoływać sesję nadzwyczajną w miesiącu lipcu i bardzo szybko tą uchwałę podejmować, ponieważ 90 dni to krótki czas. W przypadku, jakiegokolwiek poślizgu musimy zrobić to bardzo szybko przekazać. Nie wiem, czy będzie to od stycznia, czy uda się jeszcze w tym roku, dla nas bardzo dobrze byłoby, żeby to był jeszcze ten rok i okres zimy nas nie zastał, ale nie wiem jak będzie i na to teraz nie odpowiem.

- Pytanie Pani Radnej Ksel - czy w Gminie Pyrzyce są urządzenia wodno - kanalizacyjne, czy takie przejmujemy? Tak, robimy to i tutaj na pewno Pan Kierownik Ogrodowicz powie o tym. Czy mamy informację o wszystkich? Na pewno nie mamy informacji o wszystkich, ponieważ takie informacje są cały czas przekazywane, mieszkańcy budują we własnym zakresie, zgodnie z ustawą mają prawo zwrotu, po wybudowaniu wystąpić do nas o zwrot w 100% i to są środki własne, które trzeba przeznaczyć, które trzeba mieć w budżecie i to nie jest też tak, że my możemy odmówić, nie możemy. Negocjujemy ze stronami, staramy się negocjować, żeby to były kwoty 50%, ponieważ jak Państwo wiecie nasz budżet jest taki, a nie inny i nie mamy środków na realizację, ale staramy się robić je w miarę możliwości. Wcześniej były przyjmowane wszelkiego rodzaju porozumienia, które nie były zgodne z prawem od tego odstąpiliśmy, ponieważ wiemy, że ustawa zabrania. Są też osoby, które nie oczekują środków finansowych, bo też się takie zdarzają, z czego się bardzo cieszymy, ponieważ wiemy, że przejmujemy ten majątek za darmo, a naszym zadaniem jest wykonanie tych sieci. Myślę, że Pan Kierownik przekaze, jaki jest stan na dzisiaj to, co wiemy, jeżeli będą jeszcze bardziej szczegółowe pytania. Dodam tylko, że szkoda, że dzisiaj wycofana została uchwała o likwidacji ZUT, ponieważ ponownie ją stawiałam po to, żebyśmy zwrócili uwagę, że nasz budżet jest bardzo ograniczony i wydatki na administrację pochłaniają nam dużo środków i takie oszczędności są dla nas ważne, zasadne, my powinniśmy ich szukać. Właśnie chociażby po to Pani Radna, żeby mieć środki na realizację tego zadania, czyli przejęcia. Mamy spotkania (myślę, że nawiążę) dzisiaj rozmawialiśmy o tym z Sołtysami przed sesją, dzisiaj też padło tutaj bardzo wiele do burmistrza, piasek w piaskownicach i wiele, wiele innych. Proszę Państwa, nas nie stać w tym roku

na wymianę pisaku w piaskownicach (może nie powinnam tego głośno mówić, bo Sanepid nam tego nie uzna), ale to wszystko to są wydatki, my dzisiaj niestety na to nie posiadamy ja wiem, że wszelkie likwidacje itd. są niepopularne, w przypadku kiedy mamy możliwość realizacji, szukania oszczędności bez uszczerbku dla pracowników, dla realizacja zadań, które będą wykonywane, a możliwość zaoszczędzenia środków nawet po to, żeby mieć przynajmniej na ten piasek do piaskownic, czy te ławki, tutaj Sołtysi wiedzą, to są często drobne rzeczy i sami mówią, żeby tylko zgłosić, niech PPK to wykona. Tak, tylko za to trzeba zapłacić, a ja dzisiaj na to środków nie posiadam.

- Ostatnia sprawa dowozu na wybory, też nie posiadam na to środków własnych, bo zadania zlecone tego nie przewidują. Szkoda bardzo, że nie mogliśmy dzisiaj rozmawiać i dyskutować na ten temat, ponieważ bardzo zależało mi na tym, żeby wrócić do tematu, ponieważ wiem, jakie są potrzeby, a jak wygląda budżet. Chciałam tylko powiedzieć, że dzisiaj, patrząc po 4-ch miesiącach, bo sobie przygotowałam, to sprzedaż mienia - wykonanie powinno być 33%, a mamy 7%. Co to oznacza? Że nie pozyskamy takich środków, a już wskazują nam to tylko 4 miesiące. Wydatki majątkowe 3,77 %, a powinno być też 33%, także po 4-ch miesiącach widzimy, że nie uzyskamy dochodów takich, jakie powinniśmy i można się uśmiechać, tylko my będziemy musieli ten budżet zrealizować, my będziemy musieli go rozliczyć, my będziemy musieli się z tych zadań rozliczyć i to nie tylko ja, jako burmistrz, ale my wszyscy i musimy szukać tych oszczędności, ponieważ ja nie chcę tym budżetem administrować, ja bym chciała coś zrobić. Dlatego poproszę jeszcze Pana Kierownika niech wskaże, jakie to są na dzień dzisiejszy środki i jaka ilość jest tych osób ubiegających się.

**Kierownik Wydziału IKiOŚ - Andrzej Ogrodowicz** - W uzupełnieniu wypowiedzi Pani Burmistrz dodam, że na dzień 30 kwietnia osoby fizyczne i prawne wybudowały sieci wodnej na łączną długość 3800 i kanalizacyjnej 1500, przy czym nie wszystkie te sieci zostały przekazane gminie, a gmina później operatorowi, jakim jest czy nasza Spółka PPK, czy Wodociągi Zachodniopomorskie. My przyjmując wnioski do realizacji i zabezpieczając środki budżetowe (są one zabezpieczone w formie rezerwy celowej tylko i wyłącznie na tą inwestycję wod - kan) przyjmujemy z kosztorysów inwestorskich, przy czym te kosztorysy one później z powykonawczymi się istotnie nieraz różnią. W związku, z czym zwrot kosztów następuje nieraz na podstawie złożonych dokumentów i odrębnego porozumienia, co do wysokości tego zwrotu. Do tej pory tak było, że udało się negocjować te zwroty w wysokości ok. 50% i zarówno gmina jak i inwestorzy byli zadowoleni z tego faktu. Na dzień dzisiejszy w budżecie na rok 2015 mamy zabezpieczone środki w postaci rezerwy celowej w wysokości 180.000 zł, przy czym dwie inwestycje są sfinalizowane, choć jeszcze nie dokonano wypłaty, będą one w granicach 60 - 70.000. O ile pamiętam, zwrot kosztów np. w ubiegłym roku to było 6.000 zł, w 2013 r. ok. 70.000 zł i w roku 2012 był to rok inwestycyjny ponad 100.000 zł. Nie są to duże środki, ale pozwalają na zabezpieczenie mieszkańców w wodę i odprowadzenie ścieków, a gmina finansując nawet w 50% też ma w tym swój udział.

**Radny Jan Wojtasik** – Bardzo ucieszyłem się z wypowiedzi Pani Burmistrz, kiedy powiedziała, że będziemy budować parkingi przy ul. Dąbrowskiego. Chciałem również podziękować Panu Staroście i przeprosić go, może zbyt natarczywie podchodziłem do tej sprawy i zbyt często go odwiedzałem w starostwie. Chciałem Państwu powiedzieć taki przypadek, w miesiącu kwietniu, w godzinach późno wieczornych zatrała się rodzina czadem gazu, prawdopodobnie podczas kąpieli i okazało się, że nie ma dojazdu do tego budynku, to jest budynek przy ul. Kilińskiego 9. Przyjechała straż pożarna i nie mieli szans wjazdu. Pogotowie również, policja też nie, jak przyjdzie sobota, niedziela, to między budynkiem Dąbrowskiego 14 a Kilińskiego 9 i Dąbrowskiego 12 nie można wstawić nogi, żeby tam swobodnie można było przejść. Pani Burmistrz, zwracam się do Pani, tą sprawę musimy rozwiązać, bo praktycznie stoi tam samochód przy samochodzie, przejścia, przejazdu nie ma żadnego, ale dziękuję Pani również za to, że Pani zleciła Panu wiceburmistrzowi na przyjrzenie się tej sprawie. Cieszy mnie to ogromnie, bo obiecaliśmy to mieszkańcom, że tą sprawę, ten parking może wspólnie jakoś zbudujemy.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** – Panie Radny, ja nie powiedziałam, że będziemy budować, ponieważ to od Państwa zależy, jak najbardziej. Ustaliliśmy z Panem Starostą i ja, chcę taki wniosek złożyć, jak się pojawią środki, o których mówiłam i wiem, że uda się je w całości odzyskać i na pewno będziecie Państwo nad tym moim kolejnym wnioskiem decydować i wierzę też głęboko Panie Radny, że taka propozycja zostanie przyjęta, ponieważ jak widzimy są to może niewielkie inwestycje, ale bardzo dostrzegane przez mieszkańców, nam również potrzebne, bo parkingów jest bardzo mało. Także na pewno taka propozycja ode mnie będzie i nie tylko tam, ale również w innych miejscach, żeby to nie było Panie Radny, że to tylko tak w stosunku do Pana te parkingi z takim ukłonem.

Nie wniesiono więcej głosów.

## **Do punktu 18 porządku Wolne wnioski.**

**Radny Łukasz Michalski** – Mam krótką informację, którą chciałbym przekazać, mianowicie sprostować informację, która ukazała się niedawno w jednej z lokalnych gazet na mój temat. Tak, zgodzę się i przekazuję, jestem w tej chwili pracownikiem ZUT-u, informacja była, że takowy pracownik na umowę zlecenie zarabia 2.000 zł, taka informacja ukazała się w gazecie. Chciałbym to sprostować, drodzy Państwo Radni, telewizzowie, opiekun w ZUT zarabia 600 zł netto.

**Wiceprzewodnicząca Rady - Iwona Ksel** – Zgodnie ze zobowiązaniem, jakie złożyliśmy na poprzedniej sesji w związku z utworzeniem Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego i Radnych Niezrzeszonych zawiadamiamy, iż przewodniczącym tego Klubu zostałam wybrana ja, a wiceprzewodniczącym kolega Radny Mirosław Wyrodek. Zawiadomienie stanowi załącznik Nr 60 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - Poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady Miejskiej:

- Pisma od Pana Sławomira Kochanowskiego, jest to temat związany z tą sprawą, nad którą dzisiaj podjęliśmy uchwałę, także będzie to już temat rozwiązany. Pisma stanowią załącznik Nr 61, 62, 62 do protokołu,
- Skarga do Rady Miejskiej na panią Burmistrz podpisana przez Panią Ewę Jasion, zostanie przekazana zgodnie z kompetencją do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Skarga stanowi załącznik Nr 63 do protokołu.
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego ze Szczecina, które stanowi załącznik Nr 64 do protokołu.

**Radny Mariusz Majak** - Czego dotyczy to postępowanie, jakiej uchwały?

**Przewodniczący Rady - Paweł Chyt** - To postępowanie dotyczy uchwały w sprawie pomocy zdrowotnej dla nauczycieli.

Nie wniesiono więcej głosów w wolnych wnioskach.

**Do punktu 19 porządku**

**Zamknięcie obrad VIII sesji Rady Miejskiej.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej - Paweł Chyt** - W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam obrady VIII sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała  
Anna Piotrowska

Przewodniczący Rady

Paweł Chyt