

PROTOKÓŁ Nr LXV/14
z obrad LXV sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach
na wniosek Burmistrza Pyrzyc
z dnia 7 listopada 2014 r.

godzina rozpoczęcia - 7:30;
godzina zakończenia - 10:33;

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - W dniu 4 listopada wpłynął wniosek Burmistrza o zwołanie sesji Rady Miejskiej z proponowanym porządkiem obrad, który macie Państwo przed sobą (wniosek stanowi załącznik nr 1 do protokołu). Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym zwołałem obrady LXV sesji Rady Miejskiej na dzień dzisiejszy na godzinę 7:30.

Zaproszenie Przewodniczącego Rady Miejskiej o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad z dnia 05 listopada stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Do punktu 1 porządku
Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Otworzył obrady LXV Sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Przywitał radnych, Pana Burmistrza, Panią Zastępcę burmistrza, Panią Skarbnik, Sołtysów i kierowników wydziałów, którzy zaszczylili nas swoją obecnością. Stwierdził, że na stan 14 Radnych obecnych jest 12 radnych, nieobecna Radna Joanna Dąbrowska oraz Mirosław Budynek (*przybył o godz. 7:40*), co stanowi wymagane kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 3 do protokołu;
- Lista obecności sołtysów stanowi zał. Nr 4 do protokołu;

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poinformował, że jeżeli będą zmiany do porządku obrad, to będzie potrzebna zgoda Pana Burmistrza, bo on jest wnioskodawcą dzisiejszej sesji.

Nie zgłoszono zmian do porządku obrad.

Do punktu 2 porządku
Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku na rok 2015 (Druk Nr 769/14).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Wspólna opinia K. Budżetu oraz K. Rolnictwa i ekologii stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Chciałbym Państwa poinformować, że wczoraj odbyło się Komisja wspólne posiedzenie dwóch Komisji - Komisji Budżetu i Komisji Rolnictwa i Ekologii i obie komisje zapoznały się z projektem uchwały, a zatem nie został wypracowany jakiś konkretny wniosek. Otwieram dyskusje chyba, że Pan Burmistrz na wstępie chciałby kilka słów powiedzieć, ponieważ jak Państwo zdążyliście zauważyć jest propozycja obniżenia ceny kwintala żyta do 55 złotych z kwoty 61,37 złotych. Czy chciałby Pan coś powiedzieć, bardzo proszę.

Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech - Drodzy Państwo, przedłożyłem Państwu projekt uchwały w sprawie wysokości podatku rolnego tak mówiąc potocznie i przedstawiłem Państwu projekt uchwały, w której ta kwota wynosi 55 złotych. Po odbyciu pewnych konsultacji ze środowiskiem rolniczym, ze środowiskiem sołtysów, Radą Rolników i po zaciągnięciu opinii Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej przedstawiłem Państwu właśnie taki projekt uchwały i proszę o przyjęcie tego projektu uchwały, w którym mówi się, że kwota podatku rolnego wynosi 55 złotych. Ta przedstawiona kwota jest niższa o 3 złote od kwoty podatku rolnego, który obowiązuje jeszcze w tym roku a spowodowane jest to tym, iż cena zbóż na naszym rynku pod koniec tego roku spadła, zmalała i dlatego ja również wychodząc naprzeciw oczekiwaniom środowiska rolniczego postanowiłem żeby tę kwotę zmniejszyć o 3 złote, dlatego jest taki projekt uchwały.

Radny Damian Błazejewski - Panie Burmistrzu powołał się Pan na opinię Izby Rolniczej chcielibyśmy ją poznać, bo wczoraj na komisji jeszcze nie było, o jakiej wysokości podatku rozmawiamy i jaki wysoki podatek opiniowała Izba Rolnicza po pierwsze i Pani Burmistrz jest nam winna informacje, które obiecała przedstawić dzisiaj o wysokości podatku umorzonego, podatku dla rolników i podatku od nieruchomości. Chcielibyśmy poznać te dwie wysokości umorzeń za rok 2014.

Radny - Mariusz Majak - Wczoraj na Komisji Budżetu i Komisji Rolnictwa i Ekologii podczas połączonych posiedzenia była dyskusja nad trzecią stawką, ceną skupu żyta, powiem trzecią, ponieważ pierwszą, którą mamy analizujemy to jest obecna 58 złotych za kwintal zaproponowana przez burmistrza cena skupu żyta jest 55 złotych, a także z informacji które otrzymaliśmy wczoraj na posiedzeniu naszych Komisji była rozważana trzecia propozycja która opiewa na 52 złote a była to propozycja przedstawiona przez sołtysów z tego co wiem, i czwarta oczywiście ustawowa ponad 61 złotych. Wczoraj na posiedzeniu Komisji padło pytanie w przypadku gdyby Rada podjęła decyzje o obniżeniu ceny skupu żyta do 52 złotych, jakie to miałyby skutki dla budżetu. Otrzymaliśmy informacje, że obniżenie skupu żyta do 58 złotych z 61,37 złotych to skutek finansowy, czyli mniejsze dochody z podatku dla Gminy o 196 000 złotych, czyli przyjmując taką stawkę zmniejszając ustawowy próg do 58 złotych Rada zgadza się do 58 złotych, czyli do stawki, która obowiązuje w tym roku tj. 196 000 złotych Rada zdecydowałaby się na rezygnację z takich dochodów, w przypadku przyjęcia propozycji Pana burmistrza Rada zdecydowała się na zmniejszenie dochodów z podatków o 371 000 złotych, jest to nie bagatelna kwota i pytanie ile nie byłoby wpływów do budżetu Gminy gdyby Rada przyjęła stawkę w wysokości 52 złotych?

Radny Miłosz Łuszczuk – Panie Burmistrzu bardzo proszę, żeby Pan wytłumaczył nam tu zgromadzonym dwie sprawy podczas ostatniej sesji, która się odbyła mieliśmy debatować nad podatkiem od nieruchomości od osób fizycznych i osób prawnych, Pan jako Burmistrz Pyrzyc na Komisje Budżetu przygotował projekt podwyżki podatków od nieruchomości od osób fizycznych i od osób prawnych, Komisja Budżetu przegłosowała wniosek o to, żeby podatki pozostały na dotychczasowym poziomie i Pan z tym się zgodził wprowadzając na ostatnią sesję autopoprawkę, gdzie Pan już sam jest autorem propozycji stawek nie zmienionych, te projekty uchwał nie weszły na tamtą sesję zdecydowaliśmy, że będziemy rozpatrywali je dzisiaj. W kontekście tej dyskusji na Komisji Budżetu rozmawialiśmy też o podatku rolnym i sugerowaliśmy i rozmawialiśmy o tym, żeby jednak mieszkańcy mieli spokój i mieli świadomość tego, że podatki są na niezmienionym poziomie a teraz dochodzimy do sytuacji takiej, że Pan najpierw od osób fizycznych i prawnych proponuje podwyżki podatków, a w przypadku podatku rolnego proponuje Pan obniżkę w stosunku do roku bieżącego, w związku z tym Pan segreguje część społeczeństwa na lepszą i gorszą, bo jednym Pan chce podwyższyć, a drugim obniżyć pomijając to, jakie są do tego przesłanki, o którym Pan mówił to jest jedno moje pytanie. Kolejna sprawa, właśnie jest to kolejna sesja w sprawie ustalania podatków, na który Pan opiera się na konsultacjach z grupami społecznymi rolników, sołtysów i bardzo dobrze uważam, że to jest zasadne, ale nie czyni Pan takich konsultacji w przypadku pozostałych podatków. Dwa pytania Panie burmistrzu, dlaczego w jednej części Pan chce podatki podwyższać a w drugiej obniżać i tak samo, dlaczego w jednych podatkach Pan stosuje konsultacje z mieszkańcami a w drugich Pan nie stosuje?

Burmistrz Pyrzyc -Jerzy Marek Olech – Zawsze, kiedy pod koniec każdego roku stawiamy projekty uchwał odnośnie zatwierdzenia przez Radę Miejską podatków zawsze jest dużo pytań, dużo kontrowersji i może nie do końca jest to zgodne z oczekiwaniami naszych mieszkańców, a pewne propozycje, które składam zawsze w projektach uchwał one jak gdyby są kompromisem wychodzącym naprzeciw oczekiwaniom, możliwością, potrzebom mieszkańców i dlatego postawienie pewnych kwot, które Państwu proponuje pod koniec roku kalendarzowego, a które stawki będą obowiązywały w roku następnym jest właśnie kompromisem między tym, co właśnie tutaj wspominałem. Dlaczego najpierw postawiłem kwoty podatków ze wzrostem o 0,4% dlatego, że w pewnym momencie uznałem, że można jest podnieść wysokość kwot podatków o ten wskaźnik, natomiast kiedy posłuchałem Państwa wypowiedzi na Komisji kiedy rozmawialiśmy o tym i kiedy zacząłem rozmawiać ze środowiskiem jednym, drugim, trzecim to doszedłem do wniosku, że kwota podatków od nieruchomości jednak powinna pozostać na poziomie niezmienionym, i to są właśnie te przemyślenia to są właśnie rozmowy ze środowiskiem, które spowodowały, że postawiłem taki projekt uchwały na niezmienionym poziomie wysokości stawek podatkowych obowiązujących w tym roku. Uważam, że sytuacja, jaka ma miejsce teraz w naszej gospodarce powoduje to iż na rok 2015 jednak według mnie i według moich rozpoznań według tych sondaży, które uzyskałem nie powinny być te podatki zwiększone, dlatego zaproponowałem Państwu taki podatek od nieruchomości na niezmienionej wysokości, natomiast

jeżeli chodzi o podatek rolny to tak jak już wspomniałem sytuacja na rynku rolniczym na rynku skupu zbóż jest zgoła inna niż w roku poprzednim, ceny zbóż są niższe i też po konsultacjach ze środowiskiem rolniczym zdecydowałem się na obniżenie tego podatku, ponieważ takie też były oczekiwania rolników i przede wszystkim argumenty, które zostały przez rolników przedstawione, zaważyły o tym, że postawiłem kwotę 55 złotych jako kwotę podatku rolnego. Oczywiście była też dyskusja tak jak Pan Radny Majak powiedział ze środowiskiem sołtysów, faktycznie tam była kwota zaproponowana 52 złote, ale gdzieś trzeba to wszystko wyśrodkować i zdecydowałem się na pozostawienie kwoty 55 złotych, ponieważ tak jak wspomniałem taką propozycję zaakceptowało środowisko rolników, zaakceptowała to Społeczna Rada Rolników i zaakceptowała to Zachodniopomorska Izba Rolnicza, która zaopiniowała odpowiadając Panu Radnemu Błażejewskiemu kwotę 55 złotych jako pozytywnie.

Skarbnik - Danuta Bartków - Wysokość umorzeń w roku 2014 w rozbiciu na rolny i nieruchomości niespełna 9100 złotych w podatku rolnym, w podatku od nieruchomości 34 400 złotych, oczekują trzy wnioski do decyzji w tym dwa rolne i jeden nieruchomości. Wczoraj podawałam dla stawek 58, 55, dla stawki 52- 545 000 złotych oczywiście mówię w kwotach około.

Radna Małgorzata Piotrowska - Po pierwsze chciałabym wyrazić ogromny żal w związku z tym, że zignorował Pan prośbę Komisji Rolnictwa, która złożyła swoją prośbę na ręce Pani Burmistrz obecnej na Komisji poprzedniej po to by powiadomić Komisję o spotkaniu z rolnikami i z sołtysami to jest pierwsza rzecz, ale takie metody funkcjonują już i stały się pewnie standardem. Kolejna rzecz chciałabym zwrócić Panu uwagę, że Pana pamięć jest również wybiórcza używa Pan stwierdzenia zawsze proszę sobie przypomnieć rok, kiedy zaproponował nam Pan projekt uchwały z kwotą wykropkowaną kompletnie bez ceny i pozwolił Pan na bój Wysokiej Radzie także proszę słowa zawsze używać wtedy, kiedy ono rzeczywiście odnosi się do rzeczywistości, trwał spór, wiele dyskutowaliśmy z sołtysami ja się również naraziłam swoją kwotą zaproponowaną. Odnosnie podatku rolnego ja, jak obecni sołtysi radni obecni na wczorajszej komisji wyraziłam opinię, że biorąc pod uwagę to, do czego nas przygotowywano, co nas uczono, co nam wpajano, do Pani Skarbnik i zarzut i podziękowanie, żeby pilnować budżetu, żeby myśleć ogólnie nie tylko o aspekcie społecznym myśl i założenie powinno być takie abyśmy jako Rada odchodząca pozostawili kolejnej Radzie i kolejnemu Burmistrzowi kimkolwiek on będzie, budżet niezmienny bądź taki sam jaki zostawiamy czyli na rok 2014, nie mniej jednak słuchając Pana argumentów każdy z nas mógłby powiedzieć, że rozmawiając z Panią Kowalską z ulicy Bogusława 8, 5 lub 20 powiedziała że Pani Radna jest taka ciężka sytuacja straciłam pracę, energia jest podwyższona, gaz jest podwyższony, koszty rosną coraz trudniej nam się żyje obniżcie ten podatek od nieruchomości bo nie dajemy rady, to samo może powiedzieć emerytka, czy nawet młoda mama ze wsi, która może powiedzieć słuchaj wiesz życie jest coraz cięższe dojazdy trzeba płacić, do pracy problem, mąż stracił nogę każdy ma jakąś sytuację oprócz rolników, wszystkich mieszkańców może zdawać się na tyle trudna żeby wnioskować i móc prosić o obniżenie podatku. Odniosę się jeszcze do spotkań, które

się odbyły nie boję się wyrazić również swoje zmartwienie i sposób, w jaki traktuje pan z rozdziałem sołtysów i z rozdziałem rolników jeszcze się tak nie zdarzyło żeby sołtys był mniej ważny bądź mniej poważnie traktowany jako przedstawiciel jako reprezentant wsi, jako jednostka wspomagająca gminę i tu jako przewodnicząca Komisji i jako sołtys chciałabym powiedzieć, że rozsądnym i zdrowym podejściem było by spotkanie się z sołtysami z Komisją Rolnictwa i z przedstawicielstwem, które sam sobie Pan założył, sam wybrał, sam stworzył, czyli Społeczna Radą Rolników, która właśnie jako kilku osobowy skład powinien być reprezentantem całego środowiska rolniczego, a wiemy też z wczorajszej Komisji, że nie wszyscy sołtysi byli powiadomieni i nie wszyscy rolnicy, którzy też są sołtysami gdyby nie byli rolnikami nie wiedzieli by o pewnych spotkaniach, więc nie jest to tak jak Pan opowiada, że wszyscy zawsze dostaną informacje. Powiem szczerze, wczoraj sama wnioskowałam o zapoznanie się z informacją żeby „przespać się z podatkiem” i w dniu dzisiejszym powiem szczerze mając na uwadze to czego uczyła Pani Skarbnik, mając na uwadze budżet zastanawiam się czy właśnie podatek, który zaproponowali sołtysi nie powinien być wzięty pod uwagę ze względu na to, iż musieli przychylić się do kwoty 55 złotych a wśród rolników wśród braci rolniczej również były głosy na kwotę 52 złote.

Radny Mariusz Majak - Proponuję przejść do wniosków, chciałbym złożyć wniosek, aby obniżyć cenę skupu żyta z 61,37 złotych z ustawowego progu do 58 złotych, czyli wnoszę o to, aby pozostawić stawki podatku rolnego z roku 2014, dlatego taki wniosek stawiam. Otóż Szanowni Państwo, tak jak mówiłem, obniżenie ceny skupu żyta skutkuje określonymi zmniejszonymi wpływami do budżetu i tak jak powiedziałem już na wstępie, jaką informację uzyskaliśmy w przypadku przyjęcia stawek zaproponowanych przez Pana Burmistrza mniejsze wpływy do budżetu to 371 000 złotych natomiast, jeśli chodzi o indywidualne gospodarstwa to z wyliczeń wynika jednoznacznie, że te stawki ta obniżka spowoduje naprawdę niewielką pomoc dla rolników przy gospodarstwie 10 hektarowym jest to 75 złotych w skali roku, przy 20 hektarowym jest to 150 złotych, przy 30 hektarach 225 złotych, przy 40 hektarach 300 złotych, przy 100 hektarach 750 złotych, więc jeżeli mówimy, że chcemy pomóc najmniejszym rolnikom obniżając te stawki, to chyba nie tędy droga, myślę że są inne sposoby, żeby wspierać, pomagać tym których dotyczą klęski, jakieś problemy. Wnoszę o pozostawienie podatku na poziomie roku 2014.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak- Jeżeli ktoś z Państwa sołtysów będzie chciał zabrać głos to dzisiaj jest taka sesja, na której oczywiście ja zgodę wyrażę natomiast wypowiedź Radnego Majaka nie chcę w jakiś sposób być jego doradcą tylko po prostu chce poinformować, że wykazuje że obniżając podatek to tak na dobrą sprawę pomagamy tym dużym, tym małym możemy pomóc w inny sposób nie powiedział w jaki ale myślę, że to jest w gestii Pana Burmistrza i stąd proszę tą wypowiedź tak traktować nie inaczej. Natomiast oczywiście zawsze, jeżeli podnosimy coś albo obniżamy, nie o tyle ile by się chciało zawsze jakiś komentarz może być i oczywiście na ten komentarz ja pozwalam, ale bardzo proszę aby ton był taktowny i podnieść rękę i na pewno udzielę głosu, najpierw Radnym pierwszy był

Pan Radny Budynek, a drugi Przewodniczący Osękowski bardzo proszę Panie Radny o zabranie głosu.

Radny - Mirosław Budynek - Chciałbym złożyć wniosek na kwotę 52 złote przychylić się do stanowiska sołtysów i powiem, dlaczego Szanowni Państwo. Otóż w dniu wczorajszym byłem na posiedzeniu Komisji Mieszkaniowej, skoro stać nas na zakup mieszkań dla pogorzalców, ja rozumiem, że są w bardzo trudnej sytuacji stracili mieszkania, ale powiem Państwu kwoty 160 000 złotych za mieszkanie ulica Dąbrowskiego, ulica Bogusława 151 000 złotych, chcę żebyście Państwo wiedzieli, na co idą Wasze podatki, Kilińskiego 125 000 złotych, Pod Lipami 163 000 złotych, będą to oczywiście mieszkania komunalne, ale większość z tych ludzi i tak nie będzie stać na utrzymanie. Nie było żadnych działań, które zmierzałyby Szanowni Państwo do tego żeby spowodować u tych ludzi aktywność, tylko łatwą drogą dajemy po prostu mieszkania, dlatego też uważam, że skoro stać na zakupy nie mówię o innych sprawach, które mnie osobiście nie pasują w Urzędzie, to powiem to niech rolnicy mniej płacą,. To samo będę mówił na temat nieruchomości, w końcu, co my jesteśmy ludźmi, którzy mają harować, czy jak coś to podatek, bo nie starczy nam budżetu. Pytam, jakiego budżetu przecież te pieniądze i tak idą na nasze potrzeby, a jak mamy wydawać na takie potrzeby to ja się nie zgadzam stawiam wniosek na 52 złote.

Wiceprzewodniczący Rady - Marian Osękowski - Pamiętacie mnie z innych lat z określania stawek podatku rolnicy zawsze też do mnie mówili, że wysokie stawki za wysokie stawki. Na korytarzu wśród rolników mam dużo kolegów, znajomych zawsze byłem za tym, aby te stawki podatku były w górę podnoszone, o czym to świadczy, są duże stawki podatku, podnoszone mamy podatki na rozsądne wydawanie tych pieniędzy. Rolnicy, jest to specyficzna grupa, że pewne rzeczy nie zależą od nich samych zależą od pogody, i tu wpływ ma akurat w tym roku zbiory były nie najgorsze nie mniej jednak cena żyta spadła do 61,37 złotych, czyli ta stawka została obniżona. Wiadomo, że wieś rządzi się swoimi prawami, żeby można było na wsi utrzymać szkoły to są potrzebne pieniądze. Żaden z kandydatów na burmistrza nie powiedział, że zlikwiduje szkołę na wsi. Jaki w budżecie gminy jest koszt utrzymania szkół to wiemy, ja sobie dzisiaj trochę dłużej pozwolę pomówić, że na wsi w szkołach toczy się życie, to jest inny temat, że w szkołach po południu toczy się życie ja nie widziałem i nie słyszałem, żeby gdzieś na wsi po godzinie 15-tej w soboty, w niedzielę była otwierana szkoła i żeby coś się tam działo. Nawet gdyby imprezy rodzinne organizować w szkole chrzciny, wesela, poprawiny inne rzeczy to ustawa nie pozwala takich rzeczy robić, ze względów wiadomych, czyli też to jest pewien mit nie mniej jednak Pan Burmistrz zrobił konsultację, co już dzisiaj było to powiedziane z pewną grupą rolników, z pewną grupą sołtysów, ze Stowarzyszeniem Rolników, nie była proszona Komisja Rolnictwa, nie była proszona Komisja Budżetu wystarczyło tylko przewodniczących może, jak sołtysi reprezentują wieś, tak przewodniczący Komisji Budżetu czy Rolnictwa reprezentuje Komisję. Ja bym w kontakcie telefonicznym z nimi się w jakiś sposób porozumiewał, można było to wszystko zrobić, nie zostało zrobione. Wracając do tego, co tutaj Radni poprzednio powiedzieli, nie było konsultacji z przedsiębiorcami my mieszkamy też w Pырzycach mamy kolegów, którzy mają firmy, przedsiębiorstwa inne, z nimi tych konsultacji nie

było, tu siedzi mój kolega, mogę tak powiedzieć Stanisław Kulik Prezes Geotermii przyjaźniny się może wysoko powiedziane, ale się kolegujemy, znamy się i ja Geotermię w tamtym roku na 2% podnosiłem od przesyłów i to przeszło w pierwszej fazie, później po konsultacjach zostało zmienione do 1,3% dlaczego? Też nie kierowałem się sprawami koleżeńskimi tylko dobrem mieszkańców, ale mieszkańcy Pyrzyc płacą za wodę, za wodę płacą tyle ile jest rzeczywiście, na wsi co jakiś czas z budżetu Gminy do tej wody goleniowskiej niby taniej jest dopłacane z budżetu gminy, na wsi dopłacamy w mieście nie dopłacamy. To, co powiedział Radny Budynek, stać nas na kupno mieszkań, jestem za tym żeby tym ludziom pomóc też się wstrzymywałem w pewnych kwestiach nie może być tak moglibyśmy dać za pół ceny działkę, mieszkanie do wyremontowania ci ludzie dzisiaj gdzieś mieszkają, dać te mieszkania w Obojnie, podzielić te mieszkania niech sobie remontują na własny koszt, kogo stać to ma w domu włoskie kafelki a kogo nie stać to sobie może lamperię pomalować na tynk, technologię znam jak to się kiedyś robiło, zamalować farbą olejną aby było czysto i posprzątane, nie muszą być kafelki, woda bieżąca w każdej miejscowości u nas na wsi jest nie wszyscy chcą gaz, kanalizacja w większości miejscowości jest i będzie Gmina ponosiła przez te wszystkie lata koszty na centrale telefoniczne żeby na wsi były telefony i inne i dlatego oczekiwaliśmy, żeby były. Nie mniej jednak to, co Pan Burmistrz teraz robi z jedną grupą ustala, z drugą nie ustala to ja jestem przeciwny temu i jeszcze cały czas myślę, za jakim podatkiem będę głosował. Głos Pana Radnego Majaka jest głosem dobrym w trosce o budżet Gminy tak jak ja do tej pory zawsze robiłem, nie mniej jednak zastanawiam się, nad jaką kwotą czy przyjąć to, myślę nad jaką kwotą zagłosuję.

Radny - Krzysztof Dubicki - Przez ostatnią kadencję, przez ostatnie cztery lata w zasadzie podwyżek podatków nie było, jeżeli już to były podwyżki o wskaźnik 3%, 4%, o wskaźnik inflacji i my nadal debatujemy, co zrobić z podatkami. Ja myślę, że chyba każdy z przedmówców ma trochę racji, ale nie możemy prosić Państwa zostawić Gminy, że tak powiem na pastwę losu naszym następcom, musimy do tego podejść bardzo odpowiedzialnie i w związku z tym stawiam wniosek, aby podatki, wszelkie podatki pozostawić na poziomie roku 2014 będzie to chyba najsprawiedliwszy wymiar żeby się nie przeciągać na żadną ze stron.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Czy ja dobrze odebrałem Panie Radny, jeżeli chodzi o cenę skupu żyta żeby była to kwota 58 złotych tak dobrze odebrałem? Czyli mamy dwa wnioski 58 złotych i jeden jest 52 złote. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał jeszcze zabrać głos? Wiem, że jeszcze ktoś z Państwa sołtysów chciał zabrać głos, jeżeli jest to aktualne proszę Pana sołtysa Władysława Marszałka.

Sołtys Turza - Władysław Marszałek - Ja tylko w kwestii formalnej, do Pana Majaka, nie śmiałem się tylko do Pana sołtysa, jeżeli chodzi o cenę żyta proszę nie wmawiać, że jest cena żyta 50 złotych czy 61 złotych to jest cena średnia z iluś lat, a w tym roku nawet za 50 złotych nie sprzedawali żyta po 48 złotych, 47 złotych i proszę tego nie brać, że w tym roku rolnicy dostali tyle pieniędzy, proszę wziąć to pod uwagę.

Sołtys Brzeźna - Roman Bylina - Trzeba jeszcze wziąć pod uwagę to, że realny spadek w ogóle dochodów rolnictwa to nie tylko, że mamy skup, mamy zaniżone ceny przez GUS, ale prócz tego te dopłaty bezpośrednie rolnicze Państwo wiecie jak spadły realnie, w najlepszym okresie dochodziło do 1000 złotych do hektara, ubiegły rok zamknął się kwotą maksymalną 830 złotych. Ten rok liczymy po cichutku, że znowu nam zabiorą 10%, więc to nie tylko uderza podnosząc podatki, ale uderzają nas w inny sposób, prócz tego koszty produkcji, nawozów, weźmy saletrę z 1100 na 1400 złotych bez mała tona, weźmy paliwo, środki chemiczne dla mnie to jest ogólne mówienie, ale rolnik siedzi przy tym i liczy, on umie liczyć, bo go tego nauczyli.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Szanowni Państwo ja Was bardzo proszę żebyśmy spróbowali wsłuchiwać się w to, co mówią Radni. Państwo wiecie, że jak będą bardzo niskie podatki to nie będzie można przychodzić do Burmistrza do Rady i powiedzieć Proszę Państwa trzeba zrobić drogę, proszę Państwa trzeba zrobić oświetlenie i tak dalej, Pan Radny Majak próbował bardzo delikatnie wskazać, że obniżając stawkę, komu my pomagamy? My nie pomagamy rolnikowi, który ma 10 hektarów, 15 hektarów tylko pomagamy temu, który ma 500 hektarów to próbował pokazać. Rolnik zyskuje, Pan Radny Majak powiedział ile przy 10, ile przy 15, przy 20 hektarach, o jakiej kwocie mówimy, teraz jak rozpatrzemy budżet Gminy, bo o to jesteśmy wszyscy zatroskani, czy aby nie rozsądnym było by, by właśnie te stawki pozostawić na poziomie roku 2014, bo my to rozumiemy. My wszystko wiemy to, o czym tu Państwo mówicie, mimo że nie jesteśmy rolnikami, trochę tej telewizji naoglądamy się i trochę wiemy jak to jest, zresztą też rozmawiamy z rolnikami to nie jest jakiś układ, że jak mieszkamy w mieście nie mamy znajomych rolników na wsi i dlatego stąd jakby próbuje Państwu zaszcześcić tą informację którą Pan Radny Majak próbował delikatnie przekazać, oczywiście my wspólnie będziemy podejmowali decyzje i jak najbardziej słusznym jest mówienie o tym, że jeżeli obniżamy to wszystkim, jak podwyższamy to wszystkim, jak przyjmujemy poziom to wszystkim, takie jakby przyjmujemy stanowisko ale pierwszym był Pan Radny Mariusz Majak a później Pan Przewodniczący Osękowski.

Radny - Mariusz Majak - Pan Przewodniczący mówi, co chciałem powiedzieć, ale jestem na sali i uściślę to, co chciałem powiedzieć. Ja jeszcze raz podkreślę to, co jest moją myślą ja rozumiem, że rolnicy mają do mnie żal o to, że po prostu stoję twardo przy stanowisku swoim, aby pozostawić cenę na poziomie roku 2014, ale jeszcze raz powtórzę, że obniżając stawkę, cenę skupu żyta o 3 złote w stosunku do roku 2014 tak naprawdę my nie pomożemy rolnikom, rozumianego w pojęciu naszej Gminy 30 hektarowemu, 20, 40 nawet, jeżeli obniżymy te stawki o 3 złote to zmniejszymy obciążenia podatkowe o 200 złotych, o 100 złotych albo o 300 złotych w skali roku i tu biorąc pod uwagę tych rolników, którzy gospodarują na najwyższych klasach gdzie ta cena skupu żyta mnoży się przez 2,5, ci którzy mają ziemię trochę niższej klasy te wskaźniki były by jeszcze niższe więc to głównie chciałem powiedzieć oczywiście Przewodniczący ma rację, że Ci którzy mają 200 hektarów, 300 hektarów czy więcej mówimy tutaj o spółkach głównie chyba nie mam dokładnego rozeznania tak aż szczegółowo nie badaliśmy struktury gospodarstw to te spółki mają w tym wypadku bardzo duże zniżki więc tak to jest, natomiast obniżenie o 3 złote

powoduje, że w budżecie będzie ponad 200 000 złotych mniej dlatego proszę żebyście zrozumieli mój głos po prostu tak myślę i o to wnioskuję.

Wiceprzewodniczący Rady - Marian Osękowski - To co tutaj zostało nam podane podatek rolny co przed chwilą powiedział Radny Majak, że podatek rolny został umorzony o 9100 złotych czyli na ilość rolników przeliczając na hektary to nawet jakie są na terenie naszej Gminy to jest bardzo małe umorzenie, czyli takich potrzeb nie było, ale ja co innego chciałem powiedzieć, chciałem powiedzieć że obniżając podatek z kwintala żyta z 61,37 złotych do 55, 58 czy 52 złotych dostajemy mniejsze pieniądze z Urzędu Skarbowego ja bym prosił żeby Pani Skarbnik wytłumaczyła fachowo jak to jest, w każdym razie obniżenie podatku to są mniejsze wpływy z innych spraw z Urzędu Skarbowego z subwencji będą mniejsze wpływy z tego tytułu.

Radny - Mirosław Budynek - Zdaje się, że Pan Przewodniczący nie bardzo mnie słuchał, ale nie to chciałem powiedzieć między innymi, chciałem potwierdzić to, co powiedział Przewodniczący Komisji Budżetu 9000 złotych i teraz nie wiemy czy zgłaszali się chętni do umorzeń czy też taka była dobra sytuacja ja powiem tak Panie Przewodniczący Majak dobrze jest temu, który ma stałe dochody to, o czym mówiliśmy, mówił jeden z sołtysów na Komisji Budżetowej, jestem zatrudniony, płacony mam ZUS, podatki i pensja jest co miesiąc na koncie jesteśmy w tym momencie zabezpieczeni natomiast Ci którzy muszą inwestować gdzie są skazani na przykład na warunki atmosferyczne to z góry nie wiedzą na jakich będą bazować dochodach i tu jest jak to mówią sprawa do której należałoby się przyjrzeć, natomiast chcę jeszcze raz podkreślić na temat mieszkań Szanowni Państwo w marcu złożyłem wniosek o to kupno bo były w Szkole Nr 2 czerwonej szkoły, która jest po PPM-ie wniosek abyśmy kupili i pozwolili ludziom w jakiś sposób zrobić mieszkania niestety burmistrz nie przyjął tego wniosku i na pewno byłoby tam kilka mieszkań gdyby podchodzić do sprawy po gospodarsku to byśmy mieli sprawę mniejszą z wydatków i rzucałoby więcej argumentów takim radnym jak ja dlatego nadal upieram się przy wniosku 52 złote.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Bardzo dziękuję, to znaczy ja powiem jeszcze w ten sposób, że akurat jestem tą osobą, która stara się wsłuchiwać w debaty kandydatów na burmistrza i jedna i drugą oglądałem powiem tak, że skoro mamy taką dobrą sytuację mamy w tej chwili gminę zadłużoną, mamy możliwość normalnego inwestowania rzeczywiście przemyśleć należy czy nie pomóc tym, którym należałoby by pomóc ja jak wsłuchuję się w to wszystko coraz bardziej zaczynam się skłaniać do przegłosowania czy zagłosowania za kwotą 52 złotych oczywiście Panie Radny oczywiście głosowanie nad wnioskiem jednym i drugim będzie, Pan Radny Miłosz Łuszczuk prosił mnie żeby sesja była godzinę czasu oczywiście będę ja winny, ale proszę wybaczyć oddaje Panu głos.

Radny Miłosz Łuszczuk - Dziękuję Panie Przewodniczący, ale jak są ważne sprawy to nie można czasami skracać Szanowni Państwo w mojej pierwszej wypowiedzi nie chodziło mi o to, że byłem za tym żeby podatki podwyższać czy w jakiś inny sposób

chodziło mi o rozróżnienie dwóch grup społecznych zamieszkujących Gminę Pyrzyce natomiast w kontekście naszego budżetu musimy mieć na względzie wskaźniki makroekonomiczne, które są obecne na rynku z uwagi na to, że embargo nałożone na Rosję dotyka jednak rolnictwo z uwagi na to, że prawdopodobnie w Unii Europejskiej tak jak słyszymy z wczorajszych posiedzeń pieniądze z rolnictwa pójdą na zwalczanie wirusa ebola, co jest duże ryzyko może się okazać, że środki przeznaczone na rolnictwo w 2015 mogą być dużo niższe, możemy się spotkać z taką sytuacją, że pozostawiając podatki na tym samym poziomie będzie tych wniosków o umorzenia dużo więcej dlatego jednocześnie stojąc na straży budżetu o czym mówili też moi koledzy, mając na względzie to jak budżet stoi oraz w kontekście tego co powiedziałem w pierwszej części mojej wypowiedzi czyli niepewności sytuacji rynkowej rolników w roku 2015 przychyliam się do wniosku kolegi Radnego Budynka żeby podatek obniżyć do poziomu 52 złotych za kwintal a jeżeli chodzi o pierwszą część naszej sesji to tak samo z uwagi na postępujące zubożenie społeczeństwa naszego tak samo będę wnioskował o proporcjonalne tak jak przy podatku rolnym z obniżeniem podatków od nieruchomości po to właśnie żeby pomóc tym najbardziej potrzebującym.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Jeszcze Panie Radny mamy podatek od środków transportowych, żebyśmy powoli próbowali kończyć tą dyskusję i przejść do głosowania to jeszcze ostatnie moje pytanie czy ktoś z Państwa Radnych w tym temacie chciałby zabrać głos.

Sołtys Ireneusz Jakubowski - Ja w kwestii właśnie podatków wczoraj byłem na Komisji Budżetu i Komisji Rolnictwa argumentowałem, dlaczego stawka 52 złote, nie jak Pan Radny Majak zaproponował 58 złotych obniżkę, czy Pan burmistrz 55 złotych po konsultacjach, po pierwsze, dlaczego ja argumentowałem taką stawkę spadek cen produktów rolnych w roku bieżącym do roku poprzedniego jest od 12-18% i nikt tego nie podważy tak wygląda prawda, taki jest spadek dochodów kolegów rolników w rolnictwie, następna sprawa, która mi nachodzi na myśl nikt nie powiedział tutaj, że odnośnie dopłat, które są dużą składową dochodu rolników w budżecie w roku przyszłym spadek w bieżącym roku mamy stawkę przyjętą w euro, 246 euro do hektara, ale w roku następnym jest spadek stawka podstawowa będzie 100 euro plus pewne dopłaty więc w granicach 140-150 euro, to nie chodzi tylko że spadły nasze dochody, ale jeżeli dalej będzie ta tendencja my jesteśmy taką grupą która nie ma bezpośredniego wpływu na sprzedaż naszych produktów bo tak jak tutaj Radny Pan Budynek zaznaczył, że przykładowo inne grupy zawodowe typu nauczyciele, typu pracownicy Urzędu, inne grupy zawodowe mają jakiś stały dochód my jesteśmy w tej sytuacji że u nas dochód giełda jak to mówią weryfikuje i dlatego ja jeszcze raz poproszę żeby Wysoka Rada głęboko się zastanowiła, tu nie chodzi o tych dużych, ci duzi rolnicy oni nawet 61 czy 65 złotych zapłacą cenę żyta oni jeśli ja się orientuje płacą jednorazowo do budżetu Gminy podatek rolny, ale ja widzę co się dzieje na wsiach, widzę te rozbierane obory, stodoły co się dzieje ja argumentowałem, że nie chodzi mi tylko o podatek rolny my jesteśmy dużą grupą zawodową rolnicy teraz na rynku, że potrafimy o swoje interesy zadbać tak samo przedsiębiorcy powinniście zrzeszyć grupę i zalobbować na temat podatku od

środków transportu nie można nas winić za to, że my potrafimy zawalczyć jako rolnicy jako ta grupa największa zawodowa na naszym rynku i prosiłbym w ten sposób spojrzeć, że ci mali rolnicy Pan Majak powiedział, że to będzie 300 złotych do budżetu małego gospodarstwa w skali roku, ale Panie Radny, u Pana pensja nie zmienia się o 300 złotych w dół, tylko u Pana ta pensja jest ta sama lub jest podwyższana u nas jest realny spadek i nie mówię tylko o tych 330 złotych, ale jak mówiłem o całości dochodu, dlatego jeszcze raz proszę Wysoką Radę o spojrzenie z tej strony.

Radny - Mariusz Majak - Panie Sołtysie pensja się nie zmienia, ale ja też płacę podatki i też podatki u mnie wchodzi w koszt utrzymania trochę wydaje mi się nie za bardzo ten komentarz.

Wiceprzewodniczący Rady - Marian Osękowski - Proszę Państwa ja tak żartobliwie w odniesieniu do Pana Sołtysa, że wymienił Pan grupę nauczycieli, oczywiście ja nauczycielem byłem, jestem na emeryturze i dlatego mówię, że nauczycielom, urzędnikom dają podwyżki podatki od tego płacą no i zawód taki wybrał, jaki sobie wybrał to, co Pan mówi to ja też tak myślę, że szkoła w Okunicy to nie jest za bardzo potrzebna w trakcie wyborów nikt o tym nie mówi, ale ja tylko tak żartem, że szkoła w Okunicy nie przynosi dochodów budżet Gminy bardzo dużo daje na oświatę nauczyciele mają odgórnie załatwione pensje nie wdawajmy się w taką dyskusję.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Zaproponował przeprowadzenie głosowania alternatywnego nad w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku na rok 2015.

Głosowanie alternatywne nad stawką - 52 złote:

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 9; przeciw - 4; wstrzymało się - 0;
Stawka 52 zł uzyskała akceptację Rady.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Za chwileczkę powiem, co Pan Burmistrz przekazał, mogę oficjalnie powiedzieć, że Pan Burmistrz stwierdził, że my możemy przyjąć 55 złotych bądź nie, natomiast nie powinniśmy alternatywnie, wiem że jakiś taki przypadek miał miejsce, Pan Radny Miłosz Łuszczuk bardzo proszę.

Radny - Miłosz Łuszczuk - Taką sytuację już mieliśmy podczas naszych sesji, że Pan Burmistrz przedłożył wniosek, my Pana wniosek zmodyfikowaliśmy, Pan i Radca Prawny stwierdziliście, że zrobiliśmy to bezprawnie, uchwałę przegłosowaliśmy zmodyfikowanym wnioskiem na sesji nadzwyczajnej wówczas pozwoliłem sobie złożyć zapytanie do Wojewody i Nadzór Prawny udzielił odpowiedzi na piśmie. Odpowiedź ta jest w Biurze Rady Miejskiej w Pyrzycach gdzie jednoznacznie Wojewoda stwierdził, że kiedy Pan przedłoży wniosek na sesji nawet nadzwyczajnej Radni z tym wnioskiem mogą już zrobić, co chcą i mogą go zmieniać w dowolny sposób, a uchwała wtedy tak podjęta jest prawnie wiążąca,

także Panie Burmistrzu proszę odrobić lekcje, pójść do Biura Rady i zapoznać się z wykładnią prawa, którą stanowi nasz nadzór Wojewoda Zachodniopomorski.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Podała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku na rok 2015 (Druk Nr 769/14) wraz z przegłosowanym wnioskiem o kwocie 52 zł.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 9; przeciw - 3; wstrzymało się - 1;
Uchwała Nr LXV/576/14 stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Do punktu 3 porządku

Projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2015 (Druk Nr 770/14).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Wspólna opinia K. Budżetu oraz K. Rolnictwa i ekologii stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Procedowały również dwie Komisje, Komisja Budżetu i Komisja Rolnictwa i Ekologii, które zapoznały się z projektem uchwały. Otwieram dyskusję. Jesteśmy przy podatku od nieruchomości.

Radna - Małgorzata Piotrowska - Idąc tym samym tokiem rozumowania przedyskutowaliśmy w miarę wszystko przy podatku rolnym, były głosy z każdej ze stron nawet ze strony sołtysów odnośnie podatków od budowli, więc uczciwie byłoby obniżyć wszystkie podatki od nieruchomości proporcjonalnie do podatku rolnego. Z moich wyliczeń, proszę o sprawdzenie, jest to 10,34% na każdej pozycji, jaka jest w uchwale nie wiem jak to się ma do wniosku, bo wiemy, że jest wniosek Komisji Budżetu o zmniejszenie od budowli przy wszystkich paragrafach od gruntów, od budowli, od budynków i taki proponuję wniosek, aby obniżyć stawki podatku od nieruchomości na rok 2015 o 10,34%.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Pani Radna powiedziała, że był wniosek Komisji Budżetu faktem jest aczkolwiek ten wniosek był przy procedowaniu nad projektem uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości na rok 2015 na poprzedniej sesji natomiast Pan Burmistrz przedstawił jakby troszeczkę inny projekt uchwały a zatem należałoby ponownie zgłosić ten wniosek ponownie by od budowli, bo tutaj mówimy o tym podatku 1,3, jest propozycja by od rurociągów oraz przewodów sieci rozdzielczej wody związanej ze zbiorem zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowym zaopatrzeniem w energię ciepłą służący bezpośrednio wytwarzaniem przesyłu wody ciepła oraz odprowadzeniem oczyszczania ścieków 1,3 wartości określonej na podstawie artykułu i tutaj jest nadal stawka 1,3 rozumiem, że Pan Przewodniczący Komisji Budżetu podtrzymuje.

Radny - Mariusz Majak - Ja o ile sobie przypominam na poprzedniej Komisji Budżetu padł wniosek ażeby podatek od budynków i budowli w części dotyczącej rurociągów, ciepłociągów i tak dalej był zmniejszony do stawki 1% z tego, co pamiętam został przegłosowany wniosek na Komisji Budżetu i uważam, że ten wniosek jest aktualny uważam, że powinno się teraz przedstawić ten wniosek Wysokiej Radzie do przegłosowania, jeżeli Rada zgodzi się wówczas ten podatek w tej części byłby zmniejszony i jeżeli można to...

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Panie Radny ja rozumiem chciałem powiedzieć tylko w ten sposób było posiedzenie, był wniosek Komisji Budżetu ja pamiętam o obniżeniu do 1% mieliśmy sesję, na której zostały wyprowadzone te dwa projekty uchwały a zatem nad tymi projektami nie debatowaliśmy na dzisiaj ja mam przed sobą komplet dokumentów, który został przedłożony przez Pana Burmistrza i jest projekt uchwały, który macie Państwo przed sobą jest opinia obu Komisji Budżetu i Rolnictwa i Ekologii i tam takiego wniosku nie posiadam, jeżeli można było by z tamtego skorzystać wniosku to oczywiście jest, że można przegłosować natomiast nie bardzo widzę to ze względu na to, że my mamy jakby troszeczkę inny projekt uchwały są inne stawki niż w pierwotnym. Uważam, że jeżeli mamy nadal takie zdanie i członkowie Komisji Budżetu, to nic nie stoi na przeszkodzie by z takim wnioskiem wystąpić, my go po prostu podczas obrad przegłosujemy żebyśmy później nie mieli jakiegoś uchybienia prawnego a nie mamy prawnika troszeczkę tak w niektórych sytuacjach przepraszam po omacku może jedziemy na ile mi doświadczenie podpowiada myślę, że to jest słuszne.

Wiceprzewodniczący Rady - Marian Osękowski - Tak te wnioski były poprzednio ustalone ten wniosek Pani Radnej Piotrowskiej, że wszystkie podatki ja bym wobec tego poprosił Komisję Budżetu oczywiście wszystkich Radnych którzy zechcą do Biura Rady na 5 minut, Panie Przewodniczący proszę o 5 minut przerwy i tą sprawę przedyskutujemy.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Dobrze żeby tych przerw nie było tak wiele jeszcze mamy następny temat, ponieważ było podnoszone tutaj przez Panią Radną Piotrowską by również wrócić do podatku od środków transportowych to od razu należałoby ten projekt uchwały przygotować po korektach, ale jak Państwo wiecie, jeżeli chcemy wprowadzić jakiegokolwiek zmiany do porządku, bo oczywiście podczas obrad sesji możemy a już mamy sprawdzone musimy mieć akceptację osoby, która zwoływała obrady, czyli Pana Burmistrza i w tej kwestii Pan Burmistrz musiałby się wypowiedzieć to w przerwie, którą za chwile bym ogłosił można było również przygotować zmiany i przedstawić stosowny projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych. Będzie przerwa tylko chciałbym, żeby wtedy na posiedzeniu tej Komisji można było mówić o dwóch sprawach a nie o jednej, czyli o podatku od nieruchomości o podatku od środków transportowych, bo jest taki wniosek Pani Radnej Piotrowskiej by obniżyć o ten wskaźnik 10,34% ja próbowałem go przeliczyć chyba to się zgadza nawet o tą samą wartość, jaką obliczyliśmy przy podatku rolnym. Pan Burmistrz się zastanowi, czyli ogłaszam 10 minut przerwy i jest posiedzenie Komisji Budżetu.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Ogłosił przerwę.

Przerwa od godz. 8:40 do godz.9:25;

Po przerwie:

Stan Radnych na sali - 10;

Wyszli - Miłosz Łuszczczyk, Bożena Tołoczko, Mariusz Majak.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Wznawiamy obrady zapraszam wszystkich Państwa Radnych, ponieważ podejmujemy ważne decyzje. Drodzy Państwo, jesteśmy przy projekcie uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2015 rok, była ogłoszona przerwa i myślę, że już mamy przygotowane nowe propozycje stawek obniżone o taką samą wartość 10,34% i chciałbym w tej chwili żebyśmy każdą pozycję oddzielnie mogli przegłosować.

Wiceprzewodniczący Rady - Marian Osękowski - Proszę Państwa, Komisja Budżetu w czasie przerwy podjęła taką decyzję, że w §1 pkt 3 od budowli żeby zostało nie 2% a 1%, nie 1,3 a 1, ustawowo 2% poprzednio było 1,3% i żeby został 1% wniosek Komisji Budżetu.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Zatem musimy przegłosować wniosek Komisji Budżetu w §1 pkt 3 od akapitu, że od rurociągu oraz przewodów sieci rozdzielczej wody związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę oraz zbiorowym zaopatrzeniem w energię ciepłą służącym bezpośrednio do wytwarzania przesyłu wody ciepła oraz odprowadzania oczyszczania ścieków propozycja jest, żeby to był 1%.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 10; za - 9; przeciw - 0; wstrzymało się - 1.

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - To obniżenie ma mieć wpływ na obniżenie cen ciepła i obniżenie cen wody i ścieków. Mamy deklaracje ze strony Prezesów dwóch naszych Spółek Geotermii i PPK. Na sali mamy Prezesa Geotermii, jeżeli się nie odzywa to rozumiem, że Przewodniczący mówi prawdę.

Teraz byśmy przeszli do głosowania poszczególnych stawek obniżonych o 10,34 %.

Wynik głosowania:

1. Od gruntów:

1) Związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków od 1m² powierzchni - 0,81 zł,

- 0,73 zł - Stan Radnych na sali - 10; za- 9; przeciw - 0; wstrzymało się - 1;

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

2) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych od 1 ha powierzchni - 4,27 zł

- **3,83 zł** - Stan Radnych na sali – 10; za- 8; przeciw – 1; wstrzymało się – 1;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

2) Pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1m² powierzchni – 0,42 zł

- **0,38 zł** - Stan Radnych na sali – 10; za- 9; przeciw – 0; wstrzymało się – 1;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

2. Od budynków lub ich części:

1) mieszkalnych od 1m² powierzchni użytkowej – 0,69 zł

- **0,62 zł** – Stan Radnych na sali – 10; za - 9; przeciw – 0; wstrzymało się – 1;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

2) Związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1m² powierzchni użytkowej – 21,66 zł

- **19,42 zł** – Stan Radnych na sali – 10; za - 9; przeciw – 0; wstrzymało się – 1;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

3) Zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym od 1m² powierzchni użytkowej – 10,11 zł

- **9,06 zł** – Stan Radnych na sali – 10; za - 8; przeciw – 0; wstrzymało się – 2;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

4) Związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez przedmioty udzielające tych świadczeń o d 1m² powierzchni użytkowej – 4,39 zł

- **3,94 zł** – Stan Radnych na sali – 10; za - 9 - za; przeciw – 0; wstrzymało się – 1;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

5) Pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1m² powierzchni użytkowej – 3,50 zł z wyjątkiem garaży, dla których stawka od 1m² powierzchni użytkowej – 7,27 zł

- **3,14 zł**

- **6,52 zł** – Stan Radnych na sali – 10; za - 9; przeciw – 0; wstrzymało się – 1;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2015 wraz z przyjętymi wnioskami.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 10; za - 9; przeciw - 0; wstrzymało się - 1;
Uchwała Nr LXV/577/14 stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

*Przybył Radny Mariusz Majak godz. 9:34,
Stan Radnych na sali - 11;*

Burmistrz Pyrzyc -Jerzy Marek Olech - Przed przerwą zapytał mnie Pan, czy wyrażam zgodę jako wnioskodawca zwołania dzisiejszej sesji, tak bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia stawek od środków transportu.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddała pod głosowanie propozycję Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia stawek od środków transportu.

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali: 11; za - 11; przeciw - 0; wstrzymało się - 0.
Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 4 - Projekt uchwały w sprawie określenia rocznych stawek podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej.

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali: 11; za - 11; przeciw - 0; wstrzymało się - 0.
Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Porządek obrad po zmianach stanowi załącznik Nr 2A do protokołu.

Do punktu 4 porządku

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej (Druk Nr 751/14) - Autopoprawka.

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddała pod głosowanie oddzielnie poszczególne pozycje w projekcie uchwały:

Głosowanie:

1. Od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony i poniżej 12 ton:

a) powyżej 3,5 ton do 5,5 ton włącznie - 758,00 zł

- **680 złotych** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

b) Powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie - 1 024,00 zł

- **918 złotych** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

c) Powyżej 9 ton do poniżej 12 ton - 1 180,00 zł

- **1058 złotych** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

2. Od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 12 ton:

- nie mniej niż 12 mniej niż 15 ton - dwie osie - 1 296 zł

- **1 162 zł** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych - 1 296 zł

- **1 162 zł** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- nie mniej niż 15 ton mniej niż 36 ton - 1 606 zł

- **1 440 zł** - Stan Radnych na sali - 11; za - 6; przeciw - 0; wstrzymało się - 4; 1 osoba nie głosowała.

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- nie mniej niż 36 ton - 1 642 zł

- **1 472 zł** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- 3 osie - nie mniej niż 12 nie więcej niż 36 ton - 1 642 zł

- **1 472 zł** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych - 1 990 zł

- **1 784 zł** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- nie mniej niż 36 ton - 3 osie - 1 664 zł
- **1 492 zł** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych - 1 990 zł
- **1 784 zł** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- cztery osie i więcej - nie mniej niż 12 ton nie więcej niż 36 ton - 2 086 zł
- **1 870 zł** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych - 2 756 zł
- **2 471 zł** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- nie mniej niż 36 ton - 2 098 zł
- **1 881 zł** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia - 2 756 zł
- **2 471 zł** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

3. Od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 tony i poniżej 12 ton - 1 262 zł
- **1 132 zł** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

4. Od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton:

- nie mniej niż 12 ton, mniej niż 31 ton - dwie osie - 1 388 zł
- **1 244 zł** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych - 1 516 zł
- **1 359 zł** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- nie mniej niż 31 ton, mniej niż 36 ton - 1 784 zł
- **1 600 zł** - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych – 2 178 zł
- **1 953 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- nie mniej niż 36 ton – 1 792 zł
- **1 607 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych – 2 178 zł
- **1 953 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- nie mniej niż 12 ton, mniej niż 36 ton – 3 osie – 1 900 zł
- **1 704 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych – 2 174 zł
- **1 949 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- nie mniej niż 36 ton, mniej niż 40 ton – 1 918 zł
- **1 720 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych – 2 174 zł
- **1 949 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- nie mniej niż 40 ton – 2 174 zł
- **1 949 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych – 2 868 zł
- **2 571 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

5. Od przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 – 380 zł

341 zł - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

6. Od przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton:

- nie mniej niż 12 ton – jedna oś – 406 zł
- **364 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych – 708 zł
- **635 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- nie mniej niż 12 ton, mniej niż 33 tony – dwie osie – 776 zł
- **696 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych – 1 076 zł
- **965 zł** – Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- nie mniej niż 33 ton, mniej niż 38 ton – 1 076 zł
- **965 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych – 1 632 zł
- **1 463 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- nie mniej niż 38 ton – 1 452 zł
- **1302 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych – 1 892 zł
- **1 696 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- nie mniej niż 12 ton, nie więcej niż 38 ton – trzy osie – 1 356 zł
- **1 216 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia – 1 596 zł
- **1 431 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- nie mniej niż 38 ton – 1 384 zł
- **1 241 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

- inne systemy zawieszenia osi jezdnych – 1 800 zł
- **1 614 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

7. Od autobusu w zależności od liczby miejsc do siedzenia

a) mniejszej niż 30 miejsc – 1 276 zł
- **1 144 zł** - Stan Radnych na sali – 11; za - 7; przeciw – 0; wstrzymało się – 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

b) równej lub wyższej niż 30 miejsc - 1 358 zł
- 1 218 zł - Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia rocznych stawek podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej wraz z przyjętymi wnioskami.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 11; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 4;
Uchwała Nr LXV/578/14 stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Do punktu 5 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na rok 2014 (Druk Nr 771/14).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Wspólna opinia K. Budżetu oraz K. Rolnictwa i ekologii stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Procedowała Komisja Budżetu oraz Komisja Rolnictwa i Ekologii zapoznały się z projektem uchwały, zatem nie wypracowany został żaden wniosek. Otwieram dyskusję.

Radna - Małgorzata Piotrowska - odnosząc się do swojego wniosku z poprzedniej sesji, w którym proponowałam zmianę poprzez wprowadzenie 1 103 000 złotych od podatku od darowizn na wprowadzenie do dochodu odezwał się Pan głosem rozsądnym, który mówił, że nie jest Pan na to gotowy, ale na sesję nadzwyczajną przygotuje Pan taki projekt uchwały i wprowadzi Pan te pieniądze do budżetu. Śmiem twierdzić, że po raz kolejny Pan nie dotrzymał słowa, więc wręcz skłamał na sesji, że te pieniądze Pan wprowadzi. Kiedy zwróciłam się ze stwierdzeniem zobowiązuję Burmistrza, Pan za plecami mówił, mogę go tylko prosić więc prosiłam o wprowadzenie do budżetu mimo tego Pan tego nie zrobił, w związku z tym nie pozostaje mi nic innego jak spróbować zrobić to ponownie, ale jeszcze chciałabym się odnieść do tych zmian które Pan tu proponuje jak przez cały czas naszego urzędowania i dyskusji nad budżetem zgłaszaliśmy zawsze nasze niezadowolenie w związku z tym, że pieniądze, środki na wszelkie łatanie dziur pochodzą z planów zagospodarowania przestrzennego rozdziału 71004 i tym razem również dokonuje pan tego ruchu aby pokryć zobowiązanie na rzecz upadłego Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Mieszkaniowego Spółki z o. o. w upadłości likwidacyjnej właśnie z tego rozdziału. Pozwolę jeszcze na dyskusje innym Radnym pozwolę sobie wniosek złożyć jakby w końcowej części dyskusji nie mniej jednak po raz kolejny wyrażam swoje niezadowolenie wielokrotnie Radny Majak sugerował, pominął, aby

akurat w tym rozdziale te prace dokonywały się szybciej, aby te środki wykorzystywać i żebyśmy pracowali nad tymi planami zagospodarowania przestrzennego. Na Komisji również zwróciłam uwagę na przesunięcia w rozdziale 92604, tutaj przytoczyłam zarządzenie, którym się posługiwała również na ostatniej Komisji jak te przesunięcia odbywają się w ostatnim miesiącu i tutaj również dla tych, co nie wiedzą są to środki z Ośrodka Sportu i Rekreacji i również z tego działu w dniu 9 października w zarządzeniu 1574 środki w kwocie 3000 złotych zostały zabrane z zakupu energii a w tej chwili na tą energię są niezbędne, więc dokonuję się ruchów w różnych jednostkach, bo to nie tylko dotyczy OSiR-u tak się dzieje w Urzędzie i tak się dzieje w niektórych jednostkach oświatowych, że wiedząc i mając świadomość, że energia w miesiącach jesienno-zimowych na pewno będzie kosztem wymiernym, większym niż w poprzednich miesiącach zabiera się środki z zakupów energii, po to by potem pomyśleć czy to się uda odzyskać te pieniądze czy się nie uda. Po raz kolejny manewr zrobiony podobny i uważam, że, to, co się odbywało w międzyczasie, czyli przez cały październik takich zarządzeń jest bodajże 7 zmian budżetowych mogę się pomylić, co do kwoty, ale śledzę to na bieżąco. Ostatnim razem również zwróciła się do Pani Skarbnik z zapytaniem, dlaczego środki są poprzeczane między działami i nie zwróciłam uwagi, że rzeczywiście ten dział był rezerwą celową, która była rozwiązana na konkretny cel także staramy się pilnować tych przesunięć i tym razem również uważam, że nie powinniśmy tego robić i pozostawić to na tym poziomie w związku z tym, że wcześniej takie przesunięcia były spowodowane jakąś kalkulacją, która była jakimś wyznacznikiem, jakie były w Ośrodku Sportu i Rekreacji.

Radna Małgorzata Piotrowska - Nie ma głosów dyskusji w takim razie wnioskuje o zwiększenie po stronie dochodowej dochodów o kwotę 1 103 000 złotych i z tych pieniędzy po stronie wydatkowej proszę, aby z tej kwoty przenieść kwotę 154 741,71 złotych, która miała być z planów zagospodarowania przestrzennego usunąć z projektu, który przedstawił Pan Burmistrz. Nie wyraża się zgody na zmniejszenie środków w planie zagospodarowania przestrzennego, czyli ta kwotę 154 741,71 złotych zdjąć z wprowadzonych dochodów 1 103 000 złotych, a różnicę przeznaczyć na zmniejszenie długu taki jest mój wniosek.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Mój wniosek jest następujący dział jest 926 rozdział 92604 zmniejszenie o kwotę 7000 złotych na wynagrodzenie a zwiększenie wydatków statutowych. Ja jestem przeciwnikiem zdecydowanym żeby kosztem pracowników trzeba było pokrywać koszty inne. Uważam, że jeżeli są z tego czy innego powodu, bo podobno osoby były na zwolnieniach lekarskich, więc jest pewna oszczędność w Ośrodku Sportu i Rekreacji a zatem inne osoby w tym czasie musiały zastępować godnie, bo takie zapewnienia są Pani Dyrektor, że wszystko funkcjonuje normalnie ja nie mam żadnych uwag, które musiałbym wyartykułować, że coś mi się nie podoba wobec tego uważam, że jeżeli te pieniądze są to można je przeznaczyć na nagrody czy na inny cel dla pracowników a nie żebyśmy z tego tytułu, że ktoś musiał więcej pracować, bo ktoś inny był na zwolnieniu lekarskim trzeba było przeznaczyć na działalność statutową. Ja stawiam taki wniosek o nie wyrażenie zgody na zmniejszenie tej kwoty na wynagrodzenia a przesunięcie czyli w ogóle na tą zmianę.

Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech - Ja się zastanawiałem czy odnieść się do wypowiedzi Pani Radnej, ale powiem tylko tak, że używanie takich stwierdzeń to musi mieć Pani czymś poparte żeby można było używać takiego stwierdzenia, jakie Pani używa, bo ja nie przypominam sobie i nie powiedziałem tego na pewno, że wprowadzę 1 100 000 złotych na następną sesję nadzwyczajną, także dementuje Pani kłamstwo, którym się teraz Pani posłużyła, że takie coś powiedziałem, dlatego uważam dalej i proszę to zapisać do protokołu, że nie możecie Państwo bez mojej zgody bez mojego wniosku wprowadzić do budżetu kwoty 1 100 000 złotych, która została nam jako Gminie przyznana przez Urząd Skarbowy, ponieważ nie macie Państwo takiej kompetencji do tego żeby wprowadzać takie dochody i stoję na takim stanowisku popartym przez opinię radcy, który akurat w tej chwili do nas dojechał i taka opinia została Państwu przedstawiona na ostatniej sesji Rady Miejskiej, z którą Państwo się zgodziliście i teraz akurat nie wiem skąd taki wniosek.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Muszę się ustosunkować jak najgrzeczniej jest to możliwe Panie Burmistrzu zgłosił się Pan w przerwie obrad sesji do mnie powiedział Pan w sposób następujący: Panie Przewodniczący możemy się różnić w tym czy w tamtym, ale bardzo Was proszę dajcie mi czas do najbliższej sesji nadzwyczajnej ja muszę pewne rzeczy przemyśleć i na najbliższą sesję przedłożę Wam rozdysonowanie środków, ponieważ jest wiele różnych potrzeb i spotkaliśmy się później z Radnymi próbowałem przekonać i doszliśmy do wniosku tak jak to wyartykułowała Pani Radna Piotrowska, że odstąpimy i po prostu poczekamy na najbliższą sesję, na której Pan Burmistrz będzie żeby nie pokazywać kto tu jest ważniejszy nie w tym rzecz i jakby odstąpiliśmy, ponieważ tak szczerze mówiąc nasza sesja, ta która będzie 20-go to jest tak na wszelki wypadek. Myśmy ją zwołali ja starałbym się doprowadzić do takiej sytuacji by ta 20 listopada była taka rzeczywiście uroczystą sesją żebyśmy już nie mieli żadnych merytorycznych aczkolwiek chyba to się nie uda, ale to tak na marginesie i dlatego tutaj ja bym prosił żeby może tak już nie mówić, że było inaczej, ponieważ ja dokładnie pamiętam i nie chcę tutaj być stronniczy, dlatego mówię jak to było. Natomiast, co do meritum sprawy, jeżeli chodzi o prawo, jakie obowiązuje taką informację od Pana mecenasa otrzymaliśmy, że my takiego prawa nie mamy wobec tego ja powiem tak jak Rada zdecyduje i przegłosuje to jakby będziemy wtedy czekali na organ nadzoru, czyli Wojewody, jeżeli uchylili to staje się uchwała bezprzedmiotowa, jeżeli nie uchylili to tak się stanie ja raczej stoję na takim stanowisku, że jednak takie zmiany spróbuję przegłosować i taką uchwałę byśmy podjęli chyba, że w dyskusji, którą cały czas prowadzimy wyjedzie, że należy postąpić inaczej, dlatego oddaje głos Państwu Radnym mecenasowi już nie chcę oddawać, bo wiem, że Pan mecenas jest takie stanowisko.

Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech - Ja też ustosunkuję się do tego, co Pan powiedział, tak doszło do takiego spotkania między nami tak powiedziałem prosiłem o to żeby nie podejmować decyzji tak ad hoc o podziale czy wprowadzeniu tego 1 100 000 złotych do budżetu gminy i powiedziałem Panu wyraźnie, że w momencie, kiedy będę gotowy, kiedy przygotuję projekt uchwały to postawię naradę taki podział tych środków, który będę uważał za stosowne otóż drodzy

Państwo jeszcze trwają pewne wyliczenia szczególnie w oświacie gdzie tak jak na ostatniej sesji mówiłem, że tam jest jeszcze ta sytuacja dynamiczna nie mamy konkretnych wyliczeń ile tych środków trzeba będzie jeszcze dołożyć do funkcjonowania oświaty, ponieważ wszyscy wiemy, że na początku tworzenia budżetu czy zatwierdzania tego budżetu byliśmy wszyscy tego świadomi, że w oświacie pieniędzy zabraknie jeszcze raz powtarzam w momencie kiedy będę miał pełne dane odnośnie braków chociażby w oświacie bo tam będzie najwięcej brakowało wówczas przedłożę taki projekt uchwały w którym zaproponuję szanownej Radzie podział tego 1 100 000 złotych natomiast ja jeszcze raz podkreślam, że nie macie Państwo takich uprawnień do wprowadzania tych pieniędzy do budżetu gminy i jednoznacznie to stwierdzam i prosiłbym żebyście Państwo nie podejmowali decyzji niezgodnej z prawem bo taka argumentacja, że my zrobimy to a nadzór Wojewody zobaczymy, co robi to jest niezgodne z prawem i uważam, że nie powinniście Państwo tego czynić mając tę świadomość, o której mówię ja i o której za chwilę poproszę Pana mecenasa żeby również Państwu przypomniał i powołał się na przepisy, na konkretne paragrafy, ustawy itd.

Radca Prawny - Maciej Skotarczak - Zdaję sobie sprawę z tego, że stosowanie przepisów czasami może wywołać wątpliwości i często w trakcie pracy Rady z takimi wątpliwościami macie Państwo do czynienia jako obsługa prawna Radcowie Prawni też często różnego rodzaju wątpliwościami interpretacyjnymi w jakiś sposób staramy się je wyjaśnić. Natomiast odnośnie tego konkretnego zagadnienia, a więc ewentualnie inicjatywy, co do zmian w budżecie i co do uchwał dotyczących zmiany budżetu tutaj wątpliwości nie mam w związku z brakiem tych wątpliwości chciałbym jednak dać Państwu pod rozagę to stanowisko, które właściwie jestem zobowiązany przedstawić. Proszę dać mi kilka minut chciałbym Państwa zapoznać jeszcze raz z treścią przepisów, które tą kwestie regulują jest to art. 60 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi o tym, że wójtowi Gminy przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie Gminy i na bazie tego przepisu Sądy Administracyjne wydały szereg orzeczeń tylko kilka zacytuję wyrok z 2009 roku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie sentencja jego jest taka: „Rada Gminy nie jest uprawniona do zgłaszania propozycji zmian w budżecie wyłączną inicjatywę w tej kwestii ma wójt, burmistrz, prezydent miasta każde odstępstwo od tej zasady stanowi naruszenie prawa istotne naruszenie prawa”, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 2010 roku ze stycznia od dokładnie dotyczy ta teza tej sytuacji z którą możemy mieć do czynienia w tej chwili: „Propozycja zmian w budżecie już uchwalonym musi pochodzić od organu wykonawczego w przypadku gdy organ stanowiący Rada zamierza wprowadzić zmiany w budżecie, pomimo braku inicjatywy organu wykonawczego musi uzyskać jego akceptację, zgodę również w przypadku gdy w wyniku wystąpienia przez organ wykonawczy czyli burmistrza z inicjatywą w sprawie zmian w budżecie organ stanowiący chce wprowadzić w nim zmiany nie objęte tą inicjatywą, musi uzyskać zgodę organu wykonawczego. Wspomniana zgoda powinna być wyrażona w sposób wyraźny niepozostawiający żadnych wątpliwości”, Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, czyli nie Wojewódzkiego tylko Naczelnego Sądu Administracyjnego: „Organ stanowiący Samorządu Terytorialnego Rada Gminy

może dokonywać zmian w treści przedłożonej mu do uchwalenia uchwały budżetowej, jednak nie dotyczy to zmian w ciągu roku o ile powodują one zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i zwiększenie deficytu budżetu”, i wreszcie wyrok Sądu nawet z 2014 roku w Poznaniu: „Dokonywanie przesunięć wydatków między działami budżetu Gminy jest w istocie zmianą tego budżetu a uprawnienie do dokonania tej czynności podobnie jak uchwalenie budżetu należy do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego Gminę na wniosek organu wykonawczego”, także w tym zakresie proszę Państwa ja jako prawnik nie mam wątpliwości, że rzeczywiście tutaj przysługuje wyłączna kompetencja organu wykonawczego, czyli w tym przypadku Gminy Pyrzyce Pana Burmistrza i jednoznacznie muszę stwierdzić, że ewentualnie podjęcie przez Państwa takiej uchwały nie będzie zgodne z przepisami prawa oczywiście będzie wymagało wtedy to w odpowiednim trybie uchylenia tej uchwały natomiast sądzę, że biorąc pod uwagę rolę organu stanowiącego na pewno nie jest wskazane żeby w sposób taki jawny i po tego typu wypowiedziach była taka niezgodna z przepisami prawa, uchwała podejmowana na pewno odradzałbym Państwu podjęcie takiej uchwały.

Radny - Mariusz Majak – A ja jednak mam pewne wątpliwości, otóż poruszamy się w kręgu trudnym, ale mam taką wątpliwość, bo tu mówi się cały czas w tym przepisie o inicjatywie, czyli inicjatywie rozumieć złożeniu projektu uchwały przez organy, czyli w tym wypadku zgadzam się z tym, że Rada Miejska Przewodniczący samodzielnie czy trzech Radnych czy Komisja czy Klub nie może występować z wnioskiem o zmianę budżetu, czyli z inicjatywą uchwałodawczą natomiast w momencie, gdy z wnioskiem z inicjatywą uchwałodawczą występuje uprawniony jedynie wójt, bo tutaj w tym wypadku burmistrz wówczas, jeżeli już jest przedłożony projekt uchwały, ten projekt uchwały mówiąc prosto, należy do Rady i Rada może dokonywać zmian w tym projekcie uchwały, na pewno może dokonywać zmniejszenia wydatków, może dokonywać różnego rodzaju cięć, może dokonywać różnego rodzaju po prostu zmian w tym budżecie, w samym projekcie budżetu w samej uchwale budżetowej, która jest przedkładana Radzie czy też w zmianach, które występują w ciągu roku, dlatego skoro możemy dokonywać zmian cięć wydatków, możemy dokonywać różnego rodzaju przesunięć oczywiście w granicach prawa, dlaczego nie mielibyśmy możliwości wystąpienia z wnioskiem o wprowadzenie do budżetu jakiejś kwoty skoro wiemy, że ta kwota jest, ona wpłynęła z podatków i nie ma tutaj sytuacji takiej, że my wprowadzamy jakąś kwotę, która nie ma pokrycia gdybyśmy wystąpili jako Radni z inicjatywą taką, że wprowadzamy kwotę 1 000 000 złotych bo będziemy mieć większą sprzedaż, powiedzmy działka taka, czy taka, czy taka nam się sprzeda to ja bym rozumiał, że to jest sprawa nieuzasadniona, nieuzasadniony wniosek, nieuzasadniona inicjatywa. Natomiast w sytuacji, gdy my wiemy że od trzech miesięcy czy od dwóch miesięcy te pieniądze są na koncie Urzędu Miejskiego, jeżeli wiemy wszyscy, że tak powiem, kandydaci na burmistrzów mówią, że chcieliby zmniejszyć dług i tutaj inicjatywa jednej z Radnych jest no to ja nie widzę przeciwwskazań osobiście no być może musimy tą ścieżkę, że tak powiem przejść, spróbować no ale tak intuicyjnie wydaje mi się że jest szansa na to, że nadzór prawny nie stwierdzi nie ważności tej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady - Marian Osękowski - Oczywiście ja się z tym wszystkim zgadzam, co Pan mecenas przeczytał i to jest prawda, bo to jest pisane i stwierdzone nie mniej jednak proszę Państwa my w tym budżecie, który został uchwalony na rok 2014 nie zmieniamy pewnych rzeczy, my proszę Państwa dostaliśmy dodatkowe pieniądze i tutaj, co Pan burmistrz mówi, że nie możemy wprowadzić, ja uważam odwrotnie, że wręcz jako Radni powinniśmy wprowadzić te pieniądze do budżetu tym bardziej, że wiemy, że te pieniądze są na koncie nie można tak, że zostawiamy pieniądze poza budżetem na jakimś koncie, a skąd ja mam pewność, że te pieniądze nie są na czyimś prywatnym koncie, nie, nie, nie ma co się uśmiechać, Komisja Budżetu powinna też nad tym się zastanowić, pieniądze są proszę Państwa na koncie czyli w banku leżą i jak ich nie można wprowadzić do budżetu to ja uważam odwrotnie, że te pieniądze wręcz przeciwnie powinny być wprowadzone do budżetu a nie pozostawiać do dyspozycji Pana burmistrza na następna sesję, która sesją jest ostatnią i jaki będziemy mieli wpływ na to, nie, to będzie właśnie błąd jak nie wprowadzimy.

Radca Prawny - Maciej Skotarczak - Panie Przewodniczący chciałbym rozwiązać wątpliwości Pana Majaka i Państwa, może tutaj nie zostałem zrozumiany, przeczytałem fragment wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego ten wyrok został wydany po wcześniejszym podobnym w tej samej sprawie wydanym najpierw wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a wcześniej po rozstrzygnięciu Wojewody Mazowieckiego i sentencja tego wyroku brzmi tak: „W przypadku, gdy organ stanowiący zamierza wprowadzić zmiany w budżecie mimo braku inicjatywy musi uzyskać jego akceptację”, to jest jasne i tutaj słowa, które mam nadzieję wyjaśnią tą wątpliwość, o której mówił Pan Radny również w wypadku, gdy w wyniku wystąpienia przez organ wystąpienia przez organ wykonawczy z inicjatywą w sprawie zmian w budżecie organ stanowiący chce wprowadzić zmiany nie objęte tą inicjatywą, a więc jeżeli nawet jest w porządku umieszczona uchwała w sprawie zmian w budżecie przez uprawniony do tego organ, ale Rada chciałaby wprowadzić zmiany, które w tej uchwale nie są przewidziane to wracam znowu do cytatu „organ stanowiący chce wprowadzić w nim zmiany nie objęte tą inicjatywą musi uzyskać zgodę organu wykonawczego”, to jest jeszcze to zdanie, które czytałem Państwu „wspomniana zgoda powinna być wyrażona w sposób wyraźny nie pozostawiający żadnych wątpliwości”, to jest tylko wyciąg czyli taka sentencja natomiast oczywiście mogę Państwu udostępnić zresztą to jest publikowane całe uzasadnienie do tego wyroku, w którym Naczelny Sąd Administracyjny dokonuje takich wykładni systemowych, z czego wynika to, że organ wykonawczy, który jest dysponentem budżetu ma prawo wyłącznej inicjatywy i nie powinien być stawiany przed sytuacją, w której będzie musiał wykonywać zmieniony bez jego woli budżet i wreszcie chciałbym zwrócić uwagę na to, że nie wprowadzenie tej kwoty do budżetu oznacza również, że ta kwota nie będzie mogła być przedmiotem wydatku, więc ten pieniądz jako taki jest oczywiście bezpieczny i Pan Burmistrz o ile nie dokonuje obecnie takiej inicjatywy to dokonuje tego ze świadomością Dysponenta budżetu, że również w tym budżecie tej kwoty po prostu nie będzie mógł użyć, a dotychczasowa uchwała budżetowa istnieje, Państwo ją podjęliście i ona musi i będzie jak rozumiem wykonywana.

Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech - Ja jeszcze chciałbym dodać, że po ostatniej sesji rozmawialiśmy z Kolegiantką z Regionalnej Izby Obrachunkowej Ona również stoi na tym samym stanowisku, że nie można tej kwoty wprowadzić do budżetu.

Radna - Małgorzata Piotrowska - Chciałabym się dowiedzieć, jaki jest stan konta na dzień dzisiejszy na rachunku, jakie są środki na rachunku w dniu dzisiejszym? Od tego zacznę a potem będę mogła kontynuować.

Skarbnik - Danuta Bartków - Około 524 000 złotych na rachunku dochodów.

Radna - Małgorzata Piotrowska - Czyli to bo tak podsłuchując Pana Radcę to bezpieczeństwo 1 103 000 złotych jest jakby zawieszony, ponieważ na koncie jest 504 000 zł, pieniądze są w obrocie tak rozumiem bo jeżeli mielibyśmy 1 100 000 to byłoby 1 600 000 złotych, w związku z tym chciałabym powiedzieć bez względu na to co mówi prawo szczerze powiem, że mój wniosek i myślę, że głosy Radnych wspierających wynika jedynie z troski o te pieniądze, które wpłynęły 17 września, dzięki Bogu mamy listopad i bardzo długo zajmuje Panu burmistrzowi rozplanowanie tych pieniędzy i tu się zgadzam z radnym Osękowskim, że każda kwota wprowadzona dla bezpieczeństwa dyscypliny finansowej powinniśmy te środki wprowadzić dla samej świadomości tego, że te pieniądze są zaznaczenia, odhaczenia, że one są wprowadzeniem do budżetu. Kolejna rzecz oglądając debatę również wiem, że Pan Burmistrz nadal jest gotowy do budżetu 2015, nie potrafił Pan odpowiedzieć na pytania, jakie inwestycje Pan planuje, a budżet za moment powinien Pan przedstawić Radzie według ustawy na 17 listopada dzisiaj mamy 7 listopada, więc za 10 dni także już z doświadczenia wiemy, że schodzi Panu planowanie, a troska niestety o taką kwotę, której nie widać na rachunku jest absolutnie myślę zasadna i bez względu na opinię jaka została przedłożona nie wycofuje wniosku. Panie Przewodniczący bardzo proszę o przegłosowanie tego wniosku, czyli przeznaczenie 154 741,71 na poczet spłaty na rzecz PPM-u na zapłatę tego wyroku pozostałą kwotę, różnicę przeznaczyć na zmniejszenie deficytu budżetowego, spłatę długu.

Wiceprzewodniczący Rady - Marian Osękowski - Ja powiedziałem, że te pieniądze są może na czymś prywatnym koncie, to taki u niektórych widziałem uśmiech i moje wątpliwości są zasadne, Pani Skarbnik wczoraj na Komisji Budżetu powiedziała, że jest 524 000 złotych dzisiaj to potwierdza, co najmniej 1 600 000, 1 700 000 złotych powinno być na koncie Urzędu Miasta i Gminy jest 500 000 pytam gdzie są pozostałe pieniądze?

Burmistrz - Jerzy Marek Olech - Ja tylko jeszcze raz chciałbym to podsumować, mianowicie z wyrokami Sądów możemy się nie zgadzać, ale musimy je szanować i musimy przestrzegać przepisu prawa. Ja Państwu chciałbym jeszcze na koniec jednoznacznie powiedzieć, że jeżeli Państwo podejmiecie świadomie tę decyzję, a macie takie informacje to złamiecie Państwo przepisy prawa.

Radny - Mariusz Majak - Ja tylko powiem, że każdy przypadek jest inny nie ma w Polsce precedensu i zawsze trzeba rozpatrywać każdy przypadek indywidualnie ten wyrok, który przytoczył Pan mecenas jest na pewno, chociaż w małej części różny niżli sytuacja, z którą się spotykamy tutaj, więc nie wiadomo, jakie będzie rozstrzygnięcie natomiast dysponujemy tylko opinią prawną, w naszym konkretnym przypadku, która jest tylko opinią prawną albo aż opinią prawną natomiast nie jest wyrokiem w naszym konkretnym przypadku i możemy się pomylić myślę, że nic się takiego nie stanie. W toku tej kadencji wielokrotnie zdarzało się, że organ nadzorczy, jakim jest Wojewoda stwierdzał nieważność uchwał i nikomu się z tego powodu nic nie stało, błędzić ludzka rzecz, czasami trzeba coś przeciwwić, żeby zobaczyć, żeby się upewnić w 100%.

*Wyszedł Radny Dariusz Jagiełło - godzina 10:00;
Stan Radnych na sali - 10;*

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie wnioski:

1) Nie wyrazić zgody na zmniejszenie środków w dziale i rozdziale dotyczącym planu zagospodarowania przestrzennego, czyli w rozdziale 71004.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 10; za - 8; przeciw - 1; wstrzymało się - 1;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

2) W dziale 926 w rozdziale 92604 nie zmniejszać o kwotę 7000 złotych na wynagrodzeniach celem przeniesienia je na wydatki statutowe.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 10; za - 6; przeciw - 2; wstrzymało się - 2;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

3) Wprowadzenie do dochodów Gminy kwoty 1 103 000 złotych.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 10; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 3;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

4) Kwotę 154 741,71 złotych zwiększyć w dziale 70004 na zapłatę wyroku z dnia 11 września na rzecz PPM, a pozostałą kwotę na zmniejszenie deficytu.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 10; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 3;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2014 rok wraz z przyjętymi wnioskami.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 10; za - 7; przeciw - 0; wstrzymało się - 3;
Uchwała Nr LXV/579/14 stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech - Uważam, że popełniliście duży błąd, ponieważ chociażby zapłata tych 150 000 złotych do PPM-u, co, do której byliśmy zgodni i jako organ stanowiący i jako wykonawczy, ponieważ w dalszym ciągu spowoduje to przedłużenie sprawy i naliczanie kolejnych odsetek, które obciążą budżet Gminy i które trzeba będzie zapłacić, bo gdybyście Państwo podjęli uchwałę czy przegłosowali ten projekt uchwały o przeznaczenie tych środków właśnie z planowania, a ewentualnie później dokonać kolejnej zmiany to ja bym mógł wykonać już dzisiaj czy jutro już nawet zapłatę do Syndyka i zmniejszyć to zamówienie i nie było by karnych odsetek, które przypomnę Gmina i tak poniesie, ponieważ będę musiał czekać na uprawomocnienie się tej uchwały, którą Państwo podjęliście, a jeszcze nie daj Boże kiedy Wojewoda ją uchylą to będzie kolejny termin, który spowoduje wydłużenie zapłaty do Syndyka i naliczenie kolejnych odsetek i w ten sposób naraziliście Państwo Gminę na kolejne straty.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Panie Burmistrzu, znowu ponownie któryś już raz próbuje Pan manipulować informacją otóż Panie burmistrzu zaufania pełnego do Pana nie mamy, ponieważ wiemy, że pewne zmiany wprowadził Pan w budżecie Rady Miejskiej mimo Pana deklaracji, że to jest chwilowe to dzisiaj nie mamy pewności do dzisiaj zwrotu tych pieniążków, nie ma zwrotu pieniędzy do Rady Miejskiej to samo dzieje się w wielu innych sprawach i dlatego ze względu na brak zrozumienia tak to widzimy, bo gdyby Pan wprowadził tą kwotę 1 100 000 złotych i mógł Pan sobie przeznaczyć tą pozostałą kwotę w innym miejscu, żeby można było te środki zabezpieczyć później na dalsze ruchy to można byłoby to zostawić, ponieważ idzie to troszeczkę z pozycji kto tu jest ważniejszy.

Wiceprzewodniczący Rady - Marian Osekowski - Panie Burmistrzu mówi Pan, że znowu naraziliśmy Gminę na dodatkowe koszty, czy nie było Panu wiadomo, co najmniej w 2012 roku, że pieniądze należne do PPM-u trzeba będzie zapłacić, kwota była i wiadomo, że niezapłacona w terminie i naliczają odsetki to Pan już dawno powinien te pieniądze zapłacić, po co trzeba było czekać na wyroki Sądu, należały się pieniądze dla PPM-u, podjęliśmy takie decyzje, należą się trzeba zapłacić czekał Pan, że może Sąd przychyli się do Pana strony, niestety Sądy są raczej sprawiedliwe.

Radny - Mariusz Majak - Kwota główna zobowiązania wobec PPM-u to 109 000 złotych, natomiast zwłoka burmistrza spowodowała, że Gmina musi zapłacić już 40 000 złotych, a nie potrzebny proces to dodatkowo 9 000 złotych kosztów zastępstwa procesowego w związku z tym, że Pan burmistrz nie chciał zapłacić

PPM-owi to, co się PPM-owi w upadłości likwidacji należało Gmina poniosła straty w wysokości 50 000 złotych już w tej chwili.

Do punktu 6 porządku.

Zamknięcie LXV obrad Sesji Rady Miejskiej

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady LXV sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała:
Aneta Mróz

Przewodniczący Rady

Ryszard Grzesiak