

Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Pyrzycach
w składzie:

1. Artur Kurowski - Przewodniczący Komisji;
2. Mariusz Ogrodnik - Z-ca Przewodniczącego
3. Małgorzata Piotrowska - Członek Komisji

(skład Komisji Rewizyjnej)

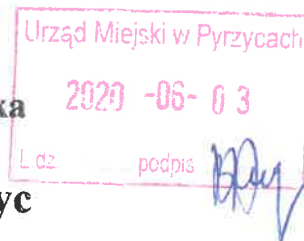
Pyrzyce, dnia 17 marca 2020 r.

Marzena Podzińska

Burmistrz Pyrzyc

Urząd Miejski w Pyrzycach

(nazwa, adres lub siedziba jednostki kontrolowanej)



Osoby obecne przy kontroli w dniu 21.02.2020r:

1. Dorota Grzybowska – Sekretarz Gminy
2. Danuta Bartków – Skarbnik Gminy
3. Marlena Stempień – Kierownik Wydziału PliD
4. Stefan Nowaczyk – Inspektor nadzoru
5. Damian Błazejewski – Radny Rady Miejskiej w Pyrzycach

Osoby obecne przy kontroli w dniu 04.03.2020r:

1. Dorota Grzybowska – Sekretarz Gminy
2. Danuta Bartków – Skarbnik Gminy

PROTOKÓŁ KONTROLI

Działając jako przedstawiciele Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej zgodnie z art. 18a pkt 1 i 4 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) oraz w oparciu o Statut Gminy Pyrzyce, przedstawiamy wynik kontroli przeprowadzonej w dniach 21.02.2020r. i 04.03.2020r.

I. ZAKRES KONTROLI:

Kontrola realizacji zadania pod nazwą: „Prace remontowo-zabezpieczające Baszty Sowiej” w zakresie:

- rozliczenia kosztów realizacji,
- treści aneksów i uzasadnień do umowy z wykonawcą,
- rodzaju i dat przeprowadzenia wskazanych w umowie robót,
- powodów ewentualnego nieprzeprowadzenia wskazanych w umowie robót,
- protokołów odbioru robót,
- wykonania wzmocnienia konstrukcji posadowienia baszty,
- robót renowacyjnych zębów krenelażu,
- rozbiórki i odtworzenia poszczególnych elementów.

II. USTALENIA FAKTYCZNE I PRAWNE WYNIKÓW KONTROLI:

Komisja obradowała w dniach 21 lutego oraz 4 marca 2020r. Po zapoznaniu się z dokumentacją, tj.:

Kosztorysem ofertowym, fakturami i wartością na jakie opiewały

Komisja Rewizyjna stwierdza, co następuje:

Podczas Sesji Rada Miejskiej w Pyrzycach w dniu 30 maja 2019r. została podjęta uchwała, NR XI/74/19 w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy Pyrzyce na rok 2019r., w którym jednym z zadań inwestycyjnych zaplanowane zostały wydatki majątkowe na „Prace remontowo-zabezpieczające Baszty Sowiej zlokalizowanej w Pyrzycach na działce nr 7/2 obręb 8 miasta Pyrzyce w kwocie 640.000zł.

Decyzja o przystąpieniu do w/w prac poprzedzona była przygotowaną opinią Geotechniczną sporządzoną przez dr inż. Stefana Nowaczyka „Usługi Ekspertyzowo-Geotechniczne”. Opinia ta, w celu wykazania konieczności wykonania prac wzmacniających posadowienie baszty Sowiej zakładała między innymi, konieczność zamontowania reperów i cykliczne dokonywanie przy ich pomocy pomiarów geodezyjnych. Na przestrzeni kilku lat, mogły by takie pomiary wykazać czy baszta się np. pochyla i czy wymagane jest wzmocnienie jej posadowienia. W trakcie kontroli, uczestniczący w posiedzeniu komisji dr inż. Stefan Nowaczyk, który już w trakcie prac przy baszcie Sowiej pełnił rolę Inspektora Nadzoru, podkreślał, że czynności te, powinny być wcześniej

wykonane.

Na pytanie przewodniczącego komisji rewizyjnej, zadane osobom składającym wyjaśnienia z ramienia Burmistrza Pyrzyc, o to, czemu repery nie zostały zamontowane, według zaleceń, odpowiedzi nie otrzymano.

W wyniku kolejnych informacji udzielonych przez Panią Marlenę Stępień całkowity koszt przeprowadzonej inwestycji, tj. roboty budowlane bez kosztów nadzoru budowlanego wyniosły 619.896,03zł brutto i w całości zostały pokryte z budżetu gminy.

Na taką sumę opiewał również kosztorys ofertowy, który został przygotowany na podstawie autoryzowanego programu Polskich Norm, według których Kosztorysowana jest każda wykonywana czynność przy wyliczaniu kosztu wykonania całego zadania.

Początkowo przedmiar robót obejmował szeroki zakres prac do wykonania przy podejmowanym zadaniu renowacji baszty Sowiej, obejmujący całą basztę, w tym również roboty renowacyjne zębów krenelażu oraz rozbiórkę i odtworzenie poszczególnych elementów, które w wyniku późniejszej decyzji obniżających koszt zadania, zostały okrojone i dopasowane do możliwości finansowych zlecniodawcy prac.

Przygotowany początkowo kosztorys ofertowy zawierał główne zadania prac do wykonania z podpunktami szczegółowo wskazującymi jakie prace należy wykonać w danym zadaniu. I tak, w punkcie trzecim Kosztorysu Ofertowego zapis „Roboty renowacyjne zębów krenelaża baszty sowiej”, składał się w całość z wielu podpunktów prac do wykonania tej części zadania. Jednak ze względu na wysokie całkowite koszty renowacji baszty zdecydowano o rezygnacji z kilku planowanych prac w danym zadaniu na rzecz obniżenia całościowego kosztu remontu, w założeniu bez uszczerbku dla głównego celu, jaki został postawiony do osiągnięcia, czyli wzmocnienia posadowienia Baszty Sowiej. Sam zapis punktu trzeciego w wyniku składanych wyjaśnień, nie mógł według wyjaśnień pracowników Urzędu zostać jednak już zmieniony.

W punkcie czwartym wspomnianego kosztorysu zapisano zadanie pod tytułem „Rozbiórka elementów ulic z ich odtworzeniem”, w podpunktach zaś ujęto obszerny zakres prac do wykonania oraz co się z tym wiąże, koszt finansowy. Prace te w całości nie zostały wykonane. Udzielone wyjaśnienia wskazują, że przy umowie ryczałtowej, która została zawarta z wykonawcą prac, może on za aprobatą Inspektora Nadzoru wykonać niektóre prace, w sposób inny niż ustalony. Odstąpiono od zajęcia pasa ruchu drogowego i rozbiórki części drogi na rzecz opaski żelbetonowej łączącej pale po obu stronach baszty od strony jezdni, bez ingerencji w jej część. Zmiana wykonania zaplanowanych prac w dany sposób na inny, według warunków umowy ryczałtowej jak wyjaśniono, nie wpływa na

wysokość ustalonej zapłaty, nie zależnie od kosztów poniesionych przy jej wykonywaniu.

Według złożonych wyjaśnień przy umowie ryczałtowej, nie ma również obowiązku robienia kosztorysu powykonawczego

Komisja rewizyjna wykazała również nie wykonanie według kosztorysu w całości zaplanowanych prac z punktu pierwszego, podpunktu trzeciego, przewidującego: usunięcie z parteru gruzu i ziemi bez względu na kategorię, uwzględniając wydobycie urobku z Baszty poprzez istniejące drzwi znajdujące się ok. 5 m p.p.t.

Umowa zawarta z wykonawcą przewidywała okres trwania prac od dnia 24.09.2019 do dnia zakończenia 30.10.2019. w trakcie ich trwania w dniu 29.10.2019 aneksowano umowę i przedłużono termin zakończenia prac o cztery tygodnie do dnia 22.11.2019. W dniu 21.11.2019 ponownie aneksowano umowę, przekładając termin zakończenia na dzień 29.11.2019. W umowie zawartej z wykonawcą przewidziane są kary za nie dotrzymanie terminu realizacji umowy - 0,05% dziennie od wartości umowy. Kar umownych nie naliczono.

W ramach czynności kontrolnych przyjęto wyjaśnienia:

1. Pani Marleny Stepień odnośnie pytania o brak raperów, nie zamontowanych według zaleceń - Odpowiedzi nie otrzymano
2. Na pytanie Radnego Damiana Błarzejewskiego dotyczące punktu pierwszego, podpunktu trzeciego kosztorysu ofertowego zawierającego zapis: „Usunięcie z parteru gruzu i ziemi bez względu na kategorię, uwzględnić wydobycie urobku z Baszty poprzez istniejące drzwi znajdujące się ok. 5m p.p.t. - dlaczego prace te, nie zostały wykonane? - nie padła odpowiedź.
3. Według wyjaśnień Inspektora Nadzoru Stefana Nowaczyka założenie konieczności wzmocnienia posadowienia Baszty Sowiej zostało uznane jako profilaktyczne, podparte przygotowaną przez niego ekspertyzą. Jak przyznał, była ona niezależna, dopóki nie objął funkcji Inspektora Nadzoru przy pracach nad basztą. Jak dodał jest jedynym w naszym województwie rzeczoznawcą przy Ministrze Kultury i Dziedzictwa Naturalnego, i jak zaważył, nic nie stało na przeszkodzie, by zrobiono dodatkową niezależną ekspertyzę czy opinię tak by jednoznacznie wykazać konieczność przeprowadzenia prac ziemnych przy boście Sowiej. W swoim wystąpieniu podczas Sesji Rady przyznał również, że w wyniku prac remontowych, baszta pochylła się o kolejne 1.8 mm.
4. Na pytanie zadane skarbnikowi, Danucie Bartnik dotyczące braku i przyczyn nie naliczenia kar umownych za nie dotrzymanie terminu realizacji prac, - odpowiedzi nie uzyskano.
5. W wyniku czynności kontrolnych, skarbnik gminy odmówił umożliwienie skserowania faktur na potrzeby dalszych prac, wnikliwego zapoznania się z ich zawartością i załączenia do protokołu kontroli. Skarbnik nie podał

podstawy prawnej odmawiając powielenia dokumentu pomimo iż, faktury w obrocie prawnym jednostek samorządowych są informacjami jawnymi art. 36 ustawy o finansach publicznych.

III. WNIOSKI POKONTROLNE:

Baszta Sowa od ponad stu lat jest pochylona, jej dalsze pochylanie należało sprawdzić przy pomocy reperów i pomiarów geodezyjnych. Nie wykonano tych pomiarów. Przy podjęciu decyzji o prowadzeniu prac wzmacniających basztę Sowią oparto się na opinii przygotowanej na zlecenie Burmistrza Pyrzyc przez jednego tylko rzeczoznawcę, który następnie objął stanowisko Inspektora Nadzoru podczas wykonywanych tych prac.

Celowość podjęcia decyzji o przeznaczeniu prawie 620.000zł z budżetu gminy na - Prace remontowo zabezpieczające Basztę Sowią - w tym prace ziemne - ingerując w podstawę baszty, jest wysoce wątpliwa.

Mieszkańcy oczekiwali poprawy wizualnej, estetycznej, usunięcia drzew na niej rosnących. Dodatkowo budżet gminy składający się z podatków powinien pobudzać rozwój gminy, wpływać na wzrost miejsc pracy, ułatwiać i uprzyjemniać życie w mieście Pyrzyce. Większość środków przeznaczonych na prace renowacyjne, wzmacniające i konserwatorskie powinny pochodzić ze źródeł zewnętrznych. Jeśli ich nie ma, zadania słabo uzasadnione nie powinny być realizowane.

Należy wykonawcę wezwać do wykonania prac ujętych w kosztorysie, a nie wykonanych, w tym m.inn. usunięcie gruzu z parteru wewnątrz baszty.

Ponadto, Komisja rewizyjna wnosi do Rady Miejskiej w Pyrzycach na podstawie Art. 165. Zamówień publicznych o zwrócenie się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie przeprowadzenia kontroli doraźnej. Kontrola taka może być wszczęta z urzędu lub na wniosek w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik.

W przekonaniu komisji rewizyjnej zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogły mieć wpływ na jego wynik.

1. W zamówieniu przyjęto zbyt krótki termin realizacji zamówienia, nie możliwy do spełnienia w normalnych warunkach prowadzonych prac. Miało to z pewnością wpływ na decyzję o przystąpieniu innych podmiotów do przetargu.
2. Odstąpienie od konieczności ingerencji w drogę wojewódzką, w tym zajęcie pasa ruchu drogowego, miało z pewnością również decydujący wpływ na decyzję o przystąpieniu do przetargu.

3. Zawarcie zapisu o karach umownych (a następnie ich nie egzekwowanie) miało również decydujący wpływ na przystąpienie do przetargu.

Protokół w w/w treści odczytano i przyjęto w głosowaniu jawnym w obecności członków Komisji Rewizyjnej w wyniku głosowania:

Za-³.....; Przeciw -; Wstrzymało się; Protokół uzyskał/nie uzyskał akceptację/i Komisji.

Niniejszy protokół kontroli został sporządzony w 3 jednobrzmiących egzemplarzach i odczytany.

Protokół przyjęto z uwagami Rady Miejskiej Piotrkowej

Protokół otrzymali:

1. Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska

BURMISTRZ

3.06.2020r. *Marzena Podzińska*
(data otrzymania, podpis)

zgodnie z zażyciem z uwagi p.ś mem.

2. Przewodniczący Rady Miejskiej – Mariusz Majak

PRZEWODNICZĄCY RADY

..... *Mariusz Majak*
(data otrzymania, podpis)

3. a/a.

Podpisy kontrolujących:

1. Przewodniczący Komisji *A. Kurkowski*

2. Z-ca Przewodniczącego *Z. K.*

3. Członek Komisji *M. K.*

Pouczenie:

Zgodnie z §54 ust. 4 Statutu Gminy Pyrzyce protokół podpisują wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej biorący udział w kontroli oraz Kierownik kontrolowanej jednostki.

Zgodnie z §54 ust. 3 Statutu Gminy Pyrzyce „Kierownik kontrolowanej jednostki ma prawo zgłosić zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole, w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Na podstawie §54 ust. 5 „W terminie 14 dni od podpisania protokołu, Kierownik kontrolowanej jednostki powinien ustosunkować się na piśmie do wniosków kontroli i złożyć wyjaśnienia co do ustalonych nieprawidłowości”.

UWAGI DO PROTOKOŁU KOMISJI REWIZYJNEJ Z DNIA 17 MARCA 2020 r.
członka ww komisji – radnej Małgorzaty Piotrowskiej

Zgłaszam uwagi do protokołu, jednocześnie informując Przewodniczącego Rady Miejskiej, iż jest to tożsame z niepodpisaniem przeze mnie ww protokołu ze względu na niezgodne z prawdą w nim zapisy.

Stwierdzam, co następuje:

1. Zadanie realizowane było w oparciu o:

- pozwolenie na budowę decyzja nr 135/2014 z dnia 30.07.2014r – remont murów obronnych na odcinku od Baszty Sowiej do Czatowni nr 47 wraz z odbudową Czatowni nr 49 (etap I) – obiektu zabytkowego, usytuowanego na działce nr 6/3 w obrębie ewid. nr 8 miasta Pyrzyce. (Dokumentacja wykonana w czerwcu 2014 r.)

-opinia o stanie technicznym Baszty Sowiej autorstwa Pana Macieja Płotkowiaka i Pana Stefana Nowaczyka

- decyzję Zachodniopomorskiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie z dnia 28 stycznia 2019 r.

2. Ocena techniczna Baszty Sowiej wykonana była na zlecenie Zachodniopomorskiego Konserwatora Zabytków a nie jak opisane to jest w protokole Burmistrza Pyrzyce
3. Zakres prac zmniejszony został z uwagi na ograniczone środki finansowe jakie Zamawiający (czyt. Gmina Pyrzyce) zamierzał przeznaczyć na realizację zadania. Zadanie realizowane z uwagi na zły stan zabytku, a nie ze względu na oczekiwania mieszkańców dotyczących estetyki zewnętrznej i wizualnej zabytku. W wyniku 1 przetargu nie wyłoniono wykonawcy, w wyniku 2 przetargu okazało się, że koszty prac w ofercie złożonej znacznie przewyższały kwotę planowaną na zadanie.
4. W kwestii naliczania kar umownych, Pani Skarbnik wyjaśniła że nie było podstawy do naliczania kar, ponieważ były aneksy do umowy w terminie przed zakończeniem umowy. Podpisanie aneksów poprzedzone były pismami: 1 pismo z dnia 22.10.2019 roku (l.dz.9933) – aneks 30.10.19 r, 2 pismo z dnia 21.11.2019 roku (l.dz. 10751) - aneks 21.11.2019. Obydwa pisma podpisane przez właściciela firmy wykonującej zadanie, co zostało potwierdzone przez Inspektora Nadzoru.

W kwestii odmowy skierowania faktur –w otrzymanym zaproszeniu komisja wносиła o przedstawienie specyfikacji kosztowej wszystkich wykonanych prac wraz z fakturami i Komisja miała swobodny do nich dostęp w tym zakresie, co w protokole jest zapisane: „ Po zapoznaniu się z dokumentacją, tj.: Kosztorysem ofertowym, fakturami i wartością na jakie opiewały(...)”.

Jako członek Komisji uczestniczący w posiedzeniach stwierdzam, iż stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w ww sprawie, było znane już na początku pierwszych obrad. Obrady Komisji nie były obiektywne, ze względu na stronniczość

Przewodniczącego Komisji. Na zadawane przez siebie pytania otrzymywał odpowiedzi, mimo, że twierdzi inaczej. Na posiedzeniu Komisji w dniu 26 maja 2020 r. podczas omawiania ww protokołu Przewodniczący stwierdził, że żadna z wypowiedzi zaproszonych na Komisję osób nie spowodowała u niego zmiany zdania, co można odczytać we wnioskach pokontrolnych jako: „Celowość podjęcia o przeznaczeniu prawie 620.000 zł z budżetu gminy na „Prace remontowo zabezpieczające Basztę Sowią” w tym prace ziemne ingerujące w podstawę baszty jest wysoce wątpliwa” .

Wnioski, poza tym, że podają nieprawdziwe informacje, obejmują również tematy, które nie były przedmiotem pracy komisji, a mianowicie oczekiwania mieszkańców co do tej inwestycji (nie ma poparcia w dokumentach) oraz źródła pochodzenia środków na zadanie - czyt. zarzut do Rady Miejskiej o podjęcie uchwały nr XI/74/19.

Janina Prokawska



Burmistrz Pyrzyce

Plac Ratuszowy 1, 74-200 Pyrzyce
tel. 91 39 70 310, fax.: 91 39 70 314
e-mail: sekretariat@pyrzyce.um.gov.pl
www.pyrzyce.um.gov.pl



Pan
Artur Kurowski
Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

znak: WO.002.2.2020

Pyrzyce, dnia 9 czerwca 2020 roku

Zgodnie z § 54 ust.3 Statutu Gminy Pyrzyce, wnoszę zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole Komisji Rewizyjnej z dnia 17 marca 2020 roku (data otrzymania 3 czerwca 2020 roku) w sprawie kontroli zadania p.n. „Prace remontowo- zabezpieczające Baszty Sowiej.”:

1. W pierwszej kolejności wskazuję na błędne ustalenia stanu faktycznego przedstawionego w protokole. Stan faktyczny przedstawiony został nierzetelnie i wybiórczo, co wynika z nieuwzględnienia całości wypowiedzi osób wypowiadających się przed Komisją, jak też nieuwzględnienia w pełni treści dokumentów, do których Komisja miała dostęp. Ze względu na powyższe konieczne jest zauważenie, że:
 - 1) W kwietniu 2017 roku opracowana została „Opinia Geotechniczna” przez firmę Usługi Ekspertyzowo-Geotechniczne inż. Barbara Bryl w Szczecinie na zlecenie Pracowni „Projektowanie Architektoniczne i Nadzór Budowlany” w Szczecinie dr. inż. arch. Maciej Płotkowiak oraz „Orzeczenie o stanie technicznym oraz wskazanie zakresu, sposobu i kolejności prac remontowo-zabezpieczających”, którego zleceniodawcą był Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Szczecinie, reprezentowany przez Zachodniopomorskiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie. Autorami opracowania są: dr inż. Stefan Nowaczyk posiadający uprawnienia budowlane nr 74/Sz/78 w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, będący jednocześnie biegłym z listy Ministerstwa Kultury i Sztuki oraz dr inż. arch. Maciej Płotkowiak posiadający uprawnienia budowlane 169/Sz/78 w specjalności konstrukcyjno- budowlanej.

- 2) Zamontowanie reperów sugerowane jest w opinii geotechnicznej sporządzonej w kwietniu 2017 roku. Tym samym już od 2017 roku prowadzone były intensywne działania zmierzające do podjęcia prac remontowych baszty.
- 3) Dodać należy, że w przypadku realizacji zadań przez gminę, stroną zamawiającą jest Gmina Pyrzyce, a nie jak to zostało stwierdzone Burmistrz Pyrzyc.
- 4) Sprostować i uzupełnić należy wypowiedź pracownika w sprawie finansowania zadania w całości ze środków gminy Pyrzyce. Gmina występowała bowiem wielokrotnie o wsparcie finansowe na realizację zadania:

- w roku 2017 do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w ramach programu Ochrona Zabytków 2018 r. (wniosek złożony w 2017 r., rozstrzygnięcie 2018), gdzie zarezerwowana została kwota dofinansowania w wysokości 150.000,00 zł,

- w roku 2018 do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie; otrzymała dofinansowanie w kwocie 10.000,00 zł.

Pomimo ogłoszonych w 2018 roku 4 przetargów na realizację zadania w oparciu o środki własne, jak i pochodzące ze źródeł zewnętrznych, z powodu braku ofert nie było możliwe wyłonienie Wykonawcy robót. W wyniku powyższego Gmina, zmuszona była zrezygnować z dofinansowania z uwagi na brak możliwości wyłonienia wykonawcy robót

Złożone w roku 2019 wnioski o dofinansowanie zadania:

- do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w ramach programu Ochrona zabytków (wniosek złożony w 2018 r., rozstrzygnięcie 2019), Gmina nie uzyskała dofinansowania,

- do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie, Gmina nie uzyskała dofinansowania,

- do Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie, Gmina uzyskała dofinansowanie w kwocie 25.000,00 zł.

- 5) Opracowano dokumentację przetargową zgodnie z obowiązującymi przepisami i w dniu 25 czerwca 2019 r. ogłoszony został przetarg. Wpłynęła 1 oferta, która przewyższyła kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację inwestycji (środki zabezpieczone przez gminę – 640.000,00 zł na kompleksową realizację inwestycji [w tym koszty robót budowlanych i inspektora nadzoru inwestorskiego], kwota zaoferowana przez oferenta 783.504,11 zł). Ostatecznie w dniu 20 września 2019 roku, podpisana została umowa z wykonawcą. Stan techniczny Baszty powodował zagrożenie dla mieszkańców oraz w ruchu drogowym (m.in. wypadanie kamieni ze ścian fundamentowych podstawy baszty, odpajanie od podłoża, postępująca korozja lica cegły), w trybie pilnym niezbędne było podjęcie czynności zabezpieczających. Dodatkowo Konserwator zabytków pismami z dnia 29 kwietnia 2019 r. oraz z 6 sierpnia 2019 roku potwierdził postępujący zły stan zabytków - murów obronnych w tym awaryjny stan baszty Sowiej, który powoduje zagrożenia dla osób przybywających w pobliżu baszty (przejście dla pieszych) oraz ruchu kołowego. Z inicjatywy ZWKZ wykonana została opinia o stanie technicznym baszty, o której mowa w pkt.1. Z uwagi na powyższe

okoliczności i ograniczone środki finansowe zmniejszono zakres prac remontowych baszty o prace, które nie miały wpływu na osiągnięcie celu głównego jakim było wyeliminowanie zagrożenia dla ludzi i ruchu kołowego.

- 6) W dniu 22 października 2019 roku wykonawca wystąpił z pismem o przedłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy z uwagi na powstanie przeszkody, której nie można było przewidzieć w dniu ogłaszania przetargu, tj. podczas robót ziemnych natrafiono na rurę gazową, która nie była uwidoczniiona na mapach sytuacyjno-wysokościowych. Okoliczność ta spowodowała, że wykonawca nie mógł kontynuować prac budowlanych z zastosowaniem ciężkiego sprzętu, a wszystkie wykopy musiały być wykonywane ręcznie, co w sposób oczywisty wpłynęło na termin końcowy realizacji inwestycji. Aneks zawarto w dniu 30 października 2019 roku czyli przed upływem terminu końcowego umowy podstawowej. Aneksem przedłużono termin realizacji inwestycji do 22 listopada 2019 r.. Drugi aneks został zawarty w dniu 21 listopada 2019 roku, z terminem realizacji do 29 listopada 2019 r., z uwagi na konieczność wykonania ręcznie wykopów pod oczep. Oba wnioski wykonawcy dotyczące wydłużenia terminu zostały pozytywnie zweryfikowane przez inspektora nadzoru inwestorskiego i stanowiły podstawę do zawarcia aneksów. Wbrew sugestii umieszczonej w tej części protokołu, wobec uzasadnionego okolicznościami aneksowania umowy, brak było podstaw do naliczenia kar umownych.
 - 7) Wbrew sugestii zawartej w ustaleniach protokołu podkreślić należy, że w przypadku umowy przewidującej wynagrodzenie ryczałtowe, zgodnie z obowiązującymi przepisami, brak jest obowiązku wykonania kosztorysu powykonawczego. Wynagrodzenie ryczałtowe ma charakter niezmienny, obejmujący co do zasady całość prac koniecznych do wykonania zleconego zadania. Powyższe było przedmiotem wyjaśnień podczas obrad Komisji.
 - 8) W pkt. 4 str. 4 protokołu błędnie wpisano nazwisko Skarbnika Gminy Danuta Bartnik winno być „Danuta Bartków”.
2. Po drugie podkreślić należy, że zgodnie z otrzymanym zaproszeniem na posiedzenie zostały przygotowane wszystkie dokumenty, o które wносиła Komisja. Udostępniono dokumentację przetargową, techniczną, finansową. Komisja, przeglądając wnikliwie wszystkie dokumenty bez ograniczeń.
 3. W protokole błędnie wskazano podstawę prawną przekazania kserokopii faktury.

Ponadto stwierdzam, że inwestycja realizowana była zgodnie z :

1. Uchwałą nr XI/74/19 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 30 maja 2019 roku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy Pyrzyc na rok 2019,
2. Pozwoleniem na budowę z dnia 30 lipca 2014 roku – Decyzja nr 135/2014 wydana przez Starostwo Powiatowe w Pyrzycach,
3. Opinią Geotechniczną sporządzoną w 2017 roku.
4. Orzeczeniem o stanie technicznym oraz wskazanie zakresu, sposobu i kolejności prac remontowo-zabezpieczających”, sporządzonym w 2017 roku.

5. Decyzją nr 173/2019 z dnia 28 stycznia 2019 roku Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie.
6. Pismami Konserwatora Zabytków z dnia 29 kwietnia 2019 roku oraz z dnia 6 sierpnia 2019 roku.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o uwzględnienie powyższych zastrzeżeń oraz zmianę wniosków pokontrolnych opisanych w części III protokołu.

BURMISTRZ

Marzena Podzińska

STANOWISKO KOMISJI REWIZYJNEJ DO ZASTRZEŻEŃ WNIESIONYCH DO PROTOKOŁU KONTROLI

Na posiedzeniu pokontrolnym Komisji Rewizyjnej w dniu 02.10..... 2020 r. Komisja Rewizyjna zapoznała się ze zgłoszonymi przez Burmistrza Pyrzyc zastrzeżeniami do ustaleń zawartych w protokole kontroli realizacji zadania pod nazwą: „Prace remontowo – zabezpieczające Baszty Sowiej” i postanowiła się do nich odnieść:

Uwagi wniesione w kolejności z punktu pierwszego:

- Podpunkt pierwszy uznać za informacje uzupełniające protokół kontroli zadania p.n. „Prace remontowo-zabezpieczające Baszty Sowiej”.

- Podpunkt drugi uznać za informacje uzupełniające lecz nie wyjaśniające faktu nie zamontowania raperów.

- Podpunkt trzeci uznać za informację wyjaśniającą i sprostowującą informacje zawartą w protokole o zamawiającym, którym nie jest (jak stwierdzono w protokole) Burmistrz Pyrzyc lecz Gmina Pyrzyce.

- Podpunkt czwarty uznać za informacje uzupełniające wypowiedź pracownika w sprawie finansowania zadania w całości ze środków gminy Pyrzyce.

- Podpunkt piąty uznać za informację uzupełniającą, a dotyczącą procesu przeprowadzanych przetargów, o które komisja podczas prac pytała, lecz pomimo zadawanych pytań nie uzyskała odpowiedzi.

- Podpunkt szósty komisja postanawia odrzucić w całości i uznać informacje w nim zawarte za niemające potwierdzenia w dokumentacji oraz zeznań składanych przez osoby składające wyjaśnienia. Podczas posiedzenia Rady Miejskiej w Pyrzycach głos zabierał dr inż. Stefan Nowaczyk, który wyjaśniał powód odstąpienia od prac przy baszcie. Powodem tym (jak poinformował) „była informacja przechodnia, który zasugerował, że w miejscu pracy koparki prawdopodobnie przebiega rura gazowa”. Jak dodał Pan Nowaczyk była to informacja nieprawdziwa i niczym nie poparta. Przechodzień zaniepokoił pracowników, lecz nie mogło i nie powinno to być powodem odstąpienia na wiele dni od prac ziemnych. Przystępując do prac ziemnych wykonawca zapewne posiadał lub powinien był posiadać aktualną mapę z geodezji. Gazociąg znajdował się w innym miejscu, w którym nie były planowane prace ziemne. Powyższe informacje Pan Nowaczyk ponownie przedstawił na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 21.02.2020r. W punkcie szóstym burmistrz usprawiedliwia również fakt zawarcia kolejnego aneksu z wykonawcą, tym razem potrzebą przeprowadzenia przez niego niektórych prac ręcznie. Argument ten nie jest do przyjęcia, gdyż to do zadań wykonawcy należy właściwe zaplanowanie harmonogramu prac, przewidzenie trudności i uwzględnienie ich przed przystąpieniem do przetargu.

- Podpunkt siódmy nie wnosi nic do protokołu, gdyż informacje z tego punktu były zawarte w protokole.

- Podpunkt ósmy słusznie wskazuje błędnie wpisane nazwisko Skarbnika Gminy „Danuta Bartnik”, winno być Danuta Bartków.

Komisja Rewizyjna przeanalizowała zastrzeżenia wniesione przez Panią Burmistrz i się do nich ustosunkowała przyjmując je przede wszystkim jako uzupełnienie sporządzonego protokołu. Przedstawione przez Burmistrza uwagi według komisji nie wnoszą istotnych informacji mogących w jakikolwiek sposób wpłynąć na zmianę wniosków opisanych w części III protokołu.

Komisja podtrzymuje stanowisko o wątpliwym powodzie podjęcia decyzji wydatkowania środków z budżetu gminy. Ponadto uznaje zasadnym postawienie wniosku do Rady Miejskiej w Pyrzycach na podstawie Art. 165 Zamówień Publicznych o zwrócenie się przez przewodniczącego Rady Miejskiej do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie przeprowadzenia kontroli doraźnej.

Treść powyższego Stanowiska została poddana pod głosowanie.

Za przyjęciem głosowało 2. Członków Komisji, przeciw - 1, wstrzymało się 1.

Powyższe pismo zostało sporządzone w 3 jednobrzmiących egzemplarzach.

Podpisy:

1. Przewodniczący Komisji *[Signature]*
2. Z-ca Przewodniczącego *[Signature]*
3. Członek Komisji *[Signature]*
4. Członek Komisji

Pismo Przekazano:

Burmistrz Pyrzyc-Marzena Podzińska

Przewodniczący Rady Miejskiej-Mariusz Majak *[Signature]*
PRZEWODNICZĄCY RADY
Mariusz Majak
05.10.2020.



Burmistrz Pyrzyce

Plac Ratuszowy 1, 74-200 Pyrzyce

tel. 91 39 70 310, fax.: 91 39 70 314

e-mail: sekretariat@pyrzyce.um.gov.pl

www.pyrzyce.um.gov.pl



Pan

Artur Kurowski

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
w Pyrzycach**

znak: WO.002.2.2020

Pyrzyce, dnia 19 października 2020 roku

Zgodnie z art. 36 ust. 5 Statutu Gminy Pyrzyce, wnoszę uwagi do ustaleń zawartych w protokole Komisji Rewizyjnej z dnia 17 marca 2020 roku oraz do Stanowiska Komisji Rewizyjnej do zastrzeżeń wniesionych do protokołu z kontroli z dnia 2 października 2020 roku (data otrzymania 6 października 2020 roku) w sprawie kontroli zadania p.n. „Prace remontowo-zabezpieczające Baszty Sowiej”.

Ponownie wskazuję na błędne ustalenie stanu faktycznego przedstawionego w protokole i dołączonym do niego Stanowiska Komisji Rewizyjnej oraz nie uwzględnienie wszystkich zastrzeżeń skierowanych do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w dniu 9 czerwca 2020 roku pismem znak: WO.002.2.2020 roku (data wpływu do Biura Rady Miejskiej w Pyrzycach 10 czerwca 2020 roku). Złożone zastrzeżenia znajdują uzasadnienie w stanie faktycznym wynikającym z analizowanej przez Komisję dokumentacji oraz wyjaśnień złożonych przez pracowników podczas posiedzeń Komisji w dniach 21 lutego 2020 roku oraz 4 marca 2020 roku.

Złożone zastrzeżenia wymienione w piśmie z dnia 9 czerwca 2020 roku w pkt.1, 2, 3, 4 i 5 uznane zostały przez Komisję jako informacje uzupełniające, nie mniej nie spowodowały one zmiany postawionych przez Komisję wniosków chociaż stanowią element kluczowy dla ich formułowania, gdyż znajdują oparcie w kontrolowanych dokumentach oraz wyjaśnieniach składanych przez pracowników. Wyjaśnienia pracowników dotyczyły spraw merytorycznych i nie odnosiły się do stronicznych pytań Komisji, które wychodziły poza przedmiot kontroli.

W konsekwencji, protokół Komisji nadal zawiera twierdzenia, nie mające odniesienia do rzeczywistości, albowiem nie znajdujące oparcia w stanie faktycznym, dającym się ustalić w oparciu o zgromadzone przez Komisję dokumenty i inne dowody.

W oparciu o efekty pracy Komisji, nie jest możliwe ustalenie, **z czego komisja wywodzi, że oczekiwania mieszkańców co do zakresu remontu murów miejskich są inne, niż podjęte?**

Tymczasem wskazać, że zgodnie z przepisami szczególnymi art. 4 i 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, właściciel zabytku zobowiązany jest do podejmowania działań mających na celu zapobieganie zagrożeniom mogącym spowodować uszczerbek dla wartości zabytku oraz utrzymać zabytek i jego otoczenie w jak najlepszym stanie.

Pogarszający się stan zabytku zagrażający bezpieczeństwu potwierdzony został w „Opinii Geotechnicznej” sporządzonej w 2017 roku na zlecenie Zachodniopomorskiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie, z którą Komisja zapoznała się podczas posiedzenia w dniu 21 lutego 2020 roku, w pismach Zachodniopomorskiego Konserwatora Zabytków kierowanych do Wicemarszałka Województwa Zachodniopomorskiego oraz Burmistrza Pyrzyce. Zadanie zostało zrealizowane za zgodą Rady Miejskiej wyrażoną w uchwale nr XI/74/19 z dnia 30 maja 2019 roku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy Pyrzyce na rok 2019 - Załącznik nr 4 - wydatki majątkowe realizowane w Gminie Pyrzyce w 2019 roku.

Protokół nie zawiera jakichkolwiek merytorycznych przesłanek, pozwalających ustalić, **z czego Komisja wywodzi, że termin przyjęty w zamówieniu był zbyt krótki i miał wpływ na przystąpienie innych podmiotów?**

Wniosek został sformułowany na „przypuszczeniach”, „domniemaniach” Komisji i nie znajduje faktycznego uzasadnienia w prowadzonych czynnościach. W trakcie trwającego postępowania przetargowego żaden z potencjalnych oferentów nie złożył zapytania, co do możliwości wydłużenia terminu realizacji zamówienia określonego w SWIZ. Oznacza to, że termin byłby dotrzymany gdyby sytuacje nie możliwe do przewidzenia, co do których zostały Komisji przedstawione wyczerpujące wyjaśnienia.

W protokole Komisji, nie czyniąc żadnych starań odnośnie uzasadnienia takiego twierdzenia, wskazano, jakoby „Zawarcie zapisu o karach umownych (a następnie ich nie egzekwowanie) miało również decydujący wpływ na przystąpienie do przetargu.” Tymczasem, jak wyjaśniono już Komisji uprzednio, oba aneksy zostały zawarte w dacie obowiązywania umowy i aneksu. Nie doszło więc do przekroczenia terminu wykonania umowy, a tym samym do zaistnienia przesłanek naliczenia kar umownych. Protokół Komisji jest zatem w powyższym zakresie błędny, a dla uzyskania przez Komisję niezbędnej wiedzy, umożliwiającej merytoryczne rozpatrzenie tej kwestii, proponuję skierowanie zapytania do Biura Prawnego, co do możliwości egzekwowania kar umownych z zawartej umowy, co pozwoliłoby na rozwianie wszelkich wątpliwości.

Jako organ wykonawczy Gminy Pyrzyce, stoję na stanowisku, że kontrola Komisji Rewizyjnej polegać powinna na prowadzeniu czynności zmierzających do rzetelnego ustalenia stanu faktycznego mającego poparcie w dokumentach, przepisach, ekspertyzach, wyjaśnieniach osób biorących udział w posiedzeniach Komisji, a następnie do wyciągnięcia logicznych wniosków opartych o te ustalenia i obowiązujący stan prawny. Czynności Komisji można zdefiniować jako działanie polegające na zachowaniu bezstronności. Z całą pewnością, stanowisko Komisji nie powinno opierać się na domniemaniach, insynuacjach i stronniczości.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o jednoznaczne uzupełnienie treści protokołu Rewizyjnej z dnia 17 marca 2020 roku o informacje wskazane przeze mnie w piśmie z dnia 9 czerwca 2020 r. i weryfikację wniosków kontrolnych w oparciu o stan faktyczny znajdujący odzwierciedlenie w dokumentacji i przepisach prawa.

Otrzymują:
1. Mariusz Majak
Przewodniczący Rady Miejskiej
2. a/a

BURMISTRZ
Marzena Podzińska