

**PROTOKÓŁ Nr XXXII/21**  
**z obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach**  
**z dnia 28 STYCZNIA 2021 r.**

*godzina rozpoczęcia - 13:00;*

*godzina zamknięcia - 17:43.*

**Do punktu 1 porządku**

**Otwarcie obrad, stwierdzenie kworum.**

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Otworzył obrady XXXII sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach zwołanej na dzień 28 STYCZNIA 2021 r. na godz. 13:00.

Witam Panią Burmistrz, Panią Skarbnik, szczególnie serdecznie witam Pana Pawła Chyta, nowego Zastępcę Burmistrza, życząc sukcesów, gratulując jednocześnie powołania na stanowisko. Witam również przedstawicieli Spółki, która jak rozumiem będzie przedstawiać nam swoją propozycję współpracy, jeżeli oczywiście Wysoka Rada wyrazi chęć wprowadzenia do porządku obrad stosownej uchwały. Witam Panią Skarbnik, witam lokalnych przedstawicieli, przepraszam, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik już przywitałem, witam przedstawiciela lokalnych mediów i oczywiście witam Panie i Panów radnych. Na sali obrad mamy obecnych 14 członków naszej rady, zatem mamy niezbędne kworum do podejmowania decyzji.

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

**Do punktu 2 porządku**

**Zgłaszanie zmian do porządku obrad.**

Porządek stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie podjęcia współpracy z Krajowym Zasobem Nieruchomości w zakresie tworzenia warunków do zwiększenia dostępności mieszkań w ramach społeczne inicjatywy mieszkaniowej (Druk Nr 286/21).

I moja prośba byłaby taka, żeby była ta uchwała na początku przed tematami, które są do procedowania, bo są z nami obecni goście z Krajowego Zasobu Nieruchomości, jest obecna z nami Pani Bogna Narożna, Pan Arkadiusz Stasica i Pan Jakub Pyżanowski.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Podał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie podjęcia współpracy z Krajowym Zasobem Nieruchomości w zakresie tworzenia warunków do zwiększenia dostępności mieszkań w ramach Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej (Druk Nr 286/21).

#### Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### Wyniki imienne:

ZA (14)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz, Jerzy Wroński

NIEOBECNI (1)

Tomasz Posytniak

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Zmiana do porządku obrad uzyskała akceptację, wniosek uzyskał akceptację, a zatem będziemy pracować, będziemy omawiać ten projekt uchwały i tak jak Pani Burmistrz tutaj wniosowała, i tak jak zwyczajowo zawsze Wysoka Rada przyjmuje te projekty uchwał, które związane są z obecnością gości z zewnątrz, staramy się zawsze umieszczać na początku naszych obrad, na początku porządku naszych obrad, więc proponuję, aby po punktach wstępnych zaraz procedować nad tym punktem, byłby to punkt 5, projekt uchwały, który umieszczony był pod punktem piątym, to był projekt uchwały Druk 277/21 uzyskuje numer 6 i kolejny następny uzyskują odpowiednie numery o jeden większe.

Porządek obrad po zmianach stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

#### **Do punktu 3 porządku**

##### **Informacja z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc.**

Kalendarz spotkań Burmistrza Pyrzyc od dnia 22 grudnia 2020 r. do 27 stycznia 2021 r. stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Swoją informację chciałabym uzupełnić tylko o informację, o której Pan Przewodniczący już dzisiaj zaczął przywitaniem Pana Pawła Chyta, czyli Zastępcy Burmistrza, który jest zastępcą od 15 stycznia,

zastąpił na tym stanowisku Pana Roberta Betynę. Pan Paweł Chyt jest radnym Rady Miejskiej poprzedniej kadencji, czyli 2014-2018, pełnił również przez cały ten czas funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pyrzycach, dziękuję bardzo.

**Radny Paweł Retecki** - Mam pytanie odnośnie punktu 19, spotkania, które odbyło się w dniu 13 stycznia 2021 roku, czego dotyczyło to spotkanie.

**Przewodniczący K. Budżetu i Gospodarki – Remigiusz Pajor – Kubicki** - Mam do Pani Burmistrz pytanie odnośnie punktu 30 związanego z likwidacją Stowarzyszenia i przekazania budynku przy ul. Jana Pawła II na rzecz Gminy, czyli kiedy ewentualnie to będzie mogło nastąpić i jak będzie ta cała procedura wyglądać.

**Radny Jerzy Wroński** - Mam pytanie, dotyczy punktu 21, spotkania z Panią Łyjak Pełnomocnikiem Wojewody Zachodniopomorskiego ds. szczepień, parę słów na ten temat, jeżeli by Pani mogła bardzo proszę.

**Przewodniczący K. Polityki Społecznej i Komunalnej – Hubert Łuszczczyk** - Ja mam pytanie do punktu 24, Spotkanie z Marszałkiem Województwa Zachodniopomorskiego Olgierdem Geblewiczem w sprawie między innymi dofinansowania do Pyrzyckich Spotkań z Folklorem, to jest jubileuszowe Spotkanie z Folklorem, będzie 40-ste już, jak się uda, pomimo pandemii, no miejmy nadzieję, że może sytuacja w kraju pozwoli na przeprowadzenie tego, czy Pan Wojewoda dał jakieś wsparcie, czy zapewnił, Marszałek (przepraszam bardzo), czy zapewnił w sfinansowaniu, o tym wiadomo, że to jest największy problem, przy organizacji takiej dużej uroczystości, czy też organizacji przedsięwzięcia, czy jakieś tutaj przewidział wspomóżenie finansowe.

Kolejny mój punkt, to jest punkt nr 15, Spotkanie z Prezesem Stowarzyszenia Sokół Pyrzyce Dariuszem Świergulcem i Wiceprezesem Marcinem Mazurkiewiczem w sprawie planów na rok 2021 i analogicznie punkt 17 – Spotkanie z Dyrektorem Ośrodka Sportu i Rekreacji w sprawie zaplanowanych wydarzeń na rok 2021.

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska** – To może od końca tak? Może punktami. Punkt 15, pytanie Pana radnego Łuszczyka, spotkanie z Prezesem Sokola Pyrzyce i Wiceprezesem, tak spotkanie dotyczyło podsumowania roku 2020, był to pierwszy rok połączenia dwóch klubów, czyli Akademii Sokola, jak również Stowarzyszenia Sokół w jeden klub, w którym wiodącym klubem teraz jest Klub Sokół Pyrzyce. Panowie przedstawili działania z roku 2020, pomimo pandemii te działania się odbywały, oczywiście w innym zakresie, w mniejszym zakresie, ale te działania były realizowane i także były na te poszczególne turnieje pozyskiwane środki zewnętrzne wspólnie z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji, i działania, które także dotyczyły

zagospodarowania obiektu przekazanego dla Sokoła Pyrzyce i plany na rok 2021, czyli zgodnie ze złożonym wnioskiem o dofinansowanie, czyli utrzymanie tych wszystkich przedsięwzięć i turniejów, które miały być realizowane i były realizowane w roku 2020. Z nowych zadań, o których rozmawialiśmy już końcówka roku 2020, jak również teraz początek roku 2021 to współpraca z Decathlonem, czyli pozyskanie środków na turnieje, jak również na wyposażenie w stroje sportowe dla młodszych grup i zadania, o które występuje Ośrodek Sportu i Rekreacji tutaj za pośrednictwem oczywiście Gminy Pyrzyce do Marszałka Województwa na dofinansowanie do turniejów i takie też zadania realizowane były pod koniec roku 2020 i z tymi samymi planami wchodzimy w rok 2021.

Kolejne spotkanie z Dyrektorem Ośrodka Sportu i Rekreacji to również te zadania, o których rozmawialiśmy z Sokołem Pyrzyce, ale również też zadania, które chcemy realizować z innymi klubami i modernizację obiektów sportowych, czyli obiektu sportowego w Brzesku, remontu obiektu, w którym znajduje się klub sportowy, jak również przygotowania się do wybudowania studni głębinowej w Brzesku. I też rozmawialiśmy o tym, bo jak wiemy brakuje nam tych miejsc do treningów dla wszystkich grup sportowych, szczególnie, jeżeli chodzi o piłkę nożną i tutaj zastanawialiśmy się jak do momentu modernizacji boiska bocznego na stadionie, gdzie moglibyśmy przygotować jeszcze jakieś boisko z tych, które znajdują się na naszych zasobach, czy może korzystając tutaj ze wsparcia Starostwa lub innej instytucji, czy takie miejsca mogłyby być tutaj przeznaczone, więc spotkania dotyczyły tego typu rozmów i zadań, które są zaplanowane do realizacji na rok 2021.

Kolejne spotkanie z Komendantem Wojewódzkiej Komendy Państwowej Straży Pożarnej, to spotkanie, na którym uczestniczyłam również z Panem radnym Jerzym Wrońskim, a Komendantem naszej Gminnej Straży Pożarnej dotyczy zakupu samochodu dla Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie Pyrzyc. Samochodu nowego, jednego, ponieważ ma się taki konkurs pojawić i tutaj z udziałem Gminy Pyrzyce w kwocie minimum 100 000 zł i z takim wnioskiem występujemy i będziemy oczekiwali na decyzję, czy taki samochód, a mówimy o samochodzie lekkim, bo już nie potrzebujemy samochodu ciężkiego, ewentualnie mógłby być to średni, ale najlepiej gdyby był to samochód lekki dla straży Obromina lub innych, w zależności od tego jaką decyzję ostatecznie podejmiemy, ale idziemy w kierunku Obromina, bo Obromino ma najwięcej wyjazdów i jeżeli chodzi o drugi samochód, który moglibyśmy pozyskać przy wymianie sprzętu, którego będzie dokonywała Wojewódzka Komenda Państwowej Straży Pożarnej. Więc takie uzgodnienia z Panami Komendantami zostały na tym spotkaniu wstępnie przeprowadzone i wnioski ode mnie, z Gminy Pyrzyce wpłynęły do końca jeszcze tego tygodnia, z deklaracją, że chcemy przystąpić do tego typu działań.

Kolejna sprawa udział w wideokonferencji z Pełnomocnikiem Wojewody, Pani Justyna Łyjak została wyznaczona przez Wojewodę Zachodniopomorskiego

jako Pełnomocnik do spraw szczepień. Pierwsze spotkanie z Wojewodą Zachodniopomorskim, wideokonferencja, dotyczyło dowozu przez samorządy, czyli Gminy, osób niepełnosprawnych i osób starszych, które nie mają takiej możliwości, żeby dojechać do punktu szczepień. Taki obowiązek spadł na Gminę, każda z gmin otrzymała decyzję, w której wskazane są określone zadania i jakie będzie finansowanie za dowóz osoby niepełnosprawnej, i innej niż niepełnosprawna. 80% jest pokrywane przez budżet państwa, 20% jest przez gminę i na tym spotkaniu akurat z Panią Łyjak były wyjaśniane wątpliwości samorządowców, jak te poszczególne procedury, o których słyszeliśmy na spotkaniu z Wojewodą mają wyglądać. Na ten moment mieliśmy otrzymać ulotki, w to miały być bardzo mocno zaangażowane ochotnicze straże pożarne, które także miały być wynagradzane za swój udział wsparciem finansowym na zakup sprzętu i tak powiem szczerze, że dziś na ten moment ulotki nie dotarły, nie mamy tych ulotek, nawet nie mamy informacji, kiedy one będą. Ja dziś już podjęłam decyzję, że taką informację na stronie naszej umieszczę, że taka forma wsparcia dla osób starszych, niepełnosprawnych istnieje, nie będziemy dłużej po prostu czekać na te informacje, na które czekaliśmy w formie ulotek, ponieważ wiemy, że już szczepienia się rozpoczęły mamy kontakt z osobami starszymi, które do nas dzwonią i dziś podjęłam decyzję, że pomimo tego, że nie mamy już tych szczegółowych informacji, udzielam informacji na podstawie decyzji żeby mieszkańcy już mogli do nas się zgłaszać są podane dwa numery telefonów, zajmuje się tą sprawą Straż Miejska, jak również Pan Kazimierz Jaborowski, czyli osoba odpowiedzialna za zarządzanie kryzysowe i takie osoby, które będą takiego wsparcia wymagały my im taką formę zapewnimy, więc tej sprawy dotyczyły dwie wideokonferencje z Panem Wojewodą, jak również druga z Panią Justyną Łyjak.

Kolejna sprawa spotkanie z Marszałkiem Województwa. Spotkanie z Panem Marszałkiem Województwa dotyczyło wsparcia dla samorządu, w szczególności właśnie wszystkich Pyrzyckich Spotkań z Folklorem, rokrocznie otrzymujemy takie wsparcie od Marszałka, w tym roku o takie wsparcie i taką też decyzję otrzymaliśmy w roku 2020, mieliśmy zapewnienie, jednakże wiemy, że pandemia nam to wszystko zmieniła i Pyrzyckie Spotkania z Folklorem się nie odbyły. W tym roku ponownie złożyliśmy pismo, nasza rozmowa dotyczyła zwiększenia kwoty, więc rozmawialiśmy o kwocie minimum 20.000 zł na działania promocyjne, w które Urząd Marszałkowski jako promocja regionu Pomorza Zachodniego się zaangażuje i na pewno takie wsparcie będzie. Kolejne zadania, o które wystąpiłam i którym zainteresowałam Pana Marszałka to jest projekt, który złożyliśmy do Urzędu Marszałkowskiego, to jest projekt, który dotyczy Uniwersytetu Trzeciego Wieku i pozostałych naszych stowarzyszeń senioralnych z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji, czyli działań takich wspierających, jak również motywujących powrót seniorów po właśnie już czasie pandemii, czy po zaszczepieniu może tak kiedy będą mogli już tak spokojnie wracać do swojej takiej działalności, właśnie w szczególności

w stowarzyszeniach i taki projekt przedstawiliśmy, został wniosek złożony i też jest zapewnienie, że mamy możliwość pozyskania środków na ten cel. Również omawialiśmy projekty właśnie na wsparcie zadań dla Ośrodka Sportu i Rekreacji, także stowarzyszeń sportowych, sprawę obwodnicy miasta i wiele innych takich bieżących spraw, które wspólnie, czy poprzez Urząd Marszałkowski możemy zrealizować. Kolejne pytanie, spotkanie z Panem Prezesem Stowarzyszenia Patra, tak Stowarzyszenie Patra już pod koniec tamtego roku sygnalizowało i prowadziliśmy rozmowę na ten temat, ponieważ powstał problem, już od dłuższego czasu był problem związany, wewnętrzny w Stowarzyszeniu, czy Stowarzyszenie będzie dalej istniało i będzie wykorzystywało budynek, który jest w umowie użyczenia. Ja spotkałam się z przedstawicielami Stowarzyszenia pod koniec roku 2020, jeszcze prowadziliśmy rozmowy, była jeszcze szansa na to, że może jednak Stowarzyszenie będzie dalej funkcjonowało, jednakże tydzień temu, niecały tydzień temu otrzymałam informację od Pana Prezesa, że jednak nie będzie możliwości, nie dogadali się, po prostu część osób chce zrezygnować, a pozostałe osoby nie są w stanie samodzielnie tego stowarzyszenia prowadzić i utrzymać tego budynku, jak wiemy budynek wymaga dużych nakładów, ale nakładów inwestycyjnych, stowarzyszenia na to nie stać, nie mogą prowadzić zadań komercyjnych, więc decyzja jest taka, że zamykają Stowarzyszenie, likwidują Stowarzyszenie i budynek będzie przekazany, jeżeli walne stowarzyszenia będzie do końca stycznia i będzie podjęta taka uchwała, to było między nami takie porozumienie, że wypowiedzenie trzymiesięczne od 1 lutego, jeżeli wszystko dobrze pójdzie, także w ciągu trzech miesięcy musimy się, oni z nami i my z nimi musimy się rozliczyć, bo jak wiemy to poniesione nakłady przez Stowarzyszenie, a my zgodnie z umową użyczenia do nakładów inwestycyjnych jesteśmy zobowiązani się odnieść, czyli po odliczeniu amortyzacji musimy dokonać zwrotu, więc na pewno to będzie też w ciągu tego czasu wypowiedzenia wyjaśniane i będziemy musieli się rozliczyć, czyli tak to wygląda na dzień dzisiejszy.

*Doszedł radny Tomasz Posytniak godz. 13:22*

*Stan radnych na sali: 15*

Nie zgłoszono więcej zapytań do przedstawionej informacji.

## **Do punktu 4 porządku**

### **Interpelacje, zapytania Radnych na piśmie.**

**Wiceprzewodniczący Rady – Mariusz Szymkowicz** - Ja mam jedną interpelację, która jest w sprawie naprawy, bądź remontu nawierzchni drogi gminnej, bodajże numer 20, znajdujących się w miejscowości Ryszewko. Jako uzasadnienie, mieszkańcy sołectwa Ryszewko skierowali do mnie prośbę o interwencję w sprawie naprawy

nawierzchni drogi przebiegającej w ich miejscowości, to jest w Ryszewku. Nawierzchnia drogi jest w stanie katastrofalnym, ubytki są duże i głębokie, uszkodzenie pojazdu jest kwestią czasu, naprawa wyżej wymienionej drogi zdecydowanie poprawi komfort i przede wszystkim bezpieczeństwo jej użytkowników, mieszkańców sołectwa, mieszkańców gminy. Co istotne, na co zwrócili fakt mieszkańcy, biorąc pod uwagę stan finansów gminy, wystarczającą formą naprawy, remontu nawierzchni tej drogi byłoby wyłożenie jej płytami ażurowymi na utwardzonym gruzem podłożu, co zdecydowanie obniżyłoby koszty względem nawierzchni asfaltowej, czy nawierzchni z kostki brukowej. Ze względu na zły stan wyżej wymienionej drogi i pilną potrzebę poprawy bezpieczeństwa w miejscowości Ryszewko, uprzejmie proszę o zaplanowanie środków w budżecie w drugim kwartale roku 2021

Interpelacja na piśmie stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Nie wniesiono więcej zapytań i interpelacji.

### **Do punktu 5 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie podjęcia współpracy z Krajowym Zasobem Nieruchomości w zakresie tworzenia warunków do zwiększenia dostępności mieszkań w ramach Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej (SIM) (Druk Nr 286/21).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska** – Ja tylko tytułem wstępu zanim oddam głos Panu Jakubowi, moją wolą jest, po rozmowach, przystąpienie do projektu mieszkań w ramach Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej na terenie gminy Pyrzyce. Moja propozycja jest taka jak przedstawiałam Państwu na komisjach, jak jednej i drugiej komisji, żeby przystąpić z gruntem, który jest na ul. Młodych Techników, takie też tematy wcześniej były poruszone przy mieszkaniach plus, jak również domach drewnianych i takie dwie mieliśmy już uchwały intencyjne, jednakże przy tamtych projektach realizacja budowy mieszkań nie doszła do skutku. Mam ogromną nadzieję, że w tym przypadku tak się stanie i przyjęte przepisy w ustawie, dotyczące Społecznych Inicjatyw Mieszkaniowych są dość korzystne. Ja Państwu o nich wstępnie mówiłam, ale nie będę tego powtarzać, tutaj są osoby właśnie tak jak powiedziałam z Krajowego Zasobu Nieruchomości, który jest wiodący przy realizacji tego typu działań, dlatego poproszę Pana Jakuba Pyzanowskiego, żeby przedstawił

całą ustawę i tutaj te propozycje, które z ustawy wynikają, tak żebyśmy mogli spokojnie przystąpić i zadanie realizować.

**Przedstawiciel KZN – Jakub Pyżanowski** - To dla nas jest prawdziwy zaszczyt, że możemy tutaj dzisiaj u Państwa gościć i prezentować założenia pakietu mieszkaniowego, bo uważamy, że to jest dobry pakiet, dobry pomysł, który pozwoli zaspokoić część potrzeb mieszkaniowych w polskich samorządach, w tym mam nadzieję jeśli tę współpracę nawiążemy, także i w Państwa samorządzie. Przygotowaliśmy prezentację, więc jeśli mogę prosić o jej uruchomienie.

Na początek chciałbym Państwu powiedzieć parę zdań na temat Krajowego Zasobu Nieruchomości, który reprezentujemy, ja pełnię funkcję doradcy, Pani Olga Narozna i Pan Arkadiusz Stasica, którzy są ze mną, także są doradcami, jesteśmy właśnie do dyspozycji samorządów, współpracujemy z samorządami, bo cała współpraca, całe założenie opiera się właśnie na tym, żeby realizować projekty mieszkaniowe w oparciu o współpracę z samorządami. Krajowy Zasób Nieruchomości to państwowa osoba prawna, zostaliśmy powołani na mocy ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości. Chcę podkreślić w tym punkcie, że naszym celem nie jest osiągnięcie zysku i wszelkie działania jakie podejmujemy, współpraca z samorządami, realizacja zamierzeń mieszkaniowych, to ma być działanie, które ma przede wszystkim zaspokoić potrzeby mieszkańców polskich samorządów, natomiast w żaden sposób nie mamy tu działać po to, żeby osiągać zysk. Naszą misją jest właśnie przejmowanie nieruchomości Skarbu Państwa, a właściwie to było naszą misją podstawową, bo byliśmy takim swego rodzaju bankiem ziemi, czyli przejmowaliśmy od innych agend, głównie Skarbu Państwa ziemi, które uznawaliśmy za lokalizacje atrakcyjne do realizacji zamierzeń mieszkaniowych. Obecnie w naszym zasobie jest 135 nieruchomości o łącznej powierzchni właśnie ponad 900 hektarów, według naszych analiz, według analiz chłonności, jakie przeprowadzamy na każdym z tych gruntów, na tych gruntach można przeprowadzić inwestycje, które pozwolą na wybudowanie ponad 40000 mieszkań. Tutaj jeszcze widać na tym slajdzie skąd pochodzą grunty, które przejmujemy, to oczywiście przede wszystkim Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, także Starostwa Powiatowe, Agencja Mienia Wojskowego. Pakiet mieszkaniowy wprowadza znaczące zmiany jeśli chodzi o nasze funkcjonowanie, nie tylko jesteśmy bankiem ziemi, ale właśnie rozpoczynamy, nawiązujemy współpracę z samorządami po to, żeby wspierać budownictwo społeczne. Tutaj jakby formuła prawna, ona jest określona oczywiście w tych przepisach, które weszły w życie w styczniu tego roku, za chwileczkę więcej szczegółów opowiem. Najpierw powiem Państwu dla kogo w ogóle skierowane są te społeczne inicjatywy mieszkaniowe, bo właśnie cała formuła inwestowania opiera się o społeczne inicjatywy mieszkaniowe i to są, te społeczne inicjatywy mieszkaniowe, są skierowane przede wszystkim dla tych osób,



które już nie mogą skorzystać z lokali komunalnych, które Państwa samorząd i każdy inny samorząd oferuje swoim mieszkańcom, bo te osoby już nie spełniają kryteriów, głównie dochodowych, dostępu do tych mieszkań. Natomiast jest bardzo wiele osób, które już nie mogą skorzystać z lokalu komunalnego, nie mogą również pozwolić sobie na kupno mieszkania deweloperskiego, bo to się wiąże z zaciągnięciem wieloletniego kredytu, to się wiąże z koniecznością przedłożenia wkładu własnego, który dzisiaj banki oczekują by wynosił nawet 30%, to jest dla wielu mieszkańców polskich miejscowości i polskich gmin bariera absolutnie nie do przejścia i w związku z tym, w związku z tym rozwiązanie, jakie my proponujemy może zaspokoić potrzeby mieszkaniowe tej właśnie grupy osób. Tak jak powiedziałem naszym partnerem w realizacji projektów mieszkaniowych są samorządy, to z Państwem, to z samorządami chcemy i będziemy mieć nadzieję realizować z sukcesem poszczególne inwestycje mieszkaniowe, chcę powiedzieć, że chociaż ustawa weszła w życie bardzo niedawno, bo w styczniu tego roku, ustawa, która pozwala na szereg nowych działań właśnie rozwijających mieszkalnictwo wielorodzinne czynszowe, to my podejmowaliśmy już działania w miesiącach poprzednich wiedząc, że te przepisy są procedowane w parlamencie, już wtedy nawiązywaliśmy współpracę z samorządami, by już przygotowywać poszczególne projekty i taką współpracę nawiązaliśmy z prawie 150 gminami, podpisaliśmy porozumienia z około 60 samorządami te rozmowy, które prowadzimy dotyczą gruntów o powierzchni ponad 500 hektarów z możliwością powstania około 17000 mieszkań. To oczywiście jest początek, my spodziewamy się, że to zainteresowanie samorządów będzie dużo, dużo większe. Jak wygląda współpraca, jak wygląda ten proponowany przez nas schemat współpracy, po pierwsze tym początkiem formalnym tak naprawdę, może wobec kolejnych etapów o niewielkim znaczeniu, ale jednak istotnym, jest podpisanie porozumienia pomiędzy Krajowym Zasobem Nieruchomości, a właśnie Samorządem, to porozumienie pozwala nam pracować już konkretnie nad poszczególnymi lokalizacjami i przygotowywać wspólnie z samorządem, czy zastanawiać się nad inwestycjami. Bardzo ważnym momentem, do którego już teraz się przygotowujemy jest powołanie spółki SIM, czyli Społecznej właśnie Inicjatywy Mieszkaniowej, którego to SIM-u udziałowcami będą poszczególne samorządy. O tej formule organizacyjno-prawnej jeszcze za chwileczkę powiem. Tutaj w tym punkcie warto dodać, że tam gdzie są obecne TBS-y, tam gdzie samorząd posiada własny TBS, tam preferujemy przystąpienie, czy współpracę z lokalnym TBS-em, po to, żeby nie mnożyć bytów jeśli już dana spółka powstała. Potem jest oczywiście etap przygotowania inwestycji kwestia naboru mieszkańców, bardzo istotna pozostająca w gestii samorządu i kwestia jakie te kryteria będą, oczywiście etap budowy no i oby ten ostatni etap był jak najszybciej, czyli udostępnienie mieszkań lokatorom. SIM-y to są Szanowni Państwo spółki prawa handlowego, my będziemy budować spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Udziałowcami tych SIM-ów będą jednostki samorządu terytorialnego i właśnie Krajowy Zasób Nieruchomości. Za chwileczkę powiem więcej o źródłach finansowania, które są dostępne dla spółek SIM i dla samych samorządów by realizować zamierzenia finansowe, tutaj w tym momencie warto powiedzieć, że samorzady są uprawnione do skorzystania ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa w wysokości do trzech milionów na to by objąć udziały w tych SIM-ach, a więc niezależnie od sprawy przekazania gruntu, czy to do tego dojdzie, czy nie przez samorząd, to samorząd uzyskuje środki rządowe na to, żeby objąć udziały, tak więc nawet nie musi samorząd przekazywać własnych środków po to, żeby spółka mogła się w tym pierwszym etapie, kiedy jeszcze nie ma przychodów, żeby mogła funkcjonować, żeby mogła się rozwijać. Chcemy budować Społeczne Inicjatywy Mieszkaniowe, które będą terytorialnie obejmowały obszar większy, prawdopodobnie to będą wojewódzkie SIM-y. Dlaczego taka idea? Szanowni Państwo, nie chcielibyśmy budować spółek, które są niewielkie, które będą wymagały potem pomocy, które nie będą w stanie się same utrzymać. Mamy w naszym zespole, zresztą to są te osoby siedzące, między innymi te siedzące tutaj osoby obok Państwa, które mają ogromne doświadczenie, jeśli chodzi o funkcjonowanie TBS-ów w Polsce. Nasze kalkulacje wskazują, że taką liczbą, minimalną liczbą mieszkań, która daje szansę spółce na spokojne funkcjonowanie, na pokrywanie kosztów, na to żeby nie musiała szukać innych rodzajów działalności, by te koszty funkcjonowania pokrywać, ta liczba mieszkań wynosi około 900 - 1000, dlatego chcemy, żeby te podmioty, które będą powstawały, SIM-y, które będą powstawały, żeby właśnie miały minimalną liczbę taką właśnie mieszkań, które będą realizować, a potem którymi będą zarządzać, to oczywiście oznacza, że jeśli rozmawiamy z samorządami, które mają zamierzenia mieszkaniowe w wysokości na przykład 30 mieszkań, 50 mieszkań, 150 mieszkań, z bardzo różnymi samorządami o różnych potrzebach rozmawiamy, to oznacza, że z tymi wszystkimi samorządami rozmawiając zapraszamy je do uczestniczenia właśnie w Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej i do wspólnej realizacji poszczególnych inwestycji przez Spółkę, to oczywiście bardzo istotne, za chwileczkę o tym też jeszcze powiem. Natomiast teraz przejdę do kwestii kosztów. Cały model finansowania oparty jest o szereg źródeł, po pierwsze być może znany części spośród Państwa fundusz dopłat, który po nowelizacji przepisów będzie mógł udzielić dofinansowania w większej wysokości, bo do 25% kosztów inwestycji, a jeśli samorząd będzie przekazywał swój grunt na cele mieszkaniowe, na cele tej realizacji tej inwestycji, to wówczas stopień tego dofinansowania może wzrosnąć jeszcze o maksymalnie 10%, ale nie więcej niż wartość tego gruntu, czyli mówimy o wysokości do 25% plus wartość gruntu, to są środki które są środkami bezzwrotnymi o te środki występuje samorząd i samorząd uzyskawszy je z funduszu dopłat przekazuje je na konkretną inwestycję, to jest bardzo istotne zastrzeżenie, bo przy tej okazji chcę powiedzieć, że pomimo tego, że

inwestycje będą realizowane przez spółkę SIM, szereg inwestycji będzie realizowanych przez jedną spółkę, to każda inwestycja będzie traktowana odrębnie, każda inwestycja będzie odrębnie finansowana, dla każdej będziemy odrębnie pozyskiwać finansowanie, w tym dzięki działaniom samorządu i tutaj rola samorządu, żeby pozyskać odpowiednie dofinansowanie. My oczywiście jako KZN będziemy w tym pomagać. Czyli mamy grant z funduszu dopłat do 25% plus wartość gruntu, łącznie nie więcej niż 35% kosztów inwestycji bezzwrotnych środków. Po drugie wymieniając jeszcze środki bezzwrotne to trzeba powiedzieć o Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, który będzie mógł udzielać dwójakiego rodzaju dofinansowania, po pierwsze to co mówiłem wcześniej, czyli udzielenie wsparcia do trzech milionów złotych na objęcie udziałów. Idea Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa powstała już w czasie, kiedy rozpoczął się kryzys koronawirusowy, szereg samorządów niestety, ale w pewne kłopoty wpadło, ponieważ zmniejszyły się przychody, niektóre samorządy mają obecnie problemy z płynnością, więc odpowiedzią rządu na tę trudną sytuację części samorządów było właśnie udzielenie dodatkowego wsparcia w ramach tego rządowego funduszu i właśnie te środki do trzech milionów złotych, o które jak powiedziałem też zwraca się samorząd do Ministerstwa rozwoju za pośrednictwem Krajowego Zasobu Nieruchomości, te środki potem zostaną przekazane przez samorząd spółki, spółka za te środki obejmie udziały stając się udziałowcem całego przedsięwzięcia. No i teraz mając udziałowców, na przykład kilkunastu takiego SIM-u, każdy z nich pozyskując środki do 3 milionów złotych, zasili tę spółkę środkami właśnie uzyskanymi od rządu i dzięki temu spółka może spokojnie funkcjonować, spokojnie funkcjonować przez ten czas dwóch, trzech, może dłużej lat, kiedy nie będzie jeszcze przychodów, bo przecież jest jasne, że spółka będzie miała już koszty, bo ma pracowników, bo ma biuro, szereg kosztów się już pojawi, a przychody pojawią się dopiero wtedy, kiedy będą czynsze, czyli kiedy będą mieszkania wybudowane. Na ten czas te środki spokojnie starczą, powiem więcej, tych środków szacujemy, że będzie na tyle dużo dzięki temu, że tych udziałowców będzie więcej, że te środki będzie można wykorzystać także na pewne prace przygotowawcze dla poszczególnych inwestycji. Drugim rodzajem dofinansowania jaki będzie udzielał Fundusz Rozwoju Mieszkalnictwa jest dofinansowanie też do 10% kosztów inwestycji bezzwrotnego grantu. Tak jak w przypadku tych trzech milionów złotych, czy do trzech milionów złotych, tak i tutaj to samorząd zwraca się o te środki, występuje za pośrednictwem KZN-u o ich przyznanie i przekazuje na swoją konkretną inwestycję tutaj w samorządzie. Kolejnym źródłem jakie my zakładamy, że pojawi się, zobaczymy w jakiej to będzie wysokości, być może to będzie kilkanaście procent, mówię teraz o partycypacji. Partycypacja to jest taki mechanizm znany z TBS-ów, kiedy to mieszkaniowiec by móc odjąć dany lokal musi najpierw opłacić część wartości tego lokalu, w którym mieszka, część kosztów budowy i tak jest też tutaj w tym

przypadku. Oczywiście wysokość tej partycypacji będzie określana przez wspólnie samorząd i spółkę SIM. Z jednej strony oczywiście dobrze, żeby ta partycypacja była jak najniższa, bo to zwiększy dostępność dla mieszkańców, dostępność tych mieszkań, ale z drugiej strony im wyższy poziom partycypacji, tym mniej trzeba będzie potem pozyskiwać środków z kredytu, a więc docelowo może ten czynsz być nieco niższy, tutaj będzie trzeba to na pewno wyważyć, na pewno trzeba będzie wziąć pod uwagę zasobność portfeli także mieszkańców, tutaj u Państwa w samorządzie, tak żeby rzeczywiście te mieszkania były dostępne dla znaczącej grupy mieszkańców. Istotne zastrzeżenie ustawowe, mianowicie partycypacja w wysokości 20% upoważnia do wejścia na drogę do własności, bo to jest pewne novum, jeśli chodzi o system funkcjonowania TBS-ów, czy o teraz w nowej nazwie SIM-ów w Polsce, a mianowicie możemy jako mieszkańcy, możemy jako lokatorzy stać się właścicielami tego lokalu, docelowo stać się właścicielami, to jest na pewno też dla części mieszkańców myślę duży atut. Ostatnim źródłem jakie chciałbym zaprezentować jest preferencyjny kredyt SBC, czyli Społeczne Budownictwo Czynszowe, jest to produkt Banku Gospodarstwa Krajowego, jest to już kredyt, a więc trzeba już ten kredyt oddać, jednakże trzeba zauważyć bardzo tani pieniądz, ponieważ nie ma tutaj żadnej prowizji, żadnych marż, wyłącznie WIBOR 3 miesięczny. ten kredyt może sfinansować nawet do 80% kosztów inwestycji, my zakładamy, że ten kredyt będzie wynosił około 40 może 50% całości kosztów inwestycyjnych, to oczywiście na dzisiaj to trudno precyzyjnie to powiedzieć, bo jak powiedziałem wcześniej zależy to chociażby od wysokości partycypacji, ale to zależy także od tego jak wysoki procent dofinansowania uda się uzyskać z tych pozostałych źródeł. Jak Państwo widzą nie ma na tej liście pozycji środki samorządu, nie ma na tej liście żadnych pieniędzy ze strony Gminy, to jest tak właśnie pomyślane, żeby całe funkcjonowanie tego modelu finansowego opierało się na tym, że to dofinansowanie będzie zewnętrzne wobec samorządu, także wkład finansowy w koszty inwestycyjne tak naprawdę może wynosić 0. Jedyne koszty jakie się może pojawić w przypadku samorządu, to koszt w takiej sytuacji, w której Państwo będą przekazywać a portem grunt do spółki bo to jest jedna z opcji. Inną opcją jest taka sytuacja, w której to my jako Krajowy Zasób Nieruchomości przekazemy grunt pod Państwa inwestycje, wtedy oczywiście to się odbywa już w ogóle bez Państwa kosztów i ten VAT jaki jest kosztem, VAT od aportu gruntowego ponosilibyśmy wówczas my. Jeśli jednak zdecydujemy, że gruntem, że miejscem realizacji inwestycji będzie Państwa teren, to wówczas to Państwo przekażą ten grunt do Spółki, a od tego aportu będzie trzeba zapłacić VAT, to może być ten jedyny koszt. Tu może Państwo się zastanawiają, dlaczego rozważamy, czy grunt lokalny, czy Państwa samorządu, czy KZN-u, no to na pewno trzeba wybrać taki, który będzie najbardziej efektywny jeśli chodzi o te inwestycje mieszkaniowe, bo my dysponujemy tutaj na terenie Państwa samorządu terenem, natomiast tam nie ma odpowiednich zapisów w planie, to będzie oznaczać,

że najprawdopodobniej będzie potrzebne najpierw wprowadzenie odpowiednich zapisów w planie, co oczywiście w dużym stopniu odłoży możliwość realizacji tej inwestycji, z drugiej strony według informacji jaką tutaj od Pani Burmistrz uzyskaliśmy, grunty, o których Pani Burmistrz myśli, czyli które potencjalnie wskazuje, wpisują się też w strategię rozwoju miasta. Na tą chwilę absolutnie nie chciałbym tej kwestii przesądzać, chciałbym tylko Państwa poinformować, że możliwa jest i taka, i taka opcja, a z każdą z nich wiążą się trochę inne koszty. Może jeszcze sprawa, o której już troszeczkę mówiłem wcześniej, bo kwestia naboru mieszkańców to jest kwestia, którą będą ustalać samorząd wspólnie z SIM-em, tutaj naprawdę możliwe są różne rozwiązania, to Państwo określa, jaki będzie ten dostęp, można sobie wyobrazić różne sytuacje, począwszy od zawężenia tego dostępu na przykład dla osób młodych, a może z preferencją dla seniorów, po sytuację, w której żadnych takich preferencji, czy ograniczeń nie będzie, także to to jest kwestia, która jest przede wszystkim Państwa decyzją. No i tutaj też wskazujemy na zapisane w ustawie, zapisane w tej wielkiej nowelizacji jaka weszła w życie, możliwości przejęcia na własność lokalu to jest myślę duża, duża sprawa.

Podsumowując, proponujemy Państwu przystąpienie do tej inicjatywy będziemy budować spółkę pod nazwą Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN Zachodniopomorskie. Oczywiście dzisiejsza uchwała, którą Państwo głosują, którą przedstawiła Pani Burmistrz, to jest uchwała intencyjna i tak będą potrzebne jeszcze następne uchwały, i tych uchwał będzie kilka, bo uprzedzając fakty mam nadzieję, że będziemy te etaty przechodzić, będą jeszcze uchwały dotyczące wyrażenia zgody na przystąpienie do spółki, będą uchwały na wyrażenie zgody na złożenie wniosku o te środki do trzech milionów złotych, potem kolejne związane z aportem, także tych sytuacji, w których Rada Miejska zgodnie z przepisami jeszcze ma obowiązek się wypowiedzieć, to oczywiście będzie kilka, ale jeśli dzisiaj Państwo pozwolą na rozpoczęcie tych działań, to myślę, że otworzymy naprawdę drogę, która może zapewnić mieszkania dostępne dla wielu spośród mieszkańców Państwa Samorządu, Czy to oznacza, że dzięki tym działaniom my rozwiążemy całość problemów mieszkaniowych, odpowiadam - nie, te mieszkania, one są skierowane, tak jak powiedziałem do konkretnej grupy mieszkańców, osoby najuboższe, osoby, które dzisiaj korzystają z najmu socjalnego, z mieszkań komunalnych, one najprawdopodobniej nie będą w stanie skorzystać z tych mieszkań, dla nich tak, czy inaczej dalej samorząd będzie starał się na pewno zapewnić mieszkania, ale jest bardzo duża grupa mieszkańców, zgodnie z badaniami, które przeprowadzało Ministerstwo Rozwoju, to jest naprawdę potężna grupa osób, które mogłyby stać się mieszkańcami mieszkań czynszowych, bo mają zdolność czynszową z opcją dojścia do własności.

Przedstawiona przez przedstawiciela KZN prezentacja stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Opinia stałej komisji Rady:

K. Budżetu i Gospodarki – opinia stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** – Otworzył dyskusję.

**Radny Mariusz Ogrodnik** – Ja mam dwa takie podstawowe pytania, jeżeli podejmiemy tą uchwałę i przeznaczymy środki, w którym roku by to było realne, że pierwsze osoby by się wprowadziły, a drugie pytanie mam kto będzie decydował, która rodzina dostanie to mieszkanie, bo wiemy jest rynek, jaki jest z mieszkaniami, czy to będzie Gmina decydowała, czy będzie jakiś konkurs kto da więcej, to bym chciał się dowiedzieć. No i jeszcze chciałbym tylko tak mimo wrzucić, że już podobny projekt przerabialiśmy, huraoptymizm był, mieszkańcy tutaj naszej Gminy, znaczy naszego miasta się dopytywali, bo tam właśnie na ulicy Młodych Techników miało to być, te grunty przekazane, już jakie będą musieli spełnić kryteria, żeby dostać to mieszkanie i okazało się, że tamten projekt poległ, no i mamy następny i teraz tak, minęło półtora roku nic się w tej sprawie nie zadziało, a ludzie jak czekali na mieszkania, tak będą czekali na mieszkania i dlatego stąd moje pytanie.

**Przedstawiciel KZN – Arkadiusz Stasica** - Odpowiadając na to pytanie, oczywiście wszystko zależy od tego, kiedy będzie wydana decyzja, kiedy spółka uzyska decyzję o pozwoleniu na budowę, przewidujemy, że z chwilą uzyskania takiej decyzji okres realizacji inwestycji to jest 12-14 miesięcy, natomiast oczywiście istnieje możliwość przyspieszenia tej realizacji w sytuacji, kiedy na przykład skorzystamy z innych rozwiązań niż rozwiązania tradycyjne, a nad takimi jako Krajowy Zespół Nieruchomości w tej chwili również się pochylamy, czyli mówimy tutaj albo o budynkach wznoszonych w trybie prefabrykowanym i oczywiście z wykorzystaniem wszystkich dostępnych na tą chwilę rozwiązań technicznych i technologicznych. Musimy pamiętać o tym, że od 1 stycznia zmieniło się w sposób znaczący prawo budowlane, w tej chwili inwestor ma więcej obowiązków związanych z wymogami, jakie warunki musi spełnić w tej chwili budownictwo, nowe budynki, szczególnie te wielorodzinne. Jeżeli będziemy stosować tego rodzaju rozwiązania, mamy wtedy również szanse na to, że pozyskamy w miarę szybko i na korzystnych warunkach środki na realizację, więc zakładamy, że do końca roku 2023 jest możliwość, żeby osoby mogły się wprowadzać, mieszkańcy mogli się wprowadzić do tych mieszkań. Jeżeli chodzi o nabór, nabór oczywiście to jest decyzja absolutnie, która leży po stronie Gminy, to gmina decyduje o tym jacy mieszkańcy i kto będzie tam mieszkał, czy będą to osoby, nie wiem, rodziny

z dziećmi, czy osoby starsze, czy nie wiem, jest jakiś specjalny zawód potrzebny, osoby, które ten zawód wykonują są potrzebne tutaj w mieście tutaj, w gminie, żeby je zatrzymać, gmina o tym decyduje, my jako Krajowy Zasób Nieruchomości, jako SIM musimy spełnić tylko dwa warunki podstawowe, które są zawarte w ustawie, a więc po pierwsze osoba, która podpisuje umowę najmu nie może posiadać na moment podpisania tej umowy innego tytułu prawnego do mieszkania na terenie gminy i po drugie nie może uzyskiwać dochodów wyższych niż. Jeżeli chodzi o te dochody, to jeżeli przyjmiemy średnią na dzień dzisiejszy krajową powiedzmy 5600 zł, to przy jednoosobowym gospodarstwie jest to kwota około 7000 zł brutto przy dwuosobowym gospodarstwie to jest kwota w granicach 10500 zł brutto. Z chwilą, kiedy te kwoty są przekroczone osoba niestety nie może uzyskać tytułu, nie może podpisać umowy.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** - Zanim oddam głos kolejnemu radnemu, chciałem tutaj przeprosić Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Komunalnej, Komisja również opiniowała projekt uchwały, przepraszam, gdzieś mi się utrwaliło w głowie, że było to tylko na Komisji Budżetu.

Opinia stałej komisji Rady:

K. Polityki Społecznej i Komunalnej – Opinia stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Rady – Mirosław Stasiak** - Ja mam takie dwa pytania, pierwsze pytanie, już poniekąd padła odpowiedź, ale chciałbym się dopytać, jeśli chodzi o to budownictwo, czy Państwo już mają jakieś założenie, jeśli chodzi o to budownictwo, ja wiem, że ona ma być zgodnie z pewnymi zasadami, ale czy Państwo zakładają, że to będzie budownictwo wysokie, niskie, czy nie wiem, czy parterowe, jakie to ma być budownictwo, to jest jedno pytanie.

Drugie pytanie to jest takie, bo tutaj jest takie fajne zdanie Społeczne Inicjatywy Mieszkaniowe, spółki, które w porozumieniu z samorządem budują i wynajmują mieszkania z przystępnym czynszem, co to tak naprawdę oznacza przystępny czynsz?

Jeszcze jeżeli mogę to tutaj kolejne pytanie, ale już ewentualnie do Pani Burmistrz, czy bierzemy już pod uwagę jakąś lokalizację, gdybyśmy uchwalili tą decyzję o przystąpieniu do tego programu i podpisali umowę, to czy są już brane pod uwagę jakieś lokalizacje tego budownictwa?

**Przedstawiciel KZN – Arkadiusz Stasica** - Jeżeli można, to jeszcze raz postaram się szybko odpowiedzieć na Państwa pytania. Po pierwsze, jeżeli chodzi o przystępny czynsz, my kalkulujemy, że w przypadku wykorzystania tych źródeł, o których tutaj wspominał kolega, na średnim poziomie, nie mówię tutaj o maksymalnym funduszu

dopłat w wysokości 35%, czy o maksymalnej partycypacji, szacujemy, że stawka czynszu nie powinna przekraczać 11 zł za metr kwadratowy, raczej ze wskazaniem w dół, niż w górę. Wracając do tego pytania o to, że już kiedyś tutaj rzeczywiście były propozycje pewnie realizacji mieszkań w ramach "Mieszkania plus", no mieszkanie plus ma całkowicie jak się okazało inny cel, jest skierowane do innych najemców, dlatego że program "Mieszkanie plus" korzysta z innych źródeł finansowania, absolutnie komercyjnych, to są fundusze inwestycyjne zamknięte, gdzie stopa zwrotu w momencie rozpoczynania tych inwestycji wahała się w granicach 6%, 6,5%, my tutaj mówimy praktycznie o środkach, o dopłatach bezzwrotnych ze strony państwa i o społecznym budownictwie czynszowym, o funduszu z SBC, który na dzień dzisiejszy jest oprocentowany na poziomie 0,22, czyli trzymiesięczny wigor, jest udzielane przez Bank Gospodarstwa Krajowego na 30 lat. "Mieszkanie plus" korzysta z finansowania znacznie droższego i na okres tylko i wyłącznie 15 lat, dlatego też "Mieszkania plus" są tak naprawdę skierowane głównie do dużych miast, gdzie ludzie są w stanie zaakceptować czynsz na poziomie 25-30 zł, tutaj przy tym konkretnym rozwiązaniu mówimy o czynszu, o którym wspomniałem więcej jak 10 zł. Jeżeli chodzi o lokalizację, my, tak jak tutaj kolega wspomniał, posiadamy jako Krajowy Zasób Nieruchomości grunt przy ulicy Warszawskiej, to jest duży grunt, on jest w tej chwili gruntem rolnym, bo on chyba posiada klasę III, jak dobrze pamiętam, więc najpierw oczywiście trzeba byłoby go wyłączyć z tego rodzaju działalności i nie ma tam również planu, o którym tutaj kolega wspomniał, tam jest tylko studium, ale to studium, które jest tam dla tego obszaru przewiduje budowę maksymalnie budynków chyba do 5 kondygnacji, jak dobrze pamiętam. My sobie zrobiliśmy taką koncepcję dla trzech kondygnacji, dla pięciu kondygnacji, docelowa chłonność tej lokalizacji w naszej ocenie to jest od 300 do 600 nawet mieszkań, zakładając oczywiście tylko jedno miejsce postojowe na jedno mieszkanie. Jestem tam pewnie szereg czynności, które powinniśmy wykonać, gdybyście Państwo się zdecydowali na przykład na to, żeby akurat w tym miejscu realizować. Jeżeli chodzi o inne grunty, niestety nie potrafię na to pytanie odpowiedzieć, to na pewno Pani Burmistrz ten temat przybliży.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** - Oddaję głos Pani Burmistrz i przy okazji dopytam jeszcze Panią Burmistrz.

**Przedstawiciel KZN – Arkadiusz Stasica** - Przepraszam jeszcze, jeżeli mogę Panie Przewodniczący, jeszcze jedną uwagę, bo jest jeszcze jedno źródło dofinansowania dla najemców, mianowicie wszystkie te osoby, które będą mieszkały w tych mieszkaniach, mogą również, oczywiście też po spełnieniu pewnych kryteriów określonych w ustawie, będą mogły korzystać z dofinansowania do stawki czynszu z tytułu w ustawie "Mieszkanie na start", co w praktyce może doprowadzić do tego,



że rodzina 3 osobowa zamieszkująca na przykład mieszkanie 50 - 52 metrowe, może dostać dofinansowanie w wysokości nawet do 300 zł miesięcznie, jeżeli chodzi o województwo zachodniopomorskie, także to już powoduje, że tak naprawdę stawki tego czynszu mocno się zbliżają do stawek, które obowiązują w zasobie komunalnym.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** - Dziękuję bardzo, rozumiem przy ulicy Warszawskiej, to pewnie z zasobów KOWR-u, jeśli chodzi o mieszkania.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** – Odpowiadając na pytanie tak jak mówiłam na komisjach i dzisiaj również we wprowadzeniu, że proponuję, abyśmy weszli do projektu z działką przy ulicy Młodych Techników, tak jak było to w "Mieszkaniach plus", tak też mówiłam Państwu i przedstawiałam, jeżeli byłyby problemy, bo tak też rozmawialiśmy tutaj na spotkaniu z Panem Jakubem, to właśnie do dyspozycji są jeszcze nieruchomości, które są na ulicy Warszawskiej, ale nam, mi osobiście jako Burmistrzowi, po analizie i potem naszych rozmowach i propozycjach, które były też wcześniej, to biorę pod uwagę właśnie działkę przy ulicy Młodych Techników, tak, żeby móc tamtą zabudowę już zakończyć, jest to na ten na dzień dzisiejszy również rola i tam też było w związku z tym kilka pytań, ale to sobie wyjaśniamy i taka jest moja propozycja, żebyśmy jako gmina weszli z działką i zagospodarowali teren właśnie na ten wielorodzinny budynek wysoki, tak jak nam będzie pasowało.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** - To zapowiada się, że będzie to bardzo bezpieczna lokalizacja, ze względu na budowę Komendy Policji na ulicy Młodych Techników.

**Radny Przemysław Golczyk** - Mam pytanie, kto miałby się zająć wyłonieniem wykonawcy danej inwestycji, czy my jako gmina, czy Państwo, jeśli to gdzieś wcześniej padło, a nie usłyszałem, to przepraszam.

**Przedstawiciel KZN – Jakub Pyżanowski** - Szanowni Państwo, to będzie oczywiście kompetencja Spółki, dla każdej z tych inwestycji będzie przeprowadzone postępowanie, które doprowadzi do wyboru wykonawcy, oczywiście na dzisiaj trudno przesądzać, czy to będzie postępowanie, które będzie obejmowało więcej, większą liczbę inwestycji, czy to dla pojedynczych lokalizacji, bo to oczywiście będzie wynikało z procesu inwestycyjnego, realizowanego w poszczególnych lokalizacjach, który jak wiemy może być różnej długości, bo różne czynności przygotowawcze będą niezbędne dla każdej z tych lokalizacji, ale tak, to będzie kompetencja Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** – Poddał pod głosowanie Projekt uchwały w sprawie podjęcia współpracy z Krajowym Zasobem Nieruchomości w zakresie tworzenia warunków do zwiększenia dostępności mieszkań w ramach Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej (SIM) (Druk Nr 286/21).

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posytniak, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz, Jerzy Wroński.

Uchwała Nr XXXII/225/21 stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

**Do punktu 6 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli placówek oświatowych, których organem prowadzącym jest Gmina Pyrzyce, w ramach specjalnego funduszu, za ich osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze (Druk Nr 277/21).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Został ustalony nowy regulamin określający kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest gmina Pyrzyce, w ramach specjalnego funduszu za ich osiągnięcia dydaktyczne i wychowawcze. Ten regulamin został dostosowany do obowiązujących przepisów prawa, ponieważ poprzedni Regulamin był z roku 2005, był zmieniany w roku 2013. Najistotniejszą zmianą, taką myślę, że bardzo ważną jest zmiana podziału środków tego specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli, bo ten specjalny fundusz stanowi co najmniej 1% planowanych rocznych wynagrodzeń osobowych i tutaj w nowym regulaminie jest zmiana podziału tych środków, 80% przeznaczają się na nagrody przyznawane przez dyrektorów dla nauczycieli, a 20% przez Burmistrza dla dyrektorów i nauczycieli, o których nagrody będą wnioskowali również dyrektorzy, w poprzednim regulaminie był ten podział 90 na 10, to tyle jeżeli są pytania bardzo proszę.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Gospodarki – opinia stanowi załącznik Nr 12 do protokołu,
- 2) K. Polityki Społecznej i Komunalnej - opinia stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** – Otworzył dyskusję.

Ja tylko dopytam o jakiej kwocie mówimy, jeśli chodzi o 1%, Pani Skarbnik?

**Burmistrz Pyrzyce - Marzena Podzińska** – Jeżeli chodzi o 1% podam z ostatnich 3 lat i tak: rok 2018 to było 113.383,00 zł, w roku 2019 - 126.000,00 zł, a w roku 2020 161.677,60 zł.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli placówek oświatowych, których organem prowadzącym jest Gmina Pyrzyce, w ramach specjalnego funduszu, za ich osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze (Druk Nr 277/21).

#### Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### Wyniki imienne:

ZA (13)

Damian Błazejewski, Iwona Ksel, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posytniak, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Jerzy Wroński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Przemysław Golczyk, Mariusz Szymkowicz

Uchwała Nr XXXII/226/21 stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

#### **Do punktu 7 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie Regulaminu wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pyrzyce (Druk Nr 278/21).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** – Został również przyjęty nowy regulamin wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest gmina Pyrzyce. W związku z tym, że jest to związane z prawem pracy, regulamin zgodnie z przepisami musi być uzgodniony ze związkami i ten regulamin, który Państwu przedstawiam dzisiaj został uzgodniony ze Związkiem Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Pyrzycach, jak również z Międzyzakładową Organizacją Związkową Solidarność Pracowników Oświaty i Wychowania w Pyrzycach, w zakresie takim jak jest przedstawiony. Poprzedni Regulamin był to regulamin z roku 2009, zmieniany kilkakrotnie, ten również został dostosowany do obowiązujących przepisów i najważniejsze zmiany, które zostały w nim wprowadzone, tak jak przedstawiałam na Komisjach, to przede wszystkim zrezygnowano z naliczania dodatku funkcyjnego dla nauczycieli, którym powierzono funkcję dyrektora, z procentowej kwoty, bo to dotyczyło naliczenia procentowego do kwoty bazowej dla nauczycieli, określanej w budżecie państwa w danym okresie, w związku z tym, że w ostatnim czasie ta kwota bardzo mocno wzrastała i dwukrotnie musieliśmy w trakcie roku dokonywać zmian, zapis w tym regulaminie jest zaproponowany na stałą kwotę, która jest ujęta. Zaproponowano również podwyższenie dodatku dla wychowawcy z grupy przedszkolnej, z kwoty 150 zł na 300 zł, dokonaliśmy zmiany w wykazie trudnych warunków pracy lub uciążliwości, warunków stanowiących podstawę do przyznawania tego dodatku, ponieważ ten zapis, który był do tej pory nie był zgodny z rozporządzeniem. Zaproponowana została również zmiana wysokości dodatków za trudne warunki i uciążliwe i ta wysokość tej stawki jest teraz 10%. Zaproponowano zapis, że w przypadku zbiegu dodatków za trudne lub uciążliwe warunki nauczycielowi przysługuje prawo do obydwu tych dodatków. Zrezygnowaliśmy z zapisu, że nauczycielom zatrudnionym w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych, w szkołach i innych formach wychowania przedszkolnego wynagrodzenie zasadnicze określone w rozporządzeniu Ministerstwa Edukacji Narodowej podwyższa się miesięcznie 4,41% kwoty bazowej dla nauczycieli, określonej w budżecie państwa na dany rok w grupach do 18 wychowanków i 4,91% tej kwoty bazowej dla nauczycieli za dany rok w grupach powyżej 18 wychowanków, taki zapis nie jest zgodny z przepisami i trudno było znaleźć jakby podstawę tego, dlaczego w taki sposób jest to zapisane, ale w związku z tym jest też zmiana, właśnie ta zmiana podwyższenia dodatku dla wychowawcy grupy przedszkolnej ze 150 na 300, bo w przedszkolach praktycznie każdy nauczyciel jest wychowawcą, czyli taki dodatek jest i to wszystkie z tych głównych zapisów, takich istotnych, mających wpływ i na budżet, jak również na dotychczasowy sposób wynagrodzenia nauczycieli. To tyle, jeżeli są pytania to bardzo proszę, ale jednocześnie informuję, że to co jest uzgodnione nie może być już dzisiaj zmienione, bo gdyby nastąpiła jakakolwiek zmiana musiałyby być ponowne uzgodnienia ze związkami.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Gospodarki- opinia stanowi załącznik Nr 16 do protokołu,
- 2) K. Polityki Społecznej i Komunalnej - opinia stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** – Otworzył dyskusję.

**Radny Mariusz Ogrodnik** - Ja tu się powtórzę, bo na Komisji to przerabialiśmy i powtórzę się i powiem, że tutaj właśnie w tym projekcie, inaczej przeforsowaniu tych ustaleń, co Pani Burmistrz zrobiła, no to ja to powiedziałem i tu się powtórzę chapeau bas dla Pani Burmistrz, związki podpisały, jestem pełen podziwu.

**Radny Przemysław Golczyk** - Mam pytanie do Pani Burmistrz, czemu służyć miały te zmiany i tak jak Pani powiedziała, że będzie miało to wpływ na budżet nasz, jaki ten wpływ, czy już wiemy co on zmieni w naszym budżecie, te zmiany?

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Tak jak powiedziałam wtedy, przede wszystkim dostosowanie do obowiązujących przepisów prawa, poprzedni był z roku 2009. Zapisy, które czytałam dziś nie znajdują swojego odzwierciedlenia w istniejących przepisach prawa, do niektórych, tak jak też powiedziałam w ogóle nie znaleźliśmy żadnego wcześniej obowiązującego przepisu, żeby takie mogły być i dostosowaliśmy dodatki funkcyjne, też o tym mówiłam, które dwukrotnie w trakcie roku rosły, były to bardzo duże kwoty, ponieważ kwota bazowa ona wzrastała i tutaj zatrzymaliśmy, bo gdyby byłoby to w dalszym ciągu w taki sposób, to nie byliśmy w stanie nad tym zapanować i kwoty naprawdę były wysokie. Jesteśmy jedną, nawet nie wiem, czy nie jedyną gminą, która ma tak dynamicznie wzrastające dodatki funkcyjne dla nauczycieli, dlatego zaproponowaliśmy stałą kwotę, po pierwsze żebyśmy wiedzieli, żebyśmy mogli określić ile ten dodatek tak naprawdę powinien wynosić i żebyśmy mogli mieć zaplanowane środki finansowe, bo tutaj to było naprawdę bardzo dynamiczne i jeżeli byłoby tak dalej to bardzo trudne dla udźwignięcia dla budżetu gminy, nie byłibyśmy w stanie, zaproponowaliśmy podwyższenie dodatku dla wychowawcy, bo to co powiedziałam, że te dodatki, które były tam do 18, powyżej 18 one w ogóle nie znajdowały odzwierciedlenia w przepisach prawa i trudno było to wytłumaczyć. W związku z tym, żeby nie było też podziału między szkołą a przedszkolami zaproponowaliśmy dla wychowawców 300 zł, bo tak też jest przy wychowawcach w szkołach. Wykaz trudnych warunków pracy, który był wymieniany, tam były wymieniane różne formy tych trudnych warunków pracy, one też już dzisiaj odbiegały, ponieważ trudno jakby było dostosować się do określenia, czy dane zajęcie, czy dane wyjście stanowi trudne warunki, czy uciążliwe warunki pracy, no i oczywiście tak jak powiedziałam,

niezgodne z przepisami prawa i to tyle, przede wszystkim dostosowanie, ale także zatrzymanie rosnących kosztów Oświaty, jeżeli chodzi przede wszystkim o dodatki funkcyjne.

**Radny Przemysław Golczyk** - Chciałbym jeszcze tylko dopytać Panią Burmistrz, jak wygląda, z tego co zaobserwowałem dodatek funkcyjny, tak jak Pani wspomniała wcześniej był na zasadzie procentowej, czyli Dyrektor danej placówki, która zawierała więcej niż 21 oddziałów miał 124% średniej pensji ustalonej tam wyżej, tak? i teraz jak to się ma do kwoty, którą ustaliliśmy, procentowo, czy to jest mniej, więcej?

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Określona kwota, przecież regulamin jest przedstawiony.

**Radny Przemysław Golczyk** - Tak i jak to się zmieniło, jeśli mielibyśmy procentowo tą kwotę, do tej pory było 124%, czy to jest mniej, czy to jest więcej? Czy znajdująca się w projekcie uchwały kwota jest inna, czy taka jak współczynnik procentowy?

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Jeżeli chodzi o kwotę, którą zaproponowaliśmy to jest ostatnia kwota, która została podwyższona z drugiego półrocza, czyli po wzroście tej kwoty bazowej i wyliczenia zatrzymaliśmy na ostatniej na dzisiaj obowiązującej, tak żeby nie było straty, nie trzeba byłoby nikomu niczego zabierać, a po prostu nie będzie już takiego wzrostu tak od stycznia, czyli tak mogę powiedzieć najprościej, jest to na podstawie ostatniego dodatku, które są na podstawie tych ostatnich dodatków po wzroście, po podniesieniu procentowym z kwotą bazową, która po drugim półroczu wzrosła.

**Radny Przemysław Golczyk** - Ok, rozumiem, czyli w perspektywie najbliższych kilku lat możemy mówić o oszczędnościach tak, bo jeśli tylko, wychodzi na to, że związki zaakceptowały rzecz, która w perspektywie czasu będzie dla dyrektorów, dla tej kadry stratą, prawda?

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - No tak, ale Gminy Pyrzyce nie stać na to, żeby dwukrotnie w trakcie roku podwyższać i jeżeli byśmy szli tym torem to za chwilę, te dodatki funkcyjne były tak wysokie, no nie chciałabym tutaj też, nawet nie mam takiej możliwości, żeby mówić jakie, ale naprawdę bardzo duże i nie spotkaliśmy też w innych regulaminach takiej formy zapisu, bo na tym się nie da zapanować i nikt nie jest w stanie zaplanować takich dużych pieniędzy, bo też nie jesteśmy w stanie określić jak ta kwota bazowa będzie wyglądała, oczywiście jeżeli chodzi o dyrektorów, no to jest to korzystne, już z punktu prawa pracy jest

korzystne, ale z drugiej strony, jeżeli chodzi o pracodawcę, to to są tak dynamiczne, galopujące wzrosty, które powodują wzrost pensji bardzo duży tak i wysokość dodatków, patrząc nawet na, nie wiem, dyrektorów innych jednostek organizacyjnych. I takie rozmowy ze związkami były, my to przedstawiliśmy, pokazywaliśmy, również porównywane były regulaminy i dodatki, jakie są w innych gminach ościennych, nie tylko ościennych, jakby no nie wiem dlaczego, może ktoś zakładał, że będziemy na tyle bogaci, będzie nas stać na to, że będziemy w taki sposób mogli dokonywać wzrostu tych dodatków funkcyjnych, ale nas porostu na to nie stać, a to są bardzo duże kwoty.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Regulaminu wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pyrzyce (Druk Nr 278/21).

#### Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### Wyniki imienne:

ZA (12)

Iwona Ksel, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posyński, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Jerzy Wroński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Damian Błazejewski, Przemysław Golczyk

BRAK GŁOSU (1)

Mariusz Szymkowicz

Uchwała Nr XXXII/227/21 stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

#### **Do punktu 8 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Pyrzyce na rok 2021 (Druk Nr 279/21).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Opinia stałej komisji Rady:

K. Polityki Społecznej i Komunalnej - opinia stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.

**Burmistrz Pырzyc - Marzena Podzińska** - Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest przedstawiany na każdy rok i w tym roku również przedstawiamy taki program z działaniami w poszczególnych obszarach, które są przewidziane do realizacji. Niektóre działania zostały rozszerzone na bazie już realizowanych zadań i potrzeb, które widzimy, ale jakby takich większych zmian nie ma, program jest bardzo obszerny, liczę na to, że Państwo radni zapoznali się z nim, jeżeli są pytania to chętnie odpowiem.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Pырzycy na rok 2021 (Druk Nr 279/21).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Damian Błażejewski, Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Artur Kurowski, Hubert Łuszczczyk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posyniak, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz, Jerzy Wroński

BRAK GŁOSU (1)

Paweł Retecki

NIEOBECNI (2)

Artur Kurowski, Remigiusz Pajor-Kubicki

Uchwała Nr XXXII/228/21 stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.



**Do punktu 9 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Harmonogramu Działań na rok 2021 na podstawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Gminie Pyrzyce na lata 2018-2021 (Druk Nr 283/21).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 22 do protokołu.

Opinia stałej komisji Rady:

K. Polityki Społecznej i Komunalnej - opinia stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Mamy przyjęty Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy od roku 2018 do roku 2021, na podstawie tego programu przedstawiamy Harmonogram działania na każdy rok i na rok 2021 również przedstawiamy Harmonogram działań z poszczególnymi realizatorami, odbiorcami, to jest załączone również i jeżeli są pytania, też chętnie wyjaśnię.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Harmonogramu Działań na rok 2021 na podstawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Gminie Pyrzyce na lata 2018-2021 (Druk Nr 283/21).

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Damian Błazejewski, Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posyniak, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz, Jerzy Wroński

Uchwała Nr XXXII/229/21 stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.

Do punktu 10 porządku.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego zlecenia Gminie Miasto Szczecin zadania publicznego polegającego na realizacji przez Gminę Miasto Szczecin za pośrednictwem Szczecińskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień – Dział Pomocy Osobom Nietrzeźwym Izba Wytrzeźwień programu edukacyjno - motywacyjnego dla osób nietrzeźwych zatrzymanych i dowiezionych z terenu Gminy Pyrzyce (Druk Nr 280/21).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 25 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Gospodarki – opinia stanowi załącznik Nr 26 do protokołu,
- 2) K. Polityki Społecznej i Komunalnej - opinia stanowi załącznik Nr 27 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyce – Marzena Podzińska** - Jako gmina Pyrzyce chcemy dalej realizować porozumienie zawarte między Gminą Miasto Szczecin w ramach właśnie realizacji zadania związanego z Izbą Wytrzeźwień z dowozu osób, które z różnych względów, przede wszystkim względu nietrzeźwości muszą się w takiej Izbie znaleźć, w związku z tym, że na terenie powiatu nie mamy Izby Wytrzeźwień chcemy kontynuować to zadanie z Gminą Miasto Szczecin, wyrażenie zgody pozwoli na podpisanie porozumienia, umowy i chcemy realizować to zadanie tak jak realizowaliśmy je w roku ubiegłym, czyli z taką samą ilością miejsc.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** – Otworzył dyskusję.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego zlecenia Gminie Miasto Szczecin zadania publicznego polegającego na realizacji przez Gminę Miasto Szczecin za pośrednictwem Szczecińskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień – Dział Pomocy Osobom Nietrzeźwym Izba Wytrzeźwień programu edukacyjno - motywacyjnego dla osób nietrzeźwych zatrzymanych i dowiezionych z terenu Gminy Pyrzyce (Druk Nr 280/21).

### Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### Wyniki imienne:

ZA (15)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posytniak, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz, Jerzy Wroński

Uchwała Nr XXXII/230/21 stanowi załącznik Nr 28 do protokołu.

### **Do punktu 11 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości odpłatności za korzystanie z obiektów sportowych administrowanych przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Pyrzycach (Druk Nr 281/21).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 29 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Gospodarki – opinia stanowi załącznik Nr 30 do protokołu,
- 2) K. Polityki Społecznej i Komunalnej - opinia stanowi załącznik Nr 31 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska** – 4 grudnia 2020 roku Rada Miejska przyjęła uchwałę zmieniającą w sprawie zasad korzystania z gminnych obiektów sportowych, administrowanych przez Ośrodek Sportu i Rekreacji. Na podstawie tej uchwały zostało umożliwione bezpłatne korzystanie z obiektów sportowych jednostkom organizacyjnym Gminy Pyrzyce, jednostkom pomocniczych Gminy Pyrzyce, organizacjom pozarządowym nie działającym w celu osiągnięcia zysku, prowadzącym zajęcia sportowe dla dzieci, młodzieży i dorosłych zamieszkujących teren gminy Pyrzyce oraz Powiatowemu Międzyszkolnemu Ośrodkowi Sportowemu w Pyrzycach, będącemu organizatorem imprezy lub zajęć z udziałem dzieci i młodzieży z placówek oświatowych prowadzonych przez gminę Pyrzyce. Na podstawie tej uchwały dzisiaj przedstawiona jest właśnie uchwała określająca zasady korzystania, czyli odpłatności, jeżeli są pytania to bardzo proszę.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** – Otworzył dyskusję.

**Wiceprzewodniczący Rady – Mariusz Szymkowicz** - Nie ukrywam, że zapomniałem zadać tego pytania na Komisji, nie wiem, czy ono będzie miało dzisiaj celowość, bo nie ma Pana Dyrektora, ale może...jest Pan Dyrektor? super, to w takim razie chciałem zapytać o jedną rzecz, to może poczekam.

Panie Dyrektorze, ja mam jedno pytanie, bo ono mi uciekło na Komisji, to jest takie pytanie pewnie techniczne, natomiast ono mi też zadane przez jedną z osób, z mieszkańców, w cenniku oprócz wynajęcia boiska, czy przygotowania boiska i tak dalej mamy również sprzątanie jednej szatni, tam jest określona kwota, powiedzmy 100 zł i teraz moje pytanie brzmi następująco: czy to jest obbligo, jeżeli wynajmujemy szatnię, czy musimy automatycznie zapłacić za sprzątanie, czy osoba, która wynajmuje może tą szatnię posprzątać samodzielnie i w związku z tym nie ponosi tej opłaty?

**Dyrektor OSiR – Krzysztof Dębiński** - Zgodnie z załącznikiem do uchwały jest wskazana kwestia sprzątania tejże szatni, prawda, natomiast w umowie, jeżeli zawrzemy umowę z przyjmującym, wykorzystującym obiekt, której będzie posprzątanie hali, bądź szatni, to owszem będzie to zrealizowane, wtedy nie będzie ponosił dodatkowych kosztów za sprzątanie.

**Wiceprzewodniczący Rady – Mariusz Szymkowicz** - I tylko oto mi chodziło, żeby doprecyzować, ponieważ takie pytanie dostałem, nie potrafiłem udzielić samodzielnie jednoznacznej odpowiedzi stąd moje pytanie. Bardzo dziękuję to wszystko.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości odpłatności za korzystanie z obiektów sportowych administrowanych przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Pyrzycach (Druk Nr 281/21).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posyniak, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz, Jerzy Wroński

BRAK GŁOSU (1)  
Damian Błażejowski

Uchwała Nr XXXII/231/21 stanowi załącznik Nr 32 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** – Ogłosił przerwę.

*Przerwa godz. 14:34*

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** – Wznowił obrady sesji po przerwie.

*Po przerwie godz. 14:53*

*Stan radnych na sali: 15*

**Do punktu 12 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy (Druk Nr 285/21).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 33 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Gospodarki – opinia stanowi załącznik Nr 34 do protokołu,
- 2) K. Polityki Społecznej i Komunalnej - opinia stanowi załącznik Nr 35 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Przedkładam ponownie projekt uchwały dotyczący wzrostu stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z kwoty 22,60 zł na kwotę 27,60 zł i oczywiście podwyższona stawka za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla tych osób, które nie wypełniają obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny jest 55,20 zł. I tak chciałabym przedstawić Państwu, tak jak to przedstawiałam w uzasadnieniu, które Państwo otrzymaliście, historię roku 2020, jak również analizy, które zostały sporządzone i porównanie lat 2018-2019, 2020. I tak w tej uchwale, w uzasadnieniu przedstawiamy dane rzeczywiste, nie posługujemy się już danymi szacunkowymi, które były do tej pory w analizach, ponieważ w związku z tym jest bardzo wiele niedomówień, zarzutów w kierunku w naszą stronę, że te szacunki są zbyt duże, nie wiem zbyt małe, no różne, w związku z tym rozpocznę może od lat 2018, 2019 i 2020 i tutaj mamy rzeczywistą ilość odpadów zebranych w roku 2018 to było ponad 5900 ton, w roku 2019 ponad 6300 ton i tutaj mamy wzrost między 2018 a 2019 rokiem o niecałe 7% i rok 2020 to jest 6364 tony (można powiedzieć w zaokrągleniu).

Koszty, które są poniesione, to są koszty rzeczywiste z faktur wraz ze zobowiązaniami za miesiąc grudzień i tak mamy lata 2018 to jest ponad 2.400.000 zł, 2019 ponad 3.500.000 zł i rok 2020 to jest ponad 4.100.000 zł. I tutaj chciałabym powiedzieć, że na kwotę 4.167.056,01 zł składają się tak: koszty usługi odbioru odpadów, tu mamy faktury to jest zliczenie faktur rzeczywistych w tym mamy również koszty administracyjne, wynagrodzenia, pochodne koszty komornicze, program, kara finansowa za niewykonanie obowiązku osiągnięcia poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji odpadów komunalnych, czyli to jest papier, metal, szkło, tworzywa sztuczne, która została zapłacona z końcem roku w grudniu to jest 6.676 zł i w roku 2020 zwiększyliśmy wydatki o kwotę 223.354.24 zł, z budżetu dofinansowaliśmy tyle system. W miesiącu grudniu i tutaj też chciałabym pokazać, żebyście Państwo widzieli jak to wygląda na bazie grudnia roku 2020, ile zostało zebranych środków wraz z działaniami windykacyjnymi od ludzi, to była kwota 298.795,03 zł, natomiast faktura, którą otrzymaliśmy za grudzień do zapłaty to było 413.541,15 zł i ta kwota, tak jak powiedziałam jest kwotą rzeczywistą, spisana z faktur właśnie z tymi wszystkimi kosztami, z dofinansowaniem z budżetu, tutaj w tej kwocie nie ma kosztów funduszu socjalnego, który jest odprowadzany od osób zatrudnionych, nie ma kosztów obsługi, czyli papier, poczta, nie doliczamy tego, bo były to jeszcze większe środki. Jak również była zmiana systemu, zmiana stawki, która też generowała za sobą koszty związane z wysyłką, z pocztą i to też nie jest ujęte i zmiana w programie. Zapytaliśmy firmę, w której mamy program, jakie koszty byłyby zmiany w programie tych stawek dla wszystkich osób zgłoszonych, to była kwota 18.000 zł. W związku z tym, że nie mieliśmy środków zrezygnowaliśmy z tej formy i zostało to zlecone w formie dodatku dla pracowników, jak dobrze pamiętam za kwotę 1500 zł i tak wygląda ta kwota, o którą było też pytanie, że ona odbiega, ja pokazuję co w nią się składa, ona nie jest inną kwotą, nie jest kwotą nierzeczywistą, wziętą z kosmosu i w ogóle, to jest kwota rzeczywistych wydatków w roku 2020. I teraz chcę pokazać historię roku 2020, w roku 2020 tak wyglądał system odbioru odpadów, jeżeli chodzi o stawki, o umowę. Mieliśmy obowiązującą stawkę, która była zawarta zgodnie z umową od 1 sierpnia 2019 roku, czyli za okres od stycznia do lipca mieliśmy jedną kwotę za odbiór odpadów wszystkich frakcji i to była kwota 539,99 zł. Następnie ogłosiliśmy pierwszy przetarg, który został unieważniony, to był miesiąc kwiecień, drugi przetarg, który został unieważniony, to był miesiąc czerwiec, jak dobrze pamiętam, następnie zmuszona byłam wykonać zamówienie z wolnej ręki, żeby mogły być wywożone odpady, tak jak Państwo macie w uzasadnieniu, ponieważ 6 lipca skończyła się umowa i kolejny przetarg był unieważniony, to był w sierpniu, następnie było również w związku z tym zamówienie z wolnej ręki od września i tutaj już widzimy też były wyższe kwoty, inne kwoty i w czwartym przetargu zawarliśmy umowę i ta umowa jest od 1 grudnia do końca marca. I tutaj na

czzerwono zaznaczyłam Państwu jakie stawki były brane, na podstawie których stawek faktury tego właśnie roku, czyli ta kwota była na podstawie trzech stawek, czyli stawki tej, która obowiązywała do lipca, stawki zamówienia z wolnej ręki, czyli ta jedna dla wszystkich, tu już były poszczególne dla wszystkich frakcji, czyli widzimy różne. Następnie była kolejna stawka, która była w dwóch tych zamówieniach, czyli w zamówieniu z wolnej ręki i przetargu były też stawki różne dla frakcji, ale one były takie same, więc na cały rok 2020 składały nam się trzy rodzaje kwot, jeżeli chodzi o wysokość opłat za poszczególne frakcje, nie mówię stawek za poszczególne frakcje, więc tak wygląda rzeczywista historia roku 2020. I teraz gdybym chciała wziąć do analizy, tak jak Państwu przedstawiłam ten rok 2020, ale na podstawie tylko już stawek, o których mówiłam, ostatnich stawek, bo one są aktualne, czyli stawek obowiązujących od 1 grudnia do 31 marca, to są te stawki, licząc rzeczywistą ilość odpadów, czyli te ponad 6364, to wychodziłaby nam kwota 4.338.821,96 zł dodając koszty administracyjne te, o których mówię, których nie zwiększamy, które są cały czas na tym samym poziomie to łącznie mamy ponad 4.500.000 zł. Gdybyśmy mieli policzyć na bazie tej analizy i też rzeczywistych, żadnych wymyślonych, żadnych stawek, które sobie szacujemy już, to kwota, którą liczymy z tych 4.544.833,96 zł dzielimy na liczbę osób, które są, liczba osób ze złożonych deklaracji, nie zameldowanych, tylko ze złożonych deklaracji na koniec grudnia to jest 15146 osób i tutaj gdybyśmy mieli podzielić to na 12 miesięcy stawka wyszłaby nam 25,01 zł. Natomiast ogłosiliśmy przetarg w miesiącu grudniu, który został rozstrzygnięty w miesiącu styczniu, ale unieważniony, ponieważ mamy już tutaj stawki dużo wyższe i to są te stawki, i przyjmując do analizy na kolejne 12 miesięcy, przyjmując te nowe stawki, rzeczywiste tony z roku 2020 wychodzi nam tutaj ilość kosztów, które mielibyśmy zapewnić na system odpadów ponad 4.800.000 zł, dodając oczywiście koszty administracyjne to jest ponad 5 mln zł i dzieląc to na liczbę osób składających deklaracje, czyli ponad 5 milionów, czyli 5.010.855,96 zł, dzieląc na liczbę osób z grudnia 15146 na 12 miesięcy wychodzi nam stawka 27,57 zł, w zaokrągleniu 27,60 zł, czyli ta którą podaję w uchwale i ona jest jedynym odzwierciedleniem analizy, którą możemy zrobić do następnego roku, czy może 12 następnych miesięcy, na które chcemy zawrzeć umowę od 1 kwietnia i to co też mówiłam, że rok 2020 był rokiem bardzo specyficznym i nie daje pełnego odzwierciedlenia funkcjonowania systemu, ponieważ był to rok pandemii. Ponadto od 1 maja dopiero wszedł obowiązek segregacji odpadów. Zawierane były te umowy ze skokowym wzrostem opłaty, jeszcze przepraszam tutaj dojdę, to były te właśnie (o czym mówiłam), tak wyglądał ten rok 2020, taki był, czyli 3 rodzaje opłat i również wzrost opłaty marszałkowskiej, która w roku 2020 zwiększyła się o 100 zł za tonę, no i te właśnie zróżnicowane ceny jednostkowe. Więc to co Państwu przedstawiłam, nie ma tutaj żadnego błędu, zrobiliśmy to na rzeczywistych danych, odzwierciedliłam Państwu cały rok 2020. Najtrudniejsze w tym roku 2020 jest to, że

w związku z tym, że po raz drugi zmniejszyliście Państwo opłatę, o czym cały czas mówiłam, że te stawki nie będą nam zabezpieczały systemu, musimy dofinansowywać system i nie mamy jednej umowy. Jak widzicie Państwo cztery umowy, które z różnymi kwotami, na różne miesiące, nie możemy w pełni odzwierciedlić tego kosztu systemu, jakby to było w pełnym roku. I co jeszcze, w roku 2020 przez 3 dni nie wywoziliśmy odpadów, bo nie została zawarta umowa, ponieważ nie było środków w budżecie. I jeszcze ważna rzecz, ta kwota, którą pokazywałam, czyli ta faktura grudniowa, czyli te 413.000 zł, a mamy zawartą umowę do końca marca i to co Państwu mówię, że naprawdę istnieje bardzo duże zagrożenie tego, że znowu umowa skończy się przed czasem, czyli planując nawet budżet na rozstrzygnięcie przetargu na 12 miesięcy istnieje zagrożenie, że znowu będziemy musieli do systemu dokładać środki takie, które dokładamy. I teraz dwie stawki, które Państwo przyjęliście na przestrzeni dwóch lat, zaniżone stawki doprowadzają do tego, że my do systemu dopłacamy około 1.000.000 zł, a to co Państwu podkreślam, nie mamy jeszcze wszystkich kosztów, które wliczamy, czyli tych funduszy, czyli tej obsługi, bo jest to w koszcie urzędu. I nie chciałabym naprawdę, żeby była taka sytuacja, że my będziemy dofinansowywać w nieskończoność do tego systemu kosztem innych zadań, bieżących, inwestycyjnych zadań, bo mówienie na zewnątrz, że fajnie jest niska stawka i my tutaj nie głosujemy, bo my doprowadziliśmy do niskiej stawki, ale dlaczego nie mówimy o tym, że tylnymi drzwiami wprowadzane jest około miliona złotych, gdzie spotykam się z Państwem na radzie, przedstawiam wzrost na system śmieciowy, nikt z Państwa nie zabiera głosu, nikt nie mówi, no ale dlaczego? skoro była taka stawka, to dlaczego dopłacamy kolejny 1.000.000 zł, kolejne, 200, kolejne 100, kolejne nie wiem 20.000 i no oczywiście usłyszałam, bo zadałam też pytanie na Komisji Edukacji to w przypadku, jeżeli znowu stawka, którą zaplanujemy będzie obniżona, nie przyjmiecie Państwo zwiększonej stawki i wiemy, że budżet nie zabezpieczy nam w pełni tych wydatków i będziemy musieli wprowadzać środki, to usłyszałam, tak jak Pan radny Łuszczuk mi powiedział „to sobie Pani znajdzie, tak jak do tej pory”. Proszę Państwa, to co ja sobie znajduję, tak jak do tej pory, albo nie podpisuję umowy, bo nie mam na to środków, to jest kosztem, tak jak powiedziałam zadaniom innych, system ma się samofinansować, taki jest przepis ustawy. Szukanie dzisiaj i mówienie, że albo 18 tysięcy nie 15, albo za dużo szacunku, albo za mało, system się nie będzie spinał, bo jest za dużo czynników, które determinują wydatki i teraz to co ja mówię, stawka 27 zł, z resztą mówiłam to przy każdej, która nie została przyjęta. Podnosiliśmy dwa razy w przeciągu dwóch lat, podchodzimy już nie wiem czwarty, piąty raz do zmiany stawki, dopłacamy i ja za każdym razem mówiąc o tym, że proponuję, nie wiem, stawkę 20, tak jak teraz 27,60 to mówię, że ta stawka powinna zabezpieczyć nam system w przypadku kiedy 100% osób będzie płaciło, w przypadku kiedy liczba teraz jak podaję, rzeczywistych ton będzie ponad 6364



w zaokrągleniu i w przypadku kiedy nie zadzieją się inne okoliczności, o których nie wiemy bo tak jak widzimy, że zmiany przepisów są i one tak, już weszły jedne zmiany przepisów, a już wiemy, że są czytania, że są planowane kolejne zmiany przepisów nie ma żadnej stabilności w tych przepisach, nie ma żadnych rozwiązań takich, które wprowadzałyby takie nie wiem ograniczenia, zapisy które nie przerzuciłyby odpłatności za odpady dla mieszkańców. No i jeszcze te 3000 osób, o których też jest cały czas zarzut bo jest 3000 osób, że te osoby nam zginęły, my musimy znaleźć i tak dalej. Ja już to mówiłam na jednej z komisji, że ja nie będę chodziła po domach z Policją i sprawdzała osoby, które mieszkają, czy nie mieszkają, my do systemu bierzemy osoby zamieszkujące, nie zameldowane, jeżeli mówimy o ponad 18 tysiącach to są osoby zameldowane, one z różnych przyczyn nie mieszkają w mieście, w gminie, wyjeżdżają na studia, wyjeżdżają do pracy, mają mieszkania gdzie indziej, są różne powody tego, że utrzymują zameldowanie w gminie Pyrzyce. Dokonujemy kontroli, tutaj chciałabym Państwu przedstawić, bo chciałam pokazać ostatni rok, dokonujemy kontroli, robimy naprawdę wszystko, co możemy, dokonujemy ścisłości naprawdę wysokiej. I teraz tak, rok 2020, jeżeli chodzi o to, czy my nie szukamy tych osób, Wydział Budżetu i Finansów w 2020 roku wystąpił z pismami do Straży Miejskiej w Pyrzycach o przeprowadzenie kontroli w celu ustalenia liczby osób zamieszkujących i było tam 13 pism, w których wskazano łącznie 261 lokali do weryfikacji. Po przeprowadzonej kontroli przez Straż Miejską 12 lokali wykazało różnicę wynikającą z zadeklarowanych osób a ilością osób faktycznie zamieszkujących. Urząd Stanu Cywilnego i Spraw Obywatelskich przekazał Wydziałowi Budżetu i Finansów zestawienie mieszkańców stałych. I tak nam urodziło się 126 osób, natomiast zmarło 227 osób, łącznie daje to 353 osoby do weryfikacji, z czego 208 osób osób zgłosiło się samych do zmiany deklaracji o wysokości opłaty, a 145 osobom zostały wysłane wezwania do złożenia zmiany deklaracji. Ilość decyzji wymiarowych oraz umorzeniowych wydanych przez Burmistrza Pyrzyc wynikających z przeprowadzenia kontroli Straży Miejskiej oraz tytułów zgonu i urodzenia, a było 46. Ilość wprowadzonych w system deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czyli te przychodzące osoby, odchodzące osoby to było aż 966 sztuk. Postępowania na wniosek Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego -13, ilość tytułów wykonawczych - 435, ilość upomnień - 802. Nie możecie nam Państwo zarzucić, że nie szukamy, nie robimy, mieszkańcy mają pełną świadomość tego co mogą zrobić i co, jak mogą zgłosić i tą liczbę, o której ja mówię, czyli te, wyjdę tutaj te 15000, które bierzemy, jeżeli 15146 to jest liczba złożonych deklaracji na koniec grudnia, ta liczba w każdym miesiącu jest inna, o czym to świadczy? świadczy to o tym, to co podałam - 966 zmian, że ludzie przychodzą i zmieniają w jedną stronę i zmieniają w drugą stronę. Nie możemy powiedzieć, że 3000 osób u nas nie ma, albo to to są też te osoby w zgłoszeniach, to są też te osoby, które tak jak powiedziałam z wielu względów nie

będą, są lub nie znajdują się w tym systemie. I nie wiem co jeszcze jesteśmy w stanie zrobić, żeby, znaczy dalej podtrzymuję to, że nie możemy mówić, że policzymy, te 3000 dodamy, podzielimy na te 3000, będziemy wiedzieli, że to jest dla nas luka, bo nie możemy ludziom zabronić wyjeżdżać pracować w innym mieście, oni tam płacą, w szczególności studenci, młodzi ludzie, oni tam też płacą opłatę za śmieci, więc ja nie będę tego kontrolowała z Policją, bo a nawet nie mam takich możliwości. To co robimy, robimy bardzo dużo i taka ilość działań w czasie pandemii, przy tak ograniczonej liczbie pracowników, zdalnej pracy, to naprawdę jest bardzo dużo działań, gdzie Straż Miejska była przekierowana decyzją Wojewody do pracy z Komendą Powiatową Policji, bo od marca mamy czas pandemii, więc proszę zwrócić na to wszystko uwagę i nie zarzucać, nie wiem, złego, złych intencji, jeżeli chodzi o analizy, bo każda analiza powinna się opierać na szacunkach i powinniśmy brać do przodu, ilość powinniśmy weryfikować, ale patrząc na ten system i sami Panowie dwa razy wskazywaliście stawkę, wyliczaliście po swojemu to i dalej brakuje tyle pieniędzy. Więc dzisiaj, to co powiedziałam, należy się naprawdę pochylić nad problemem, bo to jest ogromny problem, nie tylko Pyrzyc, ale ja się skupię na naszym mieście, bo to w naszym mieście dopłacamy prawie 1.000.000 zł do systemu, kosztem innych zadań, że musimy znaleźć rozwiązanie. Przez 2 lata spotykałam się z Państwem, mówiłam Państwu, inne metody, proszę bardzo, wprowadzajcie, było spotkanie z zarządcami, chcieliście, usłyszeliście od zarządców ich zdania na ten temat, usłyszeliście jak w budynkach wielorodzinnych zarządcy mają weryfikację i mają pełną wiedzę ile tych osób mieszka bo oni to weryfikują, bo weryfikują wodę jednocześnie, weryfikują inne opłaty, więc nie można udawać, że jeżeli policzymy mniejszą kwotę to sprawa jest załatwiona, nie, bo my cały czas do tego systemu dopłacamy i stawiacie mnie Państwo jeszcze w sytuacji trudnej i przed mieszkańcami, jak również przed ustawą o finansach publicznych, bo ja staję w momencie, kiedy kończy mi się system z dnia na dzień, ja muszę podjąć decyzję co jutro, czy spółka musi wywieźć śmieci, czy nie. I co ja mam wtedy zrobić, zwoływać sesję nadzwyczajną i siadać z Panią Skarbnik, zastanawiać się komu tym razem zabrać, przecież tak na dłuższą metę się nie da, więc albo bądźmy wszyscy odpowiedzialni za ten system i skupmy się na tym, żeby znaleźć rozwiązanie, macie Państwo większość, przyjmijcie taką metodę, która będzie dobra, która według was zapewni. Przyjmujecie tak, jak przyjęliście dwa razy stawki, ale widzicie, że pomimo wyliczonych waszych stawek brakuje pieniędzy w systemie. I też zarzuty są również, że cały czas kierowane w stronę Spółki PPK i takie też pytanie padło na Komisji Budżetu, bo wzrosty są duże i ja też nie mówię, że one nie są duże bo są, dla mnie są przerażające i poprosiłam dzisiaj Pana Prezesa Wancerza i chciałabym, żeby teraz zabrał głos i powiedział, patrząc na te ceny Panie Prezesie, jak wzrosty stawek, z tych chociażby ostatnich, 631, 730, 800, z tych stawek, które są ostatnie aktualne, które jeszcze obowiązują, jakie są wzrosty nakładów, które są nakładami Spółki PPK,

a jakie Pan otrzymał od RIPOK-u w Myśliborzu, procentowo, żebyśmy wiedzieli patrząc do tych kwot nowych, które już Pan przedstawił w przetargu tym, o którym mówię, rozstrzygniętym, ale unieważnionym w miesiącu styczniu. Dlatego chciałabym, żeby Pan jakby uzupełnił moją wypowiedź jakiej wielkości są to wzrosty, bardzo proszę Panie Prezesie.

Prezentacja stanowi załącznik Nr 36 do protokołu.

**Prezes PPK Sp z o.o. - Krzysztof Wancerz** - My jesteśmy Spółką, która odpady komunalne odbiera od mieszkańców miasta, a następnie przekazuje je do przetworzenia, tudzież zagospodarowania do instalacji. Współpracujemy z kilkoma instalacjami w zakresie różnych frakcji odpadów, natomiast największym odbiorcą odpadów od nas jest instalacja w Myśliborzu Firmy Eko-Mysł i na przestrzeni od stycznia 2018 do marca, czy powiedzmy do końca roku 2020 ceny za zagospodarowanie odpadów rosły w sposób, że tak powiem bardzo duży. Natomiast na przykład w roku 2018, koszt zagospodarowania odpadów w cenie naszej usługi wynosił dla odpadów zmieszanych 56%, to był koszt zagospodarowania, 44% ceny to były ceny naszej zbiórki. Jeśli chodzi o odpady selektywne to ceny zagospodarowania wynosiły 29%, a 71% to były ceny zbiórki. 65% ceny stanowiły koszty zagospodarowania w zakresie odpadów segregowanych przywożonych przez mieszkańców do PSZOK-u, a 35% to były koszty po naszej stronie, natomiast, jeśli chodzi o gabaryty to proporcje miały się 55 do 45, ale procenty tutaj może są mniej istotne, spójrzmy na kwoty za cenę usługi, zagospodarowanie odpadów zmieszanych w roku 2018 kosztowało nas 205 zł, a zbiórka 160 zł. Jeśli chodzi o selekcję to było 108 zł w zakresie zagospodarowania, a zbiórka 258 zł, jeśli chodzi o PSZOK to było to, czyli odpady segregowane, głównie odpady gabarytowe, zarówno odbierane przez nas, jak i dowożone do PSZOKU to cena zagospodarowania to było 237 zł, a cena zbiórki odpowiednio 128 zł i 193 zł. Podczas, gdy w roku 2020 cena odpadów zmieszanych to było 361 zł zagospodarowania tych odpadów, czyli mamy wzrost o 76% w stosunku do cen z roku 2018, jeśli chodzi o odpady selektywne, to ze 108 zł cena wzrosła do 406 zł za tonę, czyli mamy wzrost o 276%. Jeśli chodzi o odpady dostarczane do punktu selektywnej zbiórki, to z ceny 237 zł wzrosło do 530 zł, czyli o 124%, natomiast jeśli chodzi o odpady wielkogabarytowe z ceny 237 zł do 530 zł, czyli mamy wzrost 124%, podczas gdy nasze koszty, mówię tutaj o koszcie zbiórki odpadów, wzrost był w przypadku odpadów zmieszanych o 68%, dla porównania wzrost odpadów zmieszanych, jeśli chodzi o tonę było 76, nasz wzrost zbiórki odpadów selektywnych, to był wzrost o 26%, podczas gdy o 276 % wzrosła cena utylizacji odpadów. O 51% wzrosły nam koszty zbiórki, podczas gdy o 124 % wzrosły nam koszty utylizacji odpadów dowożonych do PSZOK-u i odpowiednio 67 % wzrosły

nam koszty zbiórki, a 124 % wzrosły nam ceny usługi, jeśli chodzi o gabaryty. Co tutaj jest w ogóle bardzo istotne to to, że rynek zmienił się na tyle, że na przykład jeśli chodzi o odpady, niektóre frakcje odpadów selektywnych, czyli mówię tutaj o szkłe i o papierze to w roku 2018 to nam płacono, jako Spółce za te frakcje, bo przyjeżdżały do nas firmy, które odbierały od nas szkło i odbierały od nas papier, czyli naszym zadaniem było rozsortowanie tego szkła u nas na terenie bazy na szkło białe i kolorowe oraz zbelowanie papieru i kartonu natomiast potem przyjeżdżały do nas firmy, które to od nas odbierały no i jeszcze nam płaciły jakieś niewielkie kwoty, bo akurat, jeśli chodzi o szkło no to za 24 tony byśmy mieli tam powiedzmy około 50 zł, zarabialiśmy w cudzysłowie, mieliśmy przychód. Natomiast dzisiaj, żeby zutylizować tonę odpadów szklanych, no to ja muszę za to szkło zapłacić instalacji 240 zł za jedną tonę, czyli tak samo jeśli chodzi o papier, papier odbierano ode mnie za darmo, czy jeszcze myśmy jakieś przychody, nie mieliśmy kosztów związanych z utylizacją, a dzisiaj za utylizację tony papieru musimy 250 zł zapłacić instalacji. Dlaczego takie ceny są na instalacjach, to nie czuję się tutaj upoważniony do opowiadania na to pytanie, no bo nie prowadzimy instalacji, więc to trzeba pytać operatora instalacji, natomiast, że tak powiem, my nie mamy wielkiego pola manewru, bo w odległości 40 km od nas znajdują się na dobrą sprawę 2 instalacje, jedna to jest w Łęczycy, której operatorem jest Zakład Zagospodarowania Odpadów w Stargardzie, a druga instalacja to jest właśnie instalacja w Dalszym, której operatorem jest EKO-MYŚL. Jeśli chodzi o współpracę z EKO-MYŚL-em to ona jest o tyle dla nas korzystna, że patrząc na ceny utylizacji odpadów, tak jak porównamy ceny na bramie na jednej i na drugiej instalacji to one są bardzo do siebie zbliżone, natomiast my korzystamy z tego, że EKO-MYŚL jest operatorem stacji przeładunkowej na terenie naszego składowiska, więc nie musimy wozić odpadów śmieciarkami do Dalszego, czyli robić trasy 80 km w obie strony, tylko my te odpady zrzucamy na terenie stacji do kontenerów i te odpady dużymi kontenerami, dwoma kontenerami po 36 m<sup>3</sup> każdy jest transportowany do EKO-MYŚL-a i koszty tej logistyki, tego transportu do instalacji nam odpadają, więc tutaj chciałbym na jedną rzecz Państwu zwrócić uwagę to, że ceny dzisiaj, a ceny za rok 2021 są w ogóle dramatycznie wysokie w porównaniu z rokiem nawet 2020, to że my takie oferty składamy w przetargu to nie wynika z tego, że PPK tutaj próbuje sobie podkrecać wynik właśnie po stronie naszej, czyli na tej na którą mamy wpływ, tylko my po prostu coraz większe środki musimy przeznaczać na zagospodarowanie odpadów i płacić je po prostu instalacjom, które mają też swoje koszty, bo tu warto też wspomnieć, że na przykład frakcja podsitowa, cena opłaty marszałkowskiej za frakcję podsitową, czyli tych pozostałości z sortowania, które deponowane są na składowisku z ceny 74 zł, z ceny, mówię o opłacie Marszałkowskiej 74 zł za tonę bodajże w roku 2017, dzisiaj to kosztuje chyba 279,60 zł zgodnie z ostatnim obwieszczeniem Rady Ministrów, to jest sama opłata Marszałkowska, którą instalacja

musi odprowadzić z tytułu zdeponowania tych odpadów na składowisku. Jeśli będą Państwo mieli jeszcze dodatkowe pytania oczywiście jestem otwarty, proszę zadawać pytania, ale myślę, że sporo było powiedziane na ostatniej sesji myślę, że Państwo już tutaj nie powinni mieć wątpliwości, że problem nie jest w tym, że jest drogo bo my jesteśmy drodzy, tylko jest drogo, dlatego że takie są ceny na rynku i po prostu taniej już nie będzie. Natomiast w kwestii jeszcze, bo to jest też ważny aspekt, który chciałbym powiedzieć, że wykonawcę w zakresie wywozu i utylizacji odpadów, zadanie powierza się w trybie przetargu nieograniczonego, gmina nasza ten przetarg ogłasza, to jest w ogóle przetarg unijny, czyli w tym przetargu mogą brać udział firmy od Lizbony po Tallin i od, nie wiem, Oulu po Ateny z całej strony Europy, natomiast tańszego, bardziej wiarygodnego i najbardziej korzystnego dla zamawiającego sposobu wyłonienia i uczciwego przy okazji sposobu wyłonienia wykonawcy ponad przetarg nieograniczony ja nie znam, więc startujemy w przetargu, kładziemy oferty, nasze oferty są najkorzystniejsze, w związku z tym tutaj dywagacje na temat tego, czy jest, czy te ceny są adekwatne do rynku, czy nie, to ja już Państwu pokazywałem przy ostatniej sesji porównując ceny, które kładliśmy na przetargach w poprzednim rozdaniu w porównaniu z cenami, które kładły nasze firmy konkurencyjne na przetargach w okolicy, mówię tutaj o Szczecinie i innych miejscowościach w województwie zachodniopomorskim i nawet po tym ostatnim przetargu, w którym mamy wzrost cen po naszej stronie jakiej w porównaniu z cenami, które położyły inne podmioty my dalej jesteśmy jedną z najtańszych firm na rynku tutaj lokalnym.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak** - Pierwsze co po tej prezentacji, w ogóle dziękuję za tą prezentację, że ona się tutaj wyświetla, bo to bardzo dobrze widać wszystko, zawsze jestem zwolennikiem tego, żeby to cyfry na nie patrzeć, a nie o nich słuchać, to po pierwsze. Ale to, co mi się pierwsze narzuciło zaraz po tej całej prezentacji, to takie stwierdzenie: "i smutno, i strasznie". Smutno, dlatego że to ostatnie stwierdzenie, znaczy to co często Pani Burmistrz dzisiaj używała, że jest to wyliczenie na podstawie rzeczywistych danych, skoro to jest na podstawie rzeczywistych danych, to znaczy, że wszystkie inne do tej pory by nierzeczywiste, czyli z kosmosu. I chciałbym pokazać, dlaczego z kosmosu. Zacznę może od tego, że w tym uzasadnieniu, które otrzymaliśmy jest wiele nieścisłości, o których wspominałem na Komisji Budżetu, niestety ani na Komisji Budżetu nie otrzymałem odpowiedzi na nie, ani dzisiaj także i nie zostało to poprawione. Może zacznę od tego, co otrzymaliśmy w tym, a co otrzymaliśmy we wcześniejszych zestawieniach i dlaczego mówię, że te poprzednie były z kosmosu. 2018 rok, podano nam w uzasadnieniach i w styczniu, i w grudniu, że zebrano w 2018, w tym uzasadnieniu dzisiejszym, 5900 ton, ale jeszcze w październiku zeszłego roku otrzymywaliśmy zestawienia, w którym było 5937, gdzieś 37 ton nam uciekło, w dzisiejszym

uzasadnieniu w 2019 jest podane, że zebraliśmy 6307 ton, w październikowym zestawieniu i styczniowym tamtego roku otrzymaliśmy zestawienie, że zebraliśmy ich 6489, znika 182 tony. Już nie wspomnę o tym, że w styczniu szacunkowa ilość zebranych w 2020 roku miała być 7105, a zebraliśmy 6363, różnica 700 ton. Dlatego mówię, że były do tej pory to cyfrybrane z kosmosu.

[Dźwięk niesłyszalny].

Która? Dobrze, 735. Chce mnie Pani poprawić?

[Dźwięk niesłyszalny]

Co dalej, w tym dzisiejszym uzasadnieniu tej uchwały mamy podany koszt poniesiony wraz ze zobowiązaniem za miesiąc grudzień, czyli cały rok 2020, 4.167.563 zł, nie wiem, czy wszyscy pamiętają, pewnie nie pamiętają, o czym wspominała dzisiaj Pani Burmistrz, że na styczniowej sesji Rady ustaliliśmy stawkę na 22,60 zł, wyliczaliśmy wtedy, że przy tej stawce 22,60 zł, przychody z tytułu tej stawki wyniosą 4.114.375 zł. Skoro w styczniu przy stawce 22,60 zł wyliczyliśmy, że w 2020 r. będą takie wpływy do systemu obsługi kosztów zagospodarowania śmieci, a dzisiaj się dowiadujemy, że w 2020 r. to jest rzeczywisty koszt obsługi tego systemu, czyli 4.167.563 zł, to ja się pytam, dlaczego ciągle słyszymy o tych dopłatach, o jakimś milionie dopłaconym do systemu obsługi zagospodarowania śmieci, nie wiem skąd ten 1.000.000 zł, nie wiem. Kolejna rzecz, Drodzy Państwo nie wiem, nie wiem, wróć jeszcze do, to o czym było wspomniane wcześniej i o czym wspomniał także Pan Prezes i ten styczeń zeszłego roku, gdzie na tej sesji w styczniu zeszłego roku usłyszeliśmy, że w 2019 r. koszt zagospodarowania jednej tony to jest 540 zł, w 2020 r. w styczniu, w uzasadnieniu do uchwały czytamy, że ze względu na wzrost w ciągu roku 2020 opłaty marszałkowskiej do 270 zł, wzrostu kosztów pracowniczych, cena zagospodarowania jednej tony w 2020 r. wzrośnie do 600 zł i to było w styczniu, no to już w styczniu w tym projekcie uchwały przedstawiono nam, że cena zagospodarowania śmieci będzie 600 zł. Co się stało w międzyczasie, w międzyczasie udowodniliśmy, że zbioru takiej ilości odpadów nie będzie. Te 16,5, które zakładano w tym projekcie w styczniu, 16,5 %, wskazywaliśmy, że to jest o dużo za dużo, przyjęliśmy 10% i się wcale nie pomyliliśmy, bo zebranych pieniędzy tego naszego założenia, powinno być tyle, ile jest przedstawiony nam koszt rzeczywisty obsługi systemu w 2020 r., także ja nie wiem ciągle skąd jest to, że aż tyle musieliśmy dopłacać. Jeszcze wróć do tych stawek za jedną tonę, w 2020 r. - 600 zł, ale już kiedy nie uchwalamy tej stawki 26,50 zł, która miała być w styczniu, tylko ustaliliśmy ją na wysokość 22,60 zł, przy kolejnym przetargu...

[Dźwięk niesłyszalny]

Co od kiedy?

[Dźwięk niesłyszalny]

No ustaliliśmy ją w styczniu, czyli miała obowiązywać od marca.

[Dźwięk niesłyszalny]

Tak, no nie ma pełnego roku, tak samo jak przy stawce 26,50 zł, też by nie było całego roku.

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska** - No jakby była ujęta....

**Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak** - Nie rozumiem.

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska** - Jakby była uchwalona od razu.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak** - Dobrze to założmy, gdy w styczniu, dobrze, bardzo dobrze...

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska** - Ale niech Pan nie zakładała, bo Pan...

**Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak** - Ale nie, ja tylko idę Pani tokiem myślenia.

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska** - Nie Pan wszystkie założenia neguje. Jeden może zakładać, drugi nie może zakładać.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak** - Chwileczkę, teraz próbuje mi Pani wmówić, że te 22,60 zł, które ustaliliśmy w styczniu, to bo za mało.

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska** - Nie Panie radny, mogę Panie Przewodniczący?

**Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak** - Ale mogę dokończyć?

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska** - Tak, ale później nam ucieknie.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak** - Proszę zapisać, wrócimy do tego. Co się dzieje, w styczniu mamy 600 zł, a zaraz 3 kwietnia, kiedy zostaje rozpisany kolejny przetarg, cena wzrasta do 743,50 zł, przez 3 miesiące, to jest 23,5%, cena skacze nie wiadomo skąd.

[Dźwięk niezrozumiały]

Była Pani na Komisji, próbowałem się dowiedzieć skąd, nie otrzymałem, z kosmosu, no pewno, że z kosmosu, dla mnie z kosmosu. Co dalej, w tej chwili, kiedy widzimy, że te stawki, które były ustalane na początku roku, 23,60 zł, które powinny zabezpieczać cały system, to słyszymy, że ciągle dopłacamy, ja się pytam ciągle dlaczego, nie wiem. A teraz chciałem trochę odwrócić inną sytuację, zamiast atakować tutaj Stasiaka, że jest taki czepialski, to może trzeba by było się zastanowić,

czy Stasiak nie ustrzegł Gminy przed większymi kłopotami.

[Dźwięk niezrozumiały]

Gdybyśmy w styczniu 2020 r....

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Szanowni Państwo, dajcie skończyć, bo jeżeli będziemy tak taką polemikę prowadzić, Panie radny, Panie radny. Bardzo proszę o spokój, bo ogłoszę przerwę, naprawdę Szanowni Państwo niech się człowiek wypowie, no przedtem wypowiadała się Pani Burmistrz, wypowiadał się Pan Prezes, dajcie wypowiedzieć się Panu radnemu, przerywacie Panie, prowokujecie w jakimś tam stopni tą dyskusję taką niepotrzebną, no po cóż, niech się wypowie i dalsza dyskusja będzie trwać. Bardzo proszę o spokój.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak** - Gdybyśmy w 2020 r. w styczniu przyjęli stawkę 26,50 zł, którą proponowała Pani Burmistrz i gdzie ten system generowałby taki przychód 4.742.012 zł, to by się okazało, że niepotrzebnie i nieprawnie, bezprawnie zainkasowalibyśmy od naszych mieszkańców ponad prawie 600.000 zł, a wielokrotnie słyszeliśmy, że ten system odbioru zagospodarowania odbioru i zagospodarowania śmieci nie ma być do zarabiania, tylko ma się samofinansować. Mało tego, chciałbym zwrócić jeszcze jedną uwagę, jeżeli te znikające tony z roku na rok przyjęliśmy jako, rzetelne to weźmy teraz pod uwagę, co się dzieje gdybyśmy przyjęli jednak w styczniu, gdyby się Stasiak nie czepiał i gdybyśmy przyjęli tą stawkę 26,50 zł zakładającą 16,5% wzrost ilości odpadów i ta ilość odpadów wzrosłaby do 7560 ton, czy w 2021 r. w styczniu, kiedy dostalibyśmy zestawienia, którą byśmy dostali wartość 6363 czy przyjętą 7560? Dlaczego mam wątpliwość, już mówię, skoro z tego zestawienia wynika, że wzrost pomiędzy 2019 r. a 2020 r. wyniósł niecały procent - 0,9%. W ostatnim zdaniu w dzisiejszym uzasadnieniu do uchwały Pani Burmistrz przedstawiła takie zdanie, „że ten rok jest specyficzny i nie daje pełnego odzwierciedlenia funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami z uwagi na wprowadzony stan w pandemii”. Czyli co, chcemy stanem pandemii, nie wiem, usprawiedliwić mniejszą ilość zebranych odpadów, no gdzie nie spojrzeć w każdym portalu internetowym, który gdziekolwiek są jakieś artykuły o odbiorze śmieci zaczynają się wszystkie nagłówkami "W pandemii generujemy więcej śmieci, więcej śmieci. Przez ostatnie kilka miesięcy spędzaliśmy znacznie więcej czasu w naszych domach, więcej produkowaliśmy śmieci, pandemia koronawirusa wiele zmieniła w naszych codziennych zwyczajach, mniej wychodzimy z domów, a tym samym produkujemy więcej śmieci, do tego dochodzą remonty i porządki, na które część z nas ma teraz więcej czasu, więc wyrzuca z piwnic i mieszkanie niepotrzebne rzeczy. Dodać trzeba też zamknięte dla gości lokale gastronomiczne, z których jedzenie zamawiamy na wynos, czyli w opakowaniach, które następnie wyrzucamy". Do czego zmierzam,



jeżeli wszędzie, wszędzie ilość śmieci rośnie i tych śmieci przybywa, u nas w porównaniu z rokiem 2019 przybyło tylko niecały 1%, a wszyscy zakładają w tych artykułach, że jest to pomiędzy 15 a 20%. Przeprowadzono ankietę na 5 tysiącach ludzi, z czego 22% uznało, że "wyrzucam więcej, znacznie więcej śmieci niż wcześniej", 20% uznało "tak, ale nie jest to jakaś wielka różnica", a 43% "nie, bo żyje tak jak wcześniej". Czyli z tego wynika, że 42% ludzi z tych, w których przeprowadzono ankietę wyrzuca więcej śmieci, 42% ludzi produkuje więcej śmieci, a u nas wzrosło tylko 0,9%? to wcale nie znaczy, że u nas się nie produkuje śmieci, a może po prostu jest tak, że skoro w 2000 zebraliśmy rzeczywiście tyle śmieci, to może coś jest nie tak z cyfrą z 2019 r, no jest, no bo pokazałem, że zniknęło 142 tony, a może tych ton zniknęło dużo więcej, nie tylko te 142, a 1420, nie wiem. Tych wątpliwości proszę Państwa w tych uzasadnieniach za każdym razem mam coraz więcej, dlatego nawet, jeżeli ktoś teraz zaczyna mi mówić o rzeczywistym wyliczaniu i o rzeczywistych ilościach, no to ja niestety powątpiewam, skoro wynika z tego, że za każdym razem jest coś nie tak, no to jaką ja mam gwarancję, że teraz jest wszystko ok? Nie ma żadnej. To jest tak jak w pewnej bajce, dziewczynka, która co chwilę i krzyczała ratunku, ratunku i wszyscy biegli, za 7 razem już nikt nie przebiegł, bo wszyscy jej nie ufali. Ja wiem Pani Burmistrz, że Pani ciągle, tak jak już kiedyś mi Pani zarzuciła, że posługuję się bajkami, a no dlatego, że kiedy byłem małym dzieckiem czytano mi dużo bajek, później czytałem też dużo bajek i teraz byle bajkami nie da się mnie kupić.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - I dalej Pan żyje w bajce.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak** - I to o co tutaj dostaliśmy można też w między bajki włożyć.

**Radny Paweł Retecki** - Z tego co Pan Stasiak przekazuje nam tutaj to widać, że jest cud w Pyrzycach, że my mamy tylko i wyłącznie taniej, ale co się dzieje dookoła, dookoła się dzieje to, że chociażby nawet w gminie Police mamy 39 zł od mieszkańca za śmieci, w Stargardzie Szczecińskim obok mamy 27 zł od pierwszego mieszkańca za śmieci segregowane. Co, się dzieje jeszcze dookoła, dookoła się dzieje jeszcze to, że w Suchaniu mamy 28 zł za śmieci, mówimy tutaj o odpadach segregowanych, w Wałczu mamy 28 zł, w Świnoujściu mamy 27,70 zł, w Stargardzie mamy 27 zł, jak już wcześniej wspomniałem, Szczecinek - 27 zł, Drawsko - 26 zł, Świdwin - 26 zł, Dębno - 25 zł, Gryfino - 25 zł, Łobez - 24,30 zł, Choszczno - 24 zł, tylko w dwóch gminach jest taniej, jest taniej w Goleniowie i w Sławnie, ale pragnę zaznaczyć, że są to gminy, to są stolice powiatów. Jest tak, [dźwięk niesłyszalny], Suchań nie jest [dźwięk niesłyszalny]...

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** - Panie radny proszę nie przerywać, proszę zgłosić się w swojej kolejności, wypowie się Pan, nie ma problemu.

**Radny Paweł Retecki** – Chciałbym tylko powiedzieć, że tylko w dwóch gminach jest taniej, jest w Myśliborzu taniej i Goleniowie, ale w Goleniowie na przykład w miesiącu sierpniu Burmistrz złożył uchwałę podnoszącą stawki śmieci do wysokości 31 zł, oczywiście ta stawka nie przeszła. Informacja o tej podwyżce znajduje się na stronie Urzędu Miejskiego, to jest z dnia 25 sierpnia. Myślibórz, w Myśliborzu jest 17 zł za tonę, ale w Myśliborzu jest sytuacja taka, że w 2019 roku gmina dopłaciła ponad 700.000 zł do odpadów komunalnych. Jest to informacja [dźwięk niesłyszalny] Myślibórz, jest to informacja o raporcie o stanie Gminy za 2019 rok. Wpływy z tytułu należności opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyniosły 3.118.662 zł, natomiast koszty funkcjonowania systemu wyniosły 3.800.000 zł prawie 700 tysięcy gmina dopłaciła w 2019 roku do do śmieci. Jeżeli Pan radny Stasiak zarzuca Pani Burmistrz, jakieś znikające tony śmieci, czy też zarzuca Pani Burmistrz jakąś kosmiczną kwotę, to proszę złożyć wniosek do Prokuratury, niech Prokuratura się tym zajmie, że Pani Burmistrz próbuję wyłudzić pieniądze od mieszkańców.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Oczywiście nie spodziewam się nic innego, że usłyszę ja i także pracownicy, że tym razem, teraz to już opowiadamy bajki, wcześniej z kosmosu wzięliśmy, od początku mówiliśmy, że szacujemy. Systemu gospodarowania odpadami uczymy się od 2013 roku, to co się dzieje i w ustawach, z całym ustalaniem tych wszystkich kosztów opłat, które są z wzrastającą opłatą marszałkowską i wzrastającymi opłatami, niech Pan mi znajdzie taką osobę, która jest w stanie dokonać takiej analizy i przewidzieć wszystkie za i przeciw, żeby ustalić tak stawkę, żeby czegoś nie było, albo za dużo, albo za mało. Analiza polega na tym, że na przestrzeni lat szacujemy, że śmieci będzie, ton, będzie więcej lub cena będzie na jakimś tam poziomie średnim i tak samo, jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców. I tutaj, jeżeli pokazujemy, że wzrost między rokiem 2018 a 2019 był prawie 7%, a rokiem 2019 a 2020 był niecałe 1%, to Pan myśli, że pracownicy to widzieli w grudniu, kiedy planowali tą analizę na styczeń, nie, posługiwali się tym i tymi wzrostami, które były i to co porównuje Pan, że Pan wyliczył na kwotę 4.100.000 zł, to jeżeli tak Pan wyliczał na tą kwotę 4.100.000 zł, to dlaczego z tymi opłatami, z tym wszystkim nie wyszliśmy na tą kwotę 4.100.000 zł, nawet, jeżeli założyliśmy więcej, to i tak my byśmy do tego systemu nie dołożyli, bo nam by tych środków i tak zabrakło, bo niestety nie zostały spełnione inne czynniki, o których mówię, bo albo tona śmieci będzie większa, ton śmieci będzie więcej, mniej, albo ceny będą tak wzrastały i będzie taka różnica, jaka jest, bo jeżeli wyjdziemy, na nie wiem, mniejszą tonę śmieci, to znowu mamy do tyłu z opłatami, albo z liczbą ludzi, która wzrasta,

jest zbyt dużo czynników, które są w stanie przygotować Gminy na, nie wiem, tak dobrze, żeby nie było możliwości dopłacania i stąd są te dopłaty do systemu, bo nie ma, bo nie można, bo system nie jest tak stabilny, żeby móc powiedzieć, że dobrze analizujemy i rok do roku jest to podobne. Jak Pan widzi te różnice, nie wzięły się one z kosmosu, tylko były to szacunki, które pracownicy mieli prawo brać na podstawie lat do tyłu, a jeszcze wprowadzali w roku 2020, bo to co Pan mówi było na rok 2020, nie zasłaniamy się pandemią, bo pandemia się pojawiła to po prostu jesteśmy szczęśliwi bo co? Śmieci nam nikt ciężarówką nie wywiózł, ta ilość, która była, nikt nam ich nie ukradł i nawet, jeżeli Pan próbuje udowodnić, że ja wyciągam pieniądze z kieszeni mieszkańców, to nie wiem, założyłam sobie to, żeby tą liczbę, tą kwotę podnosić, bo nie wiem, jaki mam ku temu cel, to jak ja wyciągam to gdzie ja je wyprowadzam Panie Stasiak? Skoro ja z tego budżetu dokładam do tego systemu, jeżeli ja dokładam do tego systemu, to znaczy, że cały czas ciągle brakuje, a ten 1.000.000 zł, o którym mówię to jest 1.000.000 zł na przestrzeni dwóch lat, niecały milion, na przestrzeni dwóch lat, gdzie Państwo 2 razy zmniejszyliście stawkę, gdzie przez to nie mamy stabilności, bo mam takie, a nie inne zamówienia, to z wolnej ręki, to przetarg, to że nie mamy stabilności w ustawach, że nie ma stabilności, o których mówiłam, bo wzrosty, to opłata marszałkowska, to zmieniająca się liczba ludności, to zmieniające się przepisy prawa, które jedne nie wejdą, a już są drugie planowane, to kary, które są, też nie wiem jaka będzie kara, nie wiemy jaki osiągniemy poziom recyklingu i też musimy to widzieć, bo karę też musimy wrzucić do systemu. Mieliśmy kary wyjściowe, początkowe 20.000, teraz mamy 6, czy Pan myśli, że ktoś jest alfą i omegą, i będzie wiedział, nie no w tym roku to Pani Burmistrz pracownik mi powie, jak miał 20.000 kary to powie, nie no teraz to tam będzie 2000. Nie wiemy, bo nie wiemy jak będą mieszkańcy segregować śmieci, jest zbyt dużo czynników tych, które wpływają na system, żeby tak precyzyjnie dokonać analizy, żeby Pan się, czy Panowie nie mieć do czego przyczepić. Przy każdej analizie albo przyczepicie się do liczby mieszkańców, albo do ilości ton, nie wiem do czego jeszcze, ale dlatego wyszłam na rzeczywistą stawkę, na rzeczywiste tony, żeby nie było już takiej historii, żebyśmy nie byli tak posądzeni, a nikt, ani pracownicy, ci pracownicy, którzy analizowali na podstawie lat do tyłu nie mieli tak jak powiedziałam, nie mieli precyzyjności na tyle, żeby ustalić tak jakby Pan chciał, bo Pan by chciał, żeby ja Panu powiem 1100, to 1100 wyjdzie, tak nie będzie, ja Panu powiedziałam, że nawet jeżeli przy każdej, zresztą za każdym razem Wam to mówiłam, że przy każdej stawce, którą proponuję, jeżeli będą spełnione wszystkie czynniki, to może być tak, że nam wystarczy, a może zostanie, a może będzie za mało, za dużo, nie za mało, a jeżeli nawet to to co Pan dzisiaj próbuje powiedzieć, to gdzie ja mam te pieniądze? to gdzie ja mam te pieniądze z systemu skoro w taki sposób źle, no gdzie? jeżeli w kwocie 4.167.000 zł jest ponad 200 tyś. dofinansowane z budżetu. Przeszły pieniądze z roku 2019, w roku 2019 przy zmniejszonej stawce dokładaliśmy ponad

700 tysięcy, jakbym miała umowę zawartą w pierwszym przetargu kwietniowym, tym na tych kwotach 687 zł też by było inaczej i to co Państwu mówiłam, jeżeli nawet zdarzyłoby się, bo wszystko tak, no też się tak może zdarzyć i nie możecie powiedzieć, że Wam tego nie mówiłam, że jeżeli przy jakikolwiek stawce wyjdzie, że my faktycznie mamy za wysoką stawkę, to myśli Pan, że ja, nie wiem, czy pracownicy, my tego nie zauważymy i nie widzimy, i to my z tymi pieniędzmi, przecież my nie możemy nic z nimi zrobić, z automatu od razu wprowadzilibyśmy zmniejszenie stawki, bo nie możemy tych pieniędzy na nic innego wydatkować i na pewno nie doprowadziliśmy do tego, że mieszkańcy cały czas płaciliby za dużo, jeżeli tak by się nawet stało. Ja wiem, że to Pana śmieszy tylko, że to ja muszę podpisać umowę jak z dnia na dzień przestaną być wywożone śmieci, to ja muszę szukać tych pieniędzy, żeby zapewnić i podpisać przetarg, nie Pan. Bo Pan fajnie sobie napisze literki i tak by Pan chciał, żeby się Panu zgadzało, ja też bym chciała, ale tak się nie zgadza. A ni z szacunkowych kosztów i myślę, że z tych rzeczywistych, ale już innych nie będę podawać, dlatego żeby nie dawać furtki do tego, żeby Pan mówił, że my tworzymy tu jakieś historie wysrane z palca. Dobrze, jeżeli nie potrafimy robić analizy i robimy ją cały czas źle, to proszę zrobić taką analizę, robiliście 2 razy, 2 razy były stawki i cały czas dopłacamy, żebyśmy wyszli na czysto nie dopłacili nic, żeby tak było co do grosza, co do złotówki, bo ja nie mam już innego sposobu, a ja muszę zakładać do przodu i zakładać, z resztą w każdej analizie zakłada się więcej, bo nie wiemy, co nam przyniesie rok, nikt w styczniu nie wiedział, że będzie pandemia, nikt w styczniu nie wiedział, że będą takie, a nie inne sytuacje, że tyle przetargów nam się nie rozstrzygnie, że będziemy musieli zamówienia z wolnej ręki robić, że będziemy płacić i tak zapłaciliśmy, dopłaciliśmy ponad 200.000 zł, ale gdybyśmy wpłacili pełną fakturę za miesiąc lipiec, tą, to nie byłoby 190 tylko ponad 300 tyś., więc to gdzie są te pieniądze w takim razie. W założeniach, w analizach zawsze trzeba wskazać czegoś więcej, zawsze są odchylenia plus, minus, najczęściej są na plus, bo zakładamy do przodu, bo nie jesteśmy w stanie przewidzieć tego co nam przyniesie rok, ale nawet jeżeli chce Pan mi udowodnić, że źle, to ja dlatego robię rzeczywistą, żeby Państwu nie zostawiać furtki, tylko że ta rzeczywista i ta stawka i tak wyjdzie wtedy, kiedy będą spełnione wszystkie czynniki, bo ja nie wiem co się zadzieje w tym roku 2021, a już mam praktycznie pewność, że umowa się skończy szybciej, bo znowu nam zabraknie pieniędzy, więc to nie chodzi o to, żebyśmy sobie udowadniali, tylko żebyśmy znaleźli taki sposób, w którym będziemy my mieli na tyle, nie wiem, jakąś taką może nawet niepewność, ale jakiś taki spokój, że nie wiem, wyliczyliśmy to na tyle ile mogliśmy, że ta stawka, nie wiem, zapewni nam, nie będzie za dużą stawką, ale zapewni nam, nie będziemy musieli z tego budżetu dokładać, a jeżeli się okaże, że znajdziemy się w końcu z tym systemie i zacznie być stabilnie, to może dojdzie do takiej sytuacji, że będziemy zmniejszać tą stawkę i ja tego bym bardzo chciała. Ja

sobie nie założyłam proszę Pana i proszę Panów tego, że ja chcę podnosić stawki za śmieci, ja po prostu się muszę w tym systemie znaleźć, bo ja jestem odpowiedzialna za ten budżet i ja nie mogę podpisać umowy jak nie mam pieniędzy i nie mogę słyszeć tego „to sobie Pani znajdzie, jak Pani robiła do tej pory”, tylko jakim kosztem, niskich stawek, a przez 2 lata wprowadzania tylnymi drzwiami prawie 1.000.000 zł. Prosiłam, żebyśmy rozmawiali, żebyśmy szukali, macie większość, to co powiedziałam, metoda, zmiana metody, jeżeli chcieliście, niczego nie zrobiliście poza udowadnianie mi, że ja zrobiłam złą analizę, nawet jeżeli zrobiłam złą analizę, nawet jeżeli pracownicy, w którąś stronę poszli za daleko, to i tak nam zabrakło tych środków, więc skupmy się na tym, a nie udowadniajmy sobie kto lepiej, kto gorzej, dlatego żeby nie było udowadniania, żeby to zatrzymać pokazuje rzeczywiste. Ale odpowiedzcie mi, jeżeli nie przyjmiecie tej stawki, czy przyjmiecie mniejszą stawkę, skąd pieniądze, jak tych pieniędzy na system zabraknie, bo co pokaże nam rok 2021, nie wiemy, nikt tego nie wie, bo nie ma stabilnych przepisów, jeżeli chodzi o ustawę. A jeszcze co, jeszcze to, czego oczekują od nas mieszkańcy i to czego nie robimy, przecież cały system edukacji, odpowiednie kosze, kodowanie, cuda, to wszystko kosztuje, my tego nie mamy, nas na to nie stać, my tego nie wprowadzamy nawet do specyfikacji, a tego też od nas oczekują i to też powinno się znaleźć w tym systemie, tego też tu nie ma, to teraz, dlatego że ja, nie wiem, dokładałam w drugą stronę bo nie próbuję zawyżać to Pan dzisiaj próbuje mi udowadniać, że ja coś opowiadam bajki, z kosmosu coś Panu daję, ok, nawet, jeżeli Pan tak mówi to proszę mi powiedzieć w takim razie skąd pieniądze, albo założyć niska stawka i 500.000 zł do budżetu żebyśmy mieli spokój, żebym ja mogła podpisać umowę, jak w lutym zabraknie pieniędzy, tak jak było te 3 dni, gdzie usłyszałam, że ja sobie tutaj zabawiłam się po prostu, czy tam sobie wymyśliłam i nie podpisałam sobie umowy, nie, bo jest Ustawa o finansach publicznych, która mi tego zabrania, raz zmieniłam zarządzeniem i jakoś Was to interesowało, drugi raz na sesji, nigdy przy zmianie do budżetu i możemy to sprawdzić i każdy kto słucha może przesłuchać każdą sesję, żaden z Was nie zadał pytania, dlaczego było 22, co się stało? niech mi Pani powie co się stało, ja uważałam, że tak. Ani to nie jest zabawa, ani to nie jest śmieszne, jeżeli będziemy sobie udowadniać, możemy, może Pan mi opowiadać, że ja mówię Panu, że Pan, nie wiem, może Pan mi tu cuda opowiadać, ale ja wiem, że ja z tym systemem się znowu nie znajdę w roku 2021 i nie zgadzam się na to, żebyśmy z budżetu, który jest naprawdę budżetem bardzo oszczędnościowym, bardzo dla nas ważnym, gdzie poszukujemy pieniędzy na inwestycje, występujemy wszędzie o 2000 - 3000 zł, żebyśmy tak dużo dokładali środków, bo to jest naprawdę za dużo. Może są gminy i są, bo wiem, że jest Goleniów, który dokłada 7 milionów, może ich na to stać, chociaż wiem, że robią wszystko, żeby ich nie było na to stać, bo my mamy z drugiej strony wskaźniki, w których też musimy wydatki bieżące oszczędzać, więc zdecydujemy się na coś, usiądźmy do stołu i zaczniemy normalnie rozmawiać,

o czym mówiłam na komisjach, zarzucił mi Pan na Komisji, że ja mówię, że bijemy, że ja mówię do Was, że bijecie pianę, tak, bo ja tak uważam, bo my nie szukamy rozwiązania sytuacji, Państwo chcecie mi pokazać, ale gdzie jest odpowiedzialność za budżet, a co to jest za stwierdzenie: znajdzie sobie Pani tak jak do tej pory. No jak może mi radny coś takiego mówić, jak ja nie mówię o 5 zł, ja mówię o naprawdę bardzo dużych pieniądzach, więc przestańmy sobie udowadniać, co jest lepsze, co gorsze, bo jak widzimy do tej pory nie ma złotego środka tak jak nie ma dobrej metody, nie ma złotego środka nawet przy analizach, więc w końcu zacznijmy rozmawiać i weźmy pełną odpowiedzialność wszyscy za system wywozu odpadów, żeby nie było sytuacji znowu, że ja w lutym nie podpiszę umowy na wywóz śmieci, bo luty jest takim miesiącem, gdzie nie będę miała rozliczenia roku, od razu Państwa uprzedzam, nie będę miała środków, bo komu mam zabrać, ja nie będę mogła wywieźć śmieci i co będziecie zadowoleni jak przez miesiąc nie będą wywożone śmieci? do kogo będą pretensje? do mnie oczywiście, bo przecież, a do kogo mają być, można się uśmiechać i można sobie być zadowolonym, siedzieć w domu, tylko ja tej umowy nie będę mogła podpisać, bo nie mogę, a co by było jeszcze w przypadku, kiedy byłaby inna firma, jaka by była dyskusja, czy my byśmy dzisiaj coś takiego mówili, nie, więc nie będę już się odnosić, niech Pan mówi co Pan chce, chce Pan mi powiedzieć, że nie wiem, najgorzej pracownicy i ja robimy najgorzej analizy, jakie mogą być, mogę się zgodzić na wszystko, dlatego daję Państwu dzisiaj rzeczywiste ceny, ale to nie zmieni tego, że będziemy, że my do systemu dokładamy, więc skupmy się na tym co jest potrzebne i zastanówmy się co z tym zrobić, bo prosiliście o spotkania, spotkań było, wszystko, wyszliście, zmiana w ogóle zdania na ten temat, raz udowadnianie, że za dużo ludzi, za mało ludzi, tony, nie tony, audyt w PPK. Tak samo do audytu, mówiliście, że PPK źle tak i tak dalej, miał być audyt, jak ja się nie zgadzałam na audyt, to było wielkie halo wszędzie, o Boże, dlaczego nie ma, przecież ona tutaj nie chce i tak dalej i w ogóle dlaczego nie. Jak powiedziałam, dobrze zgadzam się, znajdźcie pieniądze w grudniu, cisza nie ma tematu audytu, pieniądze przynieśliście na rezerwę na inne rzeczy, dlaczego nie na audyt, no skoro w tym tkwił problem to czemu nie byliście uczciwi do końca, nie doprowadziliście tego, ja dalej na audyt się nie zgadzam, bo uważam, że to będą znowu źle wydatkowane pieniądze, a my i tak będziemy dopłacać do systemu i tak będziemy dopłacać do systemu, więc przestańmy bić pianę na ten temat i będę to naprawdę powtarzać, bo nic innego nie robimy, mydlimy mieszkańcom oczy, bo fajnie płacą mało, ale milion prawie złotych przez 2 lata wchodzi do budżetu, kosztem chodników, oświetlenia, Pan się śmieje, z Pana ulicy dzwoni Pani i mówi skończcie drogę na na ulicy Słonecznej, co mam Pani powiedzieć, że Pan Stasiak był jednym z tych, który zabrał z remontu dróg i miałam tam 100 tysięcy tylko, i co mam dzisiaj wybrać, jak mam taką tonę podań, a za chwilę może będę musiała te kolejne 100.000 zł i nie zostanie mi nic, bo będę musiała dopłacić za śmieci, więc bądźmy

odpowiedzialni wszyscy, a nie przestańmy udowadniać. Chce Pan mi powiedzieć, że do tej pory były źle robione analizy, dobrze, ja to przyjmę na siebie, przyjmę na klątę, niech będzie, ale my musi do tematu podejść normalnie bo ja wiem, że mnie w tym roku nie będzie stać na dopłatę, mamy za dużo inwestycji, za dużo zobowiązań i naprawdę potrzeb w tym mieście jest tak dużo, że przestańmy udawać, nie wiem, jedni lepsi od drugich, no chyba nie po to tutaj przyszliśmy.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak** - Zacznę po kolei, bo tutaj był strasznie długi wywód i wiele tematów poruszonych, a my cały czas mamy rozmawiać o tym, co dzisiaj dostaliśmy, czyli o uzasadnieniu do dzisiejszej podwyżki za odpady. Ja nie zgadzam się z tym, co Pani powiedziała, że ja sobie coś skądś wziąłem, nie, ja tylko opieram się na wszystkich danych, jeżeli mi Pani mówi bądźmy odpowiedzialni, no to ja właśnie takiej odpowiedzialności i rzetelności oczekuję, jeżeli pokazuję, że w tym dzisiejszym zestawieniu są informacje, które są innymi informacjami, które dostaliśmy jeszcze w listopadzie, w październiku, to ja się pytam, w które mam wierzyć w tamte, czy w te? to po pierwsze, po drugie, jeżeli pokazuję, że udawania nam Pani, że w tym roku rzeczywiście wydaliśmy na gospodarkę śmieciową 4.167.563 zł, w tym mają być wszystkie koszty, czyli też to co dopłaciliśmy, a w styczniu ustaliliśmy stawkę, która daje nam kwotę 4.114.375 zł, no to o jakich my mówimy tutaj setkach tysięcy. Tak, oczywiście, że to Stasiak się czepia, Stasiak nawet jak pokaże cyfry, które się nie zgadzają, to trzeba okrzyknąć Stasiaka tym, który zabiera pieniądze z innych inwestycji i nie będą zrobione chodniki, a ja tylko chcę, żeby to co ma być na śmieci było na śmieci, bo jeżeli byśmy ustalili 26,50 zł w styczniu, to w tej chwili byśmy zebrali od naszych mieszkańców 4.742.000,12 zł, co by przewyższało o ponad 500 tys. to co faktycznie wydaliśmy.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Dobrze Panie Stasiak, ja powiedziałam biorę to na klątę, jakby tak było to by Pan mnie dzisiaj mógł z tego rozliczać i w pełni miałby Pan rację, jeżeli by tak było, ale dzisiaj niech się Pan skupi na analizie 27,60 zł, bo to jest istotne, bo ja powiedziałam Panu o roku 2021, więc chce Pan znaleźć winnego, dobrze, ja mogę być winna, naprawdę niech Pan już przestanie z tą historią i tym opowiadaniem i ciągnięciem do tyłu, nie ma się Pan skupiać na tym, bo dzisiaj rzetelnie Panu pokazałam jak jest, jeżeli nawet pracownicy robili tak, chce Pan, żeby, nie wiem, udowodnić, że ktoś jest winny, ja mogę być winna, tylko dzisiaj skupmy się w końcu na stawce, która ma nam zabezpieczyć system w roku 2021, bo ja za chwilę muszę kolejny przetarg rozstrzygnąć.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak** - Ja jeszcze swojej wypowiedzi nie skończyłem. A teraz wrócę na moment, skoro już Pani wywołała to dzisiejsze uzasadnienie, no to w tym dzisiejszym uzasadnieniu, nie wiem dlaczego, gdzie tak

jak już wskazałem okres pandemii doprowadził do tego, że tych śmieci będziemy produkować więcej, czy pandemia się skończy jutro, pojutrze, nie sędzę. Proszę teraz zrobić, nie wiem, no to to jest takie ze skrajności w skrajność i teraz to ja nie wiem to jest chyba na zasadzie "na złość mamie odmrozę sobie uszy", bo patrząc na tą analizę i na to przygotowanie na rok 2021, tak jak no przeszarżowane było z szacunkami w 2020, że wzrost założono o 16,5%, to na 2021 nie założono w ogóle, to nie rozumiem, bo uważa Pani, że co, że nie będzie wzrostu, ja uważam, że będzie właśnie ze względu na pandemię, no to zaraz się okaże, że dzisiaj ustali mi jedną stawkę, a za trzy miesiące będziemy musieli znowu usiąść do tego, no bo ilość śmieci przewidziana w tym okresie drastycznie wzrośnie i będziemy znowu siadali do tego tematu, owszem usiądźmy, ale chcemy być potraktowani poważnie, a poważnie to tak, że będą nam pokazane faktycznie rzetelne informacje, nie na zasadzie tabelki, które teraz otrzymujemy na koniec roku, tylko jeżeli siadamy, to siada z nami Pan Prezes, czyli ten który przygotowuje stawki do przetargu i rozmawiamy, dlaczego to tyle, dlaczego to tyle i jeżeli mamy brać w tym udział to chcemy wiedzieć z jakiego powodu.

[Dźwięk niesłyszalny]

Oczywiście, że za każdym razem, bo za każdym razem jesteśmy oszukiwani.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - No Panie Stasiak, już Pan teraz tak przesadza. Ja powiem tak "jak go nie kijem, to go pałą", za każdym razem ja mówię jedno Pan w ogóle nie słucha tego co ja mówię, powiedziałam wyraźnie, powiedziałam to na każdej z komisji, nie będę dokonywała założeń, żeby nie słuchać tego, co Pan dzisiaj powiedział, żeby nie słuchać, że z kosmosu, że stawki, bo nie jestem w stanie wiedzieć, jak założę 1% będzie za dużo może, albo za mało, więc dzisiaj powiedziałam z pełną świadomością, że nie będę dokonywała założeń, żeby nie być posądzoną, o to o co mnie Pan dzisiaj posądza, więc dzisiaj pokazuję, rzetelnie to co jest z końca roku 2020, a rok był specyficzny. Nie wiem, jaki będzie ten rok, więc nie umiem Panu powiedzieć, raz Pan mówi tak, raz Pan mówi tak, za każdym razem jak Panu pasuje. Więc ja dzisiaj powiedziałam Panu, któryś raz Pan mówi zróbmy spotkania, spotkań było ile? 1001, 1002, my robiliśmy tyle spotkań, Pan Prezes Wancerz przedstawiał Państwu, nie wiem, w prawo, w lewo, do przodu, do tyłu, jak cokolwiek chcieliście mieliście informacje. Przy pierwszych zmniejszeniach już wtedy nie posłuchaliście, tylko chcieliście na 18000, gdzie wiedzieliście, że będzie luka i Pan mówi, że to było rzetelne, jak Pan wiedział, że Pan planował stawkę, gdzie 3000 ludzi nie było, więc niech Pan też się uderzy w pierś i Pan spojrz na te 2 lata do tyłu, myśli Pan, że ile lat będziemy uczyć w kółko i mówić niech nam powiedzą, a co robimy przez te 2 lata, chcieliście 1000 spotkań, było 1000 spotkań, chcieliście z zarządcami, było z zarządcami, jak siedzieliście i zarządcy zapytali "a dlaczego tak nie jest?", to się nikt z was nie odezwał. No



bądźcie uczciwi i niech Pan tylko nie zarzucam mi, tylko bądźcie uczciwi wszyscy wobec całej sytuacji w której jesteśmy, bo mówiłam przy pierwszym razie w roku 2019 wrócimy do tematu podwyżki śmieci, nie posłuchaliście mnie, 300.000 zł z końcem roku dopłacimy i tak jak powiedziałam tak się stało, ale wtedy nikt mi nie przyznał racji, tylko dzisiaj chce Pan szukać, że ja Pana oszukałam, w czym? w tym, że dokładamy do budżetu, przecież ja tych pieniędzy nie dokładam, nie zabieram nigdzie, więc niech Pan mi nie mówi, że mamy Was traktować poważnie, to wy w końcu podejście to poważnie i skończmy już mówić o tym, że ktoś nam powinien powiedzieć, jesteście 2 lata, już czas się nauczyć, jeżeli Pan widzi, że jest źle i Pan to wykazuje, ok, ja to przejmuję, tak jak dzisiaj przyjął, mogę wziąć na klatę, proszę bardzo, chce Pan niech tak będzie, ale dzisiaj Pan mówi, dlaczego Pani nie założy, właśnie dlatego co Pan dzisiaj tutaj pokazał, niech Pan założy, bo ja dzisiaj nie założę, bo nie wiem, nie wiem jak ten rok będzie, jesteśmy dalej w pandemii, nie wiem kiedy ona się skończy, nie wiem co będzie ze zmianami w ustawie, bo jedna zmiana się skończyła, a druga już jest procedowana, więc kto tutaj robi sobie żarty z kogo. System jest takim systemem niedopracowanym, źle w ogóle stworzonym i dlatego wszyscy samorządowcy mają problem, wszyscy i ciągle jesteśmy obwiniani za to, że jest wzrost śmieci, mówiłam na spotkaniu jednym napiszmy do Ministerstwa, przyjmijmy stanowisko, napiszmy do Ministerstwa to co widzimy, cisza. Raz na spotkaniu zgodziliście się, później nie. Oczywiście wiemy jakie były tego powody, więc niech Pan mi nie mówi o uczciwości, zakładając mi, że ja jestem nieuczciwa. Spójrzcie na siebie i na swoje, na to co mówicie i na to co przygotowywaliście również.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** - Tu Pani Burmistrz poruszyła dosyć ciekawy wątek, wiele samorządów występuje do Ministerstwa z różnego rodzaju wystąpieniami, nie chce powiedzieć dezyderatami, ale z różnego rodzaju opiniami, wnioskami, o to żeby pracować nad tym systemem, bo rzeczywiście zrzuca się tutaj odpowiedzialność za pewne podwyżki na samorządowców, my tutaj stoimy w takiej sytuacji bardzo trudnej bo nie mamy wpływu na pewne koszty tak jak chociażby opłata marszałkowska, którą ustala Minister, która wpływa również na cenę śmieci, więc tutaj ta opłata marszałkowska, jak się przejrzy te tabelki z rozporządzenia ona jest zaskakująco wysoka, wszystkie inne opłaty za innego rodzaju śmieci niekoniecznie tworzone przez, może nie tworzone, ale za które płacą konsumenci, bo przecież my z tych śmieci nie tworzymy tylko tworzą przede wszystkim wielkie koncerny, które mogą sobie z plastikami robić co chcą i nie mają żadnych, że tak powiem z tego tytułu konsekwencji, opłat.

**Radna Małgorzata Piotrowska** - Panie Przewodniczący pierwsza taka sprawa organizacyjna, to tak do Pana, bo myślę, że w statucie należałoby jakby wprowadzić

oprócz tego, że wypowiedź radnego, to należałoby wprowadzić taki punkt jak "Show", bo po pierwsze to było za długie z punktu widzenia statutowego, zdecydowanie po dwakroć, po trzecie jakaś tam forma prezentacji, czy autoprezentacji mogłaby być w statucie wprowadzona. Nie wiem od czego zacząć tak naprawdę, ale Panie Przewodniczący Stasiak, ja rozumiem, dlaczego jakby grupa opozycyjna wybrała Pana na prelegenta w tej sprawie, dlaczego akurat Pan jakby reprezentuje to stanowisko, które za chwilę będziemy w jakiś sposób głosować, ale cofnę się jeszcze do Komisji i w ogóle do tych wypowiedzi, które były, to jest drenaż, drenaż kieszeni, to jest chyba Pana ulubione stwierdzenie, tutaj Pan, czy Państwo w wypowiedziach zasłaniacie się drenażem mieszkańców, troską o portfele mieszkańców, dla mnie to jest taki populizm zamydlający, ponieważ tym mieszkańcom, którym należy powiedzieć, że to Podzińska i jej Klub, bo to zwykle tak jest i ta jej piątka drenuje mieszkańców portfele, jest tak łatwa w podnoszeniu rąk do podwyżek i Podzińska ze swoim Klubem tylko chcą podwyżek śmieci, bo to tak jakby Podzińska i jej Klub nie płacili za te śmieci, bo to tak wygląda jakbyśmy my za te śmieci nie płacili, tylko wszyscy poza nami. Należy powiedzieć mieszkańcom z drugiej strony Panie Stasiak, że za te śmieci zapłacą chodnikiem, lampą, za te śmieci zapłacą inwestycjami, które w gminie mogłyby się zadziać, nie wiem, funduszem sołeckim, bo to dotyczy się wszystkich mieszkańców, a może i nawet dotacjami na młodzież i dzieci, bo za chwilę wiedząc jaki był krojony ten budżet, jak oświata drenuje tak naprawdę nasz budżet, bo ona jest najwyższym naszym kosztem, jest trudno, trudno potem szukać środków. Wszyscy oszukują, tak odbieram Pana, że wszyscy oszukują, oszukuje Prezes Wancerz, bo nie wiem, kradnie śmieci z tych tabel, oszukuje Burmistrz Podzińska bo dopasowuje tabelę do cyfr i za każdym razem wprowadza Pana w kosmiczne osłupienie i Pan ciągle nie wie, na której planecie jest. Wszyscy oszukują, tylko Wasza stawka, tak użył Pan takiego swojego stwierdzenia "udowodniliśmy, że nasze stawki były dobre", ale Panie radny Stasiak 19 sierpnia, czy 21 sierpnia, kiedy przesuwaliśmy 190.000 zł z budżetu, z zupełnie innego rozdziału na zapłacenie faktury na śmieci, nikt z Was, a przede wszystkim mówię to do Pana, tego największego krzykacza dzisiejszej sesji, Pan nie zadał pytania: Pani Burmistrz, jak to? przecież z naszych pieniędzy to powinna mieć Pani tyle kasy, Pani powinna mieć takie środki, że dlaczego ja dzisiaj przesuwam, jeszcze podniosłem rękę na zmianę nad budżetem. Nawet brewka Panu nie pykła tak naprawdę i żeby powiedzieć: drodzy mieszkańcy, ale ja ze swoimi ludźmi ustaliliśmy taką stawkę, że na wszystko powinno starczyć, celowo użyłam stwierdzenia swoimi ludźmi, bo to jest również Pana ulubione słowo, ale wtedy i przy grudniu, przy zmianach budżetowych nawet Pan nie zadrżał zapytać, jak to jest możliwe skoro nasza stawka, my żeśmy tak zaplanowali ten budżet, że wszystko jest, dlaczego wtedy Pan nie zapytał i powiedział drodzy mieszkańcy nie będzie chodnika, bo ja jestem przeciwny, nie zgłoszę za tą zmianą do budżetu, wtedy Pan

nawet nie zadrzał, nie skakał Pan ze swoim show, nie udowadniał Pan Podzińskiej i reszcie służb, że źle to wszystko pomierzyli, źle to wszystko pomiarkowali, ale jednak wszyscy oszukują. Poprzedniej sesji to Wancerz był niekompetentną osobą, Prezes Wancerz, on nieprawidłowo zarządzał PPK, ileż Pan tam impertynencji wyrzucił na tej sesji w stosunku do Prezesa, który się odniósł na piśmie do tego, więc dzisiaj Prezes Wancerz jest troszeczkę spokojniejszy, bo już dzisiaj winowajcą jest Burmistrz Podzińska, no bo jednak ten Prezes się odezwał, Pan mówi: nie wie Pan z czego wynika tona, ten facet dzisiaj 20 minut tłumaczył z czego wynikają podwyżki cen, ja rozumiem, że Pan się do swojego show przygotowywał, więc może Pan nie słuchał, ja rozumiem, że to mogło być stresujące te Pana rysunki, dobrze, że ich nie widzę bo mam taki słaby wzrok, ja rozumiem, że to mógł być stres, ale ten człowiek powiedział dzisiaj wszystko po kolei, w jakich wysokościach procentowych te podwyżki kosztują nas, ja rozumiem dlaczego Pan właśnie mówi o tych sprawach, nie mówi na przykład radny Szymkowicz, ten który reprezentuje ugrupowanie, które nam to wszystko zafundowało, jakby stanął dzisiaj i powiedział, że wy tu drenujecie portfele mieszkańców, skoro my jako PIS drenujemy Was po prostu, bez pardonu nie pytając tak naprawdę, więc rozumiem, ale nadal nie rozumiem tego, że Pan nie zapytał, Pan umie dodawać, ale nie zapytał Pani ani Skarbnik, ani Burmistrza, a ile ludzie zapłacili pieniędzy w ciągu roku, tyle zapłaciliście wy, a ile pieniędzy wpłynęło do budżetu od mieszkańców. A poza tym nie zwrócił Pan uwagi, że rozliczanie tych, przez nas zresztą, przez Radę, która sobie szafowała cenami, nie możemy zaplanować rocznego planu na śmieci, czyli od stycznia do grudnia, nie możemy tego tak rozpisać w budżecie, żeby mieć zawsze stałą stawkę i na tonaż i na inne rzeczy bo wtedy Prezes Wancerz, który wygrywa przetarg, nie wiem, proponuje stawkę na 12 miesięcy, łatwiej mu negocjować, tak myślę na PSZOK-ach niż na miesiąc, czy na dwa umowy, które są pisane z ręki. Inna sprawa, a gdyby ten przetarg wygrała inna firma, też byście poprosili o audyt w tamtej firmie, gdyby cena za tonę było 800 zł, też byście rozliczali prezesów innych firm, też byście robili audyty firmom zewnętrznym, patrząc na ceny naokoło to naprawdę zadziwiające jest to, że PPK w takich kwotach radzi sobie z wywózką śmieci, ja nie wiem jak to jest w innych miejscowościach, ja w tej chwili pracuję w innym mieście i widzę jakie opłaty śmieciowe robimy obecnie, to są po prostu tak kardynalne podwyżki, że trudno porównać, jak zapytuje się firm, które podają ceny za tony to my jesteśmy w jakimś tam marnym cenowo końcu, czyli firma PPK jest taną firmą, ale wszyscy oszukują, no wszyscy oszukują, po prostu ja się tak zastanawiam jak jest możliwe, że spał się ten budżet skoro wszyscy oszukują, jak to jest możliwe, że w trakcie roku Pan nie pyta, nie rozlicza, gdzie są te zniknięte parówki, lubię cytować tak jak i Pan swoje bajki, gdzie są te zniknięte parówki, gdzie są te pieniądze, które przecież my wszystko żeśmy zaplanowali, świetna sprawa. Mało tego, tak jak powiedział Burmistrz nie chodzi o to żeby znaleźć rozwiązanie, chodzi

o to, żeby się przywalić, chodzi o to, żeby wyrzucić na wierzch jakieś niedoskonałości i nie systemu tego odpadowego, tylko Burmistrz Podzińskiej, to nie system jest winien, tylko Podzińska. Dzisiaj jestem po kilku rozmowach, zupełnie przypadkiem, bo musiałam chodzić z buta, bo mi się zepsuł samochód i Pani: „co tam dzisiaj na sesji?” No podwyżka śmieci. „Znowu”. Ja mówię: no wie Pani, no znowu to takie znowu jest podejście do podwyżki, bo trzeci raz jest, czy tam któryś, trzeci raz jest podejście, mówię, ale jest proponowana, a Pani "tylko nie od wody, bo to co się dzieje na oko, żebyście nie wiem, bo tamte wasze to" to tak prosty człowiek, prosty język był. Ja mówię no to proponowana podwyżka jest 4,50 zł. "No jak trza, to trza". To nie jest tak jak wiesz, że ja rozumiem, że to nie jest stuprocentowe zdanie mieszkańców, ale mieszkańcy widzą co się dzieje na oko, widzą i wiedzą, że życie, śmieciowe życie każdego mieszkańca podrożało i drożeć będzie, i to nie ma znaczenia, czy jest pandemia, czy jej nie ma, po prostu produkuje, no może teraz ten podatek cukrowy, który jest dorzucony to może rzeczywiście trochę mniej coca coli będzie wypijane, czy pepsi coli, może no to tutaj ukłony pójdą do Rządu bo machnęli podatek w górę, to może rzeczywiście śmieci będzie mniej. Ale prawda jest taka, że koszty gospodarki śmieciowej są i Prezes Wancerz przed momentem o tym skrupulatnie opowiedział punkt po punkcie, frakcja po frakcji i odniósł się do procentów i do wszystkich innych cen. Więc nadal Pan nie wie czego wynika cena za jedną tonę, no po prostu czasami się zastanawiam, czy my jesteśmy w tym samym miejscu, w tym samym czasie, na tej samej sesji, czy my jesteśmy w tym samym miejscu i w tym samym czasie na tych samych komisjach i czy słuchamy tych samych ludzi, bo mam wrażenie jakbyśmy byli po dwóch stronach jakiś szklanej ściany, po której na przykład coś tam może do Pana nie dociera, zwracam się bezpośrednio do Pana, bo Pan reprezentuje tą grupę, która tutaj dzisiaj będzie w totalnej opozycji, ale tu trzeba powiedzieć i podtrzymam słowa Pani Burmistrza, trzeba być odpowiedzialnym, odpowiedzialnym, z czego zabierzemy w następnej kolejności, no dzisiaj kolejna interpelacja - drogi, bo ach przed chwilą w budżecie machnęliśmy 300.000 zł, ale co tam boże drogi, ale sobie zainteresujemy o drogę, co to za problem, prawda, takie działanie, teraz zabierzemy, obetniemy śmieci, potem powiemy Podzińska nie odbiera śmieci, wiecie, bo ona nie chce odbierać wam tych śmieci, bo takie fanaberie szły przez te 3 dni. Czy Pan kiedykolwiek miał taką odpowiedzialność za tak ogromny majątek i za tak ogromne pieniądze, żeby móc swobodną ręką, że tak powiem wydawać środki, które niestety, ale ustawa o finansach publicznych nie pozwala. Ja się nie zgadzam również i mówię to po raz kolejny myślę, przy trzeciej zmianie, nie zgadzam się na to, żeby za śmieci płacić moją, czy twoją, czy jego inwestycją, nie zgadzam się na to, zwłaszcza, że ten plan inwestycyjny na ten 2021 rok wszyscy jak tu siedzimy przyjęliśmy z owacją, niemal na stojąco, tyle inwestycji, niejedno expose dzisiaj padło, że takie plany, jakie mamy to rzeczywiście wszystko przed nami, więc ja naprawdę, ja apeluję pomijając

stosunek mój do tych wypowiedzi, apeluję tylko o rozwagę w podejmowaniu takich decyzji, nie sugerowaniu się dowalaniu urzędującej, tylko znajźmy na to wszystko rozwiązanie, bo jeżeli tak prosto jest, ja na przykład nie umiałabym stanąć na Pana miejscu i krytykować w ten sposób, bo nie umiem nic z drugiej strony zaproponować. Rozliczać każdy potrafi, ale zaproponować rozwiązanie, pokazać rozwiązanie, pokazać jak to wygląda w przypadku takim, a jak to wygląda w przypadku takim, to trzeba mieć naprawdę dużą głowę i ogromne doświadczenie finansowe. A te tabele, te zestawienia, które niekoniecznie obejmują 12 miesięcy bieżących danego roku, to jest rzeczywiście zestawienia, tak jak tutaj widzieliśmy przy tych przetargach, trzy, czy cztery ceny po drodze, nie można sobie to pomnożyć razy, zwyczajnie i sobie wykalkulować nowego roku. Dlatego ja naprawdę mam nadzieję, że ad vocem nie będzie mnie poruszać, więc nie będę musiała ponownie zabierać głosu, ale jedyne o co proszę to o to, żeby naprawdę zrozumieć w jakiej sytuacji będą mieszkańcy nie to, jak się teraz czuje jeden radny, czy drugi radny, że sobie, że tak powiem pojeździł po Podzińskiej Burmistrz i w tej chwili jest super i udowodniłem, że ona dodawać nie umie, a w ogóle to tam kradnie, wszyscy kradną śmieci, kradną, śmieci zginęły, w ogóle i zginęły jeszcze inne rzeczy. Znajźmy na to rozwiązanie, jeżeli jest sposób na to, żeby nie płacić za te śmieci, a wiemy dobrze, że nie ma żeby nie płacić, nie ma możliwości niepłacenia za śmieci, są możliwości, jak rozmawiam nawet z mieszkańcami na zebraniach wiejskich trzeba by było spowodować taką straż lokalną, żeby ludzie sami nawzajem się pilnowali jeśli chodzi o wyrzucanie, segregowanie śmieci, bo to jest bardzo ważne, bo to co na PSZOK trafia, wielokrotnie Prezes powiedział, to się i tak nadaje do ponownej segregacji, bo w żółtym worku, czy w żółtym koszu i tak są rzeczy, które nie powinny być, są metalowe, a powinien być plastik inny, więc tym optymistycznym akcentem zakończę.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** - No właśnie i 13 minut Pani Radna.

[Dźwięk niesłyszalny]

Oczywiście ja tutaj znam ten zapis ze statutu o 5 minutach, ale tak jak na poprzedniej sesji już mówiłem, że chyba nie możliwe jest w takiej sytuacji właśnie, gdzie omawia się takie problemy te 5 minut zachować, Pani Burmistrz wypowiadała się chyba 15 minut, Pan Prezes około 10, więc no tutaj pozostałych dyskutantów trudno ograniczać czasem i stąd to wynika, no jest to przepis instrukcyjny, taki przepis, który ma radnych dyscyplinować również wewnątrz, więc no czasem po prostu ten przepis trzeba, że tak powiem trochę naciągnąć.

**Przewodniczący K. Budżetu i Gospodarki - Remigiusz Pajor-Kubicki** - Zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

### Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### Wyniki imienne:

ZA (9)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Tomasz Posyniak, Paweł Retecki, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

PRZECIW (6)

Iwona Ksel, Artur Kurowski, Hubert Łuszczczyk, Małgorzata Piotrowska, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

Wniosek został przyjęty.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Zamknął dyskusję.**

### Następnie:

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy (Druk Nr 285/21).

### Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Artur Kurowski, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

PRZECIW (9)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Tomasz Posyniak, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

Uchwała nie została podjęta.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska -** Ja chciałabym tylko bardzo podziękować Państwu radnym tym, którzy głosowali przeciw, za odpowiedzialną decyzję, zapytać skąd? pytam już to co powiedziałam na luty, albo początek marca będą pieniądze na śmieci, i co zrobicie w przypadku, kiedy nie będą wywiezione i odnieść się tylko do tego, że macie większość, możecie zrobić wszystko, nową metodę, nową stawkę, tak,

żeby ten system się bilansował, a zakończenie dyskusji, jeszcze proponowane przez Przewodniczącego Komisji Budżetu, to to już w ogóle jest kuriozum, także to moje stanowisko i powiem do mieszkańców, że istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo tego, że albo koniec lutego, albo koniec marca nie będą wywożone śmieci.

### **Do punktu 13 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnych umów najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 282/21).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 37 do protokołu.

#### Opinia stałej komisji Rady:

K. Budżetu i Gospodarki – opinia stanowi załącznik Nr 38 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnych umów najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 282/21).

#### Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### Wyniki imienne:

ZA (15)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posyniak, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz, Jerzy Wroński

Uchwała Nr XXXII/232/21 stanowi załącznik Nr 39 do protokołu.

### **Do punktu 14 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji rady na 2021 rok (Druk Nr 284/21).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 40 do protokołu.

Plany pracy stałych komisji Rady:

- 1) K. Rewizyjnej – plan pracy stanowi załącznik Nr 41 do protokołu,
- 2) K. Budżetu i Gospodarki – plan pracy stanowi załącznik Nr 42 do protokołu,
- 3) K. Polityki Społecznej i Komunalnej – plan pracy stanowi załącznik Nr 43 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - W grudniu Rada przyjęła uchwałę o ustaleniu planu pracy Rady na 2021 rok, robimy to co roku, w ślad za tym poszczególne komisje przyjmują z miesięcznym opóźnieniem plany pracy swoich komisji i takie też plany pracy komisje przedstawiły, które są w korelacji z planem pracy Rady, stąd istnieje zawsze co roku potrzeba właśnie, aby te dwa powiedzmy ciała, cała rada i poszczególne komisje wypracowały plany pracy, które ze sobą współgrają i takie też te plany pracy są. Oczywiście są też odstępstwa od tego, niektóre tematy są komisyjne wyłącznie, a niektóre i komisyjne i sesyjne, o czym Państwo wszyscy doskonale wiecie, czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji w tym punkcie?

**Radna Małgorzata Piotrowska** - Panie Przewodniczący, jak widzę tutaj jako członek Komisji Rewizyjnej jest przygotowany plan pracy Komisji Rewizyjnej w miesiącu styczniu było ustalenie planu, Komisja się nie odbyła, więc to nie Komisja przygotowała plan pracy Komisji, więc chciałabym wiedzieć, albo przesunąć plan pracy Komisji, wyprowadzić z tego punktu i przesunąć na styczeń, bo komisja się nie zebrała, żeby zaplanować, ja widzę co jest w tym planie, nawet jeśli się z tym zgadzam, ale mnie nikt o zdanie nie pytał, więc Komisja się nie odbyła, więc nie możemy załączyć planu pracy Komisji, która tego planu nie przygotowała, chyba że jest nowa jakaś tradycja, że to Przewodniczący przygotowuje sam plan pracy Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Nic mi na ten temat nie wiadomo, sądziłem, że odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, oczywiście plany pracy podejmują całe Komisje, cały skład Komisji, natomiast, czy Pan Przewodniczący może, bardzo proszę Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej o wyjaśnienie tej sytuacji.

**Przewodniczący K. Rewizyjnej - Artur Kurowski** - Komisja Rewizyjna się nie odbyła propozycje planu pracy została wysłana mailem do wszystkich członków komisji i tylko liczyłem na ewentualną odpowiedź mailową i zaakceptowanie lub uzupełnienie ewentualnie o jakieś inne propozycje.



**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - W takim trybie raczej odbyć się Komisja nie może, więc teraz Szanowni Państwo mamy taką sytuację, gdzie uchwała jest skonstruowana całościowo, czyli mamy tutaj wszystkie plany pracy poszczególnych komisji, więc należałoby, albo zmienić tą uchwałę, albo wyprowadzić z porządku obrad, albo trzecie wyjście, które mogę Państwu zaproponować, aby ogłosić 15 minut przerwy i żebyście Państwo w trybie takim pilnym uzgodnili, jeżeli to oczywiście możliwe plan pracy Komisji Rewizyjnej na przyszły rok.

**Przewodniczący K. Rewizyjnej - Artur Kurowski** - To bardzo proszę Panie Przewodniczący o tą przerwę.

**Radna Małgorzata Piotrowska** - Znaczy to ja powiem ad vocem Panie Przewodniczący, jakby w geście dobrej woli, ja takiego maila nie dostałam, to właśnie dlatego przewidywałam, że być może, może być taki sposób bo Pan Przewodniczący stosuje takie sposoby, że wysyła do nas maile do konsultowania jakiś spraw, nie wiem, czy zaginął w kosmosie, nie mam pojęcia, ale w każdym razie Panie Przewodniczący, ja w takim układzie przejrzałam w tej chwili i żeby nie przedłużać całej sprawy, nie robić dodatkowych przerw, zostawmy ten plan Komisji Rewizyjnej na rok 2021 w takiej postaci, jaka jest zgłoszona i chciałam tylko ustalić, bo myślałam, że miał Pan wiedzę jakąś, czego ja nie wiedziałam, czy komisja się odbyła, bo nie było nawet w tym systemie eSesja, także zostawmy to, no ja wiem, że Pan Przewodniczący zrobi przerwę, ale jest już późno, dość długo już tutaj procedujemy, zostawmy to.

**Wiceprzewodnicząca Rady - Iwona Ksel** - A ja mam pytanie do planu pracy Komisji Budżetu i Gospodarki, nie widzę tam godziny wpisanej przy grudniowej komisji, w poszczególnych miesiącach jest wpisana data i godzina komisji, a w grudniu nie ma godziny. Bardzo proszę Panie Przewodniczący o wyjaśnienie tej sytuacji.

**Przewodniczący K. Budżetu i Gospodarki - Remigiusz Pajor-Kubicki** - Widocznie zaszła pomyłka w druku, aczkolwiek można dopisać godziny w formie autopoprawki, jeśli jest taka możliwość.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Proszę o sformułowanie autopoprawki.

**Przewodniczący K. Budżetu i Gospodarki - Remigiusz Pajor-Kubicki** - Wszystkie godziny są tutaj podane 8:30, no to wiadomo na grudzień też.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Czyli 8:30 grudzień, 16 grudnia 2021 godzina 8:30 rozumiem.

Potrzebuję potwierdzenia od pozostałych członków Komisji Rewizyjnej, czy również

akceptują plan pracy, żeby już nie, że tak powiem nie robić przerwy, zmierzać do końca.

Członkowie Komisji Rewizyjnej tj. radny Damian Błażejowski oraz radny Mariusz Ogrodnik również zaakceptowali plan Pracy Komisji.

Rozumiem, że w takim trybie przyjęliśmy plan pracy, aczkolwiek bardzo proszę, żeby na przyszłość wszystko odbywało się na komisjach, nie miałem takiej wiedzy, że tak się dzieje, oczywiście mailami można uzgadniać różnego rodzaju sytuacje, natomiast same podjęcia decyzji, same uchwały, czy też inne akty podejmowane przez Komisję muszą odbywać się na posiedzeniach, póki co jeszcze.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji rady na 2021 rok (Druk Nr 284/21).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Artur Kurowski, Hubert Łuszczczyk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posyniak, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz, Jerzy Wroński

PRZECIW (1)

Paweł Retecki

BRAK GŁOSU (1)

Grażyna Słodkowska

Uchwała Nr XXXII/233/21 stanowi załącznik Nr 44 do protokołu.

## **Do punktu 15 porządku.**

### **Wolne wnioski.**

**Radny Jerzy Wroński** - Tak jak Państwo zauważyliście, że był to show Panie Przewodniczący, dawno już takiego show nie było, ja bym tylko prosił Panie Przewodniczący, żeby właśnie trzymać troszeczkę, czy jest prezentacja, czy to jest wypowiedź, jednak w tych pięciu minutach, żeby się każdy mógł radny zmieścić, bo to jest zbędna po prostu dyskusja. Szanowni Państwo minęło 2 lata, żaden z nas jako radny, jako Rada nic nie zrobiła w kierunku, żeby Pani Burmistrz pomóc coś, żeby dla tej gminy co się działo, tylko jakieś tam właśnie przedstawienia, spory, krzyki, jak to dzisiaj wyglądało. Nie wiem za co, nie wiem za co naprawdę, nie wiem za co nam mieszkańcy płacą po te sześćset parę złotych diety, w związku z powyższym Panie Przewodniczący na sesji w lutym będę wnioskował o obniżenie diet dla Rady Miejskiej w Pyrzycach. Dla radnych po 50 zł, taki będzie mój wniosek, możemy całkiem się zrzec, żeby Pani Burmistrz miała za co zapłacić za śmieci, zawsze się troszeczkę uezbiera. Dla Przewodniczącego ponieważ ma więcej pracy - 100 zł. Taki będzie mój wniosek.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Dziękuję bardzo Panie radny. Nie do końca się zgodzę z Panem w kwestii tej, że Rada robi tylko takie rzeczy, które nie pomagają burmistrzowi w sprawowaniu, w sprawowaniu funkcji. Ja Panu powiem, cały czas to powtarzam, że Rada przyjęła stawki podatku od nieruchomości i to z własnej inicjatywy, nie z inicjatywy Burmistrza Pyrzyc, które pozwoliły na zwiększenie budżetu o około 1.000.000 zł, więc to było w tamtym roku, tak, więc no nie do końca tak jest, jak Pan radny mówi, a Pan Radny wówczas głosował przeciw i wypowiadał się, ja doskonale pamiętam, wypowiadał się Pan wtedy, że nie zwiększy Pan, że tak powiem wydatków po stronie mieszkańców, ze względu na to, że mieszkańcy są nie bogaci, możemy wrócić do protokołu, oczywiście tak było, więc tutaj nie do końca się zgodzę z Panem. Są sytuacje różne, spory różnego rodzaju, natomiast cały czas powtarzam tę sytuację, że tutaj Rada, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości i inne podatki zachowała się dobrze, chociaż różnie bywało w poprzednich latach, zdarzały się takie sytuacje polityczne, gdzie nie będę wypominał imion i nazwisk radnych, którzy politycznie głosowali za zmniejszeniem podatków, tylko dlatego, żeby, że tak powiem no w jakiś sposób oddziaływać na Burmistrza poprzedniej kadencji, więc tak to wygląda.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Nie wiem, czy źle słyszałam, ale podatki rozumiem tylko z inicjatywy radnych? Burmistrza nie?

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Tak, tak, te pierwsze podwyżki to była wtedy inicjatywa radnych.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Dwa lata temu tak? Ale w tamtym roku już było inaczej, to czemu Pan o tym nie mówi.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - W tamtym roku było inaczej, ale te bardziej, które więcej znaczyły to były z inicjatywy ...

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Oczywiście radnych, więcej zawsze znaczy.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Nie no Pani Burmistrz no tak było.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz** - Chciałem się odnieść ad vocem do wypowiedzi radnej Piotrowskiej, dwa punkty temu, które procedowaliśmy, natomiast no nie dane mi było już, bo wniosek formalny padł o zamknięcie dyskusji, a że mam 5 minut czasu postaram się je sobie w sposób należyty wykorzystać, może uda mi się szybciej, ja tylko chciałem w kilku zdaniach się odnieść do chyba wypowiedzi tak naprawdę koleżanki Małgorzaty Piotrowskiej, której niestety nie ma z nami na sali, natomiast chciałbym powiedzieć przede wszystkim, że słowa o robieniu show to ja najpierw tak sobie pomyślałem, że faktycznie Pani radna po wystąpieniu radnego Stasiaka, który w mojej opinii, ale chyba i większości jak się okazało, operował na liczbach, na danych, Pani radna zrobiła show, tylko w trakcie tej wypowiedzi, kiedy miała takie wstawki dość humorystyczne pomyślałem sobie, że faktycznie dobrze się dzieje, że prowadzi kabaret, bo się na tym zna, a to tylko tyle w nawiązaniu do radnej Piotrowskiej, ponieważ ja w pyskówki nie zamierzam żadne wchodzić z radną Piotrkowską, bo no niestety prawda jest taka, że pokonałaby mnie doświadczeniem w tego typu wypowiedziach, to jest część pierwsza mojej wypowiedzi.

Część druga mojej wypowiedzi będzie dotyczyła tak naprawdę tego, co powiedział kolega Wroński, Panie radny, no taki wniosek bardzo proszę, niech pada, no możemy dopłacać z własnej kieszeni, naprawdę ja nie widzę w tym najmniejszego problemu, tylko powiedział Pan, że nic nie zrobiliśmy, no to ja Panu powiem, że niech Pan nie mierzy wszystkich radnych swoją miarą, bo z tego co sobie przypominam to między innymi na na mój wniosek było spotkanie z zarządcami, żeby omówić sposób naliczenia od wody, wie Pan to takich rzeczy, które się robi, o których się nie mówi, jest wiele, natomiast, jeżeli Pan uważa, że Pan nie robił nic, no to kurczę trzeba zakasać rękawy i się wziąć do roboty, tak kabaretowo trochę skończę bo taki mi się trochę udzielił nastrój. Drodzy Państwo, ja tylko chciałem

jeszcze na sam koniec ostatnie zdanie, życzyć wszystkim dobrego czasu, dobrego miesiąca, wszystkiego dobrego.

**Radny Jerzy Wroński** - Kolego Szymkowicz ja po sobie pomniczki zostawię, bo Pan pomników żadnych nie zostawi, jeżeli będziemy tak jak do tej pory pracować, bo ja po sobie pomniczki zostawię i mam wiele, wiele jeszcze do zrobienia i zrobię, no to niech Pan sprawdzi sobie, co ja zrobiłem dla tej gminy.

**Wiceprzewodnicząca Rady - Iwona Ksel** - Ja chciałbym się odnieść do interpretacji złożonej przez radnego Mariusza Szymkiewicza i się tak zastanawiam Panie Radny nad tą Pańską interpelacją dotyczącą remontu drogi numer 20 w Ryszewku, przecież nie jest to Pański okręg wyborczy, a więc jasne jest, że ta interpelacja, po prostu ma na celu uderzyć, tylko i wyłącznie bezpośrednio w moją osobę, po to, aby mnie zdyskredytować w oczach moich wyborców, to jest oczywiste, tutaj nie ma żadnej wątpliwości. Proszę nie przeszkadzać! Przy drodze tej Panie radny mieszka Pański partyjny kolega, to wszyscy wiemy, który w ostatnim czasie nie zwrócił się do mnie w tej sprawie, jasno więc widać tutaj waszą grę polityczną, mającą na celu uderzenie bezpośrednio w moją osobę, tutaj żadnej wątpliwości nie ma. Dziwi mnie Pańska interpelacja, jeszcze z jednego powodu Panie Radny, Pan i Pańscy koledzy radni przenieśliście w budżecie środki w wysokości 300.000 zł z remontu dróg gminnych do remontów dróg powiatowych i wojewódzkich, do współpracy i montażu finansowych, zgadza się? Zgadza się, więc niech mi Pan powie, z jakich środków z budżetu Burmistrz ma dokonać remontu tej właśnie drogi teraz. A tak na marginesie to w ogóle w mojej ocenie droga ta nie kwalifikuje się do remontu Panie radny, a do inwestycji, no chyba, że ze dwie kosteczki chce Pan tam sobie położyć, tak, ażurowe, albo jakieś nie wiem inne, no to może to wtedy może remoncik, ale chyba nie o to chodziło. Jeszcze jedno chciałabym dodać, mianowicie to, że podobne fortele tutaj na tej sali były już stosowane, takie którego użył Pan dzisiaj, jednak radni doszli do porozumienia w tej kwestii, Pan jak widać nie rozumie tego, bo Panie radny do mnie również przychodzą mieszkańcy Pańskiego okręgu wyborczego, ze swoimi problemami, ale ja ich zawsze odsyłam do Pana po to, żeby nie wchodzić Panu w drogę, żeby miał Pan pole do popisu, a jakoś tak nie słyszę, żeby Pan tam interpelował w tamtych sprawach. Dając Panu tutaj wolną drogę do tego, żeby Pan mógł się wywiązywać ze swoich obietnic, no ale jak widać dzisiaj okazuje się, że nie było warto, więc zmieniam strategię, zainteresuje się również i będę interpelować.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Szanowni Państwo, no jako Przewodniczący Rady, to przypomnę podstawową zasadę, że radny nie jest związany mandatem i Pani radna ta wypowiedź...

**Wiceprzewodnicząca Rady - Iwona Ksel** - Doskonale wiem, że radny nie jest związany mandatem.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - No to skoro Pani wie, to wypowiedź Pani jest chybiona bo...

**Wiceprzewodnicząca Rady - Iwona Ksel** - Chybiona to będzie za chwilę Pańska wypowiedź, jeżeli Pan będzie dalej brnął.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - No dobrze, ok, no można takim sposobem działać, jak tak Pani Przewodnicząca, bądź co bądź, myślę, że od Przewodniczącego powinniśmy wymagać troszkę więcej, niż od szeregowego radnego.

**Wiceprzewodnicząca Rady - Iwona Ksel** - I vice versa.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Jeżeli radny nie związany jest mandatem, reprezentuje każdego jednego mieszkańca na terenie gminy Pyrzyce, i że tak powiem rozliczać radnego z tego, że interpretuje w tym okręgu, czy w innym, czy interesuje się, że tak powiem problemami mieszkańca, radny z Pyrzyce interesuje się mieszkańcami na przykład radnego z Gizyna i rozliczać za to radnego, no to wprowadza Pani nową jakość Pani radna Przewodnicząca.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz** - Generalnie przyznam szczerze, że zatkało mnie w pewnym momencie. Jakiś czas temu, kilka, czy kilkanaście dni temu dostałem informację z prośbą o zainteresowanie się tą drogą, co uczyniłem, w międzyczasie była wymiana maili, bo po prostu przez pandemię trudno się trochę spotkać, przez inne obowiązki służbowe również, wie Pani co dla mnie nie ma znaczenia, czy tak jak Pani to powiedziała, mój partyjny kolega, czy mój partyjny wróg, tak się składa, że mandatem radnego obdarzyli mnie mieszkańcy danego okręgu, to prawda, natomiast w związku z tym idąc tym tokiem myślenia, po co Pani głosuje uchwały, które mówią o całej gminie, a nie dotyczą tylko i wyłącznie danego okręgu wyborczego. Znaczący ja nie ukrywam, że ta wypowiedź dla mnie to jest po prostu kuriozum i drodzy mieszkańcy ja Was bardzo przepraszam, że chcemy w innych okręgach wyborczych niż mój działać na waszą rzecz, ja byłem przekonany, że będąc radnym gminnym, jest się radnym gminnym, ale widzę że no niektórzy mówią inaczej, uważają inaczej, nie wiem, mam nadzieję, że tego nie stosują, bo to prawdopodobnie chodziło tylko o to, żeby dowalić Szymkowiczowi, bo dawno już nie oberwał, a koleżance Piotrowskiej nie do końca się udało, no to trzeba było to dalej pociągnąć. Natomiast jeszcze jedno pytanie mam do Pani radnej, w związku z tym chciałbym, jeżeli Pani powiedziała, że zgłaszają się do Pani osoby z mojego okręgu wyborczego z danymi sprawami, to ja chciałbym poznać, niech

Pani powie kto był, w jakiej sprawie, bo nie wiem, no niestety, ale mam wrażenie, że to było stworzone na potrzeby chwili, a jeśli faktycznie tak było, to super, to niech Pani się zainteresuje tą sprawą, bo do mnie osoby polecane przez Panią nie trafiły, także ja jestem w szoku drodzy Państwo, że przepraszam drodzy Państwo, że okazuje się, że jestem radnym gminnym, który może działać tylko w jednym okręgu wyborczym, a więc jest to dla mnie, nie wiem, sytuacja niespotykana, tak jakby poseł wybrany do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z okręgu nr 41, czyli byłe Szczecińskie, działał tylko na rzecz Szczecińskiego i miał w głębokim poważaniu wszystkie inne sprawy ważne do kraju, no nie wiem, Państwo sami wyciągną wnioski.

**Wiceprzewodnicząca Rady - Iwona Ksel** - W mojej wypowiedzi była informacja już do Pana, zwrotna, że zainteresuję się tymi tematami, zajmę się tymi tematami, widocznie nie słuchał Pan zbyt wyraźnie.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz** - Tak, ja doskonale słyszałem, że Pani się nimi zajmie, natomiast Pani powiedziała, że przychodzą do Pani osoby z mojego okręgu wyborczego, z problemami mojego okręgu wyborczego i odsyłała Pani te osoby do mnie, w związku z tym ja zapytałem, jakie to było osoby, no trudno odpowiedzieć na takie pytanie?

**Wiceprzewodnicząca Rady - Iwona Ksel** - Skoro nie wrócili do Pana, to znaczy, że nie nie darzą Pana zaufaniem.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz** - A to już jest druga rzecz, podobnie jak interpelacja z Ryszewka, no przykro mi.

**Przewodniczący K. Rewizyjnej - Artur Kurowski** - Odczytał protokół Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli OSiR pod kątem wykorzystania środków finansowych na zadania bieżące oraz działalności statutowej, gospodarowania powierzonym mieniem, prowadzenia jednostki w okresie od początku roku 2020 do dnia 30.09.2020 r., który stanowi załącznik Nr 45 do protokołu.

Protokół Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli z realizacji zadania pod nazwą „Prace remontowo-zabiegające Baszty Sowiej”, który stanowi załącznik Nr 46 do protokołu wszyscy radni otrzymali do zapoznania się.

**Przewodniczący K. Rewizyjnej - Artur Kurowski** - Przy tej okazji mając mikrofon i głos, który wcześniej został mi tutaj odebrany przez wniosek formalny, chciałbym też uzasadnić swoje stanowisko głosowania nad projektem uchwały dotyczącej kosztów wywozu śmieci, utylizacji. Zacznę od tego, że w grudniu na posiedzeniu

Rady Miejskiej głosowałem przeciw, padł wtedy argument, że rząd przygotowuje ustawę, która może wprowadzić pewne zmiany, które wpłyną na te koszty, zapoznałem się z projektem tej nowelizacji ustawy i no muszę przyznać, że szalu nie ma, nie została wprowadzona w życie i też wydaje mi się z analizy tego projektu, że niewiele też wniesie i dalej będziemy ponosili te olbrzymie koszty związane z utylizacją śmieci. Poza tym, gdyby faktycznie była chęć wprowadzenia tej ustawy, to jak wiemy mogłaby być wprowadzona w ciągu jednej nocy, posiedzenia jednej nocy parlamentarzystów, nie zostało to zrobione i dlatego też nie wydaje mi się, żeby to w najbliższym czasie zostało wykonane, dlatego moje wątpliwości. Na posiedzeniu Komisji we wtorek wstrzymałem się, ponieważ rozmawiałem też z mieszkańcami Pyrzyc, którzy zdają sobie sprawę z tego, że te koszty muszą wzrosnąć, i że będą płacili więcej, wskazują na powód tych kosztów, a mianowicie brak tutaj możliwości oddawania butelek plastikowych, szklanych, czy puszek z powrotem do sklepów, marketów, które nam po prostu sprzedają i się tym nie martwią, nie ma po prostu ustawy, która by to regulowała, a która by w zdecydowanym stopniu poprawiła tą sytuację naszą, wszystkich Polaków w całej Polsce, gdyby po prostu przerzucić ten obowiązek na producentów i na sprzedawców. Dlatego uważam, że mieszkańcy jeśli zaczną więcej płacić, rozumieją, że nie mogą liczyć tutaj na wprowadzenie zmian przez rząd i muszą wziąć swoje sprawy w swoje ręce i może w pierwszej kolejności zacząć te butelki plastikowe, które im się po prostu sprzedaje, a nie skupuje odnosić do punktów, w których je po prostu nabywają i tam pozostawiać. Dlatego ja w tej chwili zagłosowałem "za" i uważam, że to jest bardzo dobra decyzja.

**Radna Grażyna Słodkowska** - Przysłuchując się kolejnej wypowiedzi radnego Stasiaka dziś, podczas dyskusji przed procedowaniem nad projektem uchwały w sprawie stawek za wywóz nieczystości, trudno nie odnieść wrażenia, że to nie ceny, nie stawki, nie rosnące koszty, nie obowiązek, który jest nałożony na samorządy, nie tylko na nasz samorząd, ale na wszystkie samorządy w państwie przez ustawodawcę, to wszystko co ma wpływ docelowo wysokość stawek, to nie stanowi to problemu, tylko problemem, który stanowi o tym, że Panowie nie głosujecie "za", mając, mam nadzieję jednak, w domyśle odpowiedzialność za budżet, problemem jest Burmistrz Podzińska, problemem jest Pan Wancerz i problemem jest miejska spółka, bo gdyby te odpady były odbierane przez jakąkolwiek inną spółkę, też biorącą udział w przetargu, nie byłoby w ogóle dyskusji i to jest moje przekonanie graniczące z pewnością, to po pierwsze, Pan Radny Stasiak, żałuję, że nie jest obecny w tej chwili bo do jego wypowiedzi chciałabym się odnieść, użył sformułowania, cytuję: "za każdym razem jesteśmy oszukiwani" i takie sformułowanie, dokładnie w ten sposób wypowiedziane, jest to cytat z wypowiedzi, zostało dzisiaj użyte podczas dyskusji. Ja chciałabym, ponieważ jestem tutaj obecna,



ponieważ byłam świadkiem tej wypowiedzi, chciałbym się dowiedzieć od Pana radnego Stasiaka mimo, że jest nieobecny, mam nadzieję, że odsłucha i jednak odpowie mi na to pytanie, kto oszukuje Pana Stasiaka i w jaki sposób? Chciałbym wiedzieć, czy to my tutaj obecni, czy to Pani Burmistrz, czy to Pani Skarbnik, Pani Sekretarz, czy to Pan Burmistrz, czy my radni, czy ja Słodkowska radna, czy Pani Ksel radna, Piotrowska, Wroński, no nie wiem, ktokolwiek.

I jeszcze Panie Przewodniczący, do Pana jedno zdanie, odniósł się Pan do wypowiedzi Przewodniczącej Iwony Ksel, że od Przewodniczącego oczekuje się więcej, tak, w zupełności się z Panem zgadzam i tego również od Pana bym oczekiwała w momencie, kiedy jest Pan świadkiem, a Pan jest tutaj gospodarzem, bo to Pan jest gospodarzem wszystkich sesji Rady Miejskiej, nie Burmistrz, chyba że jest to sesja nadzwyczajna, ale dziś nie jest sesja nadzwyczajna, to Pan tutaj rządzi, mam do Pana prośbę, żeby Pan jednak reagował na niegrzeczne komentarze radnych, z którymi Pan współpracuje.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Dziękuję bardzo, przyjmuję oczywiście Pani uwagę, czekałem, w którym momencie ona padnie, tradycyjnie jak co miesiąc.

**Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błazejewski** - Słyszeliśmy wypowiedzi Pani Burmistrz gdy procedowaliśmy uchwałę o śmieciach, że pokażcie mi pieniądze, a ja wykonam audyt, w związku z tym chciałbym złożyć wniosek formalny i go zacytuję: "Wnoszę o przekazanie dokumentów z postępowania w sprawie zapytania o cenę na przeprowadzenie audytu w Pyrzyckim Przedsiębiorstwie Komunalnym Spółka z o. o., które zrealizowane było przez Burmistrza Pyrzyc po złożeniu wniosku o wykonanie audytu przez radnych na sesji Rady Miejskiej w dniu 23 stycznia 2020 roku". Uzasadniam swój wniosek: W dniu 23 stycznia 2020 roku podczas obrad sesji Rady Miejskiej przyjęty został przez Radę wniosek o wykonanie audytu w Pyrzyckim Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o.. W dniu 27 lutego 2020 roku Burmistrz Pyrzyc poinformowała Radę Miejską w Pyrzycach o kosztach tego przedsięwzięcia, które wynosić mają brutto od 123.000 zł do 160.000 zł, radni nie otrzymali jednak pisemnej informacji z przeprowadzonego postępowania w trybie zapytania o cenę, dlatego zasadnym jest, aby radni otrzymali pełną pisemną informację w tym zakresie. Proszę o przekazanie skanów dokumentów z postępowania do Biura Rady Miejskiej w Pyrzycach. Podpisany: Damian Błazejewski.

Formalnie proszę o przegłosowanie wniosku Panie Przewodniczący.

Wniosek na piśmie stanowi załącznik Nr 47 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Zanim przegłosujecie ten wniosek, to tylko

taka jedna uwaga, bo tak oczywiście potwierdzam, że mówiłam i mamy takie informacje, bo je zbieraliśmy w formie rozeznania cenowego, a nie zapytania, bo jak Pan sprawdzi przepisy ustawy o finansach publicznych, to żeby zrobić zapytanie ofertowe należy mieć pieniądze. Więc ja oficjalnie żadnego zapytania ofertowego nie mogłam zrobić bo ja nie miałam środków na audyt i poza tym, że Panowie podjęliście uchwałę o zakresie, to ja Państwu powiedziałam, że nie mam na to środków i go nie wykonam. A mogę tylko sprawdzić ile taki audyt będzie kosztował i proszę przesłuchać sobie tą sesję, na której mówiłam, że dokonałam sprawdzenia w formie rozeznania, a nie zapytania, żebym przedstawiała dzisiaj Panu dokumenty bo ja nie miałam środków w budżecie, żeby takie zapytanie oficjalnie przeprowadzić.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Czyli rozumiem, że dokumentacji takiej nie ma, to było tylko rozeznanie cenowe.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Ja mogę przedstawić, z rozeznania cenowego, ale nie formalne zapytanie o cenę, bo mnie do tego nie upoważniły, nie mam na to środków.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Czyli w tym momencie wiemy, że nie ma takiej dokumentacji. Czy ten wniosek będziemy głosować Panie radny? Rozumiem, że nie ma żadnej dokumentacji w sprawie rozeznania, tylko i wyłącznie jest to szacunek, tak oszacowany, rozeznanie.

**Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błazejewski** - To ewentualnie prosimy o informację do jakich firm było to dzwonię, z kim rozmawiane i skąd te takie ceny są.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Czyli ten wniosek mamy głosować tak?

**Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błazejewski** - W takim razie wycofać, jeżeli nie było.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Pan radny już uzyskał informację, że postępowania nie było.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Postępowania nie było, było rozeznanie i z rozeznania przedstawiałam Państwu kwoty, miałam te dokumenty i te, które mam jak będziecie Państwo chcieli mogę Państwu przedstawić, nie ma żadnej tajemnicy.

**Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błazejewski** - To byśmy

prosili ewentualnie skany do Biura Rady.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Bardzo proszę.

**Radny Mariusz Ogrodnik** - Chciałem zabrać właśnie w kilku tematach głos i zacząć od śmieci. Pani Burmistrz podawała, że 3000 ludzi jest ominiętych, no to tak szybko policzyłem, że za śmieci nie płaci Żabów, Krzemlin, Ryszewko i Brzesko, czy taka migracja jest wśród ludzi u nas w gminie?

Kolejny temat, mam pytanie do Pani Burmistrz, ile osób na chwilę obecną Straż Miejska dowiozła na szczepienia?

A do Pani radnej Piotrowskiej mam tylko taką uwagę, że proszę nie mówić nam co my mamy mówić, o co mamy pytać, to może wcześniej przed sesją da Pani nam pytania, da Pani nam kiedy możemy się odzywać, a kiedy nie.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Rozmawialiśmy na komisji, to dość szczegółowo akurat z Panem ta dyskusja była prowadzona i to tak się cieszę z tego bo tam dość dużo dyskutowaliśmy i była mowa odnośnie tych trzech tysięcy, bo ja przedstawiam liczbę 15146, czyli złożonych deklaracji, Pan Przewodniczący Komisji Pan radny Łuszczuk wskazywał 18 tys., czyli tam ta dyskusja między tym się toczyła i mówiliśmy o tych trzech tysiącach i ja to dzisiaj też powiedziałam, więc no nie wiem, co ja mogę jeszcze więcej powiedzieć, tych osób nie ma z różnych względów, czyli to co podkreślałam, że studiują, wyjeżdżają do pracy, są zameldowani a nie mieszkają, bo to są osoby zameldowane 18000, ale to nie znaczy, że one wszystkie powinny, czy muszą płacić. Przedstawiałam też te kontrole, przedstawiałam ile było zgonów, ile urodzeń, więc to wszystko dzisiaj mówiłam, nie będę tego powtarzać, czy nazywanie Brzesko, Żabów i Krzemlin jest dobrym określeniem? Myślę, że nie, bo mieszkańcy mogą tego słuchać i chyba więcej tam osób wychodzi, to będą zdezorientowani o co chodzi, czy oni faktycznie są, czy ich nie ma, czy płacą, czy nie płacą. Ja udzieliłam Panu wtedy informacje, dzisiaj też powiedziałam o tym, że nie jesteśmy w stanie po prostu wejść do domu i każdego sprawdzić, czy on mieszka, czy nie mieszka. Nie wiem co jeszcze mogę więcej o tym powiedzieć.

A druga sprawa, Straż Miejska dowozi na szczepienia, tak? Pan pyta, czy Straż Miejska dowozi na szczepienia?

[Dźwięk niesłyszalny]

Że gmina dowozi? To co mówiłam, że mamy obowiązek dowozu na szczepienia, decyzją Wojewody jest nałożony obowiązek, gmina ma obowiązek dowieźć osoby niepełnosprawne, te które mogą oczywiście się poruszać, ale muszą się okazać orzeczeniem o niepełnosprawności i osoby, które z różnych względów nie będą

mogły dojechać, ale nie na zasadzie, że no tak, po prostu muszą wykazać tą okoliczność niemożności samodzielnie dostania się do punktu szczepień i za to jest podział środków, czyli 80% płaci Wojewoda, a 20% są to środki własne i gminy, i są tam określone kwoty w decyzji, czyli 60 zł, jak dobrze pamiętam jest od osoby niepełnosprawnej, a chyba 20, niecałe 30 zł jest od innej osoby niż niepełnosprawna, która nie może dojechać. I taki komunikat na naszej stronie, albo już dzisiaj wisi, albo będzie jutro na pewno, więc te osoby mogą. I są podane dwa numery telefonów, na które trzeba zgłosić tę potrzebę, tak, do pracowników gminy i tam można zgłosić tą potrzebę, będziemy to weryfikować. To o to chodziło?

[Dźwięk niesłyszalny]

Nie ma jeszcze, nie przewozimy, bo tak naprawdę dopiero rozpoczęły się szczepienia i nie ma jeszcze osób, które się zgłosiły z dowozu

**Rada Małgorzata Piotrowska** - Ja tylko do radnego Ogrodnika i zacytuję mojego kolegę radnego Błażejewskiego sprzed Komisji, to nie czasy PZPR-u i młodzieżówki partyjnej, żeby przygotowywać obywateli do zadawanych pytań i do odpowiedzi, także tylko tyle, dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz** - Ja mam pytanie do Pani Burmistrz, jeżeli Pani taką wiedzę posiada oczywiście, 26 stycznia odbyły się te badania na obecność przeciwciał i tam był limit 300 osób, i ten limit bardzo szybko został wykorzystany, czy ma Pani wiedzę ile osób faktycznie skorzystało, różne głosy dochodzą, że było mało osób na tych badaniach, w związku z tym chciałem to sprawdzić u źródła, czy ma Pani wiedzę, czy faktycznie było dużo osób, czy jednak tych miejsc wolnych było dużo.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - 300 osób, osób zgłoszonych było dużo więcej, bo było to ponad 400 osób, które były na listach, faktycznie w ostatniej chwili dostaliśmy informację, o czym informowałam w komunikatach, że tylko 300 miejsc. Tych osób, które zostały przebadane, nie mam informacji, że było mniej niż 300, bo też jak nie przychodziły osoby, a pojawiały się osoby dodatkowe, które były czy z tymi osobami, które były zgłoszone, czy po prostu gdzieś tam, były też telefony, bo był taki czas, że te Panie po prostu czekały, więc nie mam informacji, żeby było mniej niż 300, wręcz odwrotnie. A od razu też o tym poinformuję, że jesteśmy w stałym kontakcie czekamy na to, że jeżeli pojawią się możliwości, czyli będą jeszcze te testy, to też taką informację dostaniemy, będziemy informować dla tych osób, które oczekują jeszcze, bo tak też mamy taką informację, żeby oczekiwały na te dodatkowe testy, no i również były zwrotne później informacje do tych mieszkańców, którym

trzeba było jeszcze te testy powtórzyć, już jeżeli chodzi o badanie typowo covidowe i one się też odbyły wczoraj, czy wszyscy wzięli w tym udział, prawdopodobnie z tego co wiem, nie.

**Przewodniczący K. Polityki Społecznej i Komunalnej - Hubert Łuszczuk** – Jakiś czas temu, teraz nie jestem w stanie dokładnie sobie przypomnieć, ale było to z 4 sesje temu, w wolnych wnioskach zadałem pytanie i taką prośbę do Pani Burmistrz odnośnie sytuacji ze światłowodem na terenie gminy Pyrzyce, bo z tego co wiem jest problem, który ma na celu jak najwięcej mieszkańców podłączyć do tej usługi. Pani Burmistrz mnie zapewniła, że będzie na stronie internetowej gminy podana informacja w jakiej miejscowości, w jakim terminie będą podłączone pod tą usługę. Miało to być zapytanie do firmy Orange, która się tym zajmuje, nie wiem, czy takie zapytanie się pojawiło, czy się nie pojawiło na stronie internetowej, nie znalazłem, jeżeli jest to przepraszam za słabo szukałem, ale jeszcze dzisiaj sprawdzałem i takiej informacji nie ma. Teraz ponawiam moje pytanie odnośnie tego światłowodu, bo na ulicy Kilińskiego w Pyrzycach, z tego co wiem światłowód się znajduje, instytucje bankowe są podłączone, a pytanie jest dlaczego Urząd Gminy, gdzie w dobie koronawirusa już od roku czasu większość spraw jest załatwiane mailowo, nie ma dostępu dla pracowników do tej usługi i pracują oni na Internecie, który urąga jakimkolwiek standardom XXI wieku.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Możliwe, że było takie pytanie, sprawdzę dlaczego nie ma tej informacji, czy wystąpiliśmy, a nie otrzymaliśmy tej informacji zwrotnej i przekażę Panu radnemu. Jeżeli chodzi o Urząd Gminy to podpisaliśmy umowę, ale jeszcze nie ma realizacji, nie wiem z jakich powodów, może przede wszystkim z powodów covid-owych, które są jakby głównym teraz, aha tej która ma wykonać, więc...

**Przewodniczący K. Polityki Społecznej i Komunalnej - Hubert Łuszczuk** – Pani Burmistrz, przepraszam, a kiedy to zapytanie poszło?

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Ja nie powiem Panu, przecież nie mam dokumentów, powiem Panu jak sprawdzę wszystkie informacje. A co to jest kontrola teraz, kiedy, którego dnia, czy jak?

**Przewodniczący K. Polityki Społecznej i Komunalnej - Hubert Łuszczuk** – Chciałem wiedzieć, po prostu światłowód na ulicy Kilińskiego znajduje się od ponad roku czasu i chciałem wiedzieć, czy to było zapytanie w ciągu tygodnia, czy na samym początku, kiedy taka możliwość się pojawiła, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Czyli rozumiem, że czekamy na odpowiedź tutaj w tej kwestii, jak ta odpowiedź będzie, to Pan radny zostanie poinformowany.

Następnie odczytał pismo, które wpłynęło do Przewodniczącego Rady o następującej treści:

„Szanowny Panie Przewodniczący, zwracam się z prośbą o odczytanie podczas najbliższej sesji Rady Miejskiej mojego podziękowania za współpracę we właściwym punkcie obrad sesji. Szanowni Państwo, w związku z zakończeniem mojej pracy na stanowisku zastępcy burmistrza pragnę wszystkim Paniom i Panom radnym serdecznie podziękować za dotychczasową współpracę. Dziękuję za otwartość i wyrozumiałość, pomimo dzielących nas różnic potrafiliśmy konstruktywnie rozwiązywać problemy mieszkańców naszej gminy. Życzę Państwu realizacji wszystkich planów i zamierzeń, które będą służyły poprawie życia mieszkańców i rozwojowi naszej gminy. Dziękuję Pani Burmistrz oraz wszystkim pracownikom Urzędu Miejskiego, dyrektorom i pracownikom jednostek organizacyjnych Gminy Pyrzyce za bieżącą współpracę, pomoc w realizacji wspólnych inicjatyw i celów. Jestem wdzięczny Państwu za zrozumienie zwłaszcza w trudnych sytuacjach, jednocześnie dziękuję za wszelką życzliwość, dobre słowa i gesty. Podczas pełnienia funkcji Zastępcy Burmistrza Pyrzyc miałem zaszczyt współpracować z wieloma osobami i instytucjami, które bardzo sobie cenię i pozostaną w mojej pamięci. Dziękuję sołtysom, organizacjom pozarządowym oraz wszystkim, z którymi miałem przyjemność współpracować pełniąc zaszczytną funkcję Zastępcy Burmistrza Pyrzyc. Po sześciu latach pełnienia funkcji zastępcy burmistrza zabieram ze sobą niezwykle cenny bagaż doświadczeń i wspomnień, przede wszystkim pozytywnych chwil, dzięki wielu życzliwym osobom. Wszystkim Państwu życzę zdrowia i szybkiego powrotu do normalności. Z wyrazami szacunku Robert Betyna.”

Pismo stanowi załącznik Nr 48 do protokołu.

Poinformował o pozostałych pismach, które wpłynęły do Rady Miejskiej i znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej:

- pismo (K.0021.27.DT.2021) przekazujące uchwały Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 13 stycznia 2021r.: Nr XVII.46.2021 w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w uchwale Gminy Pyrzyce na 2021 rok oraz Nr XVI.47.2021 w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Pyrzyce, które stanowi załącznik Nr 49 do protokołu;
- Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, które stanowi załącznik Nr 50 do protokołu;

- pismo (ZPS/KW/3597/2020) od Prezesa PPK Sp z o.o. w Pyrzycach w sprawie wypowiedzi radnych na sesji Rady, dotyczących funkcjonowania PPK Sp z o. o., które stanowi załącznik Nr 51 do protokołu.

**Radna Grażyna Słodkowska** - Panie Przewodniczący pytanie do Pana w tym piśmie, o którym Pan wspominał przed chwileczką, otrzymanym od Prezesa Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego ostatnie zdanie tego pisma brzmi: „w imieniu Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o. o. oraz własnym uprzejmie proszę Pana Przewodniczącego o publiczne odczytanie tego pisma na najbliższej sesji Rady Miejskiej”. Pytam wprost, bo nie wiem, czy jest, czy istnieje taki obowiązek odczytania pisma, czy nie, czy to po prostu jest tylko Pana dobra wola, bądź jej brak.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Przyjeliśmy zasadę, że nie odczytujemy treści pism, ponieważ tych pism jest nieraz bardzo dużo, więc stosujemy taką zasadę, że przekazujemy do wiadomości radnym na skrzynki mailowe, każdy ma możliwość zapoznania się, ufam, że każdy się zapoznał i pismo osiągnęło swój cel, dotarło do radnych, więc uważam, że nie ma potrzeby czytać, czasami w sytuacjach gdy, no poprzednie pismo uważam, że no miałem obowiązek przeczytać, jeśli chodzi o Pana Burmistrza Roberta Betynę, eksburmistrza, czy też na poprzedniej sesji bardzo, że tak powiem ciekawa wypowiedź jednego z mieszkańców odnośnie działalności Domu Kultury, krótkie pismo, więc taką decyzję podjąłem jako prowadzący obrady sesji Rady Miejskiej.

**Radna Grażyna Słodkowska** - Panie Przewodniczący, tu jest napisane, to jest prośba o publiczne odczytanie tego pisma, owszem my jako radni dostaliśmy to pismo do wiadomości na skrzynki nasze mailowe, myślę że wszyscy, natomiast nie wiem, czy taki był zamysł autora.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Ja rozumiem, jeżeli Pan Prezes chce złożyć oświadczenie o jakieś treści to ja zapraszam Pana Prezesa, może nawet skorzystać z wolnych wniosków podczas obrad sesji, czy też może za pośrednictwem telewizji, czy też facebooka sam złożyć oświadczenie, natomiast taką podjąłem decyzję, że radni zostali powiadomieni o treści pisma.

**Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz** - Ja pamiętam, że na początku tej kadencji rozmawialiśmy o tym w jaki sposób będą traktowane (na pewno na prezydium o tym rozmawialiśmy) pisma, które wpływają na ręce Przewodniczącego i obawiam się, że gdybyśmy odeszli od tej, w mojej ocenie dobrej praktyki, to istnieje duże ryzyko, że odczytywanie pism stałoby się tak naprawdę punktem kulminacyjnym sesji Rady Miejskiej, a pragnę zaznaczyć, że pisma, które wpływają

one zasadniczo w każdego z nas, bo generalnie mało kto pisze, żeby chwalić, generalnie wszyscy ganią, więc musimy pamiętać o tym, że tak naprawdę pośrednio lub bezpośrednio w każdego z nas takie pismo mogłoby uderzać i związku z tym to jest taki miecz obusieczny, dlatego z tego co pamiętam między innymi jednym właśnie z argumentów za tym, aby właśnie w ten sposób procedować pisma, które wpływają, oczywiście z wyjątkami, takie jak chociażby dzisiejszy Pana byłego Burmistrza Roberta Betyny, tego typu pisma, wiadomo tak są wyjątki, odstępstwa od tej reguły, natomiast uważam i to mówię też jako członek prezydium, że zaniechanie tej dobrej mimo wszystko, pewnie różnie odczytywanej, ale dobrej mimo wszystko w mojej ocenie praktyki, mogłoby powodować, że często te pisma również nie mają zbyt wielkiej wartości merytorycznej, ja nie mówię o tym piśmie konkretnym, tylko mówię ogólnie, te pisma niekoniecznie są merytoryczne, a są nieprzychylnie w sposób taki wręcz obraźliwy czasami, wobec służb, radnych, burmistrza i tak dalej Pani Burmistrz, więc uważam, że faktycznie chyba ten sposób procedowania, który został przyjęty na samym początku jest jak najbardziej słuszny, dziękuję.

**Radny Paweł Retecki** - Chciałem wzmocnić tutaj głos Pani Grażyny Słodkowskiej, aby odczytać jednak to pismo, może podejmijmy tą decyzję w formie głosowania, kto chce niech zagłosuje "za" żeby odczytać, ten kto nie chce, niech zagłosuje "przeciw".

**Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz** - Jeżeli będziemy głosować tego typu wnioski nad pismami, znaczy ok, tak jak powiedział teraz przed chwilą kolega Błażejewski, możemy to pismo odczytać, tylko że my sami Drogi Kolego zapędzimy się w kozi róg, bo za chwilę będziemy głosować każde pismo mieszkańca, czy mamy je czytać, czy nie i nie wydaje mi się, że to wnosić jakąkolwiek merytorykę, mówię oczywiście w skali ogólnej, nie o konkretnym piśmie. Dlatego, tak jak powiedział kolega Błażejewski, jeżeli jest taka wola Drodzy Państwo, niech Pan Przewodniczący przeczyta to pismo, natomiast ja uważam, że w perspektywie naszej pracy i procedowania, to tak naprawdę tylko przysporzy nam wszystkim problemom i przedłuży długość sesji, ale tak jak powiedziałem, jeżeli wolą Państwo, bardzo proszę.

**Radna Małgorzata Piotrowska** - Panie Przewodniczący, ja tak tylko z historii radnych, to zawsze była taka niepisana zasada, że nie rozpatrywaliśmy pism, które nie były podpisane, czyli anonimów, zwykle to była taka jakby zasada. Tu odnosząc się do radnego Szymkowicza powiem tak, my jako osoby publiczne występujące na sesji, czyli publicznie przed mieszkańcami, mamy prawo obrażać, czy nie obrażać, merytorycznie, czy nie merytorycznie, mamy do tego prawo, ale jeśli mieszkańcy się do nas wrócą i chcą upublicznić swoje stanowisko, no to już tego stanowiska nie czytamy to takie trochę niewspółmierne, odnosząc się tylko do wypowiedzi bo tutaj



podziękowania czytamy, życzenia czytamy, a jak do nas tam strzelają to nie czytamy, no niestety my musimy, jesteśmy władzą taką jaką jesteśmy, uchwałodawczą i trzeba przyjąć wszystkie razy, bez względu na to, czy będą w nas trafiać same dobre rzeczy, podziękowania, życzenia i nawet za współpracę, czy będą dotyczyły różnych innych rzeczy, jeżeli, no ustalamy jakąś jakość, no jeśli, albo czytamy w ogóle, albo nie czytamy wcale i tutaj Panie Przewodniczący ja się zgadzam, albo ustalamy, że czytamy wszystko, albo ustalamy, że nie czytamy niczego i wtedy nie chwalimy się i oczywiście Pan też wtedy rozsyła wszystkim radnym podziękowania, życzenia, sukcesy i rozsyła wszystkie inne informacje, które godzą jakby w poszczególnych radnych, czy we wszystkich, w całą Radę, czy w jakąś sprawę. Myślę, że tutaj należałoby traktować to tak jak to jest skrajnie albo-albo, nie wybiórczo, ja wiem, że to jest, że tak powiem Pana sesja, Pan tu rządzi, to prawda, Pan Przewodniczący organizuje sesję i jakby planuje całą pracę, ale jeśli wolne wnioski, mieszkańiec, mieszkańcy, tutaj akurat już cały zakład pracy poprzez Prezesa jakby zwrócił się, poczuł się ugodzony, to jest też jakaś grupa społeczna, może nawet rzekłabym nie mała grupa społeczna, która gdzieś poczuła, że uderza się w ich zakład pracy i chcieliby swoje niezadowolenie wyrazić poprzez słowa Pana Prezesa, ale mówię, jestem za tym, żeby podjąć definitywną decyzję, albo czytamy wszystko, albo nie czytamy w ogóle niczego, oprócz tych pism urzędowych, które jakby są.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Wiecie Państwo, no rozumiem, że miałem nie przeczytać podziękowań, są sytuacje takie, gdzie trzeba pewny wyjątek od reguły stosować, natomiast podjąłem taką decyzję, natomiast jeżeli Wysoka Rada teraz, że tak powiem przegłosuje wniosek, no to nie wiem, może poproszę Panią Przewodniczącą o przeczytanie tego pisma, żeby było tak, że tak powiem, żeby było tak dobrze, głosowanie zarządzane.

Następnie:

Poddał pod głosowanie wniosek w sprawie odczytania pisma Prezesa PPK Sp. z o.o. w Pyrzycach.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIWIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (5)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

#### PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Hubert Łuszczuk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Mariusz Szymkowicz

#### WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Artur Kurowski

#### NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Remigiusz Pajor-Kubicki, Tomasz Posyniak, Mirosław Stasiak

**Radny Paweł Retecki** - Nie chodziło mi o to, żeby doszło do takiej spiny za przeproszeniem, tak powiem, tylko po prostu, żeby rozwiać, tak albo nie, żeby robić show po prostu, odczytamy albo nie, nie potrzebna jest ta zabawa, także dziękuję bardzo.

**Radna Grażyna Słodkowska** - Ja tylko pozwolę sobie powtórzyć, że ostatnie zdanie brzmi w sposób następujący "w imieniu pracowników Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o. o. oraz własnym uprzejmie proszę...", czyli tym samym nie dając się wypowiedzieć w formie pisemnej pracownikom, bo rozumiem, że to też jest ich głos i to też są sugestie pracowników, nie tylko Prezesa, ponieważ tak jest pismo sformułowane deprecjonujemy mieszkańców naszej gminy, pracowników PPK.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błażejowski** - Nie chcę tam żadnych prowadzić zbędnych dyskusji, nie chcę przedłużać, nie boje się tego pisma, bo jeżeli narażaniem dobrego imienia Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego były moje słowa, że życzylibym sobie, żeby Pyrzyckie Przedsiębiorstwo Komunalne wykonywało te zadania, do których zostało powołane, czyli utrzymanie czystości i porządku w mieście, wywózka śmieci, woda i kanalizacja, utrzymanie zieleni, no to jeżeli to są słowa takie, które obrażają, to powodzenia życzę. Natomiast to co Pani tak podkreśla, to ostatnie zdanie, jeżeli Pan Prezes występuje w imieniu załogi, to prosiłbym, żeby chociaż przedstawiciele załogi się wypowiedzieli, chociażby przez związki zawodowe, jeżeli takowe istnieją, żeby poprzeć głos Pana Prezesa, uważam, że zrobił to w imieniu przedsiębiorstwa, natomiast mówię, jeżeli jest to narażanie, moja prośba i moje słowa, które są w protokole, żeby PPK wykonywało, te zadania, do których zostało pierwotnie powołane, a katalog jest bardzo duży, no to dziękuję bardzo.

Nie wniesiono więcej wolnych wniosków.

**Do punktu 16 porządku.**

**Zamknięcie obrad XXXII sesji Rady Miejskiej.**

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Zamknął obrady XXXII Sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach.**

Protokołowała:  
Marika Lewandowska

Przewodniczący Rady

Mariusz Majak