

PROTOKÓŁ Nr XXX/20
z obrad XXX sesji
Rady Miejskiej w Pyrzycach
z dnia 04 grudnia 2020 r.

godzina rozpoczęcia - 11:00;
godzina zakończenia - 15:41

Do punktu 1 porządku

Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Otwieram posiedzenie XXX sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach zarządzanej na dzień 4 grudnia 2020 roku na godz.11:00.

Witam Panią Burmistrz, Panią Skarbnik, witam przedstawicieli Urzędu Miejskiego, Prezesa PPK, lokalne media, oczywiście wszystkich tych, którzy obserwują obrady sesji za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

Witam Panie i Panów radnych, których w dzisiejszym dniu na sali obrad jest 11, nie ma czterech radnych, którzy głównie z powodu kwarantanny, albo też z powodu obowiązków służbowych nie mogą uczestniczyć w obradach dzisiejszej sesji.

Mamy zatem niezbędne kworum do podejmowania prawomocnych uchwał. Proszę o potwierdzenie kworum.

W posiedzeniu wzięło udział 11 członków.

Obecni:

1. Damian Błażejowski
2. ~~Przemysław Goleczyk~~
3. Iwona Ksel
4. Artur Kurowski
5. ~~Hubert Łuszczyk~~
6. Mariusz Majak
7. Mariusz Ogrodnik
8. Remigiusz Pajor-Kubicki
9. Małgorzata Piotrowska
10. ~~Tomasz Posyniak~~
11. Paweł Retecki
12. Grażyna Słodkowska
13. Mirosław Stasiak
14. Mariusz Szymkowicz
15. ~~Jerzy Wroński~~

Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 1 do protokołu;

Do punktu 2 porządku

Zgłaszanie zmian do porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, proszę o przyjęcie autopoprawki do druku 270/20, są to zmiany budżetu i w budżecie w związku z tym będzie to dróg 270A/ 20.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Dziękuję bardzo, Państwo radni otrzymali autopoprawkę w systemie e-sesja. Tymczasem zgodnie z naszą procedurą autopoprawek nie zmieniamy, nie wprowadzamy zmiany poprzez głosowanie, a jedynie poprzez zasygnalizowanie i przez wprowadzenie przez wnioskodawcę tejsze autopoprawki.

Nie widzę kolejnych wniosków o zmianę do porządku obrad.

Do punktu 3 porządku

Informacja z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc.

Kalendarz spotkań Burmistrz Pyrzyc od dnia 30 października 2020 r. do 03 grudnia 2020 r. stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Nie zgłoszono zapytań do przedstawionej informacji z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc.

Do punktu 4 porządku

Interpelacje i zapytania Radnych składane na piśmie.

Nie zgłoszono interpelacji i zapytań na piśmie.

Do punktu 5 porządku

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic 1 Maja, Jana Kilińskiego, Bankowej, Jana Henryka Dąbrowskiego, Księcia Barnima I, Krótkiej, Zabytkowej, Młyńskiej w Pyrzycach (Druk Nr 271/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, 28 listopada 2019 roku został przedstawiony projekt planu dla działek położonych na terenie starego miasta, projekt ten był z załączonymi uwagami, które zostały przedstawione przeze mnie, w części uwzględnione, w części nie uwzględnione i zostały zawarte w rozstrzygnięciu numer 3, to był załącznik do uchwały. Rada Miejska w głosowaniu indywidualnym każdej uwagi zadecydowała o ich uwzględnieniu dla terenów elementarnych oznaczonych symbolami: 25u, 47u, 48u/ks, 49mw, 50zu, 52mn, zgodnie z wolą osób zgłaszających, swoje oczekiwania i żądania. Ponadto Rada Miejska wystąpiła z wnioskiem o wprowadzenie zmiany w tekście uchwały dotyczącej wielkości procentowego

udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów elementarnych oznaczonych symbolami 20bpb/zu i 31zu. Po wprowadzeniu zmian w tekście uchwały jak też w rysunku planu spełniających żądania autorów uwag wymienionych w rozstrzygnięciu numer 3 załączonym do niniejszej uchwały, przedstawiono projekt planu do ponownego uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Wojewódzki Konserwator Zabytków postanowieniem z 11 lutego 2020 roku odmówił uzgodnienia projektu miejscowego planu ustalając jednocześnie warunki jego uzgodnienia. Konserwator zabytków kwestionuje w treści uzasadnienia odmowy uzgodnienia wszystkich zmian dokonanych w ustaleniach planu według życzenia właścicieli terenu podtrzymanych decyzją Rady Miejskiej w Pyrzycach. Sytuacja powyższa polegająca na konsekwentnym braku zgody konserwatora zabytków na realizację zamierzeń właściciela terenu spowodowała niemożność uzyskania pozytywnego uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, a tym samym brak możliwości uchwalenia planu. W związku z tym podjęłam uchwałę o wyłączeniu, ograniczeniu obszaru objętego planem poprzez wyłączenie działek 152 i 153/2 obręb 8, oznaczonych w planie symbolem 47u i 48u/ks. Moja decyzja spowodowana była przede wszystkim tym, że jest to temat bardzo kontrowersyjny nie ma cały czas zgody Konserwatora Zabytków na żądania wnoszone przez właściciela i dalsze utrzymywanie tych obszarów spowodowałoby niemożność uchwalenia planu dla obszaru Starego Miasta w Pyrzycach. W związku z tym taką decyzję, którą podjęłam skonsultowaliśmy z Konserwatorem Zabytków o wyłączeniu tego planu i w dniu 2 kwietnia 2020 roku taki plan z decyzją wyłączenia tych działek został pozytywnie uzgodniony przez Konserwatora Zabytków. Następnie plan został przedłożony do wglądu publicznego 16 sierpnia i od 16 sierpnia do 16 września, i 14 września odbyła się dyskusja publiczna, na której zostały wniesione uwagi do planu. Jedną z tych uwag do planu było ponowne żądanie właściciela, jeżeli chodzi o działki 152 i 153/2 o ponowne włączenie tych działek do obszaru planu i to żądanie, czyli ta uwaga nie została uwzględniona. Wszystkie nie uwzględnione i uwzględnione uwagi przeze mnie zostały Państwu przedstawione w załączniku, macie Państwo je opisane, ja nie będę ich przedstawiać i oczywiście każda z uwag nie uwzględnionych musi być przez Państwa głosowana, dlatego teraz prosiłabym, jeżeli są pytania do tych uwag, które macie w załączniku, dlaczego nie zostały uwzględnione, a z czego wynikają, może ktoś chciałby jeszcze dopytać to bardzo proszę. Natomiast, jeżeli będą inne pytania nie związane z uwagami lub bardziej szczegółowe to będziemy starali się połączyć z panią Ritą Frączak urbanistką, która przygotowywała ten plan. To tyle tytułem wstępu i bardzo proszę o uwagi, jeżeli są to pytania do nieuwzględnionych uwag, o może tak.

Przewodniczący K. Budżetu i Gospodarki - Remigiusz Pajor-Kubicki - Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, mam pytanie odnośnie, to jest liczba porządkowa 5 i treść uwagi numer 2, jest to sprzeciw dotyczący drogi 69kd.d, tak to jest ta droga między sklepem a szeregowcami, tak działka 74/2.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Rozumiem, że to jest wątpliwość, dlaczego nie zostało uwzględnione? Jeżeli chodzi o teren 69kd.d, uwaga ta nie została uwzględniona, ponieważ ta droga jest przeniesiona z obecnego stanu prawnego, czyli z obecnego planu, który jest obowiązującym planem z roku 2000 i nie dokonaliśmy tutaj żadnych zmian w związku z przeznaczeniem terenu pod zabudowę mieszkaniową, usługową, teren komunikacyjny, jest to ta droga

dojazdowa, która po prostu już istnieje i w tym obszarze zabudowanym nie ma możliwości przesunięcia i zmiany tej drogi. Po prostu to jest przeniesienie stanu, który jest obecnie, a był zatwierdzony w roku 2000.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Nie widzę chętnych, ja mam w takim razie jedno takie drobne pytanie, ale nie dotyczy ono tych uwag, tylko dotyczy, powiem jakie pytanie, to wtedy Państwo wszyscy będziecie wiedzieć.

Otóż w ubiegłym roku podczas procedowania nad planem zagospodarowania przestrzennego przewijał się wątek wystąpienia z możliwością do ministra, zdaje się, o wyłączenie terenu objętego planem zagospodarowania przestrzennego, czy też całego terenu w obrębie murów z tej ochrony konserwatorskiej i pozostawienie tej ochrony tylko przy samych zabytkach.

Dlaczego to pytam? Ponieważ to utrudnia funkcjonowanie naszego samorządu, pamiętam taki przypadek z drzewem, które tutaj niedaleko urzędu było suche, stało suche i prosiło się o wycięcie, a nie mogliśmy tego zrobić, bo konserwator nie miał czasu się tym zająć. No i czekaliśmy kilka miesięcy, czy chyba rok nawet, więc stąd to pytanie. Bardzo proszę.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – Ten temat już był poruszany, ja też Państwu o tym mówiłam, że w roku 2000 początek, roku 2019, jak dobrze pamiętam, albo końcówka 18, nie mam tych dokumentów przy sobie, wystąpiłam do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o zdjęcie decyzji, która jest decyzją na całe stare miasto, o czym mówił Pan Przewodniczący, i całe stare miasto jest tą decyzją objęte, właśnie ochroną konserwatorską. To rodzi bardzo wiele problemów, jeżeli chodzi nawet (nie wiem) o drobną przebudowę wjazdu, wyjazdu, chodnika, a część oczywiście Starego Miasta, duża część Starego Miasta, ta zabudowa nie jest zabudową zabytkową. Możemy tutaj dyskutować, jeżeli chodzi o grunty, czyli to, co znajduje się w ziemi, czyli ta cała ochrona archeologiczna. Takie pismo zostało wysłane z uzasadnieniem, pełnym uzasadnieniem, konsultowaliśmy to też również z Konserwatorem Zabytków, otrzymaliśmy odpowiedź, że wniosek został przyjęty, ale z pytaniem kto ma to zrobić, czyli całą inwentaryzację w Starym Mieście kto ma zrobić? W związku z tym moja odpowiedź była taka, że taka inwentaryzacja powinna być dokonana w ministerstwie, bo skoro decyzja została nam nadana przez ministerstwo, to taka inwentaryzacja powinna się odbyć w ministerstwie w porozumieniu z konserwatorem zabytków. Ta inwentaryzacja dotyczy każdego z właścicieli, czyli każdego małego odcinka, tak to wszystko musi być zinwentaryzowane. No i do tego czasu nie mamy odpowiedzi, więc sprawa jest w toku, myślę że na początku Nowego Roku zapytamy, co w danej sprawie, będziemy monitorować o odpowiedź, czy coś się już dzieje, czy nie?

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Dziękuję bardzo, czyli sprawa nie jest prosta jak zwykle.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Czyli wszyscy Państwo radni otrzymali wykaz wniesionych do wyłożonego po raz drugi, do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i również rozstrzygnięcie

w sprawie uwag wniesionych do projektu planu w załączniku nr 3. Po kolei będziemy głosować każdy jeden drobny punkcik, a jest ich bardzo dużo.

- 1) Poddał pod głosowanie nie uwzględnienie uwagi wniesionej do projektu planu treść uwagi "żądanie włączenia do planu działek o numerach ewidencyjnych 152, 153/2 obręb 8 na zasadach określonych w rozstrzygnięciach podjętych na sesji Rady Miejskiej w dniu 28 listopada. Kto jest za nieuwzględnieniem tej uwagi, czyli utrzymaniem w mocy rozstrzygnięcia Burmistrza Pyrzyc?

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyniak, Jerzy Wroński

Rozstrzygnięcie Burmistrza pozostaje w mocy.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie kolejną treść uwagi - żądanie zlokalizowania na terenie 33.KP/ZU (ciągu pieszego – uliczki Przymurnej) miejsc postojowych (dz. 38/4 obręb nr 8). Kto jest za utrzymaniem w mocy rozstrzygnięcia Burmistrza?

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyniak, Jerzy Wroński

Rozstrzygnięcie pozostaje w mocy.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi wniesionej do projektu planu: Treść uwagi - uwaga dot. ustalenia w planie inwestycji dla 2 podmiotów jednocześnie: Gminy i Związku Wyznaniowego (dz. 158/4 i 63 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyniak, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - kwestionowanie zasadności zabudowy w sąsiedztwie instytucji kościelnej, żądanie lokalizacji parkingu (dz. 158/4 i 63 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyniak, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie przeznaczenia terenu nr 42.MW/U pod parking (dz. 167/3 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie przeznaczenia terenu pod zabudowę usługową z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej (dz. 2, 3 , cz. 4, 47/1 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie nie ustalania maksymalnej powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki, albo ustalenie wielkości 65% (dz. nr 75/7, 164/2 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - uzupełnienie zapisu planu wg życzenia inwestora o: „w tym uzupełnienie zabudowy (w tym rozbudowa) w postaci tzw. plomb” (dz. nr 75/7, 164/2 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - Zapis w planie dot. powierzchni biologicznie czynnej uzupełnić o słowa: „nie dotyczy działek 75/7 i 164/2” (dz. nr 75/7, 164/2 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 7, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Damian Błażejowski, Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (4)

Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - brak zgody na realizację drogi 69.KD.D na terenie części działki 74/2 (dz. nr 74/2 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (5)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (6)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Tomasz Posyniak, Jerzy Wroński

Uwaga została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - sprzeciw dot. drogi 69.KD.D (dz. nr 74/2 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (5)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (6)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Tomasz Posyniak, Jerzy Wroński

Uwaga została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie zwiększenia powierzchni zabudowy (dz. nr 74/2 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Tomasz Posyniak, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie zmiany, ustalonej w planie, ilości kondygnacji dla istniejącej zabudowy pawilonowej (dz. nr 74/2 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 7, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mariusz Szymkowicz

PRZECIW (4)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - w § 5 ust. 1 pkt 2 - dach stromy, to dach w którym połacie nachylone są pod kątem od 30 stopni do 45 stopni , a w § 34 ust. 1 pkt 7 lia. a (...) obowiązuje kąt nachylenia połaci dachowych od 35 stopni do 45 stopni. W obecnie obowiązującym planie dach ma mieć nachylenie min. 30 stopni (dz. nr 74/2 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie wyjaśnienia definicji intensywności zabudowy (dz. nr 74/2 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - Inwestor poniósł koszty związane z opracowaniem projektu budowlanego rozbudowy obiektu o 800 m² powierzchni handlowej (dz. nr 74/2 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie ujednoczenia wskaźników powierzchni zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej i intensywności zabudowy (dz. nr 4 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 7, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mariusz Szymkowicz

PRZECIW (4)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie rozszerzenia przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową na działkę o powierzchni 4000 m (dz. nr 4 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie nieustalania wysokości zabudowy - bez podania wartości (dz. nr 4 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 7, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mariusz Szymkowicz

PRZECIW (4)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie usunięcia z przepisów planu ustalenia ilości kondygnacji (dz. nr 4 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 7, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mariusz Szymkowicz

PRZECIW (4)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie usunięcia zakazu zabudowy cieków wodnych (dz. nr 4 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie dopuszczenia lokalizacji parkingu na części terenu 33.KP/ZU (dz. 38/4 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie pozostawienia parkingu na terenie działki (dz. 158/3 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (5)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Remigiusz Pajor-Kubicki

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga jest nierozstrzygnięta.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie zachowania istniejącego parkingu na terenie działki 167/3 (dz. 167/3 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie dopuszczenia lokalizacji parkingu na części terenu 33.KP/ZU (dz. 38/4 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 7, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mariusz Szymkowicz

PRZECIW (4)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie pozostawienia parkingu na terenie działki (dz. 158/3 obręb nr 8).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie treść nieuwzględnienia uwagi - żądanie uwzględnienia w projekcie mpzp decyzji o warunkach zabudowy nr 91/2017 z dnia 16. października 2017 r. dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego na terenie działek 27 i 38/9 (dz. 27 i 38/9 obręb nr 8).

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie przyjęcie Rozstrzygnięcia w sprawie realizacji zadań z zakresu infrastruktury technicznej oraz zasad ich finansowania (załącznik Nr 4 do projektu uchwały).

Wyniki głosowania:

ZA: 7, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (7)

Iwona Ksel, Artur Kurowski, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (4)

Damian Błażejowski, Mariusz Ogrodnik, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyniak, Jerzy Wroński

Rozstrzygnięcie w sprawie realizacji zadań z zakresu infrastruktury technicznej oraz zasad ich finansowania (załącznik Nr 4) zostało przyjęte.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Szanowni Państwo, przegłosowaliśmy wszystkie uwagi oraz rozstrzygnięcie i powinniśmy przejść do głosowania całego projektu uchwały, ale 3 chyba uwagi zostały uwzględnione, a co za tym idzie, musimy ponowić procedurę związaną z uzgodnieniami, wyłożyć plan do ponownego procedowania, więc głosowanie w sprawie przyjęcia całości projektu uchwały byłoby w tej chwili niezasadne.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, szkoda, że nie składaliście więcej pytań, bo wydłużamy sobie o kolejny - piąty rok uchwalenia planu dotyczącego starego miasta. Jest część inwestorów, która już dzisiaj liczyła na to, że będzie mogła dzięki uchwalonemu planowi, po uprawomocnieniu jego, rozpocząć swoje inwestycje, bo na to bardzo długo czekają i dopytują, kiedy w końcu ten plan będzie uchwalony. Będzie to piąty rok uzgodnień, wiemy, po raz kolejny przedstawiłam Państwu, że to są uzgodnienia z konserwatorem. Jeżeli chodzi o tą drogę, której Państwo uwzględniliście, to uwzględniliście stronę jedną, czyli nowego właściciela, który kupił i wiedział co kupuje w tym momencie, a nie uwzględniliście osób, które tam mieszkają, mają wjazdy i tutaj tworzy się teraz konflikt, więc sytuacja będzie trudna, myślę że w ogóle jest niemożliwa, żeby zrealizować w tej uwadze, która została złożona w stosunku też do tych osób, które tam mieszkają i bardzo długo też oczekują na zmianę tego planu, żeby móc w końcu zagospodarować te tereny przyległe. Tak jak Pan Przewodniczący powiecie, no szkoda, bo tak jak powiedziałam bardzo dużo osób czekało na uchwalanie tego planu. Piąty rok to są też również dodatkowe środki na realizację no i wstrzymanie inwestycji dla realizacji inwestycji, bo nowy plan naprawdę wielu osobom tym, które są przygotowane do inwestycji blokuje realizację zadań, na które czekają już, już tak naprawdę, gdyby plan był uchwalony na początku roku mogliby już te inwestycje (może by się już kończyły), ale myślę, że jeszcze rok będą musieli czekać.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Natomiast kwestia jest, czy w zasadzie teraz już nie potrzebujemy pomocy urbanisty, który jest po drugiej stronie kamery.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Pani Urbanistka chciałaby tylko powiedzieć to, co powiedziałam ja o tej drodze, że po prostu jest niemożliwe.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Czy istnieje potrzeba przekazania głosu Pani urbanistce?

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Myślę, że dobrze by było, Państwo i tak to już przegłosowaliście, więc odwrotu już dziś nie ma, a Pani urbanistka powie to, co ja powiedziałam. Analizowaliśmy to, więc wiemy jak to wygląda, plan, jest to droga między Eko, a zabudowaniami, więc nie wiem jak możemy tą drogę stamtąd usunąć, przesunąć, zmniejszyć jest to bardzo trudne w istniejącej zabudowie, żeby pogodzić stronę. A jeszcze proszę wziąć pod uwagę to, bo tak też się stało przez ten rok, że pojawił się nowy właściciel, który wniósł nowe uwagi, jeżeli pojawią się kolejni nowi właściciele jakiegokolwiek obszaru, który będziemy, będą również wносить nowe uwagi i może być sytuacja taka podobna, więc tutaj to co powiedziałam, kupując wiemy co kupujemy i teraz stworzy to sytuację sporną z osobami, które mieszkają i czekają na uchwalenie tego planu tam przy, po drugiej stronie tak naprawdę.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Dziękuję bardzo, czyli rozumiem, że po wypowiedzeniu się przez Pana radnego Pawła Reteckiego możemy ogłosić przerwę po to, żeby przepiąć kamery.

Radny Paweł Retecki - Szanowna Pani Burmistrz, Państwo Radni, a ja mam takie pytanie do Pani Burmistrz, jaki był koszt procedowania planu zagospodarowania w 2020 roku i jeżeli on nie został uwzględniony na dzień dzisiejszy, jaki będzie koszt w 2021?

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Nie wiem, dzisiaj Panu nie powiem kosztów, bo ja muszę to negocjować z urbanistą, bo to jest kolejny aneks do umowy już któryś z rzędu. W zależności od tego ile będzie, jakie będą działania, z kim będzie uzgadniane, czy z wszystkimi, więc to jest na etapie uzgodnień i negocjacji teraz z urbanistą.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Tak, to wymaga głębszej analizy w tym momencie. Czyli rozumiem potrzebujemy 10 minut przerwy?

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Jeszcze mamy tutaj prośbę urbanisty o to, że chciałaby zabrać głos, więc jeżeli już mamy taką możliwość to dopuścmy panią Ritę Frączek do głosu.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Bardzo proszę, oddaję głos Pani urbanistce Ricie Frączak, bardzo proszę, tak słyszymy (awaria systemu - nie słyhać głosu).

Urbanistka - Rita Frączak - Uchwały za sprzeciwem do tej drogi, bo niestety jest to reprezentacja interesów jednej strony. Jednej strony i rodzi się niestety pytanie, nie to nie jest pytanie retoryczne, ja mam prośbę o uzasadnienie.

Panie Przewodniczący, przecież Pan wie, że do każdej uchwały jaką Rada podejmuje trzeba napisać uzasadnienie, więc ja rozumiem, że ci radni, którzy głosowali mają uzasadnienie, które byliby w stanie przekazać w trzech zdaniach na piśmie.

Bardzo jestem ciekawa tego uzasadnienia dla przyzwoitości społeczności pyrzyckiej. Ja bym mogła Państwu to, ja nie wiem, czy Państwo mają świadomość jaka jest sytuacja prawna i to jest sytuacja patowa, utrzymujemy stan prawny od roku 2000 w tej chwili w tym planie. Nie może być tak, żeby co Rada, to się zmieniały przepisy.

Przecież to jest komedia, więc jeżeli utrzymujemy i szanujemy głos Rady, która podejmowała 20 lat temu decyzję, My to szanujemy, zachowujemy ciągłość prawną i powagę urzędu, no to teraz to są kpiny.

Brak głosu – awaria systemu.

Przerwa od godz. 11:58 do godz. 12:20;

Po przerwie:

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Ponownie wznawiam obrady XXX sesji Rady Miejskiej po kolejnej przerwie technicznej.

Do punktu 6 porządku

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Pырzyce (Druk Nr 269/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Burmistrz Pырzyc - Marzena Podzińska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, zmiana studium dotyczy obszaru Geotermii Pырzyce wraz z działkami sąsiadującymi. Została sporządzona na wniosek Geotermii Pырzyce w związku z potrzebą budowy elektrowni fotowoltaicznej, poprzednie zapisy studium w tym obszarze uniemożliwiały budowę elektrowni fotowoltaicznej stąd jest ta zmiana. Dopuszczono również tam też komunikację wewnętrzną, lokalizację urządzeń i obiektów związanych z infrastrukturą techniczną. Po wyłożeniu dokumentów nie wpłynęły żadne uwagi, dlatego Rada Miejska w sprawie uwag w tym przypadku nie rozstrzyga.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, kto chciałby zabrać głos z Państwa Radnych?

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Poddął pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Pырzyce (Druk Nr 269/20).

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Damian Błażejowski, Iwona Ksel, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Artur Kurowski

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uchwała Nr XXX/211/20 została podjęta i stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Do punktu 7 porządku

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy (Druk Nr 273/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyce - Marzena Podzińska - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, bardzo proszę o przyjęcie uchwały zwiększającej stawkę za odpady z kwoty 22,60 na kwotę 26,50. Jest to trzeci projekt uchwały, który składałam w tym roku na zwiększenie stawki na kwotę 26,50, pierwsza uchwała została złożona w styczniu 2020 roku na sesji, nie została przyjęta kwota zaproponowana przeze mnie, czyli kwota 26,50 zł. Została zmniejszona na wniosek i po analizie radnych klubu PiS jak również Bezpartyjne Pyrzyce na kwotę 22,60. Analiza ta miała pokryć system, który ma się samo finansować z ustawy, a nawet jak wynikało z tej analizy miała przewyższać środki, które będą na ten system potrzebne.

Druga uchwała została przedstawiona 26 października 2020 roku poprzedzona była spotkaniem 12 października, na którym przedstawiłam radnym, a obecnych było 12 radnych, sytuację jaka miała już na ten czas miejsce, jeżeli chodzi o wywóz odpadów i brakujące środki finansowe na system. Po rozmowie wszyscy stwierdzili, że oczywiście taka uchwała powinna stanąć na sesji październikowej i zgodzili się z moim stanowiskiem. Jednakże na sesji zdalnej 26 października radni klubu PiS, jak również Bezpartyjne Pyrzyce nie przyjęły uchwały o wzroście stawki za śmieci.

Jak wyglądała realizacja odpadów w trakcie roku, więc wyglądało to następująco: ogłosiliśmy 4 przetargi, z tego 3 w kwietniu, w maju, w sierpniu, zostały unieważnione, ponieważ złożona oferta przekraczała kwotę, jaką mieliśmy zabezpieczoną w budżecie na system odpadów. W międzyczasie zakończyła się obowiązująca umowa roczna, która powinna trwać do 31 lipca, a zakończyła się 6 lipca, ponieważ została przekroczona kwota środków przeznaczonych na realizację tej umowy. Aby nie doprowadzić do katastrofy ekologicznej epidemiologicznej, jak również zanieczyszczenia miasta od 7 do 31 lipca Spółka PPK realizowała zadania bezumownie, o czym również informowałam Radnych na spotkaniu 12-go. W związku z tym, że była to realizacja bezumowna zawarliśmy porozumienie na kwotę 190.000 i tą kwotę 190.000 przesunęłam z środków bieżących, a dokładnie z dróg, z zieleni, jak również z środków, które wróciły na zadania inwestycyjne, czyli to były środki z fosy. Te 190.000, które zostały dołożone do systemu z przesunięcia, które zaproponowałam nastąpiło to w sierpniu na sesji nadzwyczajnej i nikt z radnych nie wnosił żadnych uwag i wszyscy byli za tym, żeby te zmiany przyjąć, nie było dyskusji na ten temat, a w szczególności dyskusji i pytań radnych, którzy zaproponowali stawkę 22,60 zł, która miała pokryć system.

I kolejna sytuacja to była taka, że w międzyczasie zostały również, żeby była ciągłość systemu, zostały zawarte dwie umowy z wolnej ręki, pierwsza umowa była od sierpnia do września, druga umowa była to umowa od października do listopada, żeby móc (tak jak powiedziałam) kontynuować realizację zadania. No i ostatnia

umowa, która miała się skończyć w listopadzie zakończyła się 26 listopada tak jak to było w lipcu, ponieważ zabrakło środków już na realizację tej umowy i przez 3 dni nie były wywożone śmieci w mieście. Była taka informacja podana do publicznej wiadomości i te śmieci nie byłyby wywożone dłużej proszę Państwa, bo czwarty przetarg, który został ogłoszony w październiku zakończył się w listopadzie. On również powinien zostać unieważniony, bo oferta, która wpłynęła przekraczała kwotę jaką mieliśmy na zabezpieczenie systemu. W związku z tym, żeby nie doprowadzić do katastrofy i żeby nie było to więcej niż 3 dni nie wywożenia śmieci przesunęłam środki zarządzeniem z zadań bieżących, czyli również z zadań komunalnych, była to kwota ponad 26 tysięcy, prawie 30 tysięcy. Dzięki temu mogłam podpisać umowę, która była od 1 grudnia, która obowiązuje już od 1 grudnia, ale tylko do końca marca 2021 roku, bo na tyle wystarczyło środków finansowych. I mówię to z pełną świadomością, bo 3 dni nie wywożenia w listopadzie, a te śmieci zostały zabrane w umowie grudniowej, więc istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że umowa, o której mówię zawarta od 1 grudnia do końca marca, jeżeli będą dalej takie ilości ton śmieci, zakończy się znowu przedwcześnie i znowu będziemy mieli sytuację nie wywożenia śmieci, nie wiem przez jaki czas lub będę (bo to oczywiście nie Państwo to robicie tylko ja przesuwam te środki) tylko nie wiem z jakich zadań, komu zabiorę, co zlikwidujemy nie wiem, czego nie zrealizujemy, z jakiej inwestycji zrezygnujemy, pamiętając jeszcze jaki jest rok 2021, co nas czeka, jakie mamy zaplanowane inwestycje i jakie czekają nas zadania dodatkowe. Jesteśmy w czasie pandemii, w czasie pandemii również będziemy na pewno na początku roku 2021 i te skutki pandemii będą nas dotyczyć przez cały rok. Dlatego chciałabym, żebyście Państwo na to zwrócili uwagę. Z historii tej kadencji Rady chciałabym powiedzieć, że przez 2 lata i dwie decyzje radnych klubu PiS jak również Bezpartyjne Pyrzycy zmniejszające stawki śmieci, które ja wносиłam, doprowadziły do sytuacji takiej, że przez te 2 lata do całości systemu, systemu który ma się samo finansować, tak dobrze przygotowanych przez dwa kluby analiz dopłaciliśmy do systemu około 1.000.000 zł, więc odpowiedzcie sobie Państwo tu, jak również mieszkańcy, na co moglibyśmy ten 1.000.000 przeznaczyć. Jak dużo jest potrzeb, jak dużo wpływa pism do urzędu na temat dróg, chodników, oświetlenia, jak również Państwa interpelacji, co należałoby zrobić, jakie programy są potrzebne, które drogi wyremontować, co zrobić wspólnie ze Starostwem i wiele innych, które można poczytać, które są dostępne na BIP i można zobaczyć o jakie potrzeby radni się zwracają. Również chciałabym tutaj dodać, że to, że wzrastają ceny za odpady, to nie jest sytuacja tylko Pyrzyc, to nie jest sytuacja Pyrzyc i podnoszenia przez Państwa, że jest to wina Spółki PPK, bo ta sytuacja dotyczy całej Polski i systemu, o którym my samorządowcy wnosimy do Sejmu, do rządu, cały czas swoje uwagi, propozycje, jak widzimy, co należałoby wprowadzić, co należałoby zmienić, żeby to mieszkańcy nie płacili tak dużo za śmieci i żebyśmy my jako wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast, nie byli ciągle obwiniani, że to jest nasza wina, nie wiem, naszej złej gospodarności za to, że wzrasta system śmieciowy. I cóż jeszcze, przypomnę tylko sytuację grudnia tamtego roku to w kwestii tego około 1.000.000, o czym powiedziałam. W grudniu poprzedniego roku dopłaciliśmy 300.000, pojawiła się sytuacja w mieście dużej dyskusji na temat oświetlenia świątecznego, które było skromne, ale dlaczego było skromne, ja o tym mówiłam, że do tych 300.000 zabieraliśmy również 80.000 z oświetlenia. Było skromne, dlatego że musieliśmy 300.000 dopłacić to było oświetlenie, to była gospodarka komunalna i tutaj jeszcze wiele innych zadań, z których ja te środki

musiałam przesunąć. Więc odpowiedzcie sobie Państwo jaką decyzję Wy byście podjęli, czy wywozili byście śmieci tak jak teraz przez 3 dni ta sytuacja doprowadziła do tego, że tych śmieci zalegało bardzo dużo, czy zainwestowali byście w światelka, żeby miasto było pięknie oświetlone. Ja podjęłam decyzję taką, że wywoziłam śmieci, żeby nie doprowadzić do sytuacji katastrofalnej, która już miała miejsce przez te 3 dni. I z ostatniej sesji, co chciałabym też pokazać, Pan Przewodniczący Mariusz Majak powiedział, że nie będzie głosował, bo chciałby poczekać na zmianę ustawy, bo przecież szykuje się zmiana ustawy, mają być nowe przepisy, które może wpłyną (nie pamiętam czy Pan mówił na pewno ale, żeby nie było), więc zmiana ustawy to poczekamy na tą zmianę ustawy, czyli wydłużymy w czasie podjęcie decyzji. Więc ja się pokusiłam i przeanalizowałam tą ustawę proszę Państwa, która już 19 listopada została uchwalona przez sejm, przekazana do senatu i pokażę Państwu najważniejsze rzeczy, które się zmieniają. To są ustawy, nie będę ich czytać, możecie Państwo się z nimi zapoznać, które są zmieniane w wyniku zmiany tej ustawy, o której mówię i jakie są główne zmiany tej ustawy. Przede wszystkim zmiany dotyczą obniżenia wskaźników wysokości osiągniętych poziomów recyklingu, ja nie będę czytać całej regułki, Państwo możecie sobie przeczytać, ale tu chodzi o to, że do tej pory te poziomy recyklingu były określane na lata i tak posłużę się danymi za lata 2020- 2024 to było osiągnięcie 50%, 25-29 - 55% i tak dalej. Natomiast w nowej ustawie proponuje się na rok 2021 zmniejszenie, że będzie to 20 procent, 2022 - 25%, czyli jest to zmniejszenie, które oczywiście spowoduje to, że my nie zapłacimy kary, albo zapłacimy ją bardzo małą, ale ta kara jest w kwocie 6.676 zł, którą dzisiaj w zmianach do budżetu będziemy do całości systemu dokładać. Ja tej kary do analizy wraz z urzędnikami nie dokładamy, bo my nie wiemy jaką karę i czy w ogóle będziemy ją płacili, bo jaki poziom recyklingu osiągniemy. I w tym roku otrzymaliśmy tą karę za rok 2018, bo są to 2 lata do tyłu, wtedy za rok 2018 mieliśmy wskaźnik 27,61%, z roku 2019 mamy już 28,46, więc jeżeli wejdzie nowa ustawa w życie no to nie zapłacimy kary, bo będzie to 20%, więc myślę, że nie spadnie nam raczej, bo idzie w górę, z czego się trzeba cieszyć, że mieszkańcy segregują i te poziomy recyklingu osiągamy. Więc ta kara w żaden sposób nie wpłynie nam na zmniejszenie całego systemu. Druga zaproponowana przez Rząd zmiana dotyczy innego sposobu prawnego uregulowania termicznego unieszkodliwiania odpadów, czyli nowelizacja zakłada umożliwienie budowy niewielkich lokalnych spalarni odpadów, które jednocześnie będą pełnić rolę lokalnych ciepłowni, co w założeniu może doprowadzić do obniżenia ceny usługi termicznego przekształcania odpadów w przyszłości. Odpady zbierane w naszej gminie nie są ze względu na zbyt wysoką cenę spalarni w Szczecinie przekazywane do Szczecina lecz dużo taniej dla nas, jest przekazywanie do Ripoku w Myśliborzu, czyli to jest instalacja mechaniczno- biologiczna. A w związku z tym, że w Pырzycach istnieje Geotermia budowa takiej lokalnej spalarni, która właśnie z racji istnienia Geotermii i tego, że my nie mamy innych ciepłowni, jest to ekologiczna ciepłownia, jesteśmy jej udziałowcem, byłaby inwestycją czasochłonną, kapitałochłonną i ekonomicznie nieuzasadnioną, więc zatem zmiana ta nie ma żadnego wpływu na zmniejszenie kosztów. Kolejne zmiany, które są, to są zmiany redakcyjne przepisów, wykreślenie związane z poziomem recyklingu, delegacje ustawowe, zmiany redakcyjne dotyczące kar i zmiany dotyczące sprawozdań. To o czym mówiłam i co podnosimy jako samorządowcy, o czym też mówiłam wielokrotnie Państwu i o czym rozmawialiśmy 12 października bardzo szczegółowo, co dla nas, dla gmin miałyby naprawdę realne znaczenie, gdyby to

zostało ujęte w zmianach przepisów. Czyli przede wszystkim szybkie wprowadzenie rozszerzonej odpowiedzialności producentów opakowań tak, aby to podmioty wprowadzające opakowania na rynek ponosiły koszty ich utylizacji, a nie koszty te ponosi gmina i jej mieszkańcy. Po drugie wprowadzenie systemu kaucyjnego opakowań, na przykład po napojach w wielu krajach Unii Europejskiej ten system działa w bardzo szerokim zakresie, a u nas jedynie w szczątkowym. Wydłużenie co najmniej trzech lat możliwości magazynowania frakcji kalorycznej odpadów na składowiskach, aby poczekać na powstanie lokalnych spalarni i umożliwić utylizację tych odpadów taniej, niż ma to miejsce dzisiaj, a tą spalarnią, o której mówiłam na naszym terenie, jest jedynie spalarnia w Szczecinie, której koszty są wysokie. Obniżenie tak zwanej "opłaty marszałkowskiej", ale jest to opłata za korzystanie ze środowiska. Opłata ustalana przez Radę Ministrów, następnie jej waloryzacja jest umieszczona poprzez obwieszczenie Ministerstwa Środowiska, nie wiem teraz może Ministerstwa Klimatu, i ta opłata marszałkowska to jest najważniejsza rzecz, o którą się ubiegaliśmy, bo ona w przeciągu ostatnich lat wzrosła bardzo drastycznie rok 2018 - 140 zł, rok 2019- 170 zł, ale rok 2020 jest 270 zł. Ta opłata marszałkowska przekazywana jest do Urzędu Marszałkowskiego, ale nie zasila budżetu gminy, naszego budżetu gminy, bo my nie mamy, na terenie naszym nie ma właśnie takiej stacji jak Ripok, jak spalarnie, ani firmy, która wywozi odpady. Więc przede wszystkim opłata marszałkowska bardzo mocno wpływa na wzrost kosztów odpadów, bardzo szkoda, że nikt w rządzie nie słucha oddolnie samorządu i ta opłata nie została wydłużona w czasie. Była propozycja, żeby została pozostawiona przynajmniej przez 3 lata, kiedy my się uczymy jeszcze tego systemu, na poziomie roku przynajmniej 2018, jednakże nie zostało przez nikogo to wysłuchane. Kolejne propozycje: wprowadzenie mechanizmów dofinansowania instalacji służących do recyklingu odpadów oraz instalacji do kompostowania bioodpadów. Wprowadzenie działań zmierzających do zwiększenia elastyczności przepisów stanowiących podstawę do tworzenia przez gminy lokalnych systemów gospodarowania odpadami komunalnymi w taki sposób, aby gminy mogły uwzględniając swoją specyfikę lokalną oraz rzeczywiste potrzeby mieszkańców i zbyt sztywne i szczegółowe przepisy w tym zakresie szeregu przypadków generują niepotrzebne koszty, które są niewspółmierne do osiągniętych rezultatów, na przykład dopuszczenie możliwości regulowania częstotliwości wywozu odpadów przez gminy, które znają realne potrzeby mieszkańców. I również systemowe uregulowanie kwestii nieruchomości niezamieszkałych oraz letniskowych doszczelniających system i wprowadzających racjonalność i sprawiedliwość. To tyle z tych propozycji, które mają wejść w życie, jak również z tych zmian, które powinny wejść w życie, które my jako samorządowcy wnosimy. Dlatego bardzo proszę, żebyście Państwo dzisiaj przyjęli uchwałę zwiększającą stawki z 22,60 na 26,50 tak, aby doprowadzić do ciągłości systemu, aby nie doprowadzić do sytuacji katastrofalnej, takiej która miała miejsce, bo proszę jeszcze pamiętać o tym, że ja nie mając środków w budżecie, kiedy kończy się umowa, nie mogę tego zlecić, ponieważ w tym momencie dokonuje zobowiązania i mam naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Dla Państwa podjęcie takiej decyzji, czy zabraknie, czy nie zabraknie nie stanowi odpowiedzialności. Dla mnie stanowi, bo Państwo również podkręcacie mieszkańców, że jest to wina burmistrza i radnych tych, którzy głosowali za. Tylko, jeżeli dotyczy to całej Polski, jest to wina moja, radnych, którzy popierają, jak również spółki, to czy w tych wszystkich innych miastach również my mamy wpływ na wzrosty tych śmieci? Czy te wszystkie czynniki, o których tutaj dzisiaj

powiedziałam i jeszcze raz przypominam o budżecie roku 2021 o trudnym roku, dalszym roku pandemii, jak również skutków pandemii i inwestycji, których się już podjęliśmy, o które wystąpiliśmy, będziemy występować, bo takie plany także są, przygotowania dokumentacji do kolejnego pozyskiwania środków, a nie dopłacania z zadań bieżących, jak równie części inwestycyjnych, bo to dzisiaj pokazałam. Bo z jednej strony jesteście Państwo prospołeczni i mieszkańcy płacą mało, tak, ja też bym chciała, żeby mieszkańcy płacili mało, żebyśmy płacili jak najmniej, ale dopłata 1.000.000 zł to jest w drugą stronę zabieranie mieszkańcom możliwość zrealizowania tych zadań, o których mówimy. Jednostki nasze jak Ośrodek Sportu, Pyrzycki Dom Kultury ubiegają się o środki od sponsorów o 500 zł, o 1000 zł, a my mówimy tutaj o tak dużych środkach. Więc to tyle z mojej strony wprowadzenia, jeżeli są pytania to bardzo proszę i dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak - Szanowna Pani Burmistrz, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, drodzy mieszkańcy. Zanim przejdę do cyfr i do sposobu wyliczania i udowodnienia dlaczego w styczniu były takie stawki, i przyjęliśmy taką kwotę na jednego mieszkańca, a teraz Pani Burmistrz od stycznia forsuje te 26,50 to zanim do tego dojdę, chciałbym podzielić się z Państwem moimi przemyśleniami. A mianowicie historią, pewną historią, której byłem świadkiem, a dotyczyła mojej pracy w pewnej spółce, która była nie tyle spółką, co oddziałem wielkiej spółki ogólnokrajowej. Ta spółka była zarządzana podobnie jak nasze przedsiębiorstwo pyrzyckie, miało kilku szczeblowy, że tak powiem, zarząd. Był dyrektor handlowy, był w centrali dyrektor generalny i była rada nadzorcza. Na końcu roku każdy oddział miał obowiązek przedstawiać raport z wyników, z całego roku do centrali. Wszyscy w tej firmie wiedzieli, że poprzez nietrafione decyzje, złe zarządzanie w ciągu roku dyrektora handlowego te wyniki nie były zadowalające i na tym zebraniu pod koniec roku osoba odpowiedzialna za analizy przygotowała wykres, mówiąc dyrektorowi, Panie Dyrektorze, niestety nasze wyniki z miesiąca na miesiąc spadają i nie wygląda to dobrze, i nie mamy się czym pochwalić. Na to Dyrektor powiedział tak, łapiąc ten wykres, drogi Panie, nasze wyniki są coraz lepsze, mamy się czym pochwalić, firma się rozwija, a teraz Pan proszę musi dobrać tak cyfry, aby to udowodnić. Do czego zmierzam, już pokazuję, żeby dobrze to uzasadnić, to za moment wyciągnę tablice i na tablicy parę cyfr pokaże, ale chciałbym jeszcze raz tylko przytoczyć. Ta sama kartka, te same wyniki, dwie różne interpretacje i dlaczego podałem ten przykład, dlatego że mam wielkie przekonanie, że ulegamy pewnemu właśnie dopasowywaniu cyfr do żądań finansowych PPK. A dlaczego? Ja sobie pozwolę w tej chwili wyciągnąć tablicę, na której będę pisał pewne cyfry, żeby wszyscy widzieli o czym mówię i do tego poproszę Pana Przewodniczącego, będę potrzebował pomocy.

Radny Paweł Retecki - Panie Przewodniczący, ale wynik finansowy jakiejś tam spółki nas nie interesuje, bo teraz rozmawiamy o gospodarce odpadami komunalnymi, przechodzimy do sedna, więc powinniśmy rozmawiać o gospodarce komunalnej.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Panie radny, nie ograniczam wypowiedzi, bardzo proszę o spokój, Panie radny tych emocji proszę troszkę nam oszczędzić.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak - W 2019 według danych przekazanych przez PPK na styczniową sesję, PPK zebrało 6489 ton odpadów. Na styczniowej sesji przedkładając projekt uchwały, Pani Burmistrz założyła, że w 2020r. ilość odpadów zebranych przez PPK wzrośnie o 16,5% i da to na koniec roku wartość, na koniec roku 2020 wartość 7560 ton, przy założeniu, że wzrośnie to o 16,5%. Dając nam kolejne składowe, którymi do wyliczenia stawki tak naprawdę przekonywano nas zawsze, że są potrzebne trzy najważniejsze wartości, czyli ilość odpadów, koszt zagospodarowania i ilość złożonych deklaracji w roku. Na styczniowej sesji podano nam, że złożono 15171 deklaracji, a w ciągu roku ze względu na zwiększenie opłaty marszałkowskiej i zwiększenie kosztów pracowniczych o 15%, koszt zagospodarowania jednej tony będzie wynosił 600 zł, takie nam przedstawiono dane. I teraz według tego wzrostu i tej wartości wyliczono, że na obsługę, na obsługę systemu w 2020 roku będzie potrzeba 4.742.012 zł, to było przy założeniu 16,5%. Co się stało? W styczniu przedkładając naszą propozycję przyjęliśmy na podstawie wzrostu, średniego wzrostu pomiędzy poprzednimi latami i wzrostu zakładanego przez GUS, że ilość odbieranych odpadów w 2020 roku wzrośnie nie o 16,5%, ale o 10% i wyliczając dokładnie tymi samymi kryteriami, czyli ilość deklaracji i wartość zagospodarowania jednej tony wyliczyliśmy, że do obsługi całego systemu potrzebnych będzie 4.100.400 zł. Co się stało? W miesiącu październiku dostaliśmy kolejną propozycję projektu uchwały i dalej proponowane podniesienie stawki do 26,50 zł. Ale co jest w tym uzasadnieniu tego projektu uchwały? Jest to, że w ciągu 12 miesięcy, czyli od 1 września 2019 roku do 1 października 2020 roku zebrano 6781 ton, czyli nie ile zakładano w wyliczeniach w styczniu 7560, ale 6781. To skoro przez 12 miesięcy, czyli 3 miesiące 2019 i 9 miesięcy 2020 zebrano tyle, no to od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku ta wartość powinna być taka sama, czyli się nie zmieni. I co to daje? Jeżeli bierzemy pod uwagę, że jest 6781 ton mnożąc to razy 600 zł, bo taki nam podano koszt zagospodarowania jednej tony, to daje nam to kwotę 4.068.600 zł, doliczając do tego podawany również w uzasadnieniu do tych projektów uchwał koszty administracyjne w wysokości 206.012 zł, to wychodzimy na wartość 4.274.612 zł i według tych danych, które dostaliśmy w tych projektach uchwał i tym sposobem wyliczania, którym się posługują Państwo tutaj w tym projekcie uchwały, ja nic innego nie robię tylko podstawiam to, co jest tutaj i to co nam Państwo przedstawili, to taki powinien być ogólny koszt zagospodarowania rocznego w 2020, koszt zagospodarowania tej ilości odpadów. To moje pytanie teraz brzmi, dlaczego, skoro z tych danych, które nam przedstawiono wynika, że powinien być taki koszt, te koszty są w wysokości 4.839.274 zł? Nie wiem skąd to się bierze i wiem, dlaczego są takie żądania? Ja pewnie tego tutaj Państwu nie jestem w stanie wytłumaczyć, nikt z nas podejrzewam, że nie jest w stanie tego wytłumaczyć, ale mogłaby to wytłumaczyć i dlaczego tak się dzieje, że tych pieniędzy nam ciągle brakuje, a PPK przedstawia nam coraz to większe żądania finansowe, jeśli chodzi o zagospodarowanie tych śmieci, to mógłby wyjaśnić audyt, ale jak wiemy i co już nam pokazano w tym roku, bardzo się przed tym audytem wzbrania tak Pani Burmistrz, jak i Pan Prezes, nie wiem dlaczego? Ale chciałbym jeszcze oprócz tych wyliczeń zwrócić na jedną uwagę rzecz, o ile tak jak wspominałem o tych innych spółkach handlowych, w których pracowałem, były to stricte spółki handlowe. W spółce stricte handlowej sprawa jest jasna, tanio kupić, drożej sprzedać, co zostaje jest naszym zyskiem. Ale co w przypadku tak jak nasze PPK, gdzie jest to spółka, która świadczy usługi. Mało tego, że świadczy usługi, to świadczy usługi i tak naprawdę w trzech bardzo

wąskich dziedzinach. Pierwsza to usługi pogrzebowe, druga to dystrybucja wody, a trzecia to zagospodarowanie odpadów komunalnych. I teraz tak, jeżeli usługi pogrzebowe, jest konkurencja na tym rynku i trzeba się z kimś przepychać, no to jest to problem. Jeżeli chodzi o dystrybucję wody to też nie bardzo można poszaleć z ceną za wodę, bo w tej chwili cenę za wodę ustala Spółka Skarbu Państwa Wody Polskie. Ale, jeżeli potrzebne są pieniądze w spółce na jakieś różne rzeczy, nie wnioskuję teraz jakie, jeżeli w danej spółce jeszcze zdarzą się jakieś nieprzewidziane wydatki, typu zakup czegoś co jest konieczne, typu odszkodowania, typu naprawy tego co się popsło, albo poprawianie tego co zepsuto podczas wykonywania jakichś czynności, no to tak naprawdę takiemu Pырzyckiemu Przedsiębiorstwu Komunalnemu zostaje tylko jedna możliwość pozyskiwania dodatkowych funduszy po to, żeby na koniec roku ogłosić sukces i rozwój spółki, czyli opłaty za odpady komunalne. Ja to tak odbieram, takie jest moje przeświadczenie, dlatego ja jestem kategorycznie za tym, aby zmieniać stawki i podnosić te stawki, i obciążać po raz kolejny tak naprawdę właściciela spółki, czyli gminę, czyli nas wszystkich. Teraz, żeby mógł zarząd z roku na rok ogłosić sukces i rozwój spółki ciągle sięga się do kieszeni naszych mieszkańców, a ja się na to nie godzę i w tej chwili pokazując na tych cyfrach takie duże rozbieżności, i chciałbym odwrócić pytanie Pani Burmistrz. Pani Burmistrz pytała, co moglibyśmy zrobić za ten 1.000.000, który dopłaciliśmy PPK za zagospodarowanie tych śmieci. To jak odwróć to pytanie. Ja się pytam, dlaczego musieliśmy zapłacić aż 1.000.000 zł skoro to jest nasze przedsiębiorstwo, które ma służyć nam, czyli mieszkańcom. A z tych wyliczeń i na podstawie tych danych, które nam przekazano wychodzi, że obsługa tego systemu może być dużo tańsza, a na pewno nie taka, żeby różnice dochodziły, żeby miasto musiało dopłacać aż 1.000.000 zł. Dziękuję.

Radna Grażyna Słodkowska - Panie radny Stasiak, mam pytanie, w którym miejscu w tych obliczeniach przyjął Pan koszty, które są dodatkowymi kosztami przy obsłudze systemu segregacji odpadów, mianowicie choćby koszty dla pracowników, ceny energii, zabezpieczenia przeciwpożarowe, w którym to było miejscu, bo ja tego być może nie wyłapałam, proszę powiedzieć.

Wiceprzewodniczący Rady – Mirosław Stasiak - Oczywiście, że tak, droga Pani radna, w żadnym projekcie uchwały nie pokazywano nam, jakie są koszty, zawsze nam pokazywano i wyliczano stawkę na podstawie ilości odebranych śmieci, ilości złożonych deklaracji i ceny zagospodarowania jednej tony. I takie dane są podawane nam tu i na podstawie tych danych, które są tu, wyliczano stawkę, i wyliczono (przy założeniu w styczniu 2020 roku), że ilość śmieci wzrośnie do 7560 i dlatego wyliczono, że stawka powinno być 26,50 ale w tej chwili w tym projekcie uchwały, który nam przedstawiono w tej chwili, wychodzi że tych śmieci odebraliśmy dużo mniej, ale nadal się żąda 26,50, ja nie wiem dlaczego? I dlatego potrzebny jest nam audyt, żeby firma, która będzie prowadziła ten audyt pokazała, dlaczego płacimy więcej, niżli to wynika tylko z tych wyliczeń. Dziękuję.

Radna Małgorzata Piotrowska – Mocno nie będę się wypowiadać, bo to wyszła taka historia, opowieść. Ja tylko Panu radnemu powiem taką sytuację, że z mojego życia, z mojego przykładu tak wezmę Pana przykład, że mój garaż został zaplanowany na 12 miesięcy na 1 kilowat, jeśli się nie mylę, i opłata zaplanowana była 13,58 dokładnie co miesiąc, bo na garażu jest to najprostsze, bo tam zawsze miałam

zużycie 1. I wie Pan, że wczoraj dostałem rachunek i zużycie było 0, a zapłaciłam 16,80 zł, nie zużyłam w ogóle prądu, a zapłaciłam dużo więcej, więc zdarza się tak w naszym życiu, że zaplanujemy wydatki, czy zaplanujemy ilość zużytych pewnych rzeczy na daną kwotę, a potem się okazuje, że na to nie starcza. Zwyczajnej kalkulacji każdego remontu, każdej inwestycji jest planowane zużycie, bo tak trzeba, ale koszty, które wynikają po drodze koszty, których nie zawsze da się sklasyfikować. Ja nie jestem szefem przedsiębiorstwa, więc trudno mi być tak pewną jak Pan w tych wyliczeniach wołałabym, żeby Pan Prezes sam odniósł się do tematu, bo nie czuję się na tyle swobodnie, żeby w tej kwestii się wypowiadać, ale dałam swój banalny przykład, że mnie też rozplanowano na 12 miesięcy, na jeden kilowat i miałam płacić 13 zł, a nie zużyłam nic, a płacę 15,60.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak - Ja tylko w odpowiedzi do wypowiedzi Pani Piotrowskiej. Droga Pani Małgorzato, to że Pani zapłaciła, to zapłaciła Pani ze swoich pieniędzy i Pani pieniądze to tak naprawdę są Pani prywatnymi pieniędzmi i może Pani płacić każdemu kto się do Pani zgłosi, za cokolwiek tylko chce, ale my mówimy o publicznych pieniądzach, o pieniądzach naszych mieszkańców i o uzasadnieniu tego, że muszą płacić więcej chociaż wytwarzają śmieci mniej. Że mają płacić więcej chociaż w styczniu do wyliczeń brano ilość deklaracji 15.171, a z tych materiałów, które nam przedstawiono, wynika że w tej chwili tych deklaracji jest więcej. To skoro wyprodukowaliśmy mniej śmieci, więcej ludzi się dokłada do tego, to dlaczego mamy płacić więcej, powinno być mniej. Wróć jeszcze do tego, co powiedziałem, to nie jest spółka i firma nie wiadomo skąd. To jest firma, nasza firma, która ma zabezpieczać nasze potrzeby i także potrzeby, jeśli chodzi o zagospodarowanie odpadów komunalnych, ale nie ma na tym zarabiać i niwelować dodatkowe koszty, które tak naprawdę w ciągu roku nie wiadomo skąd wynikają. Skoro cały czas mówimy o tym, że ten system musi się samo finansować to, jeżeli z tych danych wynika, że do obsługi tego systemu potrzeba nam 4.287.000 z groszem, to ja nie widzę powodu, żeby PPK żądało od nas z 4.883.000 z hakiem, no nie widzę takiego powodu. Dlatego po to są te wyliczenia i moje wątpliwości, wątpliwości co do tego skąd się biorą te żądania. Dlatego jest nam potrzebny audyt i będę dążył do tego, żeby taki audyt się odbył. Dziękuję.

Radna Grażyna Słodkowska - Panie radny Stasiak, przychodząc na sesję proszę mi powiedzieć, czy Pan bazuje tylko i wyłącznie na uzasadnieniach do projektów uchwał? Bo ja z Pana wypowiedzi to wywnioskowałam, że ma Pan pretensje do Pani Burmistrz, że w tych projektach uchwał nie ma Pan danych jakichkolwiek, nie wiem, w uzasadnieniach do projektów uchwał. Szanowny Panie radny, radny idąc na sesję nie może bazować tylko i wyłącznie na uzasadnieniach do projektów uchwał, ale przede wszystkim powinien znać przepisy, czytać ustawy. Dziękuję.

Radna Małgorzata Piotrowska - Panie Przewodniczący ustaliliśmy kolejność, którą Pan powiedział.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - No przepraszam, ale proszę bardzo nie przekrzykujmy się, cóż ja mam zrobić Pani radna, przecież ta wypowiedź była pytaniem, więc przepraszam, że złamałem tą kolejność, ale skoro jest pytanie, no to jest odpowiedź. Bardzo zachowuje, zachowuje. Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak – Dobrze to teraz próbuję szybciotko odpowiedzieć. Jeżeli mnie Pani pyta, dlaczego nie brałem innych składowych i innych kosztów, a dlatego że w tych wszystkich uzasadnieniach też nam nikt tego nie podaje. Jeżeli się opiera tylko na tych danych, które są tutaj w uzasadnieniu, no to ja biorę tylko te dane, które nam podano. No bo skoro wystarczyło do wyliczenia w tym uzasadnieniu, wystarczyły 3 składowe, to dlaczego ja mam brać jeszcze jakieś inne składowe, skoro do wyliczenia tutaj przyjęto tylko 3 składowe? To ja też biorę tylko 3 składowe, po to, żeby pokazać i iść tym samym systemem wyliczenia, jaki wzięto tutaj. Jeżeli w projekcie uchwały brano pod uwagę ilość śmieci, koszt zagospodarowania jednej tony i ilość złożonych deklaracji, no to dlaczego ja mam szukać jeszcze jakiś innych danych? Ja biorę te dane, które mi podano. Dziękuję.

Radna Małgorzata Piotrowska – Ja też Panie Przewodniczący w odpowiedzi do Pana Stasiaka radnego, więc dlatego się upomniałam o swoją kolejność. Moje pieniądze to nie chodziło o to, że ja wydatkuję z własnych pieniędzy, tylko chodziło o ideę wyliczeń, że nie zawsze pewne rzeczy można zaplanować i nie zawsze ta sama ilość równa się ten sam koszt, to jest jedna rzecz. Ja w ogóle tak zastanawiam się cały czas w tej Pana wypowiedzi to PPK żądało, żądania to jest fantastyczne, skoro stawkę za śmieci ustalamy my, czyli proponuje Burmistrz, ustala gmina, nie żąda PPK, tylko PPK nas obsługuje. Pan mówi, że PPK ma służyć nam mieszkańcom, spółka jest nasza, ale to nie jest spółka non-profit, to jest spółka, która zatrudnia ludzi i to sporą grupę ludzi. Przecież ja wiem, że akurat to, nie można tak porównać, ponieważ Geotermie mamy, jesteśmy udziałowcami tylko w kilkunastu procentach, ale tam pracuje niewielka grupa ludzi, a za to ciepło Pырzyce płacą ogromne pieniądze. Kiedyś prowadziłam działalność na terenie Pырzyc i wiem jak ogromne pieniądze płaci się za ciepło w Pырzycach. Jakoś nie rozliczamy tak naprawdę, fakt, że nie mamy takiej możliwości, ponieważ PPK jest specyficzną, naszą własną, jesteśmy właścicielem, więc tu jest prościej, ale też się tego nie tyka. Ale my nie tylko za śmieci płacimy dużo w Pырzycach, ale za ciepło też płacimy dużą kwotę w porównaniu do innych miejscowości, oczywiście się tego nie rusza i tylko dlatego pewnie, że nie mamy takiej władzy, jeśli chodzi o właścicielstwo. Więc tu zastanawiające jest też to żądanie PPK i to, że mamy mniej śmieci, to jest dziwne, że my mamy mniej śmieci produkowanych. Patrząc na te wyliczenia odbieram to zupełnie inaczej, zwłaszcza śmieci deklarowanych, bo z tych wyliczeń widać, że mieszkańcy zadeklarowali segregację w dużo większym procencie niż przy pierwszym planie, a jednak segregowanych śmieci jest nadal zdecydowanie za mało, jak widać w tych wyliczeniach, które podała Pani Burmistrz 2018 to 26, 2019 to 28, a proszę wierzyć, że refakturowanie tych usług to jest proporcja zupełnie w drugą stronę, że w tych granicach mieszkańcy segregują śmieci 30, 40, teraz by trzeba było zapytać dokładnie jak to wygląda. Czy to się poprawiło, bo z ostatnich informacji, które powzięłam, ale to było jakiś czas temu. To była dysproporcja, my nie możemy mówić o tym, że gmina segreguje śmieci, bo ilość śmieci niesegregowanych, a nawet tych segregowanych, te segregowane śmieci również stawały się śmieciami zmieszanyimi, bo tak traktuje się pojemniki i w niektórych miejscowościach worki. To chciałam powiedzieć. No i jeszcze też bardzo mi się podobało powiedzenie, że PPK w tak bardzo wąskiej dziedzinie, bardzo wąskich dziedzinach pracuje. No jeżeli odbiór wody z całego miasta i rejonu, i oczyszczalnia to jest wąska dziedzina funkcjonowania, to rzeczywiście, to szacun. Jeśli odpady komunalne nie tylko

z naszego terenu to jest wąska dziedzina, no to rzeczywiście, to PPK niewiele robi, bo to jest taki mały udział w życiu mieszkańców.

No i teraz na koniec jakby do wypowiedzi, które Pana ad vocem powiedział do Pani radnej Słodkowskiej. Dobrze pracuje się i jeździ po czyjeś pracy, po przygotowanych dokumentach przez pracowników, bardzo fajnie się jeździ po czyjeś pracy, a Pan swoją pracę przygotował słupki tylko z cudzych spółek handlowych. Proszę usiąść, jak ma Pan taką wielką wiedzę i z audytuje Pan wszystkie dokumenty na bazie, których przygotowane są te informacje, ale bardzo prosto się po nich jeździ jak widzę, że Pan z dużą przyjemnością i satysfakcją, i oczywiście z odpowiednim tembrem głosu po tych dokumentach jeździ. Przygotowują to ludzie, którzy się tym zajmują, którzy nad tym pracują, którzy głowią się jak dopasować sytuację, a może czas powiedzieć, zresztą widzimy, co się dzieje, jak zareagowali mieszkańcy po tych trzech dniach nie odbierania śmieci. I powiem szczerze Panu i wszystkim pozostałym radnym, że byłam zdziwiona sytuacją, bo zawsze jestem przygotowana na takie hasło - Burmistrz nie odbiera śmieci, Burmistrz, a tym razem było inaczej, było powiedziane o radzie. Wielu ludzi nazywa nas po imieniu, że rada zadecydowała. I trudno byłoby mi tu dyskutować, czy ja byłam po tej, czy po tamtej stronie, ale fajne, znaczy fajne, inne było to, że po raz pierwszy od wielu decyzji, które zapadają nie zawsze Burmistrz był za to wszystko odpowiedzialny, bo zwykle to i tak robi to Burmistrz, Burmistrz podnosi, wszystko Burmistrz. Burmistrz nie sprząta, Burmistrz śmieci, Burmistrz nie zapala, czy zapala, to wszystko zależy od tego, czy wydaje dobrze, czy źle to wszystko Burmistrz, a tym razem usłyszałam od wielu mieszkańców, że to rada wprowadziła chaos wśród mieszkańców, bo po trzykroć próbuje podwyższać podatki, które mogłyby z racji tego, że oni też czytają te uzasadnienia, bo ta kwota pojawiła się po raz trzeci i ona mogła być, że tak powiem, zamknąć temat jednorazową podwyżką, a mieszkańcy za każdym razem zastanawiają się, co jeszcze. I proszę mi uwierzyć, że ten bałagan stworzył się po trzech dniach nie odbioru, a proszę sobie wyobrazić, gdyby na ten odbiór brakło pieniędzy na dłużej? Mnie samej jest trudno to sobie wyobrazić. Dziękuję.

Radna Grażyna Słodkowska - Pani Burmistrz, Szanowni Państwo. Panie radny Stasiak, Pana intencje są zupełnie czytelne, ja wiem, dlaczego Pan taki chaos próbuje wprowadzić i tak Pan śmiga pięknie tymi projektami uchwał, tymi uzasadnieniami i tak tutaj Pan chce udowodnić, że one są nic nie warte. Retoryka Pana między innymi jako radnego jest taka, żeby retoryka idąca w przestrzeń publiczną jest taka, że temu wszystkiemu jest winna Pani Burmistrz i ci źli radni, którzy tak głosowali za tymi podwyżkami. Ale muszę Pana zmartwić, mieszkańcy już nie są ślepi, naprawdę i widzą coraz więcej. Dziękuję.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Myślę, że mieszkańcy nigdy nie byli ślepi, zawsze widzą to co robimy.

Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błazejewski - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, drodzy koledzy i koleżanki radne. Przysłuchując się tej dyskusji i próbie ukrzyżowania Pana wiceprzewodniczącego Mirosława Stasiaka, to co powiedziała Pani Grażyna, że trzeba czytać ustawy, przygotowywać się merytorycznie do sesji, to Pani Grażyno jest taka ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, i ta ustawa wyraźnie wskazuje kto jest odpowiedzialny za utrzymanie czystości i porządku w naszym mieście, jest to nazwane burmistrz, wójt,

prezydent. W sprawozdaniu, które firma, nasza spółka z udziałem gminy dała nam pod obrady na sesję, którą przesunęliśmy na następną sesję oddaloną, żeby po prostu była możliwość dyskusji, jest wskazane, że gmina Pyrzyce posiada 100% udziałów. Nie bez kozery przedsiębiorstwo PPK chwali się długą historią, istnieje od 1958 roku, jest spadkobiercą dawnego ADM, dawnego przedsiębiorstwa oczyszczania miasta i kiedyś to przedsiębiorstwo, tak historycznie rzecz biorąc, miało katalog usług bardzo duży, od sprzątnięcia, zamiatania naszych ulic, strzyżenia trawy, przycinania zieleni, poprzez dostarczanie i zapewnienie naszym mieszkańcom wody, odbioru ścieków, odbioru odpadów i ta spółka miała spektrum działania bardzo duży. Na dzień dzisiejszy zostały w naszym przedsiębiorstwie dwie działalności główne: dostarczanie i zapewnienie mieszkańcom wody.

Radny Paweł Retecki - Ale to nie jest sprawozdanie o PPK.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak - Panie radny Retecki, wysłuchujemy do końca wypowiedzi, nie wchodzimy nikomu w słowo.

Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błaziejewski - Prosiłbym, żeby Pan Retecki nikomu się nie wtrącał. Dziękuję bardzo. Była taka działalność, jest ta działalność w tej chwili bardzo ograniczona. Mamy dwie działalności: odbiór wody, odbiór ścieków i poboczna działalność, są to cmentarze. Więc ja mam pytanie, czy nasza spółka jest nadal naszą spółką? Czy my jako radni podnosimy podatki, bierzemy dodatkowy kredyt w postaci 3.500.000 obligacji, bo trzeba zapewnić i spiąć budżet. I teraz mamy znowu od naszych mieszkańców wziąć dodatkową opłatę za wywóz śmieci? Ja nie dyskutuję z kosztami zakładu, natomiast z tego co jest nam przedstawione w każdej jednej uchwale, opieramy się na cyfrach przedstawionych i przygotowanych przez pracownika Pani Burmistrz, więc zadajemy pytania. Złożyliśmy pełen wniosek o przeprowadzenie audytu w spółce, bo chcemy wiedzieć, czy ta spółka rzeczywiście działa rzetelnie dla mieszkańców, czy wykonuje nasze zadania? Nie mówię to, co Pani Małgorzata powiedziała, że spółka również świadczy usługi dla innych gmin. Tamta działalność dla mnie, jest działalnością komercyjną, więc chciałbym się bardzo dowiedzieć, czy to jest nadal? Nadal ta spółka świadczy usługi dla nas? Czy Pani Burmistrz jako właściciel, nie może wymóc na swoim pracowniku, na Prezesie naszej spółki, żeby wykonywał zadania gminne? Ta pokazówka na ostatnie 3 dni listopada, było zamówienie z wolnej ręki, więc trzeba było zwiększyć zamówienie z tej wolnej ręki o te 3 dni, żeby nam nagle nie zabrakło pieniędzy, żebyśmy się nie dowiedzieli, że został wykonany i przekroczony limit wywozu nieczystości. Takie pokazówki nam nie są potrzebne. Nam wystarczy bałagan na skwerach gminnych, nie koszona trawa, nie sprzątnięte liście. Trójką pracowników nie da się utrzymać czystości w mieście, więc ja bym bardzo prosił, jeżeli Pani Burmistrz używa "zagrożenie epidemiologiczne", to żeby też zwróciła uwagę, że to nie wywożenie śmieci jest zagrożeniem, ale mamy też zagrożenie w postaci tego, że mamy nieskanalizowane sołectwa. Wielokrotnie na tej sali podnosiłem temat wylewania nieczystości płynnych, odchodów, fekalii do urządzeń melioracyjnych. I nie chodzi mi tu tylko o miejscowość Brzesko. Na 21 sołectw w naszej gminie, nie ma sołectwa, gdzie by nie było zrzutów ścieków do innych form odbioru, jak zbiorniki bezodpływowe, nie mówiąc już o oczyszczalniach przydomowych. Dobrze, że dzięki Bogu, że mamy porządną oczyszczalnię, która

działa i miasto jest zabezpieczone. Także prosiłbym nie szacować różnymi słowami, że ustawy, ustawy są napisane, a co my robimy, to robimy tak jak robimy. Dziękuję.

Radny Paweł Retecki – Szanowna Pani Burmistrz, Państwo radni. Tak jeszcze wróćę do Pana Damiana Błażejewskiego, do tej wypowiedzi o trzech pracownikach Gminy, ale przynajmniej trzech pracownicy Gminy sprzątają przez cały miesiąc, bo chociażby nawet Powiat, czy Marszałek województwa, sprząta tylko raz w miesiącu jest brud, jest dosłownie brudno na terenach Marszałka i na terenach powiatowych, sam to widzę jadąc codziennie do domu.

Szanowna Pani Burmistrz i Państwo radni, chciałem jeszcze się zwrócić tutaj do Pana Stasiaka i do Pana Błażejewskiego odnośnie spółki PPK. Jeżeli przeszkadza ta spółka w odbieraniu odpadów komunalnych to może zaprosimy inną firmę, która złoży ofertę może będzie tańsza, może będzie lepsza i będzie odbierać odpady komunalne na terenie naszego miasta. Myślę, że PPK nie jest w tym przypadku monopolistą i każda inna firma może też wystąpić w przetargu. Chciałem się też pochylić nad pewnym przeliczeniem, bo odnośnie opłaty marszałkowskiej. Opłata marszałkowska wzrosła nam od 2017 roku do 2020 roku z kwoty 24,15 na kwotę 270 zł za tonę przekazanych śmieci przez firmę PPK i teraz tutaj takie moje przeliczenie odnośnie tej uchwały, która została, uważam że bardzo dobrze przygotowana przez pracowników urzędu, jeżeli odprowadzimy 6781 ton odpadów śmieci pomnożymy to przez kwotę 270 zł, to do tych śmieci za opłatę marszałkowską dodamy prawie 1.800.000, 1.800.000 kosztuje nas opłata marszałkowska, to jest pierwszy punkt. Przeliczając to na ilość mieszkańców, którzy zadeklarowali nam opłaty za śmieci wychodzi to 10 zł miesięcznie, czyli 10 zł opłaty za śmieci to jest kwota, którą musimy odprowadzić do Marszałka województwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błażejewski – Przepraszam, że zacząłem krzyczeć potrafię przyznać się do błędu, trochę Pan Retecki wyprowadził mnie z równowagi swoim, jak to mówią dziecięcym zachowaniem i wtrącaniem się w czyjąś wypowiedź.

Tak jak Pani Grażyna Słodkowska zarzuciła Panu Mirosławowi, że nie zna zapisów ustawy, tak bym chciał przypomnieć Panu radnemu to, co cytowałem, za czystość i porządek w gminie odpowiada Burmistrz. Burmistrz ma odpowiednie służby, żeby wyegzekwować od dróg wojewódzkich, od dróg powiatowych, od prywatnych mieszkańców, od podmiotów gospodarczych porządek na swoim terenie. Jest ustawa z mocy tej ustawy Pani Burmistrz ma ku temu instrumenty. Posiadamy póki co Straż Miejską, której zadaniem również jest egzekucja ustawy o czystości i porządku w gminie. A tych trzech pracowników to im chwała za to, że sprzątają chłopaki, bo dają radę. Ostatnio nawet widziałem taki paradoks, że pchali przed sobą śmietnik, żeby liście wkładać do tego śmietnika. Także powodzenia życzę, żebyśmy my to mogli robić trzema osobami. Kiedyś Pyrzyckie Przedsiębiorstwo Komunalne wykonywało te usługi. Nie moja wina, że są takie, a nie inne zapisy, że w naszym niestety biednym budżecie nie stać nas na to, żeby naszej spółce zapłacić za taką usługę. To nie jest wina PPK, że nie wykonują tych usług, to jest wina nasza i naszego budżetu. Ten budżet jest dzięki temu, że są uchwalone podatki, to że się radni przechylają i sięgamy do kieszeni naszych mieszkańców to możemy cokolwiek zrobić, bo zły jest Burmistrz ten, który tylko sięga po pieniądze do kieszeni mieszkańców. Akurat nie mówię tu o naszym Burmistrzu, wszędzie podnoszą podatki, ja to rozumiem wszędzie jest opłata śmieciowa wysoka, ale na miłość boską

dojdziemy do jakiegoś konsensusu, pokażemy co jest zawarte w tej opłacie, żebyśmy wiedzieli, a my tylko podnosimy opłaty i mieszkańcy tak, jak nie podniesiemy opłat to winni radni, jak podniesiemy opłaty też są winni radni i taka jest po prostu zasada. Także mówię, proszę to co Pan zwrócił, te uwagi również przekazać komendantowi Straży Miejskiej, żeby zajęła się Straż Miejska nieporządkiem na drogach wojewódzkich, na drogach powiatowych i na drogach gminnych, tudzież na innych posesjach. Dziękuję.

Radny Paweł Retecki – Szanowna Pani Burmistrz, Państwo radni, rozmawiałem z pracownikami marszałka województwa na temat porządkowania dróg wojewódzkich w tym przypadku, niestety, nie mają środków na to i w zupełności stwierdzenie było, że (nie chcę też udzielić nazwiska osoby) i stwierdzenie było takie, że w zupełności raz w miesiącu jest wystarczające. Jeszcze, co do opłaty marszałkowskiej chciałem powiedzieć. Opłata marszałkowska wzrosła tak naprawdę ze złotówki, którą płacił mieszkaniec na 10 zł w ciągu 3 lat, to jest bardzo duży wzrost. Ustawa o gospodarce śmieciowej musi się samo finansować, jak to mówi możemy dokładać z Urzędu Miejskiego, ale jakie mamy braki 1.000.000 zł to jest bardzo dużo dołożyliśmy. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak – Chciałem tylko dodać do tej wypowiedzi Pana radnego Reteckiego i zwróć uwagę na dwie rzeczy. Pierwsza rzecz: nie potrzebujemy zapraszać innych firm, bo po to była przekształcana PPK, żeby zabezpieczać potrzeby właśnie w zakresie zagospodarowania odpadów z terenu naszej gminy po to była przekształcona i dlatego, to po co była przekształcana skoro teraz mamy zapraszać innych? Po to była przekształcona, żeby nie trzeba było właśnie zapraszać innych i po to, żeby koszty były mniejsze, bo nikt nie musi dojeżdżać do gminy, bo jest z terenu gminy, to po pierwsze.

Po drugie: to o czym Pan mówił, że opłata marszałkowska, że w tej chwili te 270 zł, o których Pan mówi, to ona nie wzrosła o 270 zł tylko wzrosła do 270 zł, a ja chciałbym tylko Panu przeczytać coś co jest w uzasadnieniu w uchwale a brzmi to tak: "uwzględniając wzrost opłaty marszałkowskiej do wysokości 270 zł za tonę i kosztów pracy o 15%, cena jednej tony odbioru i zagospodarowania odpadów wzrośnie do ok. 600 zł brutto" i te 600 zł brutto jest właśnie podawane w tych moich wyliczeniach. To proszę nie wprowadzać dodatkowej mgły, że coś wzrosło o 270 zł, bo te 270 zł już jest ujęte w tych 600, to po pierwsze.

Po drugie: ja cały czas chciałbym wrócić jeszcze do tej tablicy i do tych zakładanych wzrostów. Skoro w styczniu założono, że w roku 2020 wzrośnie odbiór śmieci do 7560 ton i wtedy udowodniano, że musi nas to kosztować 26,50 zł od osoby, gdzie deklaracji mieliśmy 15.171, to w tej chwili, gdzie samo PPK przedstawiło nam wyliczenia, że zebrało 6781 ton do końca roku. No to nie ma potrzeby tego wyliczać przy tej kwocie 756 tylko przy 6781. A skoro obniżyła się ilość zebranych śmieci, no to nie możemy żądać znowu 26,50 skoro wszystkie wskaźniki poszły w dół. Dziękuję.

Radny Paweł Retecki – Szanowna Pani Burmistrz, Państwo radni. Chciałem tylko przypomnieć odnośnie wskaźników wynagrodzenia od 1 stycznia 2021 roku też idą do góry, więc gmina czy też Pырzyckie Przedsiębiorstwo Komunalne musi utrzymać pracowników, to jest po pierwsze.

Po drugie, jeżeli chodzi o Spółkę PPK, to po co takie zdania, że śmieciami utrzymujemy Pyrzyckie Przedsiębiorstwo Komunalne?

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Dziękuję Panie Przewodniczący, zanim zabiorę głos, chciałabym oddać głos Panu Prezesowi Wancerzowi.

Prezes PPK Sp. z o.o. - Krzysztof Wancerz - Szanowni Państwo, chciałbym się odnieść tutaj do zarzutów, bo tak to odbieram niestety, zarówno Pana radnego Stasiaka, jak i Pana radnego Błażejewskiego, chociaż przekaz Pana radnego Błażejewskiego tak niekoniecznie właściwie odbieram czysto negatywnie, ani czysto pozytywnie, jakoś tak z jednej strony nas chwali, z drugiej strony nas gani, natomiast w kwestii tutaj wyliczeń i ustalenia stawek. Szanowni Państwo, my jesteśmy przedsiębiorstwem komunalnym ze 100% udziałem gminy i uwagi do nas dotyczące sposobu kalkulacji ceny za wywóz nieczystości z terenu Gminy Pyrzyce i jakieś próby przerzucenia na nas odpowiedzialności za to, że stawki wynoszą tyle to, a tyle są o tyle chybione, że ustawodawca zmieniając w 2012 roku ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach po to właśnie, żeby nie było tego typu zarzutów wprowadził tam bezwzględny zapis nakazujący gminom ogłaszanie przetargów nieograniczonych i zlecenie wywozu nieczystości stałych z terenu tychże właśnie gmin tylko i wyłącznie trybu przetargu nieograniczonego. W związku z tym tutaj próba budowania jakiejś narracji, że dochodzi do jakiś tam nie wiem, spisku na poziomie, na poziomie zamawiający gmina i spółka ze 100% udziałem Gminy są zupełnie chybione, bo przetarg podkreślam jest nieograniczony. Każdy podmiot, który świadczy usługę wywozu nieczystości, który jest, który posiada stosowne decyzje, pozwolenia, który dysponuje odpowiednią bazą, który dysponuje odpowiednim potencjałem określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia może w tym przetargu startować i składać swoją ofertę. Nasza oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a jak daleko ona była korzystna dla gminy to pokazują wyniki przetargu w Szczecinie, który odbył się całkiem niedawno, bo kilka tygodni temu. Jeżeli Państwo by się nad tym pochylili to myślę, że szczególnie tutaj Pan radny Stasiak to myślę, że też zbudowałyby trochę inny przekaz, bo właśnie przez to, że my jesteśmy spółką gminną, właśnie przez to, że my jesteśmy na terenie miasta, że mamy na terenie miasta swoją bazę, że mamy bardzo blisko miasta stacje przeładunkową, z której korzystamy, że mamy właśnie takie zaplecze zarówno techniczne jak i pracownicze, jesteśmy w stanie oferować ceny, które są niespotykane, jeśli chodzi o ich wysokość na rynku okolicznym. Ja pragnę tylko Panu radnemu Stasiakowi zwrócić uwagę na jedną rzecz, że to, za co Gmina po wygraniu przez nas ostatniego przetargu płaci 585 zł netto, w Szczecinie kosztuje 720 zł netto za tonę. A Szczecin przecież dysponuje spalarnią, Szczecin ma na swoim terenie co najmniej 2 instalacje mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów. My nie korzystamy, znaczy my nie mamy własnej instalacji NBP my nie mamy spalarni, a jednakowoż przez to że, że prowadzimy taką, a nie inną politykę na poziomie przedsiębiorstwa, jesteśmy w stanie oferować usługi swojej gminie za cenę 585 zł netto. To nie jest tylko kwestia frakcji zmieszanej, tylko ja mam materiał tutaj mogę Państwu, nasza oferta na odpady, na odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych to jest 585 zł. Na rejonie pierwszym w Szczecinie była to stawka 720 zł za tonę na rejonie drugim 750, na rejonie trzecim 732, na rejonie czwartym 810 zł, to co zagospodarowanie odpadów selektywnych nasza oferta to jest

676 zł, mówię oczywiście o cenach netto do tego trzeba doliczyć 8% podatku VAT w Szczecinie jest odpowiednio 740, 1200, 760 i 730 zł.

Jeśli chodzi o bioodpady nasza oferta to jest 676 zł, w Szczecinie jest odpowiednio 890, 1100, 913 i 920, i pragnę też zwrócić uwagę Państwa, że oferty w Szczecinie składają firmy, w których albo miasto jest mniejszościowym udziałowcem, albo w ogóle nie jest udziałowcem spółki to są potentaci, to są globalne koncerny funkcjonujące na rynku opadów. Dlaczego podaje, dlaczego podaje dla porównania właśnie te ceny, dlatego że właśnie przetarg szczeciński jest przetargiem, który odbył się całkiem niedawno, bo wracanie do przetargów, które odbyły się w zeszłym roku i porównywanie tych stawek, myśmy oczywiście wtedy też byli najtańsi i ja pokazywałem to Państwu w materiałach, które przedkładaliśmy również i nawet podczas dyskusji na ten temat, że jesteśmy firmą, która ma najniższy możliwy poziom cen i to jest właśnie to, jest właśnie to, dlaczego (jakby to ująć), co PPK daje mieszkańcom Gminy. Właśnie to, bo gdyby nie było PPK na terenie gminy, a przetarg wygrałaby firma, która wygrała mówię o tym przetargu rozstrzygniętym 1 grudnia, gdyby przetarg wygrała firma, która złożyła ofertę na rejonie pierwszym w Szczecinie, to nasza oferta brutto to było 1.296.000, a po podstawieniu tamtych cen do ilości, to jest 1.519.000, gdyby wygrała firma z rejonu drugiego byłoby to 1.817.000 zł, jeżeli wygrałaby to firma, która składała ofertę na trzecim rejonie to byłoby 1.552.000, na czwartym rejonie byłoby 1.695.000, więc ja mam taką serdeczną prośbę do Państwa radnych, żebyście Państwo przestali, albo może ograniczyli budowanie przekazu, to że stawki za odpady są takie drogie to jest wina PPK. Otóż nie, bo gdyby nie było PPK na rynku pyrzyckim tylko w przetargu startowałyby skutecznie wygrywały te przetargi potentaci, którzy są zakotwiczeni na terenie województwa zachodniopomorskiego to te stawki byłyby jeszcze wyższe o co najmniej 20% to tak, a propos wywoodu Pana radnego odnośnie tego, że niby PPK żąda jakiś kwot. Otóż niczego nie żąda, tylko składa ofertę w przetargu nieograniczonym. W przetargu jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia, która określa harmonogram, sposób wywozu, tonaż, a to wynika z dwóch uchwał i ustawy, czyli ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, z uchwały z 2017 roku pod tytułem regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie Pyrzyce oraz uchwały tej około regulaminowej, która określa za co mieszkańcy płacą, czyli jakie usługi są wykonywane w ramach wniesionych opłat. I tyle, i my podpisujemy z gminą umowę, wykonujemy zadania, Gmina się z nami rozlicza, odbiera od nas roboty, odbiera od nas prace, podpisujemy protokoły odbioru. Do protokołu odbioru są dołączane dziesiątki dokumentów, dziesiątki raportów, z których my się musimy wykazać, bo przecież jeszcze mamy dzisiaj sytuację taką, że od roku 2020 funkcjonuje tzw. baza danych o odpadach i opakowaniach, czyli system ministerialny na stronie Ministerstwa Środowiska, który rejestruje przejazd, odbiór, przewóz i utylizację każdej tony, czy każdego kilograma odpadów tak, żeby samochód mógł wyjechać z bazy jest to wszystko rejestrowane do sprawdzenia. Każdy odpad wjeżdżający na stację przeładunkową, czy na punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych jest ewidencjonowany, rozliczany i przedkładany jako załączniki do protokołu odbioru robót, który kwituje gmina, zresztą nie tylko nasza gmina, ale wszystkie Gminy, z którymi my realizujemy umowy i tu naprawdę wszystko jest jasne, czytelne, klarowne nie trzeba, jeżeli Państwo mają jakiegokolwiek wątpliwości, czy macie Państwo (mówię tutaj o mieszkańcach), jeżeli mieszkańcy mają jakiegokolwiek wątpliwości, czy jakiegokolwiek uwagi, co do wykonanych przez wykonawcę (obojętnie kto nim będzie) usług to w tej uchwale właśnie około

regulaminowej jest określony tryb powiadamiania Burmistrza o stwierdzonych nieprawidłowościach. Od 2012 roku, czyli od momentu tak zwanej rewolucji śmieciowej myśmy nie mieli żadnego negatywnego sygnału, czy jakiegoś, jakiś problemów natury, natury wykonawczej w związku z realizacją tych zamówień, bo tych zamówień przecież było kilka, przetargów też było kilka.

Natomiast króciutko odnośnie, odnośnie tutaj zarzutów Pana radnego Błażejewskiego, tak kiedyś PPK było RPGKiM, a wcześniej MPGKiM, prowadziło szereg różnych działalności z zakresu zarządzania nieruchomościami, z zakresu wywozu odpadów, prowadziło również własne składowisko odpadów, czyli było oprócz tego, że firmą transportową tak jak teraz, to jeszcze było operatorem składowiska, czyli też utylizowało odpady, to co dzisiaj robią ripoki, dostarczaliśmy wodę, odbieraliśmy ścieki, prowadziliśmy działalność w zakresie ciepłownictwa, tak był to moloch. Jeszcze już po zmianach ustrojowych po przekształceniu tej spółki, po przekształceniu RPGKiM w PPK też poprzedni zarząd realizował pomysły na działalność komercyjną (mówię tutaj o działalności produkcyjnej i działalności usługowej w zakresie budownictwa). Jak to się skończyło to widzieliśmy na przykładzie roku 2009, gdzie firma właściwie była praktycznie rzecz biorąc, no nadawała się do ogłoszenia upadłości. Dzisiaj jesteśmy w zupełnie innej sytuacji i właśnie też dzięki temu, że realizujemy zadania, na które nakłada na nas ustawa o gospodarce komunalnej, czyli realizujemy zadania własne gminy, tak na podstawie również uchwały Rady Miejskiej. Szanowni Państwo, też pragnę zauważyć, że to Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie przekazania zadań z zakresu gospodarki komunalnej dla spółki PPK i te zadania realizujemy, więc czynienie nam zarzutów, że nie realizujemy jakiś tam zadań, które można by było podciągnąć pod, pod działalność właśnie zadanie własne gminy, jest to tyle chybione, że to też nie jest tak, że każde zadanie własne gminy, musi wykonywać zakład budżetowy albo spółka. To gmina decyduje, co chce powierzyć spółce i Gmina decyduje, które zadania wykonuje sama we własnym zakresie. Więc już tak na koniec, uwaga moja jako szefa PPK, Państwo procedują w tej chwili na podstawie uchwały o wyborze metody ustalania opłaty za gospodarowanie gospodarką i wysokości tejże opłaty. To jest czysta ekonomia, po jednej stronie mamy koszty, które wynikają z przeprowadzonych postępowań przetargowych i zawartych umów, a z drugiej strony mamy przychody, którymi musimy te koszty pokryć i tyle, no i przychody gmina uzyskuje w ten sposób, że wylicza nam stawkę na podstawie ilości zebranych deklaracji i planowanych wywozów odpadów, które znowu wynikają z oferty złożonej przez firmę i tyle. Natomiast jakieś wycieczki w stronę PPK one są, no mnie jest przykro, bo zastanawiam się, czy gdyby nie było nas tutaj na rynku, albo gdyby ofertę wygrała firma, z którą gmina nie jest zaangażowana kapitałowo w żaden sposób, czy przetarg wygrałaby gmina, spółka w której gmina nie jest zaangażowana w żaden sposób kapitałowo to też, czy byłyby takie wycieczki w stosunku do zarządu tej spółki, jak jest skalkulowana cena wywozu jednej tony usługi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak - Dziękuję bardzo, no pewnie gdyby PPK nie obsługiwało nas w zakresie wywozu nieczystości stałych pewnie bylibyśmy członkiem związku Gmin jak niektóre sąsiednie Gminy to tak przy okazji, bo chyba w 2011, 2012 roku to Rada Miejska zrobiła ukłon i wyszła z tego Związku, po to żeby właśnie dać możliwość wywożenia tychże odpadów Pyrzyckiemu Przedsiębiorstwu

Komunalnemu, więc myślę że komercyjne firmy ze Szczecina nie miałyby tutaj racji bytu.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak - Ja postaram się bardzo króciutko i tylko odnieść się do wypowiedzi Pana Prezesa. Pierwsza rzecz to w swojej wypowiedzi często używa Pan słowa "gdyby, gdyby nie było PPK, gdyby trzeba było skorzystać z niekomercyjnych firm, gdyby trzeba było uwzględnić stawki, które te komercyjne firmy proponują" ciągle gdyby. Ale, żeby właśnie nie było tego gdybania, to dlatego przekształcony został zakład wcześniej w tą spółkę, po to żeby wykonywać te usługi i po to, żeby nie gdybać, to po pierwsze.

Po drugie pokazuje, pokazuje Pan, podawał Pan ceny jakie proponują te firmy komercyjne w Szczecinie i tak dalej, i tak dalej, skoro one są takie wysokie, a my mamy takie niskie tak jak Pan mówi, no to proponuję złożyć ofertę tam i do tamtych przetargów stanąć, to wykosi Pan wszystkich.

Trzecia rzecz, trzecia rzecz, to ja cały czas, cały czas opieram się i te moje wyliczenia opierają się tylko i wyłącznie na podanych danych w projekcie, w uzasadnieniu do projektu uchwały. Ja nie biorę jakiś nie wiadomo jakich cyfr. To są wszystko wartości, które są podane w uzasadnieniu projektu uchwały i mój sposób wyliczenia tej wartości, które podałem jest dokładnie taki sam, jaki stosuje się do wyliczenia stawki w projekcie uchwały. Ja tu nic nie zmieniam, ja podstawiam tylko te wartości, które także i Państwo tutaj podali, czyli ilość wywiezionych śmieci i ilość deklaracji.

Prezes PPK Sp. z o.o. - Krzysztof Wancerz - Myśmy nic nie podali Panie radny.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Ale przepraszam, nie prowadźcie Panowie polemiki, no jest jakiś określony sposób procedowania.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak - Ja tylko przeczytam jedną rzecz z tego projektu uchwały ostatniego. Tak? Ostatniego projektu uchwały, co tutaj jest napisane, a mianowicie: w związku z przedstawionym, nie "dokonując kalkulacji stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wzięto pod uwagę ilość wytworzonych odpadów w okresie ostatnich 12 miesięcy to jest od września 2019 roku do października 2020", przepraszam, kto podał tą wartość? No przecież nikt jej nie wziął z powietrza tylko tą wartość ktoś podał.

Prezes PPK Sp. z o.o. - Krzysztof Wancerz - Ale nie my, myśmy wygrali przetarg Panie radny.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Ale Panie Prezesie zaraz udzielię Panu głosu, najpierw Panu Błażejowskiemu po wypowiedzi Pana przewodniczącego.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak - To jest dla mnie bez znaczenia, ja tylko opieram się na podanych danych w uzasadnieniu projektu uchwały, nic więcej. Gdyby w tym projekcie uchwały przedstawiono jeszcze wiele innych czynników, które wpływają na stawkę pewnie też do swoich wyliczenie bym je brało i gdyby mi wyszło, że ta stawka musi być 26,50, no to pewnie by nie było tej dyskusji, ale z tych danych, które są tutaj przedstawione, czyli z mniejszej ilości wytworzonych śmieci, niż zakładano w styczniu, a przypomnę w styczniu zakładano, że będzie to 7560 ton, a wyprodukowano, wytworzonych zostanie do końca roku 6781 ton, no to jest to

znaczące zmniejszenie składnika, który bardzo mocno wpływa na stawkę. Idąc dalej zwiększyła się też ilość deklaracji, może tylko o 60 osób, ale to też wpływa na tą stawkę, to jest 60 osób, które w ciągu roku zapłacą więcej, dołożą się do tego systemu. No i tyle dziękuję.

Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błazejewski - Przysłuchując się wypowiedzi Pana Mirka i Pana Prezesa. Panie Prezesie, ja nic nie chcę zarzucić, że spółka robi ponad to, co ma wpisane. Natomiast macie Państwo piękną stronę, dużo informacji i na tej stronie między innymi są nadal wypisane zadania, które były prowadzone od 58 roku, m.in. utrzymanie zieleni, m. in. usługi remontowo-budowlane i tudzież inne wpisane. Proszę zobaczyć jaki jest katalog. Ja rozumiem, że (nie wiem) czy to na Pana wniosek, czy na Pana Burmistrza zostało zdjęte.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Przepraszam Panie radny, że wchodzę w słowo, ale przypominam, że rozmawiamy w sprawie wyboru ustalenia opłaty, a Pan radny zbyt długa dygresja.

Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błazejewski - Natomiast też tutaj odnosząc się do wypowiedzi pana Mirka, który przedstawił te wyliczenia, no to w takim układzie wziął to z projektu uchwały, która została przygotowana przez służby Pani Burmistrz. Być może Pani Burmistrz powie skąd pracownik odpowiedzialny za prowadzenie spraw odpadowych w gminie wziął te współczynniki, bo ja też jestem ciekawy, skoro Pan mówi, że PPK tego nie podawało jako odbiorca ten, który wie ile namacalnie tych ton przewiezie, ile odebrał od ludzi Pan nie podał, to czyli, co pracownik wziął to, nie wiem, z rocznika statystycznego? A może podrapał się w głowę, aha zrobimy tak, a nie inaczej. Chciałbym się tego dowiedzieć. W końcu, jeżeli ma być to rzeczywiście 26,50 musi być to merytorycznie poparte, jeżeli z wyliczeń wychodzi mój świętej pamięci matematyk mówił, że 2 plus jest 4, inaczej nie chce wychodzić. Dziękuję.

Radny Paweł Retecki - Szanowna Pani Burmistrz, Państwo radni, ja tak a dwocem jeszcze do Pana Przewodniczącego, który wspomniał o związku Gmin Dolna Odra, to tak tylko chciałem informacyjnie poinformować, że nasza sąsiednia gmina, Gmina Banie jest właśnie w tym Związku i ma ustaloną na dzień dzisiejszy wysokość opłaty za śmieci w wysokości 7 zł 10 gr od metra sześciennego zużytej wody. Jest tak, że przeciętnie mieszkaniec zużywa ok. 4 metrów sześciennych zużytej wody, więc w Gminie Banie płaci się już 28,40 za śmieci. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Bardzo proszę, ja tylko wspomniałem, że są alternatywy dla szczecińskich spółek oczywiście.

Prezes PPK Sp. z o.o. - Krzysztof Wancerz - Dwie sprawy Panie radny, bo taka jest budowana narracja, że to my odpowiadamy za określenie, znaczy za wsad, że tak powiem, do wyliczenia stawki. Absolutnie tutaj to nie jest tak. My oczywiście wykonujemy usługę, my oczywiście co miesiąc fakturujemy za wykonanie tej usługi, podłączamy dokumenty, jasno wynika ile ton, jakiej frakcji w danym okresie wywieźliśmy i na podstawie tych danych, podejrzewam, bo przecież nie uczestniczyłem w tych pracach, pracownik merytoryczny ratusza określił ilość ton, które są do wywiezienia w danym okresie. Tak? Nie spółka, nie spółka, no bo Pan

buduje taki przekaz, że to znaczy, ja to tak odbieram, może ja się mylę, ale, tak to odbieram, że to spółka odpowiada za całą część finansową. Otóż nie, my złożyliśmy ofertę w przetargu, wygraliśmy przetarg, złożyliśmy najkorzystniejszą ofertę, nie było podmiotu, który złożyłby od nas ofertę korzystniejszą, to tak po pierwsze.

Po drugie, realizujemy zadanie na podstawie umowy zawartej pomiędzy zamawiającym, a spółką i to czy spółka jest gminna, czy spółka jest komercyjna nie ma dla tych wyliczeń stawek absolutnie, absolutnie żadnego znaczenia, bo obojętnie kto by tą usługę wykonywał, za tę usługę należy zapłacić. Ceny szczecińskie pokazują jasno ile płaci za wywóz, za wywóz odpadów i utylizację odpadów Gmina Miasto Szczecin. Oczywiście, że tego nie można, że tak powiem przyrównać wprost tak, bo tam jest też trochę inna, inny harmonogram, są inne czynniki, które na to wpływają, ale to nie my odpowiadamy Szanowni Państwo za kalkulację stawki, tylko służby Pani Burmistrz i Rada Miejska, która te stawki zatwierdza. Jak się tą stawkę kalkuluje? Trzeba wziąć ofertę przetargową, podpisaną umowę i wiedzieć, ile trzeba wydać na usługę. No i tyle. Tak jak powiedziałem, będę bronił jak niepodległości dobrego imienia spółki, bo uważam, że właśnie to, że my jesteśmy w tym miejscu, w którym jesteśmy i to powtórzę, to jest, to jest to dobrodziejstwo dla gminy, że ma taką spółkę jak nasza i dzięki temu płaci za wywóz odpadów mniej, niż płaciłaby, gdyby nie miała takiej spółki.

A tylko króciutko dla Pana, do Pana Błażejewskiego. Panie radny, działalności określone na stronie internetowej w spółce one są dalej wykonywane, bo usługi remontowo-budowlane, tak ustawodawca określił na przykład budowanie przyłączy, że są to usługi remontowo-budowlane. Usługi utrzymania zieleni to są również usługi koszenia trawników na cmentarzach, więc to, że tam są takie informacje na stronie internetowej to nie jest żadna, to nie jest nic nieprawdziwego tyle. Dziękuję.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, powiem tak, ja nie wiem już jak przez 2 lata komentować, opowiadać o tym systemie, o wszystkich czynnikach, które mają wpływ, nie mają, bo o wszystkim rozmawiamy przez 2 lata i Państwo doskonale wiedzą, co na ten system wpływa, z czego możemy zrezygnować, co nie wpływa. Jediną rzecz, którą Pan tutaj wskazał i widzi Pan tą rozbieżność, to jest błąd pracownika, jeżeli chodzi o uzasadnienie tej uchwały, że nie wskazał cen jednostkowych za wywóz, za tonę niesegregowanych, segregowanych, gabarytów i odpadów w pszoku i to by Panu odpowiedziało, dlaczego jest 4839. To jest jedyny błąd, że zbyt małe teraz daliśmy uzasadnienie, ale to jest, bo jest to wyliczone tak jak powiedział Pan Prezes dostajemy wszystkie informacje, mamy faktury, mamy wszystkie rozliczenia, więc tak jak, ale ja mówiłam o tym 12-go na spotkaniu. Cena jednostkowa wcześniej w styczniowym uzasadnieniu była jednakowa to było po 540 zł na każdą z frakcji, a teraz jest, jeżeli chodzi o niesegregowane zmieszane, 585, Ci Państwo, którzy byli na 12-go pamiętają, ja o tym mówiłam. Odpady segregowane 676, gabaryty 791 i pszok 791, stąd jest ta różnica, błąd faktycznie pracownika, że tego nie dopisał, ale na pewno była o tym mowa, ale na pewno nie życzę sobie, żeby Pan określał nas w ten sposób, nawet jeżeli się Pan nie zgadza, bo mógł Pan równie dobrze przed tą sesją zadzwonić i powiedzieć, Pani Burmistrz, czegoś mi tu brakuje, bo nie wiem. Wie Pan dobrze, jaka jest sytuacja, jesteśmy w pandemii, umawialiśmy się nie ma komisji, pytamy się, ale Pan dzisiaj woli krzyczeć, rozdziera Pan prawie szaty jak Rejtan. Burmistrz oszust, PPK również, no niepotrzebne to jest zupełnie, bo ten 1.000.000, o którym

powiedziałam prawie 1.000.000, bo też nie cały milion, bo zaraz jak powiem 1.000.000 to Panowie mi wyliczcie i powiecie, nie wiem 50 zł brakowało, albo mniej. To, to jak ja sobie tak po prostu płacę PPK, bo co? Ja mam w tym korzyść? PPK ma w tym położyć? Kto ma w tym korzyść? Przecież jak się słucha takiej wypowiedzi to można sobie tutaj domniemywać różne rzeczy, ja nie wiem może to o to chodzi, żeby w taki sposób mówić do mieszkańców, żeby wzbudzać ten niepokój i pokazywać jakie to PPK jest, nie wiem, po pierwsze są nieudacznikami, po drugie źle wszystko robią, powinni robić za darmo. No Pan przychodzi na sesję za darmo Panie radny, jak Pan jest radnym miejskim? Nie, bo bierz Pan dietę, więc te koszty, które wynikają to są koszty zatrudnienia ludzi, bo są to mieszkańcy, którzy pracują tam, wykonują swoją pracę, są to koszty, tak jak powiedziałam tutaj, na instalacjach, koszty związane właśnie z opłatami marszałkowskimi, wzrostu wynagrodzeń i innych. Ja nie chcę już tego powtarzać bo my przez 2 lata w kółko o tym mówimy do tego, co jeszcze tutaj z Pana wypowiedzi. „Boję się audytu”, nie Panie Stasiak ja się nie boję niczego poza chorobą, której mogę się bać, to nie boję się niczego, bo ja nie łamię prawa, nie robię niczego takiego, co mogłoby spowodować moje działania na niekorzyść budżetu, na niekorzyść firmy PPK, której jestem właścicielem i na każdej radzie wspólnie z Przewodniczącym Rady Nadzorczej, z członkami Rady Nadzorczej, których też zmieniam, żeby mieli inny ogląd, żeby patrzyli, bo może ja czegoś nie widzę. Jest biegły rewident, który dokonuje sprawozdań, sprawdzenia wszystkich sprawozdań, to co ja mam na dzień dobry powiedzieć, że Ci wszyscy ludzie mnie oszukują? Nie, bo ja uważam, że jest to robione tam prawidłowo. Chodzę na każdą Radę Nadzorczą wspólnie z Panią Skarbnik, która może to potwierdzić i nieraz na tej Radzie Nadzorczej podnosimy wiele rzeczy, bo my sobie tam nie spijamy z dziubków Panie Stasiak. Ja Pana zapraszam na tą Radę, tam naprawdę są bardzo trudne decyzje i często Pan Prezes jest w bardzo trudnej sytuacji i jest rozliczany i przez Radę Nadzorczą jak również przeze mnie, ale ja muszę z jednej strony działać na korzyść Gminy tutaj mieszkańców, ale z drugiej strony również reprezentuje interesy spółki i nie mogę działać na niekorzyść tej spółki, więc niech Pan nie mówi, że oszukujemy, że w ogóle rzuca w taki sposób hasła. Ja wiem, to co tu dzisiaj było powiedziane bardzo łatwo się dokonuje oceny, nie boję się audytu powiedziałam to wyraźnie i powtarzam to ostatni raz. Ja Państwa na ten audyt zaprosiłam (bo ustawa daje Wam taką możliwość), wszystkich Państwa spotkajmy się w PPK. Dlaczego ja mam wydawać dodatkowe kolejne pieniądze? No pewnie łatwo Wam się mówi, audyt 20, pokazałam ile kosztuje audyt, stać nas na to? Proszę bardzo, znajdźcie Panowie pieniądze w budżecie na audyt, zrobimy audyt, ale nie musimy go robić. Spotkajmy się wszyscy poświęcimy tydzień czasu ja będę, bo ja muszę być z przepisu prawa obecna, będę na każdym Waszym spotkaniu, wyłączę się na tydzień, czy 2 tygodnie z pracy w urzędzie, proszę bardzo, skoro Pan dokonuje tak wnikliwych wyliczeń, skoro jest tutaj tylu specjalistów. Przeanalizujemy, zaproszę radę, zaprosimy wszystkich tych, którzy są tam odpowiedzialni i tak długo będziemy to wyliczać aż wyjdziecie Państwo stamtąd, powiecie nie no oszuści, albo powiecie jest super. Przypomnę komisja wyjazdowa w PPK, w tamtym roku. No wszyscy byliście było cudownie, Facebook, wspaniale no firma cudownie się rozwija, no dzisiaj się nie rozwija. Jak opłaty wzrost, nie rozwija się, jak inna sytuacja, rozwija się cudownie. Nie wiem, to jest po prostu jakieś rozdwojenie jaźni przez te 2 lata. Tak, jesteśmy dzisiaj w zaułku, do którego Panowie doprowadziliście. Ja zdaję sobie sprawę, że my możemy popełnić nie wiem jakieś mniejsze, większe błędy, jeżeli chodzi o analizę, bo to co mówimy to jest analiza, to jest analiza z roku na rok to się zmienia, to nie jest

stałe, że ja mogę przepisać stałą. W tym roku tak, tak, tak i tak, wszystko się zmienia. A to o czym dzisiaj mówiłam wskazując te wszystkie umowy, nie widzi Pan w tym różnicy, że gdyby Pan miał ogłoszony przetarg na rok, a takich zawieranych umów z wolnej ręki, takiej negocjacji to też powoduje inną formę później analizy i to wpływa na cenę. Więc proszę zwrócić na to uwagę, proszę nie mówić, że Pan nie wie, był czas spotkania z PPK, kiedy Prezes wspólnie wszystkim Państwu mówił o wynagrodzeniach, o kosztach, mówiliśmy, że są to dane firmy, które, których nie powinno się mówić publicznie, ale powiedział o tym. Wszystkie informacje wielokrotnie dostawaliście, ja naprawdę mam de ja vu za każdym razem, za każdym razem jest, które my nie wiemy, bo nas się tu oszukuje, to nie jest prawda. Proszę nie robić takiego przekazu. Dzisiaj nie życzę sobie Panie Błażejewski, żeby Pan mi mówił, że ja zrobiłam pokazówkę. Jak Pan chce sobie robić pokazówki to niech Pan sobie je robi i ocenia siebie w ten sposób. Ja nie zrobiłam pokazówki tylko pieniądze się skończyły, a żeby móc podpisać umowę, to co Panu powiedziałam, jakby Pan się wsłuchał w to co mówiłam, to musiałabym dokonać zobowiązania, czyli naruszyć ustawę o finansach publicznych, do czego Państwo mnie zmuszacie, więc ja jestem, ja naruszam ustawę finansów publicznych, a dla Pana to jest pokazówka. Nie, ja Państwu mówiłam wielokrotnie, że dojdzie do takiej sytuacji, a te 30.000, które przeniosłam zarządzeniem, żeby nie czekać na sesję, to też była pokazówka? Żeby od 1 grudnia przez te 3 dni zaległości, które powstały, żeby nie, żeby mogły być wywiezione śmieci, bo tak naprawdę nie powinnam tego zrobić tylko zwoływać sesję i czekać i nie byłyby to 3 dni, więc proszę nie używać takich słów, że jest to pokazówka.

Następna rzecz, o której Pan powiedział "Burmistrz odpowiada, śmieci, brudno" Dyrektor Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w Pyrzycach, to Pana funkcja, nie przeszkadza Panu, że Starostwo Powiatowe, które zasłania się tak samo jak wszyscy inni i ma do tego prawo, bo ma taki budżet, że mają tak mało pieniędzy, że nie są w stanie płacić, że nie uruchamiamy Straży Miejskiej. Panie radny, ja Panu mogę pokazać, ile pism poszło do Starostwa, ile ja wykonałam telefonów do Pana(...), proszę się zapytać, do kierownika, gdzie sama ręcznie wskazuję, to może byście zrobili, a może to byście zrobili i Starostwo Powiatowe po likwidacji Zarządu Dróg ma również pracowników. Tak się Pan śmieje z tych naszych trzech, a ilu jest w wydziale komunikacji? Ile zostało po wydziale, który został, nie wydziale tylko zakładzie, sprzętu i wszystkiego, ile można było zrobić rzeczy. Proszę zobaczyć jak wygląda ul. Kilińskiego, ja telefonicznie jakby Pan się pofatygował, to niech się Pan zapyta Pana (...), i Pana dyrektora ile razy zgłaszałam osobiście jak jadę i pokazuję, co trzeba zrobić. Pisma idą za każdym razem do Urzędu Marszałkowskiego do PKP i do Starostwa, jak również do firm prywatnych. Straż Miejska, nie mam nic do zarzucenia Straży Miejskiej, bo tyle kontroli, ile Straż Miejska wykonała, wykonuje w każdym roku, a w tym roku, w roku pandemii, gdzie ma dodatkowe zadania jakby się Pan pokusił, to by Pan zobaczył, że Straż Miejska jest wyłączona przez wojewodę ze swoich działań, bo musi działać na rzecz realizacji działań związanych z pandemią, a do tego wykonują swoją pracę, więc proszę nie zarzucać, że to nie jest robione. Jest i ci trzech pracownicy to nie są jedyni pracownicy, którzy dbają o czystość w mieście. Mamy zlecone innymi umowami zadania również do czyszczenia, do koszenia, do dbania o ścieżkę rowerową w ramach ilości środków, które mamy. Ale, czy Pan zauważył ile ja z gospodarki komunalnej zabrałam na dokładanie właśnie do śmieci? Nie, tylko Pan łatwo mówi i wytyka, czego się nie robi. To się Pana pytam, jako Dyrektora Ochrony Środowiska, czy Panu nie przeszkadza, że tak wyglądają

drogi Powiatowe? Czy Panu Sekretarzowi to nie przeszkadza? Czy chodnik przed Starostwem Powiatowym w Pyrzycach jest zawałony liśćmi, jak ja jadę, a Pan konserwator z jednej strony chodnika na drugą stronę przesuwają liście. A czy nie wynika z przepisu, jakby się Pan pochylił i Pan dobrze o tym wie, że właściciel, czy to jest sklep, czy to jest instytucja, jest to przy drodze, bo tak mówi przepis, ma dbać o chodnik obok siebie. Ja tych przepisów nie wymyśliłam. Także proszę nie zarzucać wszystkiego burmistrzowi i mówić, że burmistrz jest wszystkiemu winny, bo burmistrz ma tak samo mało pieniędzy, jak mało pieniędzy ma marszałek, jak mało pieniędzy ma Starosta, jak mało pieniędzy, nie wiem mają osoby prywatne, które prowadzą działalność i nie dokonują tego sprzątnięcia tak jak powinni. Ale my sprzątnęliśmy i za Starostwo, ci z których się Pan śmieje, że jadą z tymi kosztami za Zarząd Dróg Powiatowych, kiedy ja słyszę, że oni mają zlecone i 5 razy w miesiącu. To sprzątnęliśmy to miasto, nieważne, że nie jest nasze, bo już wiem, że i tak mnie nikt z tego nie usprawiedliwi, ale tego Pan nie zauważył, nie powiedział Pan fajnie, tylko śmieje się Pan, że oni z tym jadą. Jest Pan dyrektorem Ochrony Środowiska, więc proszę zainteresować (Pani Burmistrz), ale proszę mi nie przerywać Panie Majak.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Pani Burmistrz, przepraszam, ale procedujemy w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty zagospodarowania odpadami.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Tak, ale jak Pan Błażejewski zarzucał mi takie rzeczy to Pan mu nie zwracał uwagi, więc bardzo proszę nie być Robin Hoodem i nie chronić tych biednych przed tymi bogatymi, którzy są tacy źli.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Nie chodzi o to, żeby bronić, tylko chodzi o to, żebyśmy skupili się na meritum.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Panie Przewodniczący, Pan za każdym razem przeszkadza wypowiedzieć się mi i radnym z Klubu Pracujemy Razem, prawda, jak Pan Błażejewski krzyczał, krzyczał tak dzisiaj.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Zwracałem uwagę również, zwracałem uwagę. Dobrze, ja bym prosił Pani Burmistrz, żebyśmy przeszli do meritum.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Ja nie skończyłam Panie Przewodniczący i proszę mi nie odbierać głosu.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Nie odbieram Pani głosu tylko zgodnie ze statutem mam obowiązek mówić o tym, żeby mówca mówił na temat, bo ta dygresja jest zbyt długo wydaje mi się.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - No dla Pana jest zbyt długa, ale dla mnie jest istotna, więc proszę mi nie odbierać głosu. To tyle, jeżeli chodzi o zrzut ścieków i tą gospodarkę, o której Pan mówił na terenach wiejskich. Tak, ona taka jest. Jest zaniedbaniem z wielu lat i Pan też był wtedy radnym i zastanawiam się, gdzie Pan wtedy był i co Pan wtedy robił, że dzisiaj Pan za wszystko obarcza mnie. Aha no i oczywiście dzięki radnym są podatki, dzięki radnym są dochody gminy. Nie tylko dzięki radnym, również dzięki środkom pozyskiwanym przeze mnie, przez moich

pracowników i przez wszystkie inne działania, które robimy i proszę też na to zwrócić uwagę. Co jeszcze, żebym tutaj czegoś nie pominęła. Nie dopasowujemy naszą analizą do żądań PPK, my po prostu staramy się zrealizować cały system, żeby była ciągłość, i żeby nie doszło do takiej sytuacji jaka miała miejsce teraz, dlatego ja dzisiaj Państwa jeszcze raz proszę, żeby podejść odpowiedzialnie do tej zmiany uchwały, żeby nie doprowadzić do sytuacji marcowej, gdzie znowu zabraknie na realizację umowy, bo nie wiem, która to znowu będzie pokazówka, a jeszcze proszę Państwa, my mamy ogłosić w styczniu z końcem stycznia przetarg na następne miesiące. Na ile miesięcy go (z tymi środkami) ogłoszę, na dwa, trzy miesiące? Przecież jak Wy byście się przyjrżeli temu, co ja dzisiaj Wam wymieniłam i co jest wymienione również w uzasadnieniu uchwały to my nie mamy ciągłości w systemie, to jest praktycznie możemy powiedzieć jakieś ręczne sterowanie tym. Ciągłe umowy, które są z wolnej ręki, nie może być takiej sytuacji, a system ma się samo finansować, czy ja to wymyśliłam? Czy to jest przepis prawa, który powinien być respektowany, to gdzie jest to prawo w Polsce? Więc ja bardzo proszę dzisiaj jeszcze raz, żebyście podeszli odpowiedzialnie, żeby nie doszukiwać się winy, bo ja nie mówię, że radni są winni jak tutaj padło, bo jak podnoszą to są winni. Mówiłam to 12-go, jesteśmy wszyscy razem za to odpowiedzialni, jeżeli ja wnoszę to ja się od tego nie odcinam, jeżeli Państwo podnosicie to ja mówię, że nie mieliście wyjścia i nigdy tak nie powiedziałam. To w drugą stronę na Facebooka są zamieszczane informacje, no popatrzcie kto podniósł, a kto nie podniósł. To nie jest odpowiedzialne, bo my dzisiaj wszyscy za ten budżet odpowiadamy tak samo, tylko w przypadku, kiedy trzeba umowy podpisać to ja ponoszą tę odpowiedzialność. Ale Państwo już nie i używanie słowa "pokazówka" jest naprawdę poniżej pasa, dziękuję.

Radny Mariusz Ogrodnik - Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Szanowni radni, Szanowni Państwo, aż się boję zadać pytanie po wypowiedzi Pani Burmistrz, agresji słownej, ale ja powiem tak, jak nie wiadomo o co chodzi, to chodzi o pieniądze. Żyjemy w jakimś społeczeństwie i w koło się rozglądamy, nie wiem w Goleniowie przytaczałem te przykłady na naszym spotkaniu, gdzie mieliśmy to nieoficjalne w Goleniowie 12 zł płać za śmieci od osoby, w Myśliborzu mniej niż my obecnie, w Dębnie też. Pan Prezes przywołał Szczecin. Szczecin bogate miasto może i stać mieszkańców, bo tam inne możliwości, inny rozwój. Ja powiem tak, zawsze szuka się u mieszkańców podwyżki, ja nie wiem, może jestem jakiś nienormalny, ale zawsze bym poszukał gdzieś jeszcze jakiś oszczędności, czy innych rzeczy, które wpływają na tą cenę śmieci. Jeżeli ja słyszę w telewizji, że w Zakopanem w mieście, gdzie tylu turystów przyjeżdża oni płać za śmieci od osoby, podnieśli rzeczywiście znacznie z 11 zł do 20, no to rzeczywiście. Słyszę w Polsce w Chełmie Lubelskim, że obniżyli cenę za śmieci no to mówię, to gdzieś szukają tych, tych możliwości, które by sprzyjały mieszkańcom, a nie że ładujemy wszystko na mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska - Ja tylko bardzo krótko do Pana Ogródniaka, przywołuje Pan miasta, które płać mało, Goleniów, bo ja też z nimi rozmawiam tylko proszę, jak Pan posługuje się kwotami 12, 10, 5, to proszę zapytać ile dopłacają z budżetu gminy, bo Goleniów dopłaca między 5 a 9 milionów, więc jak Pan mówi o jednym to proszę również powiedzieć o tym, że z budżetu gminy dopłacone są pieniądze do systemu.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak – Ja tylko krótko, bo uderzyły mnie pewne słowa, znaczy nie tyle uderzyły, co zapadły w pamięć, słowa z wypowiedzi Pani Burmistrz o tym, że w tym ostatnim projekcie, uzasadnieniu do projektu uchwały, nastąpił błąd, bo nie podano. Ok. dobrze, dobrze, jeżeli nie ma błędów w obliczeniach, no to jeszcze, czyli nie ma błędu także w tych danych, które zostały podane, rozumiem? No, bo jeżeli podano, że przez 12 miesięcy od września do października, czyli zakładam, że przez 12 miesięcy tego roku zebrano 6081 ton, to chciałbym to zaznaczyć, to jest tylko o 4 i pół procent więcej niż w 2019, a jeżeli, jeżeli w 2020 w styczniu, wylicza się stawkę 26,50 przy założeniu, że ilość śmieci wzrośnie do 7560 ton, a wychodzi pod koniec roku 2020, że tych ton zebraliśmy dużo mniej, ale nadal się żąda stawkę 26,50, to proszę mi wybaczyć, ale jeżeli jest dużo rozbieżności, dużo rzeczy, które się nie zgadzają to wątpliwości pojawiają się automatycznie, przynajmniej u mnie nie wiem jak u innych, to po pierwsze.

Po drugie, Drodzy Państwo, Pani Burmistrz mi zarzuciła, że ja tutaj dokonuję jakiś wnikliwych wyliczeń, ale nie wiem wszystkiego. Oczywiście że nie wiem wszystkiego, no bo skąd mam wiedzieć, skoro mi się tego nie podaje. Zaraz oczywiście mi Pani zarzuci, że powinienem pójść do PPK i tam to podać, no ale co mi podadzą, że jest inna liczba, ilość wywiezionych śmieci? No nie, podadzą mi dokładnie to samo, a z tego względu, że mam dużo wątpliwości wynikających z tych wyliczeń, no to przepraszam najmocniej, ale ja podejrzewam, że gdybym nawet poszedł do PPK to pokazano by mi to, co chciano by mi pokazać, a nie to, co ja chciałbym zobaczyć, to po pierwsze.

A po drugie, to wróć do tego, o czym powiedziałem. Ja nie dokonuje żadnych wnikliwych wyliczeń tylko proste zestawienie tych wartości, które mi podano w projekcie. Ale wnikliwych wyliczeń mogliby dokonać wykwalifikowani zewnątrzni, podkreślę zewnątrzni ekonomiści, a nie ci, którzy dostają, którzy są na zleceniu PPK, czy na zleceniu Gminy, bo to musi być zewnętrzna, po to, żeby była bezstronna. Takie jest moje zdanie, dziękuję.

Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błazejewski - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Burmistrz. Dziękuję za przypomnienie mojej funkcji służbowej. To, co powiedziałem odnośnie trzech pracowników Gminy to ja ich podziwiam, że te osoby tak ciężko pracują, żeby posprzątać miasto, gdy mamy swoją spółkę. Tak jak Pani mi przypomniała, że jestem radnym, którejs kadencji tak chcę przypomnieć Pani, że Pani pełniła funkcję wiceburmistrza za czasów burmistrza Jerzego Marka Olecha i na tej sali wielokrotnie składałem interpelacje o podjęcie działań. Ja wiem, jaki jest opór materii. Ja Pani powiem, na 180 numerów mieszkalnych w Brzesku jest zadeklarowanych 28 zbiorników bezodpływowych. Przepraszam bardzo, ja nie przeszkadzałem, Pani Burmistrz, ja chciałem powiedzieć i Pani dobrze o tym dobrze wie. A po drugie popieram tu głos Pana Mirosława Stasiaka o przeprowadzenie audytu. Jest to wniosek Rady Miejskiej i prosimy, jeżeli jest to możliwe, wykonać takowy wniosek, dziękuję.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Dziękuję bardzo, skupiajmy się naprawdę na przedmiocie obrad, bo będziemy Szanowni Państwo do wieczora tutaj.

Radny Mariusz Ogrodnik - Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Szanowni radni, ja do tych 12 zł, bo tu Pani Burmistrz mówi, że nie dopowiedziałem, że gmina dopłaca. No oczywiście coś musi być kosztem czegoś, jeżeli się dba o mieszkańców

no to i tam przypuszczam radni nie mieli żadnych oporów, żeby nie podwyższyć ceny za śmieci, z tego co wiem ostatnio chyba w październiku, dziękuję.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Nie umiem komentować Pana wypowiedzi naprawdę. Ja powiem tak, został złożony budżet na rok 2021, jest w Państwa rękach. Proszę znaleźć środki na audyt, my go oczywiście przeprowadzimy, żebyśmy nie byli traktowani cały czas jako oszuści. Ja uważam, że on nie jest potrzebny, ale jeżeli nie, nie będę tego dalej ciągnąć, proszę znaleźć środki na audyt, ja wskazywałam Państwu, jakie są kwoty audytu, więc na ostatniej sesji nie pamiętam, kiedy to było, możemy to odtworzyć, były zapytania, więc można jeszcze raz te zapytania zrobić, na audyt i taką kwotę proszę znaleźć, przesunąć, zabrać komuś i przeprowadzić ten audyt skoro to jest taka konieczność i taka pierwsza potrzeba wydatkowania środków, a nie pójścia i sprawdzenia w ten sposób, o którym mówił.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz – Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, drodzy radni, Szanowni Państwo, ja mam pytanie do Pana Prezesa, jeżeli mogę, ponieważ z szacunków, które są nam przedstawione wynika, iż do końca tego roku wzrost w porównaniu do roku 2019 odnośnie ilości wyprodukowanych śmieci przez mieszkańców naszej gminy może oscylować w okolicy 40%, nie, tutaj z wyliczeń rok do roku wynika 40%.

(niesłyszalne głosy z sali)

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz – Ja nie wiem Pani radna, czy Pani występuje w cyrku, ja poważnie traktuję swoją rolę, jako radnego, więc, tego typu uwagi są naprawdę nie na miejscu. Natomiast ja mam pytanie do Pana Prezesa tak, czy siak, czy ma Pan wiedzę na tą chwilę, ponieważ zarządza Pan spółką, która obsługuje nie tylko Gminę Pyrzyce, jakie są prognozy odnośnie wzrostu wywozu nieczystości ich tonażu, ponieważ biorąc pod uwagę przesłanki prasowe, czy różnego rodzaju dane często jest tak, że wskazywana (choćby poprzez pandemię), wskazywany jest wzrost ilości produkowanych nieczystości przez mieszkańców nie tylko naszej gminy, ale w ogóle, czy na tą chwilę posiada Pan takie informacje, takie prognozy, jak w porównaniu do roku 2019 może wyglądać wzrost produkcji śmieci w gminach, nie tylko w Pyrzycach, ale w gminach, które Pana firma, którą Pan zarządza, obsługuje.

Prezes PPK Sp. z o.o. - Krzysztof Wancerz – Panie radny, Szanowni Państwo, przekażę takie dane, takie informacje Pani Burmistrz po zakończeniu roku bieżącego, bo trudno dzisiaj wyrokować, kiedy jesteśmy w trakcie tych zmian. Zamkniemy rok, będziemy mieli ilość rok do roku, będziemy w stanie to porównać z rokiem zeszłym i na tej podstawie przyjąć jakiś wzrost ilości odpadów prognozowany w roku przyszłym to też, bo jeżeli pyta Pan również o gminy ościenne no to też wynika z tego, że nie mam danych za zeszły rok z gmin, których nie obsługiwałem, dlatego żeby mieć rok to bierzmy 12 miesięcy i w tym momencie, w styczniu będę w stanie, zresztą gmina dysponuje takimi danymi na bieżąco, bo ma zestawienie odpadów narastające, bo razem z protokołami odbioru pracy również jest cała dokumentacja dotycząca odpadów, więc myślę, że w gminie takie dane są dostępne. Natomiast, jeśli chodzi o gminy ościenne, no to poczekajmy do stycznia. Dziękuję.

Radna Małgorzata Piotrowska – Panie Przewodniczący, nie skorzystałam z opcji ad vocem, żeby nie było, że chcę się wciąć przed radnego Szymkowicza, bo on się długo, długo wcześniej zgłosił, a ja w trakcie wypowiedzi radnego Stasiaka, więc bardzo mi szkoda, że go nie ma, bo tak naprawdę chciałam do niego powiedzieć kilka słów.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Za chwileczkę wróci, dosłownie za chwileczkę, przynajmniej deklarował jak wychodził.

Radna Małgorzata Piotrowska – Bo to takie zrobię może dłuższe wprowadzenie, może zdąży wrócić. Z perspektywy własnej osoby, patrzę na wiele rzeczy raczej z dość dużym zaufaniem, patrzę z dużym zaufaniem na ludzi, na przyszłych pracodawców, czy na byłych pracodawców tak samo na firmy, czy przedsiębiorstwa, z którymi w życiu współpracuje, więc jakoś zawsze staram się być otwarta i ufna, i to jest do Pana wiceprzewodniczącego, ja pewnie zabiorę jeszcze głos i chcę mu to powtórzyć, więc jeśli nie dojdzie, to powtórzę mu to przy innym punkcie, ewentualnie Pan Przewodniczący wiedząc o moim zamiśle może mi głosu nie udzielić. Powiem tak, że tylko oszust, złodziej i szachraj w drugim człowieku widzi takiego samego. Tylko złodziej i szachraj, oszust patrzy na wielu ludzi, na przedsiębiorcę jako właśnie zło, bo sam jest złem, więc jeśli my i tu chciałabym się odnieść do tych dopasowanych słupków, do tego, że gdybyśmy poszli na audyt to pokazano nam, nie, chciano by nam pokazać, już nie wiem jak to było, ale chciano by nam pokazać to, co by nam chciano pokazać, a nie co byśmy chcieli zobaczyć, więc tu się powtórzę, dla tych, którzy nie słyszeli, Panie radny Stasiak, to jest, bo ja chciałam do Pana ad vocem, chciałam tylko powiedzieć odnośnie tego dopasowywania słupków do sytuacji, tego chciano pokazać tylko co by chciano, a nie co faktycznie jest faktem, że audyt jest niezbędny, że boją się i Prezes, i boi się Burmistrz, boi się tylko człowiek ten, który rzeczywiście ma coś na sumieniu i tyle, i to co właśnie było moim wprowadzeniem, że jestem osobą, która obdarza zaufaniem ludzi, obdarza zaufaniem pracodawców, przedsiębiorców, instytucje i tylko złodziej, oszust i chachmęt szuka w drugim człowieku czegoś takiego i tak na ludzi patrzy, więc patrzenie na gminy, na PPK, jak na tych, którzy z góry układają wszystko i chachmęca jest jakby odzwierciedleniem, jest jakby lustrzanym odbiciem. Tylko tyle, dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz – Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, drodzy radni, Szanowni Państwo. Taka narracja, która jest przyjęta mówiąca o tym, że tylko złodziej szuka złodziejstwa u drugiej osoby, tylko ktoś zły chce szukać zła u drugiej osoby, no przyznaję szczerze, przyznaję przestaje mnie to trochę śmieszyć i bawić, bo rolą Rady Miejskiej jakiegokolwiek, czy jakiegokolwiek rady jest oprócz tego, że współuczestniczy, czy uczestniczy w życiu uchwałodawczym każdego samorządu jest również to, że jeżeli pojawiają się wątpliwości, to te wątpliwości należy rozwiązać. Drodzy Państwo, ja absolutnie nie mam pojęcia tak naprawdę i nie wyrokowałbym żadną ze stron, czy te nieprawidłowości są, czy ich nie ma. W moim przekonaniu, z mojego założenia ich nie ma. Natomiast ja wyobrażam sobie taką sytuację, że jeżeli jest woła, która wisi od kilku dobrych miesięcy, wisi w próżni w zawieszeniu, żeby ten audyt przeprowadzić to, dlaczego by nie, jeżeli ktoś zwraca uwagę, czy mówi o tym, jak kolega radny Stasiak, czy kolega radny Błażejewski mówi o tym audycie, to jest odbierane automatycznie

w formie tego, że chce się zaatakować szukać haków, no nie, ta narracja jest absolutnie moim zdaniem zła, dlatego że tak jak Państwo powtarzacie bardzo często praktycznie wszyscy na tej sali, że nikt nie ma złej woli, że z automatu mamy się posądzać o złą wolę, no absolutnie tak nie jest i może przyjmijmy narrację z drugiej strony, że tutaj złej woli nie ma, bo to wielokrotnie słyszymy. Zresztą padło parę minut temu z ust Pani Burmistrz to zapewnienia o odnośnie tego audytu i ja myślę, że temat jest tak naprawdę zamknięty. Za dwa tygodnie z hakiem mamy sesje budżetową, jeżeli faktycznie chcemy ten audyt, czy większość z radnych, będzie chciała ten audyt przeprowadzić, to należy pieniędzy poszukać w budżecie i żeby ten audyt faktycznie przeprowadzić i temat zamknąć, bo tak naprawdę to wychodzi teraz na to, że przy każdej nadarzającej się okazji będzie można wyciągnąć temat audytu i będziemy przez godzinę czasu bardzo często niemerytorycznie wobec siebie stronić uwagi, a to chyba nie o to chodzi. W związku z tym ja już mam nadzieję, że ta nasza dyskusja dobiega do końca, ponieważ niestety, ale 80% czasu, który poświęciliśmy na tą dyskusję to była dyskusja totalnie niemerytoryczna i nie wnosząca nic nowego oprócz tego, że, gdzieś tam wzajemnie tak naprawdę są takie uwagi, które po prostu nas obrażają. Także ja mam nadzieję, że zmierzamy do końca i też mam taką prośbę o takie trochę stonowani, bo to wyzwala wiele emocji, bo to jest bardzo trudna decyzja, ale myślę, że jesteśmy chyba osobami dorosłymi, nie jesteśmy w żadnym cyrku, nie jesteśmy małpami, jesteśmy radnymi wybranymi z woli mieszkańców i szanujemy to, dziękuję.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Dołączam się do głosu Pana Przewodniczącego, aby zmierzać do końca, chociaż chciałem już to długo, długo przed Pańską wypowiedzią to powiedzieć.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak - Skoro się zgłosiłem do ad vocem to odpowiemy, ale wezmę pod uwagę nie słowa Pani Małgorzaty Piotrowskiej, która nie wiem, gdybym nie miał w sobie pokładów szacunku i życzliwości pewnie bym to odebrał jako oskarżenie mnie o to, że jestem złodziejem i chachmęciarzem, bo tak patrzę na kogoś innego, ale że, aby udowodnić Pani, że jestem życzliwy i kocham ludzi, to wybaczam Pani. A to co powiedział Pan Mariusz Szymkowicz i to co powiedziała przede wszystkim Pani, że Pani wierzy, ma zaufanie i bezgranicznie Pani wieży w działania Pani Burmistrz to wiemy już od dawna, ale ja na wiarę biorę tylko jedną osobę i dobrze Pani wie o kim mówię, o Bogu. To właściwie tyle. Dziękuję.

Radna Małgorzata Piotrowska - Panie wiceprzewodniczący, jakby skutecznie zarówno Pan, jak i Pan Szymkowicz, jak Wy tak skutecznie odwracacie kota ogonem wypowiedzi, nie użyłam słowa "wierzę", ani przez sekundę nie używam tego słowa. Pan niech mi tutaj nie wciska kitu, że ja wierzę w cokolwiek. Przepraszam za kolokwializmami Panie Przewodniczący, ja chcę tylko się odnieść, jeżeli moja narracja Panie Szymkowicz jest zła, to dlaczego pierwsza wypowiedź, pierwszego radnego w sprawie wywozu śmieci zaczęła się od historii o spółce, o jakiejś opowieści, o dyrdymałach, które już nie miały merytorycznego podejścia do naszej uchwały, tak się zaczęła dyskusja od niemerytorycznej opowieści o słupkach, o złodziejach, o dopasowywaniu słupków. To się zaczęło niemerytorycznie, dlatego cały ten punkt, może być w 80% niemerytoryczny. Ja Panie Przewodniczący obiecuję, uważam że ta dyskusja powinna się zakończyć już, bo ona od początku była

niemerytoryczna, bo Pan Stasiak zaczął od w swoich własnych opowieści z własnego życia, więc już było, zaczęło się nie tak, więc ja jestem również, również mogę złożyć wniosek formalny o zamknięcie i taki wniosek składam, o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak - Pierwszy zgłoszony został przez Panią radną Małgorzatę Piotrowską, a zatem kto jest za przyjęciem wniosku formalnego, aby zakończyć dyskusję no i tym samym przejść do głosowania?
Przewodniczący Rady – Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Damian Błażejowski, Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

PRZECIW (2)

Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkuje mieszkańcy (Druk Nr 273/20).

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (4)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

PRZECIW (7)

Damian Błażejowski, Artur Kurowski, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (4)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uchwała nie została podjęta.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak - Ogłosił 10 minut przerwy.

Przerwa od godz. 14:40 do godz. 14:50;

Po przerwie:

Do punktu 8 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy Pyrzyce na rok 2020 (Druk Nr 270A/20).

Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, przedstawię druk autopoprawki, jako tekst jednolity uchwały, autopoprawka dotyczy przyznanej subwencji oświatowej z rezerwy na zakup sprzętu dla nauczycieli i zwiększenia odszkodowania dla szkoły podstawowej w Okunicy. I tak: zmieniamy budżet po stronie dochodowej o 128.420 zł, taka sama kwota zmienia się w wydatkach i wydatki majątkowe również załącznik inwestycyjny otrzymuje nowe brzmienie, a szczegóły w zakresie dochodów są następujące: zwiększamy dochody bieżące w związku z otrzymanymi odsetkami z tytułu nieterminowych płatności podatków od osób fizycznych przekraczające zaplanowane środki i z drugiej strony zwiększamy wydatki również o taką samą kwotę na zwiększenie wydatków bieżących z przeznaczeniem na wpłaty na rzecz ZIR w związku osiągniętymi większymi wpływami podatkowymi. Kolejna pozycja właśnie dotyczy zwiększonej subwencji oświatowej na kwotę 92.000 zł. Po drugiej stronie wprowadzamy tę kwotę w pozostałą działalność w oświacie, zwiększamy wydatki bieżące statutowe na podstawie zwiększonej subwencji oświatowej z przeznaczeniem na wydatki wspomagające realizację kształcenia na odległość dla jednostek systemu oświaty. Kolejna pozycja w szkołach podstawowych zwiększamy o kwotę 18.920 zł, zwiększamy dochody bieżące o kwotę 15.000 w związku z realizacją programu "Dni portu w szkole" i ten program realizują trzy jednostki szkół podstawowych, tj. szkoła ul. Poznańska, podstawowa ul. Rejtana i Mielęcín. I zwiększamy o kwotę 3.920 zł z tytułu otrzymanego odszkodowania, gdzie szkoda wystąpiła w szkole w Okunicy. Również w przedszkolach zwiększamy o kwotę 5.000 zł dochody bieżące w związku z taką samą realizacją programu "Dni portu w szkole" i kolejna pozycja dotyczy OSiR-u, zwiększamy o kwotę 7.500 zł i są to dwie pozycje, to po pierwsze, że zwiększamy dochody bieżące w związku z otrzymanymi środkami z Krajowej Federacji Sportu dla wszystkich, to jest kwota 5.000 zł i zwrot kosztów poniesionych z bezpiecznych wakacji kwota 2.500 zł. Po wydatkach pierwszą pozycję czytałam, druga dotyczy zwiększonej kwoty wydatków w kwocie 18.920 zł, dla szkół, które te dochody wprowadzaliśmy i pozycja kolejna, zwiększamy wydatki w przedszkolu, w przedszkolu PP nr 4 w Pyrzycach, również w związku z realizacją tego projektu "Dni portu". Kolejna pozycja, to jest po wydatkach zwiększamy o kwotę 7.500 zł w jednostce OSiR z przeznaczeniem na usługi, wydatki statutowe. Kolejna pozycja jako przeniesienie wydatków zwiększając i zmniejszając je, z działu dróg gminnych, z wydatków bieżących statutowych przenosimy kwotę 12.000 zł oraz również z dróg, ale z wewnętrznych, z wydatków bieżących statutowych przenosimy kwotę 20.000 zł razem 32 do wydatków majątkowych z przeznaczeniem na nowo utworzone zadanie pod nazwą "przebudowa drogi wewnętrznej od ulicy Stargardzkiej do ulicy Narutowicza w Pyrzycach", są to środki niezbędne dla dokonania dokumentacji tak, aby można aplikować o środki zewnętrzne. Kolejne przeniesienie dotyczy szkół podstawowych, przenosimy kwotę 37.000 zł z wydatków bieżących na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, z działu 80101 do działu 85401 na wczesne wspomaganie z przeznaczeniem na wypłatę odprawy emerytalnej dla nauczyciela świetlicy w szkole podstawowej w Pyrzycach przy ul. Rejtana. Z działu 92604 jednostka OSiR, przynosimy kwotę 1000 zł z wydatków majątkowych

z zadania pod nazwą "budowa studni głębinowej na boisku" do wydatków bieżących statutowych z przeznaczeniem na usługi. Jeśli są pytania to bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz - Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, drodzy radni. Ja chciałam tylko dopytać, jeżeli chodzi o przeniesienie pieniędzy z wydatków bieżących na nowe zadanie pod nazwą "przebudowa drogi wewnętrznej od ul. Stargardzkiej do ulicy Narutowicza", który to jest odcinek tej drogi? Bo próbuję sobie w głowie wyobrazić i nie mogę.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Jest to tak naprawdę centrum, środek Placu Wolności, czyli ta taka kostka, nawet nie kostka tam jest, wszystko jest no kostka, czyli cały teren z tyłu Placu Wolności plus bloki od Narutowicza do końca Narutowicza tam do kiosku, czyli to jest od Stargardzkiej do Narutowicza, czyli do tego odcinka przy, ten odcinek przy kiosku, przy przedszkolu.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Przepraszam dopytam, rozumiem, że ona nie będzie połączona z Narutowicza tylko tak jak jest?

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Nie będzie połączona, tylko będzie dochodziła tak, ale tam musi być przebudowa w związku z tym musi być dokumentacja i muszą powstać miejsca parkingowe, nowe miejsce wymaga już modernizacji.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz - Ja jeszcze przy tym punkcie korzystając z okazji w imieniu swoim, a także w imieniu radnych: Przemka Golczyka i Hubert Łuszczyka, chciałem podziękować za wsparcie i zaangażowanie Panu posłowi Michałowi Jachowi, ponieważ dzięki współpracy naszej z Panem posłem udało się, udało się doprowadzić do takiego porozumienia pomiędzy Zarządem Portu Szczecin-Świnoujście, a naszymi placówkami oświatowymi i 4 z placówek na tą chwilę z naszej gminy takie granty w wysokości 5.000 na placówkę otrzymały, a także chciałem podziękować dyrektorom tych jednostek za to, że podjęły się realizacji tych, tego zadania i tych grantów i za to, że z relacji facebookowych, czy internetowych te dni portów w danych jednostkach oświatowych naprawdę wypadły w sposób świetny, dziękuję bardzo.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy Pyrzyce na rok 2020 (Druk Nr 270A/20).

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (9)

Damian Błażejewski, Iwona Ksel, Mariusz Majak, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

PRZECIW (1)

Mariusz Ogrodnik

NIEOBECNI (5)

Przemysław Golczyk, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyniak, Jerzy Wroński

Uchwała Nr XXX/212/20 została podjęta i stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Przypomnę, że procedujemy obecnie w składzie 10-cio osobowym, w międzyczasie salę obrad opuścił Pan radny Artur Kurowski.

Do punktu 9 porządku

Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji Strategii Rozwoju Gminy Pyrzyce na lata 2015-2025 (Druk Nr 274/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Panie Przewodniczący, Wysoka rado, Szanowni Państwo. Przystąpiliśmy do aktualizacji strategii, która jest od roku 2015-2025 w międzyczasie 13 listopada w życie weszła nowelizacja ustawy o samorządzie gminnym, jak również ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, która to wprowadziła nowe szczegółowe regulacje dotyczące sporządzania strategii rozwoju gminy. Jednym z głównych punktów jest to, że rada gminy w drodze uchwały określa szczegółowy tryb i harmonogram opracowania projektu strategii rozwoju gminy w tym tryb konsultacji, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 6 grudnia o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Chodzi o to, że projekt strategii musi być konsultowany z gminami sąsiednimi, jak również z Urzędem Marszałkowskim, czyli strategia gminna musi być zgodna szczególnie ze strategią województwa. Przedstawiamy tutaj Państwu harmonogram i tryb, czyli określone zadania i również ramowe terminy wykonania tych zadań tak, aby móc dokończyć aktualizację tej strategii już na podstawie nowych przepisów. Dziękuję bardzo,

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji Strategii Rozwoju Gminy Pyrzyce na lata 2015-2025 (Druk Nr 274/20).

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Damian Błażejowski, Iwona Ksel, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (5)

Przemysław Golczyk, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uchwała Nr XXX/213/20 została podjęta i stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Do punktu 10 porządku

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Pyrzyce na lata 2021-2026 (Druk Nr 263/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Ośrodek Pomocy Społecznej w Pyrzycach przygotował nową strategię rozwiązywania problemów społecznych, która wynika z ustawy o pomocy społecznej. Poprzednia strategia kończy się z upływem tego roku. Strategia ta dotyczy całej polityki naszej lokalnej, jeżeli chodzi o pomoc społeczną rozwiązywania problemów jak również zminimalizowania ich skutków. Państwo otrzymaliście, ja nie będę już przedstawiała, bo to jest bardzo obszerny dokument, jeżeli są pytania to bardzo proszę.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Pyrzyce na lata 2021-2026 (Druk Nr 263/20).

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Damian Błażejowski, Iwona Ksel, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz

NIEOBECNI (5)

Przemysław Golczyk, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uchwała Nr XXX/214/20 została podjęta i stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Do punktu 11 porządku

Projekt uchwały w sprawie zasad korzystania z gminnych obiektów sportowych administrowanych przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Pyrzycach (Druk Nr 272/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Proszę o przyjęcie projektu uchwały w sprawie zasad korzystania z gminnych obiektów sportowych administrowanych przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Pyrzycach. Jest to nowy projekt uchwały, ten projekt uchyla poprzedni projekt określający zasady i w poprzednim projekcie mieliśmy tutaj katalog osób, jak również instytucji, które bezpłatnie mogły korzystać z obiektów sportowych administrowanych przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Pyrzycach. Mmiana w nowej uchwale dotyczy przede wszystkim wprowadzenia zapisu zamiast Stowarzyszeń, organizacji pozarządowych niebędących jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy o finansach publicznych niedziałające w celu osiągnięcia zysku. Ta zmiana, bo wcześniej były to tylko stowarzyszenia, czyli było to bardzo zawężone do stowarzyszenia jak wiemy organizacje pozarządowe to nie tylko stowarzyszenia, więc to po analizie przez Pana Dyrektora bardzo słuszna jest zmiana tych zasad i spowoduje ona zapewnienie pełniejszego dostępu do bezpłatnego wykorzystania obiektów Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad korzystania z gminnych obiektów sportowych administrowanych przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Pyrzycach (Druk Nr 272/20).

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Damian Błażejowski, Iwona Ksel, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (5)

Przemysław Golczyk, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyniak, Jerzy Wroński

Uchwała Nr XXX/215/20 została podjęta i stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

Do punktu 12 porządku

Projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości (Druk Nr 264/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Uchwała dotyczy zamiany działek i właściciele działki 86/37 położonych w obrębie miasta 12 wystąpili z wnioskiem o zamianę na działkę numer 13/1 położonej w obrębie miasta numer 10, czyli 13/1 są to tereny gminne znajdujące się przy budynku Ośrodka Sportu i Rekreacji od ulicy Owocowej, które są przez kilka lat już dzierżawione przez tych właścicieli. Natomiast druga działka, działka położona w obrębie 12, czyli jest to część drogi na ulicy Reymonta i zamiana ma dotyczyć przejęcia przez gminę części drogi, no bo

droga jest zadaniem własnym gminy i w zamian przekazania dla tych właścicieli, którzy tak jak powiedziałam użytkują w formie dzierżawy na nabycie tej działki, na poprawę warunków zagospodarowania działki siedliskowej. Już taka uchwała miała miejsce, nie pamiętam, kilka lat temu, jakby z drugiej strony, też na powiększenie dla drugich mieszkańców, mieszkańców obok, a tutaj możemy dokonać zamiany na grunt, który i tak z czasem gmina na pewno musiałaby przejąć, bo jest to droga.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości (Druk Nr 264/20).

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Damian Błażejowski, Iwona Ksel, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (5)

Przemysław Golczyk, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyniak, Jerzy Wroński

Uchwała Nr XXX/216/20 została podjęta i stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

Do punktu 13 porządku

Projekt uchwały w sprawie wstępnej lokalizacji przystanku komunikacyjnego na drodze powiatowej w Pyrzycach przy ulicy Równej (Druk Nr 265/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Uchwałę przedkładamy po raz drugi, została ona przedłożona w miesiącu czerwcu, ale w związku z tym, że błędnie określono numer drogi w związku z tym musimy uchylić uchwałę, którą przyjęliśmy 25 czerwca i teraz już z dobrym numerem, tak to jest numer drogi powiatowej, przyjmujemy tą uchwałę mówiącą o wstępnej lokalizacji przystanku komunikacyjnego przy drodze powiatowej w Pyrzycach przy ulicy Równej.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wstępnej lokalizacji przystanku komunikacyjnego na drodze powiatowej w Pyrzycach przy ulicy Równej (Druk Nr 265/20).

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Damian Błażejowski, Iwona Ksel, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (5)

Przemysław Golczyk, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uchwała Nr XXX/217/20 została podjęta i stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.

Do punktu 14 porządku

Projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnych umów najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 266/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Nie wiem czy Pani Burmistrz chce? Uchwała porządkująca jak na każdej z sesji, żeby móc zawrzeć oczywiście umowy dzierżawy. Tak przedłużenie umów najmu i dzierżawy co 3 lata musimy odświeżać te umowy, zatem otwieram dyskusję.

Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błażejowski - Nie wiem Panie Przewodniczący, czy to przejęzyczenie z Pana strony, mówi Pan o trzech latach, a w uchwale jest, że na 6 lat wydzierżawiamy.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Tak, ustawowo jest obowiązek przedłużania po trzech latach, ale można przedłużyć na okres dłuższy, także Rada może wyrazić na okres 6 lat również.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnych umów najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 266/20).

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Damian Błażejowski, Iwona Ksel, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (5)

Przemysław Golczyk, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uchwała Nr XXX/218/20 została podjęta i stanowi załącznik Nr 22 do protokołu.

Do punktu 15 porządku

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXI/153/20 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 16 marca 2020 roku w sprawie określenia szczegółowych wymogów raportu o stanie gminy (Druk Nr 268/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Uchwała - projekt niniejszej uchwały Szanowni Państwo został przygotowany po tym jak Wysoka Rada przyjęła wniosek Pana Przewodniczącego Mirosława Stasiaka, aby rozszerzyć raport o stanie Gminy właśnie o dziedzictwo historyczne. W związku z powyższym uchwała została zaproponowana do przyjęcia, aby rozszerzyć raport o stanie gminy o informację właśnie w zakresie dziedzictwa historycznego w zakresie zabytków i miejsc o szczególnym znaczeniu historycznym na terenie gminy Pyrzyce oraz o pozyskanych środków i działaniach zmierzających do odrestaurowania rekultywacji lub remontu tychże wymienionych obiektów.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXI/153/20 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 16 marca 2020 roku w sprawie określenia szczegółowych wymogów raportu o stanie gminy (Druk Nr 268/20).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (6)

Damian Błażejowski, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

PRZECIW (4)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

NIEOBECNI (5)

Przemysław Golczyk, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyński, Jerzy Wroński

Uchwała Nr XXX/219/20 została podjęta i stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.

Do punktu 16 porządku

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Pyrzycach na 2021 rok (Druk Nr 267/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 25 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Zaproponowałem Szanowni Państwo plan pracy na 2021 rok, co jest obowiązkiem przewodniczącego wynikającym ze statutu Gminy Pyrzyce w takiej formie, w jakiej Państwo otrzymaliście ten plan pracy. Jest on bardzo podobny do planu pracy na 2020 rok wiele tutaj informacji, czy też sprawozdań pokrywa się z tymi, które były w latach poprzednich, więc nie proponuję, że tak powiem, jakiś rewolucji, natomiast jeżeli są uwagi, wnioski do tego planu pracy, bardzo chętnie przyjmę wszelkie uwagi i ewentualne wnioski mogą zostać przegłosowane również.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Pyrzycach na 2021 rok (Druk Nr 267/20).

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Damian Błażejowski, Iwona Ksel, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (5)

Przemysław Golczyk, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Tomasz Posyniak, Jerzy Wroński

Uchwała Nr XXX/220/20 została podjęta i stanowi załącznik Nr 26 do protokołu.

Do punktu 17 porządku

Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych za 2019 rok (informacje od: Przewodniczącego Rady, Burmistrza Pyrzyc, Wojewody Zachodniopomorskiego, Urzędu Skarbowego w Pyrzycach, Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie, Urzędu Skarbowego w Stargardzie, Urzędu Skarbowego w Myśliborzu).

Informacja Przewodniczącego Rady – stanowi załącznik Nr 27 do protokołu,
Informacja Burmistrza Pyrzyc – stanowi załącznik Nr 28 do protokołu,
Informacja Wojewody Zachodniopomorskiego – stanowi załącznik Nr 29 do protokołu,
Informacja Urzędu Skarbowego w Pyrzycach – stanowi załącznik Nr 30 i 31 do protokołu,
Informacja Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie – stanowi załącznik Nr 32 do protokołu,
Informacja Urzędu Skarbowego w Stargardzie – stanowi załącznik Nr 33 do protokołu,

Informacja Urzędu Skarbowego w Myśliborzu – stanowi załącznik Nr 34 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Jak co roku Szanowni Państwo radni oraz osoby, które są określone w ustawie o samorządzie gminnym, w innych ustawach, zobowiązane są do składania oświadczeń o stanie majątkowym. Takie też oświadczenia do końca kwietnia wszyscy musimy składać, o czym Państwo wiecie doskonale i takie oświadczenia zostały przez wszystkich radnych złożone w terminie, nie mieliśmy żadnych informacji o niezłożeniu, nie potrzeba było dodatkowych, że tak powiem, wezwań, działań do uzupełnienia, do wezwania, do złożenia informacji. Szczegółowa analiza tych oświadczeń została przedstawiona przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, przez Wojewodę w stosunku do Pani Burmistrz i w stosunku do mojej osoby. Oczywiście są tam pewnego rodzaju niedociągnięcia, jakieś tam nieporozumienia w pewnych punktach, natomiast większych uwag nie ma. Ja tutaj wystąpiłem do kilku radnych o uzupełnienie informacji dotyczących umów zleceń, ponieważ miałem wątpliwość, co do tego, bo niektórzy składali informację o umowach zlecenie, niektórzy nie składali, w związku z tym prosiłem o uzupełnienie tych informacji to tak od siebie jeszcze dodam i to w zasadzie wszystko. Jeżeli ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji, to niniejszym otwieram dyskusję.

Radna - Małgorzata Piotrowska - Panie Przewodniczący, ja mam tylko takie pytanie, jeżeli w informacji z Urzędu Skarbowego zwrotnej, która wskazuje nieprawidłowości moje, bo ja mówię o swoich własnych nieprawidłowościach, oczywiście one są do poprawienia w kolejnym roku, ale jeżeli w tej wskazówce podana jest nieprawda, bo tam zarzucono, wskazano, że nie wykazałam dochodu sprzedaży samochodu, który został sprzedany w 2015 roku, a nie w 2019, więc jak mam się odnieść do tego, bo to jest informacja, poniekąd publiczna, czy w ogóle publiczna, a jest podana nieprawda, bo samochodu nie mam od 15 roku a wskazano mi, że nie wykazałam dochodu, być może myślano o jakimś innym samochodzie, nie pamiętam, bo w ogóle wcześniej, jakoś nikt na to nie zwracał uwagi. Ja przyznaję, że samochody po drodze gdzieś tam jakieś ktoś sprzedawał za mniejszą, większą kwotę i nigdy tego nie wpisywałam, więc w tej chwili wiem, że w tym roku zełomowałam auto za 200 zł, więc wiem, że muszę wpisać to jako dochód, teraz wiem. Wcześniej nikt na to nie zwrócił uwagi, ale jest podana nieprawda, bo nie sprzedałam tego akurat auta, więc w tym oświadczeniu tego być nie powinno, więc tutaj teraz pytanie, jak się odnieść do czegoś co jest nieprawdą mimo, że wyszło z Urzędu Skarbowego?

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak - Trudno mi powiedzieć w tej chwili tak na gorąco, bo pomimo tego, że te oświadczenia majątkowe składane są od wielu, wielu lat jest ciągle wiele wątpliwości różnego rodzaju interpretacyjnych i chyba długo, długo jeszcze będą. Trybu odwoławczego jako takiego nie ma, więc być może, być może tak na pierwszy rzut oka, prima facie, tak przychodzi mi na myśl takie zachowanie, żeby wystąpić do Urzędu Skarbowego z pismem o sprostowanie tejże oceny tak, bo to jest, tak telefonicznie oczywiście też. Natomiast, natomiast oficjalnie również można wystąpić na piśmie. Myślę, że tutaj powinna nastąpić reakcja odpowiedniego organu, który dokonuje weryfikacji oświadczeń majątkowych w tym przypadku naczelnika rozumiem Urzędu Skarbowego.

Radna - Małgorzata Piotrowska - Jeszcze zapytam, bo Panie Przewodniczący, może wypadaloby, żeby może pokusić się o to, żeby nas ktoś z tego Urzędu Skarbowego może jakby pouczył, bo w tej chwili w tych nowych zarzutach w dużym cudzysłowie też wskazuje się na przykład, żeby podawać numery działek, na przykład pod garażem, czy po czymś, czego wcześniej też nie było. Być może oni w systemie widzą teraz więcej, bo w tej chwili mamy e-system wszędzie, więc może Urzędy też widzą więcej, może warto, żeby nam jakby udzielono instruktażu odpowiedniego, bo faktycznie, co roku coś nowego, jak już człowiek się dopasuje do tych poprawek z zeszłego roku, bo mając to doświadczenie kilkunastoletnie no to faktycznie, że tam co roku coś, no i jak już człowiek poprawi to coś z zeszłego roku, to w nowym roku wychodzi zupełnie nowe coś i za każdym razem nie wiem, czy punkt widzenia zależy od punktu widzenia osoby sprawdzającej, bo przepis powinien być jakby jednoznaczny i nam wskazać, że nie wiem, jak mamy garaż to pod tym garażem jest współdział w jakiejś działce, więc pisać numer działki itd. no tego do tej pory nie było, więc może warto, żeby nam jakąś instrukcję może pisemną, no może niekoniecznie jakieś szkolenia tylko, żeby nam dano instruktaż do wypełniania oświadczeń każdy z nas się z takim instruktażem zapozna i wtedy może tych uchybień będzie mniej po prostu.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Dobrze, oczywiście przyjmuję tą sugestie i rozumiem, że nie głosujemy wniosku, jest sugestia no do kwietnia 2021 roku mamy trochę czasu może sam troszkę zapoznam się, przypomnę sobie, co tam powinno być w tym oświadczeniu, a być może porozmawiamy, z paniami z biura rady może wystąpimy o jakąś informację w jaki sposób Urząd Skarbowy oczekiwałby od nas jako radnych wypełniania poszczególnych rubryk, rozważymy tą sugestie i na pewno nie pozostanie ona bez jakiegoś echa, bo wszyscy chcielibyśmy, żeby właśnie nikt nam nie wytykał jakiś tam drobnych uchybień, chociaż one nie mają w mojej ocenie większego znaczenia.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Do punktu 18 porządku **Wolne wnioski.**

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Zanim oddam Państwu głos, Szanowni Państwo, chyba sytuacja związana z epidemią spowodowała, że nie mam nic do przeczytania Państwu, nie mam żadnych pism do odczytania, co się chyba nie zdarzyło jeszcze od początku tej kadencji, więc oddaję Państwu głos.

Radna - Małgorzata Piotrowska - Nie miałam żadnych wolnych wniosków Panie Przewodniczący, ale z racji tego, że nasi mieszkańcy nie mogą zabierać głosu w wolnych wnioskach, otrzymałam sms-em informację, dostałam kilka, jedna ubiera to wszystko w słowa jak trzeba. Zostałam upoważniona do przekazania takiej informacji zdaniem mieszkańców, a propos emocji, inwektyw i straty czasu, za który radni dostają diety. I tutaj mam taką informację, że w temacie śmieci Klub PiS i Bezpartyjne Pyrzyce umówili się, że radny Stasiak podpala temat, radny Ogrodnik i radny Błazejewski krzyczą, że się pali, a radny Szymkowicz udaje strażaka, więc takie obserwacje też, że tak powiem, są ze strony naszych mieszkańców, a ten mieszkaniec napisał, że bywa na sesji, więc też zabrałby głos, jeśli by mu Pan Przewodniczący udzielił w wolnych wnioskach. Dziękuję.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Dziękuję bardzo, oczywiście, jeżeli sytuacja na to będzie pozwalała. Podlegamy wszyscy ocenie, więc musimy się z tą oceną liczyć.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz – Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Szanowni radni, Drodzy mieszkańcy, jako że nie było chętnych do zabrania głosu, to chciałbym tylko Państwu powiedzieć, że ani ze mnie strażak, ani nikt taki, natomiast tak już całkiem poważnie Drodzy Państwo, to za niewiele, ponad 2 tygodnie mamy kolejną sesję, sesję budżetową, która pewnie też będzie sesją dynamiczną. Natomiast my musimy pamiętać o jednej rzeczy, że wszystko co jest uchwalane poprzez radnych (może będę teraz właśnie tym strażakiem), ale chciałbym powiedzieć, żeby to wybrzmiało, co powiedziałem wcześniej, że nikt nigdy, bynajmniej z mojej strony, na tej sali nie jest podejrzewany o złą wolę, a to często pada z ust niektórych radnych i naprawdę powaga tego urzędu, w którym się znajdujemy i to co później pada, czego Państwo nie słyszą, pada poza mikrofonem, to na początku wydawało się śmieszne, ale naprawdę to, to śmieszne nie jest. Ja absolutnie nie będę teraz mówił, jakie słowa padają i z czyich ust. Natomiast ja mam na koniec taki apel do wszystkich radnych, jako ten strażak właśnie, który w imieniu może Przemka Golczyka się wypowiem, musimy ważyć słowa słuchajcie, bo to wszystko, co pada na tej sali, to oprócz tego, że wydaje się niektórym, że mikrofony tego nie zbierają to później to słyszać. Także ja apeluję o taką większą powściągliwość, jako właśnie ten rzeczony strażak. Dziękuję i wszystkiego dobrego Państwu życzę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Oczywiście dołączam się do głosu tego, abyśmy starali się w swoich dyskusjach, są tutaj ważne problemy poruszane, aby unikać zachowań emocjonalnych, abyśmy starali się zawsze rozmawiać merytorycznie i aby dygresje dotyczące innych tematów odbiegających od tematu procedowanego były jak najmniejsze. Oczywiście one są nieuniknione, ale zbyt często właśnie zdarza nam się, że mówimy o czym innym, powoduje to, że tak powiem taki efekt domina, bo później następny też wypowiada się ad vocem itd. i zamiast załatwić sprawę powiedzmy w czasie trzech, czterech godzin robimy to dużo dłużej.

Radna - Małgorzata Piotrowska – Ad vocem odpowiadam, ponieważ lubię szemrać tak poza mikrofonem i to pewnie też do mnie się tyczyło, ale ja tak obieram do siebie nie rozliczam nikogo, rozliczam siebie, znam swoje emocje, wiem jak reaguje na pewne rzeczy, ale też powiem do Pana, Panie radny Szymkowicz, no tak naprawdę w samej dyskusji jakby o śmieciach nie było uczestnictwa i chciałabym tylko powiedzieć, że jest taka ważność spraw też zależy od tego, kto zabiera głos równość spraw też zależy od tego, kto w danym temacie się wypowiada, bo zdążyłam wśród tych informacjach od mieszkańców również dostałam od razu screena z tej strony, którą Pan prowadzi co w Gminie piszczy, też już jest większość radnych. Chwilę wcześniej Pan mówi o równości, o tym żebyśmy wspólnie, że razem, a tutaj jednak zawsze jeszcze, jednak ten podział cały czas występuje, miało być wspólnie zdecydować, tutaj wcześniej była zapowiedź batalii. No batalia jako tako nie rozumiem, bo nie padła inna propozycja, tylko było przeciw, głosy Państwa były tylko przeciw podwyżce takiej. Nie było innej propozycji, więc ta batalia to raczej

myślę, że tylko była nie ta propozycja, która została złożona, więc mówię no równość i ważność też, jak widać w tej naszej poważnej instytucji, jaką jest Rada Miejska też różne ma oblicza i różne twarze, dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz - Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Szanowni radni, Pani, Pani radna, odpowiem Pani w ten sposób. Jest coś takiego, jak powaga sytuacji i jest coś takiego, jak stare takie fajne mądre przysłowie, które mówi o tym, że milczenie jest złotem. Gdybym chciał to wszedłbym dzisiaj z Panią w polemikę i siedzielibyśmy jeszcze wiele godzin, ponieważ argumenty, które zostały przytoczone chociażby przez kolegę radnego Mirka Stasiaka, ja nie mam w zwyczaju tego, żeby się po prostu po kimś powtarzać. Jeżeli Pani odpowiada taka retoryka, to przepraszam, nie ze mną. Nie będę przedłużał sesji tylko po to, żeby później ktoś mógł powiedzieć, że Szymkowicz, czy Kowalski, czy ktokolwiek inny zabierał głos na sesji i dużo gadał. No właśnie kwestia gadania, mówienia, kwestia tego, czy warto się odezwać, czy nie warto się odezwać, oczywiście moglibyśmy dużo mówić na wiele tematów, ale jak powiedziałem 80% wypowiedzień to są wypowiedzi niemerytoryczne, które mają tak naprawdę tylko na celu podburzyć atmosferę, podgrzać tą atmosferę. Co do internetu to tutaj już taka może moja prośba, bo portale społecznościowe mają to do siebie, że nawet jak się usuwa posty to one zostają, to rzecz pierwsza. A rzecz druga jest taka Pani Małgorzato, że to może warto zacząć od siebie i sprawdzać sobie, zastanawiać się nad tym, co się tam umieszcza. Ja absolutnie nie chcę tego komentować, to jest tak, każdy z nas ma jakąś wolność, do momentu, kiedy nie szkodzi innej osobie. Często czytając różne rzeczy, czy to na portalach społecznościowych, czy artykuły w internecie, czy w gazetach często jest tak, że się irytuję, denerwuję, wkurzam tak po ludzku, jestem zły. Natomiast mamy demokrację i mamy wolność słowa i teraz nie wiem, mówienie o portalach społecznościowych, gdzie niektórzy tych portali nie posiadają, niektórych aktywność jest bardzo duża, niektórzy tą aktywność ograniczyli, no to, to też tak trochę nie ma sensu, to jest znowu ciągnięcie tematu, który jest tematem poboczny zupełnie i tak jak powiedziałem. Ja przyjąłem zasady od dłuższego już czasu, że po prostu milczenie jest złotem, lepiej czasem się nie wypowiedzieć i to nie dlatego, że nie ma się nic mądrego do powiedzenia, a dlatego, żeby tak naprawdę dziś nie podnosić atmosfery i ciśnienia, bo to jakie mam zdanie na dany temat, ci którzy chcą wiedzieć, wiedzą, ci, którzy się tym interesują, wiedzą ci, których to nie obchodzi nie wiedzą i wiedzieć nie będą, bo nie chcą. I tyle, także nie chciałbym przeciągać tej dyskusji. Ja życzę jeszcze raz wszystkiego dobrego, szczególnie Pani, Pani radna, dużo zdrowia, widzimy się za dwa i pół tygodnia, obyśmy spotkali się w takim gronie zdrowi, bo niestety, ale covid zbiera swoje żniwa, także jeszcze raz wszystkiego dobrego.

Wiceprzewodnicząca Rady - Iwona Ksel - Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Wysoka Rado, ja zwrócę się z taką prośbą do Pana Przewodniczącego jeszcze tak na koniec tylko. Chciałabym, żeby Pan jednak przemyślał sobie sprawę tego, że jest Pan Przewodniczącym Rady Miejskiej, a nie Przewodniczącym radnych dwóch wybranych klubów i proszę naprawdę na przyszłość traktować wszystkich radnych na tej sali w sposób równy, jednakowy, nie odbierać nikomu głosu, nie strofować radnych z poza tych dwóch klubów Panu bliskich. Proszę nie odbierać głosu Pani Burmistrz, jeżeli ona ten głos zabiera. To Pan dzisiaj zrobił cyrk, pozwolił zrobić cyrk

na tej sali, to Pan właśnie dopuścił do tego, że 80% czasu, spędzonego na tej sali, to czas poza merytorycznej dyskusji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Dziękuję bardzo, Pani radna, ja odbieram Pani wypowiedź, jako dalece subiektywną i zwrócę uwagę, że minęła się Pani z prawdą, ponieważ nikomu dzisiaj głosu nie odebrałem. Zgodnie ze statutem przewodniczący rady powinien zwracać uwagę osobom, które odbiegają od tematu obrad i po dwukrotnym zwróceniu uwagi powinien odebrać głos, tak jest w statucie. Ja dzisiaj nikomu uwagi nie zwróciłem, starałem się jak najsubtelniej zwracać uwagę tym, którzy z tymi dygresjami swoimi odchodzą zbyt daleko, więc uważam, że nie było dzisiaj takich sytuacji, które były wcześniej, były dużo gorsze. Natomiast, jeżeli Pani chce to mogę tak zrobić. Ja mogę zaproponować wniosek formalny w przyszłości przy takich kontrowersyjnych uchwałach, żeby nie było dyskusji, o przeprowadzenie głosowania bez dyskusji, czy do tego zmierzamy? Czy też do tego zmierzamy, żeby każdy mógł się wypowiedzieć? Ja na początku dzisiejszych obrad zastanawiałem się, czy zwracać mówcą uwagę, że w statucie mamy po 5 minut. Pani Burmistrz przedstawiała swoją argumentację i zajmuje to dużo więcej minut niżli 5, więc cóż ja mam sztywno reagować i sztywno zatrzymywać te wypowiedzi, kiedy nie rozmawiamy o jakichś rzeczach błahych, więc przyjąłem zasadę, że skoro w stosunku do jednej osoby nie ograniczam czasu wypowiedzi to w stosunku do innych też nie. I nieprawdą też jest, że faworyzuję członków swojego klubu, czy innych klubów staram się robić wszystko jak najobiektywniej.

Wiceprzewodnicząca Rady - Iwona Ksel - Panie Przewodniczący, nie spotykamy się tutaj dla subtelności z Pana strony, to po pierwsze, a po drugie to chodziło mi o to, nie absolutnie, żeby ograniczać komuś głos, ale jeżeli Pan widzi i wszyscy widzimy na tej sali, że dyskusja rzeczywiście odbiega od tematu, bo w momencie, kiedy rozmawialiśmy, dyskutowaliśmy na temat stawek za wywóz nieczystości, Pan pozwolił, dopuścił dyskusję na temat PPK, na temat audytu w PPK, na to był czas wcześniej i będzie jeszcze w przyszłości, ale nie dzisiaj, tak o to mi tylko chodzi.

Radna Grażyna Słodkowska - Panie Przewodniczący, przed chwileczką, apelował Pan o to, aby dyskusje, które mają miejsce w tej sali były merytoryczne i abyśmy je skracali tylko i wyłącznie do meritum. Dziś właśnie Pan pokazał, że jednak niestety, ale Pana działania są stronnicze, ponieważ jest Pan przychylny tylko i wyłącznie radnym klubów Panu sprzyjającym, bądź radnym, którzy są, którzy współpracujecie Państwo ściśle ze sobą. Nie skrócił Pan dziś wypowiedzi, która absolutnie nie była merytoryczna, do której doszło podczas dyskusji odnośnie stawek za wywóz nieczystości. Ta dyskusja daleko odbiegała od meritum w większości czasu, gdyż opierała się tylko i wyłącznie na temacie audytu PPK. Tak i w całej rozciągłości zgadzam się z Panią radną Iwoną Ksel, w tym co powiedziała przed chwilą. Dokładnie tak Pan dzisiaj zrobił, dziękuję.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Szanowna Pani o audycie to były wzmianki chyba trzy, czy cztery, dużo innych wątków było poruszanych, ale tutaj Pani akurat absolutnie nie trafiła. Audyt był poruszany, ale był w bardzo małym zakresie. Rzeczywiście, tych dygresji było zbyt wiele, przyjmuję Pani uwagę, postaram się w przyszłości, żeby te dyskusje trwały krócej. Uważałem, że dzisiaj jest to temat ważny, starałem się nikomu nie zamykać ust i przyjmuję tą uwagę.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Ja tylko króciutko Panie Przewodniczący, to że moja wypowiedź była dłuższa ja bym chciała, żeby Pan też zwrócił uwagę na to, że ja wyczekuję i staram się tak robić, żeby nie odpowiadać każdemu radnemu osobno i żeby poczekać do końca dyskusji, w związku z tym ta moja wypowiedź jest dłuższa, bo ja nie odpowiadam jednemu radnemu tylko odpowiadam kilku radnym, więc wtedy proszę też spojrzeć na to inaczej i w pięciu minutach myślę, że nie udałooby mi się odpowiedzieć wszystkim.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Pani Burmistrz, ja mówiłem tutaj przede wszystkim o tej pierwszej wypowiedzi, która dotyczyła wprowadzenia projektu uchwały. Ona była poparta również prezentacją i głównie o tą wypowiedź mi chodziło, więc ja sobie zdaję sprawę, że jako osoba, która pełni Pani funkcję organu wykonawczego, wypowiedzenie się na temat niektórych projektów uchwał w czasie 5 minut graniczy z niemożliwością, więc z jednej strony jest 5 minut, z drugiej strony niemożliwość wypowiedzenia się, że stąd ta moja wypowiedź o tej subtelności, no bo jeżeli pozwala się jednemu mówcy na dłuższą wypowiedź trudno, że tak powiem skracać innym mówcom, tym bardziej, że podczas obrad sesji Rady Miejskiej no to głównie radni się wypowiadają, oczywiście i burmistrz, i inni zaproszeni goście. No ale sesja Rady Miejskiej Szanowni Państwo, więc tak to wygląda. Dziękuję bardzo za wszelkie uwagi odnośnie mojej pracy, przyjmuję je do serca.

Do punktu 19 porządku

Zamknięcie obrad XXX Sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Szanowni Państwo zgodnie ze statutem wypowiedem te słowa, zamykam obrady XXX Sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Przewodniczący Rady

Mariusz Majak

Protokołowała
Anna Piotrowska