

**PROTOKÓŁ Nr XXVIII/20**  
**z obrad XXVIII sesji**  
**Rady Miejskiej w Pyrzycach**  
**z dnia 29 października 2020 r.**

godzina rozpoczęcia – 13:04;

godzina zakończenia – 14:34;

**Do punktu 1 porządku**

**Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.**

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** – Otwieram posiedzenie XXVIII sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach zwołanej na dzień 29 października 2020 roku na godz. 13:00.

Witam Panią Burmistrz, Panią Skarbnik, Państwa radnych, którzy dzisiaj są po drugiej stronie monitoru. Doszliśmy do takiego konsensusu jako radni ze względu na wiadomą sytuację, że dzisiaj przeprowadzimy obrady za pomocą środków porozumiewania się na odległość, tak jak to już miało miejsce w tym roku na początku pandemii.

Szanowni Państwo radni, bardzo proszę o potwierdzenie kworum, miejmy nadzieję, że nie będziemy mieli z tym kłopotów.

Szanowni Państwo, w związku z tym, że mamy problemy techniczne to ogłaszam 5 minut przerwy na wyeliminowanie problemów technicznych.

*Przerwa od godz. 13:10 do 13:15*

*Po przerwie:*

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** – Wznawiam posiedzenie XXVIII sesji Rady Miejskiej po przerwie, proszę o ponowne potwierdzenie kworum. W sesji zdalnej bierze udział 100% radnych, 15 radnych potwierdziło kworum, a zatem możemy podejmować prawomocne decyzje wywołujące skutki.

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 1 do protokołu;

**Do punktu 2 porządku**

**Zgłaszanie zmian do porządku obrad.**

Porządek obrad stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Panie Przewodniczący, wnoszę o wprowadzenie dwóch autopoprawek:

- 1) Druk 257A/20, dotyczy projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy Pyrzyce i to jest załącznik nr 3 w projekcie,
- 2) Druk 251A/20 to jest projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** – Dziękuję bardzo, autopoprawki nie głosujemy, jeżeli chodzi o zmianę w porządku obrad, będą one omawiane przy omawianiu konkretnych projektów uchwał.

Chciałbym zaproponować również zmiany do porządku obrad, aby wyprowadzić „Informację z działalności Geotermii Pyrzyce Sp. z o.o.” oraz „Informację z działalności Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o.”, z tego względu, że w momencie, gdy przejmowałem porządek obrad nie widziałem w jakiej formie będziemy prowadzić sesję. Sądziłem, że będzie ona przeprowadzana w sposób tradycyjny, że odbędą się komisje, że będziemy mogli porozmawiać z przedstawicielami jednej i drugiej spółki. Natomiast nie było możliwości spotkania się na komisjach z Prezesami, czy też przedstawicielami tych spółek, ani też dzisiaj nie ma żadnego z przedstawicieli. Te informacje nie kończą się zatwierdzeniem, przyjęciem tych informacji, według mnie jest to taki stricte dyskusyjny temat, więc uważam, że powinniśmy do niego wrócić w czasie, kiedy będzie to możliwe, po tym aż stan epidemii troszkę nam odpuści, będziemy mieć troszkę lepszą sytuację, będziemy mogli się spotkać.

Nie wniesiono więcej zmian do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** – Poddał pod głosowanie wnioski o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 6 „Informacja z działalności Geotermii Pyrzyce Sp. z o.o.” (Druk nr 248/20), proszę o przyciśnięcie przycisku.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 10, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Damian Błażejewski, Przemysław Golczyk, Artur Kurowski, Hubert Łuszczczyk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Tomasz Posyński, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz

PRZECIW (5)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

Wniosek uzyskał akceptację. Informacja została zdjęta z porządku obrad sesji.

**Przewodniczący Rady – Mariusz Majak** – Przypominam że do wyprowadzenia z porządku obrad potrzebna jest bezwzględna większość ustawowego składu radnych, która w wypadku naszej Rady wynosi 8 radnych.

Poddał pod głosowanie wnioski o zdjęcie z porządku obrad „Informacji z działalności Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Pyrzycach” (Druk nr 249 /20), proszę o przyciśnięcie przycisku.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 10, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Artur Kurowski, Hubert Łuszczczyk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Tomasz Posyński, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz

PRZECIW (5)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

Wniosek uzyskał akceptację. Informacja została zdjęta z porządku obrad sesji.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Szanowni Państwo, w związku z wyprowadzeniem punktu numer 6 i punktu nr 7, zmienia się kolejność porządku obrad w ten sposób, że punkt numer 8 staje się numerem 6, punkt nr 9 uzyskuje numer 7 i tak dalej i tak dalej.

Porządek obrad po zmianach stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

### **Do punktu 3 porządku**

#### **Informacja z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc.**

Kalendarz spotkań Burmistrza Pyrzyc od dnia 25 września 2020 r. do 28 października 2020 r. stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Nie wniesiono żadnych pytań do kalendarza spotkań.

### **Do punktu 4 porządku**

#### **Interpelacje, zapytania Radnych na piśmie.**

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Interpelacje i zapytania radnych na piśmie, siłą rzeczy jest to niemożliwe.

### **Do punktu 5 porządku**

**Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Pyrzyce w roku szkolnym 2019/2020, w tym o wynikach egzaminu ośmioklasisty oraz nadzorze pedagogicznym sprawowanym przez kuratora oświaty lub właściwego ministra nad przedszkolami i szkołami (Druk Nr 252/20).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Szanowni Państwo, nie wiem, czy Pani Burmistrz chciałaby coś dodać?

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Tak. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, informacja została przygotowana, jest to obszerna informacja, ale z ważniejszych takich danych, które dotyczą poprzedniego roku szkolnego to jest to,

że był to taki przełomowy okres dla oświaty, ponieważ był to początek pandemii, rozpoczął się właśnie w miesiącu marcu i od 12 do 24 marca w związku z tym była zawieszona działalność placówek oświatowych. Od 25 marca rozpoczęło się nauczanie zdalne, w tym czasie również dla szkół wystąpiliśmy o środki, łącznie pozyskaliśmy 145.000,00 zł z Programu „Zdalna Szkoła” i „Zdalna Szkoła Plus” na dofinansowanie w niezbędny sprzęt do pracy dla nauki zdalnej. Od 18 maja ponownie uruchomiliśmy przedszkola i oddziały przedszkolne. Od 25 maja starsi uczniowie szkoły podstawowej odbyli egzamin ośmioklasisty. W dniach 16, 17 i 18 czerwca były to dni właśnie egzaminów i na kolejny rok szkolny zostały przygotowane placówki, tak zajęcia dydaktyczne zakończyły się 26 czerwca, czyli zgodnie z planem, który obowiązywałby w normalnym systemie nauki, no i od 27 czerwca były wakacje. Jak wiemy teraz także jest wprowadzona zdalna nauka i myślę, że to tylko tyle z tych ważniejszych informacji, bo wszystkie są to dane jeżeli chodzi o liczby i poszczególne jednostki.

#### **Do punktu 6 porządku**

**Informacja z działalności Geotermii Pyrzyce Spółka z o. o. (Druk Nr 248/20) - punkt zdjęto z porządku obrad.**

Kserokopia informacji stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

#### **Do punktu 7 porządku.**

**Informacja z działalności Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o. o. w Pyrzycach (Druk Nr 249/20) - punkt zdjęto z porządku obrad.**

Kserokopia informacji stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

#### **Do punktu 8 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy (Druk Nr 255/20).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, przedłożony projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami zakłada zmianę stawki za odpady segregowane z kwoty 22,60 zł na 26,50 zł. Stawka ta miałaby wejść w życie z dniem 1 kwietnia 2021 roku i tutaj chciałabym wrócić do sesji styczniowej na 23 stycznia, również była przedstawiona uchwała dotycząca zwiększenia opłaty za gospodarowanie odpadami i była to kwota 26,50 zł. Na wniosek radnych, po analizie została ona przez Radę Miejską obniżona na 20,60 zł pomimo tego, że ja zgłaszam, że ta stawka będzie stawką, która nie pokryje nam całego systemu gospodarowania odpadami i tak to też

się stało. W trakcie trwania umowy, która powinna być do końca lipca już 6 lipca zakończyła się umowa, jeżeli chodzi o ilości zakładanych odpadów komunalnych. Zostały ogłoszone dwa przetargi, przetargi zostały unieważnione, ponieważ były zbyt wysokie kwoty. W miesiącu sierpniu musieliśmy dofinansować system zagospodarowania odpadami o kwotę 190.000 zł. Na dzień dzisiejszy mam ogłoszony trzeci przetarg, którego termin końcowy to jest termin trwania umowy w tym przetargu to jest 31 marzec 2021 roku. W międzyczasie były jeszcze dwie umowy, jeżeli chodzi o odpady po tych przetargach, które zostały unieważnione, były to dwie umowy z wolnej ręki, zamówienia z wolnej ręki, a także jedna umowa na podstawie porozumienia. W związku z tym spotkaliśmy się z radnymi Rady Miejskiej w Pyrzycach 12 października, gdzie przedstawiłam informację, że brakuje środków w systemie gospodarowania odpadami. Przedstawiłam ponowną kalkulację, która jest tożsama z tą w uzasadnieniu uchwały, na podstawie danych z 12 miesięcy, od września 2019 roku do października 2020 roku, no i oczywiście wyszliśmy na stawkę 26,50 zł, czyli tą stawkę, która była proponowana w miesiącu styczniu i w związku z tym konieczne jest podwyższanie tej stawki, po raz drugi w tym roku, na kwotę właśnie 26,50 zł. Jeszcze tylko chciałabym podać łączną może kwotę planowanych dochodów, które będą przy stawce 26,50 zł, jest to kwota 4.843.458,00 zł. No i tutaj też chciałabym zaznaczyć, że ta stawka, która jest wyliczona na podstawie przedstawionej kalkulacji jest na 12 miesięcy, to jest od, możemy policzyć jeżeli będzie zawarta umowa od 1 kwietnia 2021r. i od tego miesiąca będziemy liczyć 12 miesięcy. Nie mogę oczywiście też zagwarantować, że ta stawka w roku 2021 nie ulegnie zwiększeniu, jeżeli nie zmieni się system gospodarowania odpadami, nie zmieni się ustawa, także na ten moment z analizy, stawka to jest 26,50 zł.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Dziękuję bardzo, gdybyśmy pracowali w trybie tradycyjnym, zwykłym, plenarnym, wówczas w tym momencie przeczytałbym opinię komisji, a następnie otworzyłbym dyskusję, natomiast takiej możliwości dzisiaj nie ma, więc przechodzimy bezpośrednio do następnego punktu.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Jeszcze zapomniałam o jednej ważnej rzeczy, w druku uchwały mamy dwa błędy, w paragrafie trzecim, jeżeli chodzi o Dziennik Urzędowy Województwa Zachodniopomorskiego powinien być tutaj rok 2020 i pozycja 703, to chciałabym sprostować, będzie to uzupełnione, po prostu błąd pisarski.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Traktujemy to jako oczywistą omyłkę drukarską, myślę że radni zrozumieli, w paragrafie trzecim jest niewłaściwie podany publikator z Dziennika Urzędowego Województwa Zachodniopomorskiego, prawidłowy jest to dziennik z 2020 roku pozycja 703, oczywiście będzie to poprawione. Zatem przechodzimy do głosowania.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy (Druk Nr 255/20).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

PRZECIW (10)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Tomasz Posyński, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz

Uchwała nie została podjęta.

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska** – Powiem tak, nie jestem zaskoczona, myślę że można było się tego spodziewać, że na spotkaniu 12-go mówi się jedno, a dziś robi się drugie. Powiem tak, oczywiście ja rozumiem, że podjęcie decyzji o podniesieniu stawki jest decyzją niepopularną, jeżeli chodzi o radnych Rady Miejskiej tych, którzy głosowali "przeciw", ale musimy pamiętać o najważniejszym, ja po raz drugi w tym roku zwracam się o odpowiedzialne podejście do budżetu, bo dofinansowanie do systemu gospodarowania odpadami jest kosztem inwestycji, więc jeżeli znowu będziemy w roku następnym podnosić stawki, będziemy musieli dopłacić (nie podniesiemy stawki, bo nie została teraz podniesiona), będziemy musieli dopłacać do całego systemu gospodarowania odpadami, będziemy robić to kosztem inwestycji, które zostały zaplanowane. Na ten moment będzie to trudne, ponieważ są to też wydatki, o których rozmawialiśmy, a przypominam, że na ostatniej sesji była podjęta uchwała o obligacjach, jak również mowa o wszystkich inwestycjach, które zaplanowaliśmy, więc uważam, że jest to naprawdę nieodpowiedzialne zachowanie w stosunku do tego co 12-go na spotkaniu, na którym była obecna większość radnych Rady Miejskiej w Pyrzycach, bo 11 radnych, jak pamiętam, wszyscy zgodzili się z tym, że tak oczywiście trzeba podnieść stawki. Szkoda, że oczywiście spotkanie nie było nagrywane, i że nie możecie Państwo usłyszeć dzisiaj tego, co było mówione na spotkaniu 12-go, a dzisiaj radni Rady Miejskiej w ilości 10 osób są "przeciw", natomiast 5-ciu radnym dziękuję za to, że podchodzą odpowiedzialnie do budżetu, który i tak jest budżetem trudnym.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** – Dziękuję bardzo, nie chce się Pani Burmistrz uprzywilejować w stosunku do pozostałych radnych, natomiast na spotkaniu 12-go nie padła deklaracja spośród wszystkich radnych, nie wszyscy radni deklarowali jak będą głosować, część tylko radnych stwierdziła, opowiedziała się oczywiście, że będzie tak, a nie inaczej głosować, więc taką korektę chciałbym wnieść. Natomiast oczywiście ja ze swojej strony powiem tylko tyle, że jestem świadom wszystkiego co wynika z faktu, że głosowałem "przeciw", doskonale to rozumiem z czym to się wiąże, natomiast jedną, że tak powiem z przesłanek przemawiających za tym, że nie jestem "za" jest fakt, że w tej chwili procedowana jest zmiana ustawy o utrzymaniu czystości i porządku i mam nadzieję, że to przyczyni się do tego, że będzie w przyszłości możliwe obniżenie stawek za wywóz nieczystości stałych, to tak z mojej strony.

**Do punktu 9 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy Pырzyce na rok 2020 (Druk Nr 257A/20).**

Projekt uchwały (DRUK Nr 257/20) stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Autopoprawka (DRUK Nr 257A/20) do projektu uchwały stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

**Skarbnik Gminy - Danuta Bartków** – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, wprowadzamy projekt uchwały zwiększającej plan dochodów i wydatków o równą kwotę 89.283,00 zł. Zmieniamy załącznik inwestycyjny, który Pani Burmistrz wprowadzała jako autoprawka, a szczegóły przedstawiają się następująco: zwiększamy dochody w pozostałej działalności w administracji o kwotę 10.000 ,00 zł z tytułu otrzymanej nagrody od Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w ramach konkursu „Samorządowy Lider Współpracy z NGO”.

Kolejna pozycja zwiększamy dochody o 59.400,00 zł w strażach, w tym są dochody bieżące 44.787,60 zł oraz dochody majątkowe, to jest 14.612,40 zł z tytułu przyznanej dotacji z Państwowego Funduszu Celowego dla Ochotniczych Straży Pożarnych.

Kolejna pozycja dotyczy Oświaty - 15.186,00 zł zwiększamy dochody w związku z otrzymanym odszkodowaniem za szkodę, dotyczy to Szkoły Podstawowej przy ulicy Rejtana.

Kolejna pozycja dotyczy OSiR-u zwiększamy o kwotę 4.700,00 zł, zwiększamy dochody bieżące z tytułu darowizny otrzymanej od podmiotu zewnętrznego, przenosimy dochody jako zmniejszenie i zwiększenie wydatków (dotyczy Urzędu Miejskiego) z planu dotacji majątkowej od Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w kwocie 20.000,00 zł z Działu 92601 przenosimy do 92695 w celu dostosowania planu do wskazanej klasyfikacji przekazanych środków. Pozycja kolejna - zwiększamy wydatki w poszczególnych rozdziałach w administracji - w Promocji zwiększamy o kwotę 10.000,00 zł w związku z otrzymaną nagrodą z NGO, przeznaczamy na wydatki bieżące statutowe, na zakup materiałów i wyposażenia ze środków tej nagrody.

Kolejna pozycja dotyczy Straży - zwiększamy o kwotę 59.400,00 zł, tak jak powiedziałam są to środki otrzymane z Państwowego Funduszu Celowego z przeznaczeniem dla Ochotniczej Straży Pożarnej Obromino i Żabów.

Kolejna pozycja Szkoły Podstawowe - zwiększamy w Szkole Podstawowej przy ulicy Rejtana z uzyskanego odszkodowania na odnowienie szkody i na zakupy środków dydaktycznych.

Kolejna pozycja dotyczy Ośrodka Sportu i Rekreacji - z darowizny przeznaczamy na wydatki statutowe, pokrycie kosztów organizacji półkolonii.

Kolejna pozycja przeniesienie wydatków jako zmniejszenie - w Urzędzie Miejskim, zmniejszamy wydatki bieżące z rozdziału z kwotę 15,080,00 zł, przenosimy je wydatków majątkowych w rozdziale 995 z przeznaczeniem na realizację zadania "Budowa placu zabaw w Brzesku".

Kolejna pozycja przynosimy wydatki bieżące dotacyjne z rozdziału 80105 w kwocie 10.000,00 zł i z rozdziału 80149 - 40.000,00 zł przenosimy do rozdziału Wczesnego wspomagania w związku z koniecznością zapewnienia środków w łącznej

wysokości 50.000,00 zł na dotację dla Niepublicznego Przedszkola Specjalnego "Puchatek" na realizację zadań.

Kolejna pozycja dotyczy Szkoły Podstawowej w Mielęcinie - przenosimy wydatki bieżące ze stołówek do Wczesnego wspomaganie na wynagrodzenia i pochodne.

Pozycja kolejna dotyczy Ośrodka Sportu i Rekreacji, gdzie zmniejszamy wydatki bieżące statutowe o kwotę 6.000 zł przenosząc je na wydatki majątkowe w rozdziale 92601 Obiekty sportowe, w związku z realizacją zadania "Budowa studni głębinowej na boisku sportowym w Brzesku".

Pozycja 4 dotyczy funduszy sołeckich w ramach podjętych uchwał, ja przeczytam tylko, których Sołectw dotyczy, gdyż są to zapisy zgodne z podjętymi uchwałami przez sołectwa, a dotyczy sołectwa Pyrzyc, sołectwa Brzezin, sołectwa Mechowo, sołectwa Mielęcin, sołectwa Młyny, sołectwa Gizyn, sołectwa Rzepnowo i sołectwa Czernice.

Pozycja wnoszona z autopoprawką dotycząca załącznika nr 3 dotyczy przeniesienia kwoty z wiersza 7 „Przebudowa ulicy Mickiewicza”, zmniejszamy o 30.000,00 zł wydatki, a przenosimy ją do wiersza 8 plus 30.000,00 zł, jest to budowa ścieżki pieszo-rowerowej od ulicy Cmentarnej do ulicy Rycerza Przybora, tak jak mówię 30.000,00 zł w związku z przetargiem. To tyle jeśli chodzi o zmiany w budżecie.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy Pyrzyce na rok 2020 wraz z autopoprawką (Druk Nr 257A/20).

#### Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### Wyniki imienne:

ZA (14)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Hubert Łuszczczyk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posyniak, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz, Jerzy Wroński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Artur Kurowski

Uchwała Nr XXVIII/202/20 stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

#### **Do punktu 10 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości (Druk Nr 251A/20).**

Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska** – Tutaj zacznę od autopoprawki, też mamy autopoprawkę, autopoprawka wynika z opinii Prezesa UOKiK-u i dotyczy paragrafu 2 punkt 2a, a chodzi tutaj o pomoc de minimis, która może być łączona również z pomocą z obszaru rybołówstwa i innych dziedzin rolnictwa. To tyle, jeżeli chodzi o autopoprawkę. Natomiast, jeżeli chodzi o uzasadnienie uchwały, 12 października, czyli na tym samym spotkaniu, na którym rozmawialiśmy o podwyższeniu stawki za odpady komunalne, również został poruszony temat podwyżki podatków od nieruchomości, podatku rolnego, a także podatku transportowego. Na tym spotkaniu radni prosili o przedstawienie symulacji stawek o wzrost 2,5%, 3,2% i 3,9% i z tych przedstawionych kalkulacji na tym spotkaniu została większością, tak jak Pan Przewodniczący tutaj podkreślił i tak było w większości radnych, przyjęta stawka 3,9% i taka też została ustalona, na podstawie tych symulacji został ustalony wzrost obowiązujących stawek, jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, podatek rolny, a także podatek transportowy tak, żeby wzrost dotyczył wszystkich obszarów i wszystkich o tą samą wysokość czyli 3,9%. Tak też jest wyliczona uchwała i ja może poproszę Panią Skarbnik, żeby przedstawiła po kolei, jeżeli chodzi o poszczególne obszary, czyli grunty, budynki i ich części, wszystkie stawki może po kolei tak, żebyście Państwo wiedzieli.

**Skarbnik Gminy - Danuta Bartków** - Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, przedstawię projekt uchwały ze stawkami obowiązującymi na dzień dzisiejszy i wzrostem tym, to co powiedziała Pani Burmistrz, zaakceptowanym przez Radnych podczas spotkania 12 października, czyli wybór tego wskaźnika, który ogłosił Minister Finansów 3,9% wzrostu cen. I tak, określa się stawkę podatku od nieruchomości, od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków od 1 m<sup>2</sup> powierzchni, jest w tym roku 0,90 zł, po przeliczeniu 3,9% - 0,94 zł i taka propozycja jest w uchwale.

Kolejna pozycja pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych od 1 ha powierzchni jest 4,56 zł proponuje się 4,74 zł. Pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1m<sup>2</sup> powierzchni jest 0,48 zł, propozycja jest 0,50 zł.

Kolejna pozycja niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszkalnym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego od 1 m<sup>2</sup> powierzchni jest 3,15 zł, proponuje się 3,27 zł.

Kolejna pozycja to jest od budynków lub ich części: a) mieszkalnych od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej jest 0,77 zł, propozycja jest na 0,80 zł; b) związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej jest 22,71 zł, propozycja na 3,9% jest 23,60 zł.

Kolejna pozycja zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej jest

10,62 zł, propozycja jest na 11,03 zł i związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej jest 4,63 zł, propozycja jest na 4,81 zł, pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej jest 4,83 zł, propozycja jest 5,02 zł z wyjątkiem garaży, dla których stawka 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej jest 7,65 zł, propozycja jest na 7,95 zł.

I punkt trzeci, od budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 punkt 3 i ust. 3 do 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych z zastrzeżeniem paragraf 1 punkt 4, który mówi, że od rurociągów oraz przewodów sieci rozdzielczej wody związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę oraz zbiorowym zaopatrywaniem w energię ciepłą służących bezpośrednio do wytwarzania i przesyłu wody, ciepła oraz odprowadzania i oczyszczania ścieków jest 32 wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 punkt 3 i ust. 3 do 7 ustawy o podatkach i opłatach i propozycja jest na 1,37 zł.

Paragraf 2 stawka podatku wskazana w paragrafie 1 punkt 4 uchwały ma charakter stawki preferencyjnej, różnica między stawką podstawową podatku od nieruchomości określoną w paragrafie 1 punkt 3 uchwały, a wyżej wskazaną stawką preferencyjną stanowi pomoc publiczną de minimis, której udzielenie następuje zgodnie z warunkami określonymi w Rozporządzeniu Komisji Unii Europejskiej z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stwierdzenia stosowania artykułu 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis, gdzie obowiązek właśnie organu podatkowego jest wyjście z projektem uchwały do Prezesa Urzędu Konkurencji UOKiK-u, gdzie ten w ciągu 14 dni daje odpowiedź do projektu uchwały. Taką uwagę wniósł Prezes, to , o czym mówiła Pani Burmistrz, że jesteśmy zobligowani w związku właśnie z COVID jesteśmy zobligowani dodać, że oprócz pomocy de minimis również pomocą jest pomoc w zakresie Rybołówstwa i właśnie tutaj precyzujemy ten zapis zgodnie z sugestią UOKiK-u.

Chciałbym jeszcze jedną rzecz powiedzieć, tutaj podczas propozycji, tej którą omawialiśmy 12 października, gdzie wybór padł na tą stawkę, czy został wskazany na wzrost stawki o 3,9%, zrobiliśmy stymulację dla mieszkańców i drobnych przedsiębiorców. Dla mieszkania o powierzchni 70,56 m<sup>2</sup> oraz gruntów takiej samej wysokości, czyli ciutkę większej 79,08 za rok 2020 podatek wyniósł 92 zł, a w roku 2021 przy propozycji tej przy 3,9% wzrostu wyniósłby 96 zł, czyli roczny wzrost dla mieszkania tego blisko 71 m<sup>2</sup> to jest wzrost w skali roku 4 zł. Mieszkanie o powierzchni 184 zł , gdzie występują budynki pozostałe wielkości 12 m<sup>2</sup> oraz grunt pozostały 670 m<sup>2</sup>, czyli jest to domek jednorodzinny podatek za rok 2020 wyniósł 522 zł, a w roku 2021 przy zastosowaniu wskaźnika 3,9% wyniósłby 543 zł, czyli roczny wzrost o 21 zł.

Kolejna pozycja to jest budynek przeznaczony na prowadzenie działalności gospodarczej przez osobę fizyczną o powierzchni 470 m<sup>2</sup>, gdzie grunt związany z prowadzoną działalnością gospodarczą wynosi 4.452 m<sup>2</sup> i budowle 2% od wartości, podatek za rok 2020 wyniósł łącznie 15.461 zł, w roku 2021 wyniósłby 16.057 zł, gdzie roczny wzrost szacowany jest na kwotę 596 zł w skali roku. Ja tutaj chciałam powiedzieć, że w tym projekcie uchwały zachowano dotychczasowe rodzaje tych stawek preferencyjnych, które mają wpływ na sferę społeczną, są to właśnie te

komórki na wsiach, gdzie emeryci, bądź też ludzie starsi zostawili sobie jako zapis "na dożywocie", tutaj stosujemy tą stawkę preferencyjną, gdzie z kwoty 4,83 zł w tym roku podnieśliśmy do 5,02 zł, gdzie w zasadzie stawka obowiązkowa jest 7,65 zł, po zastosowaniu do 7,95 zł, czyli to jest blisko 60% wartości i oczywiście ten punkt czwarty, który czytaliśmy odnośnie przesyłu ciepła i dostarczania wody stosujemy również tutaj preferencje tych górnych stawek, gdzie stanowi odpowiednio, niecałe 60% i niecałe 70% ich górnych stawek i skutki obniżenia tych dwóch, w tych dwóch grupach szacuje się na 681.000 zł, pozostałe stawki zaproponowane w projekcie uchwały stanowią od 94,12 do 99,7 górnych stawek, a skutki ich obniżenia szacuje się na kwotę około 344 zł, a łączne skutki zastosowania przedstawionych stawek o wzrosty 3,9% szacuje się na obniżenie o kwotę około 1.015.000 zł. Chcę tutaj powiedzieć, że to obniżenie tych górnych stawek podatku ma wpływ oczywiście na wielkość, ustaloną wielkość subwencji wyrównawczej dla naszej gminy, a łączny dochód z proponowanych wzrostu tych stawek dla grup podatku od nieruchomości szacuje się na kwotę 370.000 zł.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** – Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości (Druk Nr 251A/20).

**Wyniki głosowania:**

ZA: 9, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (9)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posytniak, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Jerzy Wroński

PRZECIW (5)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Artur Kurowski, Hubert Łuszczuk, Mariusz Szymkowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Remigiusz Pajor-Kubicki

Uchwała Nr XXVIII/203/20 stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska** - Chciałabym bardzo serdecznie podziękować tym radnym, którzy głosowali „za” bo wiem, że jest to bardzo trudna decyzja w tym trudnym dla nas wszystkich czasie, w czasie pandemii, kiedy każdy z nas myśli o tym, co pokaże przyszłość. Jeżeli chodzi o budżet Gminy Pyrzyce, to też będzie to trudny dla nas czas, stąd te rozmowy i spotkania z radnymi, jeżeli chodzi o odpady, jeżeli chodzi o wzrost podatku, jak również o obligacje, o których rozmawialiśmy na poprzedniej sesji, uchwała została przyjęta i dziękuję za to, że podeszli do tego trudnego tematu bardzo odpowiedzialnie, bo budżet to nie są tylko sukcesy, to nie są tylko rzeczy przyjemne i sprawy, za które ponosi się odpowiedzialność, bo zdaję sobie sprawę, bo każde podniesienie podatków jest

niepopularne i kiedy w grę wchodzi polityka, nie wchodzi odpowiedzialność za budżet to można być "przeciw", można się wstrzymać. I też wróć do spotkania 12-go, na którym radni, którzy dzisiaj są "przeciw" mówili o tym, że jak najbardziej oczywiście powinniśmy podnieść podatki. Inwestycje, które zaplanowaliśmy sobie razem z obligacjami, ja może sobie przypomnę te inwestycje, o których rozmawialiśmy, czyli termomodernizację szkół, mamy także przebudowę drogi w Obrominie, złożony wniosek na ulicę Owocową w Pyrzycach, wykonanie dokumentacji na Dzienny Dom Seniora, fontannę tak długo wyczekiwaną przez mieszkańców, również wykonanie sieci wodociągowej na ulicy Lipiańskiej, przebudowę drogi Polnej, budowę ścieżki pieszo-rowerowej, do której już dzisiaj wszyscy zagłosowali w większości, jak dobrze pamiętam, jeżeli chodzi o zmiany do budżetu na "tak", żebyśmy te 30 tysięcy dołożyli do tej inwestycji, o której się pisze na Facebooku, i o której się mówi, że fajnie, że będzie inwestycja, tylko na to wszystko są potrzebne pieniądze i to też jest właśnie decyzja o podniesieniu podatków. Ja chciałabym, żeby radni pamiętali o tym, że to co zaplanowaliśmy w poprzednim miesiącu, zostały przyjęte uchwały to będzie skutkowało w budżecie roku 2021 i podniesienie podatków o te kwoty, o których mówiła Pani Skarbnik z jednej strony mogą być określane jako wysokie, z drugiej strony przy skali budżetu one nie są bardzo dużymi środkami, ale bardzo dużym wsparciem dla nas przy środkach dotyczących inwestycji, przy pozyskiwanych projektach środków unijnych, gdzie musimy ten wkład własny zapewnić, jak również inwestycji z samymi środkami własnymi, więc nie wiem, czy mogę powiedzieć, że jestem zaskoczona, myślę że nie, nie jestem zaskoczona, jeżeli chodzi o radnych, którzy są "przeciw", dla mnie nie wykazali się odpowiedzialnością za budżet, jak również polityką, natomiast, jeżeli chodzi o radnych, którzy są "za" bardzo dziękuję jeszcze raz, no i również zaskoczona jestem, tu może jestem zaskoczona, jeżeli chodzi o Przewodniczącego Komisji Budżetu o "wstrzymaniu się" przy tak bardzo ważnej uchwale dla całego budżetu roku 2021. Dziękuję Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Dziękuję bardzo, Pani Burmistrz expose wypowiedziała swoje zdanie. Oczywiście decyzja jak zawsze niepopularna dotycząca podatków. Ja zapomniałem na początku sesji powiedzieć, że można by się było zastanawiać, czy zwoływać dzisiejszą sesję, czy w związku z faktem, że jest taka, a nie inna sytuacja nie poczekać miesiąc, ale właśnie mamy uchwały około budżetowe, czyli uchwały, które znacznie wpływają na budżet, dają możliwość zaplanowania budżetu, są niezbędne do tego, żeby dalej procedować, jeżeli chodzi o budżet. Gmina jako jednostka samorządu terytorialnego jest w tej sytuacji, że może w jakiś sposób kreować swoje dochody i jedną właśnie z możliwości, niewielu możliwości, są właśnie podatki od nieruchomości, podatki rolne, podatek rolny, czy też podatek od środków transportowych. Wiele dochodów, które gmina jako jednostka samorządu terytorialnego posiada są niekoniecznie zależne od nas, więc tutaj, jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, patrząc na całokształt budżetu, na całokształt wszystkiego, co jest po prawej stronie i po lewej. Ja głosowałem za podniesieniem, nieznanym podniesieniem tychże podatków o niewielki wzrost inflacji, z tego względu, że nie podniesienie tego powodowałoby raz, że mniejsze wpływy, a dwa, że mniejsze wpływy z samego podatku, a dwa, że mniejsze wpływy również i z subwencji, więc myślę, że tutaj warto o tym pamiętać. Natomiast szanuję

głos pozostałych radnych, jak kto zagłosował myślę, że tutaj już w swoim sumieniu będzie przed wyborcami odpowiadał, bo taki to już los radnego jest.

**Do punktu 11 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2021 (Druk Nr 253/20).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska** – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o podatek rolny jest on zależny od ceny skupu żyta, która jest ustalana przez GUS, na rok 2021 ta kwota ustalona przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wynosi 58,55 zł, natomiast nasz podatek rolny, który obowiązuje do końca tego roku to jest kwota 55,54 zł, przy podniesieniu o 3,9% tak jak wszystkich podatków mamy kwotę 57,71 zł w uchwale. W związku z tym, że kwota Głównego Urzędu Statystycznego jest 58,57 zł obniżamy kwotę podatku rolnego do kwoty 57,71 zł.

**Skarbnik Gminy - Danuta Bartków** - Panie Przewodniczący, tutaj w uzupełnieniu jeszcze Pani Burmistrz, chciałbym również przedstawić symulację, oceniając skutki tych zmian dla rolników indywidualnych, przeprowadziliśmy dla takich trzech kategorii. Mały rolnik to jest mały wybrany przez nas 21,55 hektara przeliczeniowego podatek za rok 2020 wyniósł 2993 zł, a przy zastosowaniu stawki 3,9% wyniósłby 3109 zł i roczny wzrost tego podatku szacowany jest na kwotę 116 zł. Średni rolnik to taki, który ma niespełna 77 hektarów przeliczeniowych, za rok 2020 płaci podatek w wysokości 10.619 zł, a w 2021 wyniósłby 11.034 zł, czyli roczny wzrost to jest 415 zł i duży rolnik to jest taki rolnik, który ma blisko 185 hektarów przeliczeniowych, za rok 2020 podatek w 25.594 zł, a za 2021 przeliczając wzrost o 3,9% wyniósłby 26.594 zł, czyli roczny wzrost o 1.000 zł. Proponowany wzrost podatków, zarówno dla rolników indywidualnych, jak i dla spółek szacuje się wzrost w stosunku do dochodów z tego roku o kwotę 118.000 zł, a skutki obniżenia górnej stawki w podatku dla tych grup to jest kwota około 170.000 zł i podobnie jak w przypadku podatku od nieruchomości to obniżenie w tych górnych ma wpływ na subwencję wyrównawczą i subwencję ogólną przyznaną z Ministerstwa Finansów.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** – Szanowni Państwo zanim przejdziemy do głosowania poinformuję Państwa, że do Pani Burmistrz wpłynęło pismo z Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej, zgodnie z przepisami prawa należy konsultować z tym samorządem, z samorządem rolniczym kwestie ustalania podatku rolnego i tenże Zarząd Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej po konsultacjach z przedstawicielami Rady Powiatowej ZIR z Gminy Pyrzyce negatywnie zaopiniował projekt uchwały Rady w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2021, mając na uwadze trudną sytuację rolników spowodowaną między innymi klęskami żywiołowymi, tak jak deszcze nawalne i susza w poprzednich latach wnioskujemy o obniżenie znacznej średniej ceny skupu żyta. Także to jest taka opinia, czułem się w obowiązku poinformować

Państwa. Rolnicy mają tą sytuację lepszą od przedsiębiorców, że mogą opiniować uchwały w sprawie podnoszenia podatku, regulowania podatku rolnego. Oczywiście opinia nie jest wiążąca jak najbardziej, to jest opinia, tak.

**Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska** – Tak, jeżeli chodzi o opinię, to ona nie jest wiążąca, ale jest istotna i jeżeli chodzi o względy formalne przy zmianie od tej stawki górnej, jakiegokolwiek zmianie, a to jest tylko obniżenie, to musimy taką opinię uzyskać. Natomiast w przypadku, kiedy byśmy nie stawiali w ogóle uchwały, czyli nie zmniejszalibyśmy podatku taka opinia nie jest konieczna, więc to jest trochę takie. Ciekawa sytuacja, kiedy obniżamy musimy pytać i dostajemy opinię, natomiast, kiedy byśmy nie obniżali to takiej opinii nie mielibyśmy. Ja tylko chciałam jeszcze też przypomnieć, że izby rolne również są dotowane z podatku rolnego jest to 2%, jeżeli chodzi o wpływy z podatku rolnego z całego roku, więc to też są środki, które przekazujemy na utrzymanie izb rolnych. Ja oczywiście rozumiem tutaj stanowisko izb, które reprezentują interesy rolników i trudne w ostatnim czasie te wszystkie lata jeżeli chodzi o trzy, cztery nawet lata do tyłu, ale tak jak powiedziałam przy podatku od nieruchomości i taka też była rozmowa na spotkaniu 12 października, że jeżeli podnosimy podatki, to podnosimy podatki dla każdej z grup tak samo, nie robiąc w tym roku żadnych wyróżnień dla żadnej z grup, bo czas jest dla wszystkich jednakowo trudny myślę w tym roku.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** – Tak jest, zgadzam się tutaj z Panią Burmistrz, rzeczywiście ciekawa sytuacja, że w przypadku, gdyby Rada w ogóle nie pracowała nad obniżeniem stawki ceny skupu żyta nie potrzeba zasięgać opinii izb, a wtedy wiadomo, że wchodzi ta maksymalna cena skupu żyta i powoduje to wzrost, chyba, że akurat w danym momencie powodowałoby, że ta cena byłaby niższa, ale myślę, że dość, że tak powiem dyskusji z mojej strony.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady Mariusz Majak** – Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2021 (Druk Nr 253/20).

**Wyniki głosowania:**

ZA: 9, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (9)

Iwona Ksel, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posyniak, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

PRZECIW (3)

Damian Błazejewski, Artur Kurowski, Mirosław Stasiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Mariusz Szymkowicz

Uchwała Nr XXVIII/204/20 stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

### **Do punktu 12 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej (Druk Nr 254/20).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.

**Skarbnik Gminy - Danuta Bartków** - Panie Przewodniczący, podobnie jak w przypadku dwóch poprzednich projektów uchwał wzrost podatku od środków transportowych, również przelicznik jest 3,9% dla zarejestrowanych w naszej gminie środków transportowych. Ja myślę, że tutaj przeczytałabym te główne, tylko i wyłącznie stawki podatku od samochodów, jakie są w naszej gminie, bo z tymi osiami dwiema, trzema i czterema i więcej to raczej to są sporadyczne.

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak** - Tak ta uchwała jest tak skonstruowana, że jeżeli Pani Skarbnik przeczyta, to trudno będzie ją zrozumieć.

**Skarbnik Gminy - Danuta Bartków** - Więc może ja powiem tylko tyle, skupię się też na ocenie skutków tylko i wyłącznie. Właśnie, skupię się tylko i wyłącznie na ocenie zmian skutków dla małej, średniej i dużej firmy i tak: mała firma - stan posiadania to jest 1 ciągnik, 2 naczepy, podatek za 2020 rok wyniósł 3.868 zł, w roku 2021 po zastosowaniu wskaźnika wyniósłby 4.019 zł, czyli roczny wzrost o 151 zł, średnia firma - stan posiadania 5 samochodów ciężarowych, 1 ciągnik, 4 naczepy, podatek za 2020 rok wyniósł 15.430 zł, w roku 2021 wyniósłby 16.032 zł i roczny wzrost jest o 602 zł i duża firma - stan posiadania to jest 8 ciągników, 6 naczep, podatek za 2020 rok wyniósł 19.566 zł, w roku 2021 wyniósłby 20.329 zł, roczny wzrost to 763 zł. Chciałabym powiedzieć jeszcze tylko tyle, że szacuje się wzrost w roku 2021 do 2020 stosując wskaźnik 3,9% o kwotę 10.000 zł. Jeszcze jedna bardzo ważna informacja to jest taka, że nasze obniżenie górnych stawek w przypadku środków transportowych to jest blisko 60% górnych stawek, gdzie skutek szacuje się na 185.000 zł i jest to jeden z najmniejszych podatków.

**Przewodniczący Rady Mariusz Majak** - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej (Druk Nr 254/20).

### **Wyniki głosowania:**

ZA: 11, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Iwona Ksel, Hubert Łuszczczyk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posyniak, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Jerzy Wroński

PRZECIW (4)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Artur Kurowski, Mariusz Szymkowicz

Uchwała Nr XXVIII/205/20 stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

**Do punktu 13 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych przy ulicy Krótkiej w Pyrzycach, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki numer: 201/5, 208 i 209, położonych w obrębie geodezyjnym 0008 miasta Pyrzyce (Druk Nr 256/20).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyce – Marzena Podzińska** – Są to działki, które są objęte zapisami planu zagospodarowania przestrzennego lecz stanowią bardzo wąskie pasy gruntu, nie stanowią samodzielnych działek budowlanych, w związku z tym zasadne jest, aby sprzedać działki w formie przetargu ograniczonego dla przyległych sąsiednich właścicieli.

**Przewodniczący Rady Mariusz Majak** – Rzeczywiście bardzo wąskie paski, które samodzielnie nie stanowią żadnej wartości, jeśli chodzi o prawo budowlane. Radni otrzymali materiały, wiedzą dokładnie o co chodzi w projekcie uchwały, zatem przychodzimy do głosowania.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych przy ulicy Krótkiej w Pyrzycach, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki numer: 201/5, 208 i 209, położonych w obrębie geodezyjnym 0008 miasta Pyrzyce (Druk Nr 256/20).

**Wyniki głosowania:**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Artur Kurowski, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posyniak, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz, Jerzy Wroński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Hubert Łuszczczyk

Uchwała Nr XXVIII/206/20 stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.

## **Do punktu 14 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnych umów najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Pырzyce (Druk Nr 250/20).**

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Mariusz Majak** – Rutynowa uchwała, która pojawia się bardzo często w porządku obrad, Rada wyraża zgodę na przedłużenie umów najmu, czy dzierżawy, które trwają więcej niż 3 lata i po każdym zakończeniu okresu 3 lat Burmistrz taką zgodę ma obowiązek otrzymać. Myślę, że tutaj wszyscy radni wiedzą doskonale o co chodzi w projekcie uchwały.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnych umów najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Pырzyce (Druk Nr 250/20).

### **Wyniki głosowania:**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Artur Kurowski, Hubert Łuszczczyk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posyniak, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz, Jerzy Wroński

Uchwała Nr XXVIII/207/20 stanowi załącznik Nr 22 do protokołu.

## **Do punktu 15 porządku.**

### **Wolne wnioski.**

**Przewodniczący Rady Mariusz Majak** – Poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady Miejskiej i są dostępne do wglądu w Biurze Rady Miejskiej:

- informacja o wynikach konsultacji w sprawie aktualizacji Strategii Rozwoju Gminy Pырzyce na lata 2015-2025, która stanowi załącznik Nr 23 do protokołu,
- protokół z konsultacji społecznych dotyczących Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Pырzyce na lata 2021-2026, który stanowi załącznik Nr 24 do protokołu,
- pismo z dnia 28 września 2020 r. w sprawie uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które stanowi załącznik Nr 25 do protokołu,
- pismo z dnia 29 września 2020 r. w sprawie uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które stanowi załącznik Nr 26 do protokołu,
- pismo z dnia 30 września 2020 r. w sprawie uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego które stanowi załącznik Nr 27 do protokołu.

Nie wniesiono więcej żadnych głosów w wolnych wnioskach.

**Do punktu 16 porządku.**

**Zamknięcie obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej.**

**Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Zamknął obrady XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Pырzycach.**

Protokołowała:  
Marika Lewandowska  
Anna Piotrowska

Przewodniczący Rady

(-) Mariusz Majak