

PROTOKÓŁ Nr XIX/20
z obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach
zwołanej na dzień 23 STYCZNIA 2020 r.

godzina rozpoczęcia - 13:00;

godzina zamknięcia - 17:18;

Do punktu 1 porządku

Otwarcie obrad, stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Rady –Mariusz Majak – Otworzył obrady XIX sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach zwołanej na dzień 23 STYCZNIA 2020 r. na godz. 13:00.

Na sali obrad obecna jest Pani Burmistrz wraz z Z-cą Burmistrza, Sekretarzem, Skarbnikiem oraz kierownikami wydziałów, radcą prawnym Gminy Pyrzyce. Witam dyrektorów jednostek organizacyjnych Gminy Pyrzyce, dyrektorów szkół i przedszkoli, jednostek kultury, witam Prezesa PPK Sp. z o. o., pracowników Urzędu Miejskiego, Sołtysów, lokalne media, przedstawiciela jednego ze stowarzyszeń działających na terenie naszej gminy i oczywiście witam Panie i Panów Radnych, których na sali obrad jest dzisiaj 14 (nieobecny radny Artur Kurowski) zatem mamy kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 1 do protokołu;
- Lista obecności sołtysów stanowi zał. Nr 2 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów szkół i przedszkoli stanowi zał. Nr 3 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów spółek i jednostek stanowi zał. Nr 4 do protokołu;
- Lista obecności zaproszonych gości stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

Do punktu 2 porządku

Zgłaszanie zmian do porządku obrad.

Porządek stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Nie zgłoszono zmian do porządku obrad.

Do punktu 3 porządku

Przyjęcie protokołu z obrad XVI Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poinformował, że protokół znajdował się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Nie wniesiono uwag do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XVI Sesji Rady Miejskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Hubert Łuszczczyk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posyński, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz, Jerzy Wroński

NIEOBECNI (1)

Artur Kurowski

Protokół został przyjęty.

Do punktu 4 porządku

Informacja z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc.

Kalendarz spotkań Burmistrza Pyrzyc od dnia 20 grudnia 2019 r. do 22 stycznia 2020 r. stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Swoją informację chcę uzupełnić o pojawiający się już od kilkunastu miesięcy problem, który również jest sygnalizowany cały czas przez mieszkańców, jak również przez Państwa radnych, o którym rozmawialiśmy na ostatniej komisji, czyli odnoście lampy, na której posadowienie oczekujemy przy ul. Stargardzkiej, przy przejściu dla pieszych. To, co mówiłam na komisji i chciałabym również tutaj też powiedzieć, że to nie wygląda tak, że my jako Urząd Miejski nie czyniliśmy żadnych starań od momentu, kiedy tej lampy nie było, cały czas monitowaliśmy, były wysyłane pisma, były prośby o to,

żeby w końcu ta lampa w tym miejscu, ze względów bezpieczeństwa powstała. I tak jak mówiłam na poprzedniej komisji kolejne pisma były w tamtym roku, również w tym roku i wczoraj dostałam odpowiedź z ENEA, że ta lampa będzie zamontowana w czwartym tygodniu stycznia, a najprawdopodobniej prace rozpoczną się jutro, więc żeby i mieszkańcy i Państwo taką informację już mieli, że ta lampa powinna (zgodnie z pismem, które otrzymałam) do końca stycznia być zamontowana już przy przejściu dla pieszych na ul. Stargardzkiej.

Przewodniczący K. Budżetu i Gospodarki - Remigiusz Pajor - Kubicki - Mam pytania odnośnie trzech punktów, ale dotyczy to w sumie jednego tematu. Pkt 24 - spotkanie z przedstawicielami firm SWECO, BLUE FIFTY, KENOLOG i GREENPORT COMPANY. Kolejne to spotkanie z Prezesem Proffman Broker oraz pkt 38 - Spotkanie z przedstawicielem firmy Feldt's Poland, jakby mogła Pani Burmistrz kilka zadań powiedzieć na temat tych spotkań to byłbym wdzięczny.

Burmistrz Pyrzyce - Marzena Podzińska - Odpowiadając na pytanie w sprawie spotkania z przedstawicielami firm (nie będę ich wszystkich wymieniać) dotyczy to utworzenia Agro Fresh Parku, taka też powstała spółka o tej nazwie, z którą prowadzimy rozmowy od poprzedniego roku (już Państwa informowałam na tej sesji), rozmowy dotyczą utworzenia na terenach na przeciwko Geotermii Agro Fresh Parku, czyli to są usługi wytwórcze produkcji rolniczej, dotyczy to naszego terenu, ale są to rozmowy prowadzone z prywatnymi osobami, właścicielami tych gruntów, jak również z naszym Urzędem, ze mną, bo jesteśmy zainteresowani, aby taka działalność wytwórcza, jeżeli chodzi o rolnictwo, u nas powstała. To spotkanie dotyczyło już postępowania, jakie do tego momentu, czyli przez ponad pół roku zostało zrobione, co zostało zrealizowane i co jest jeszcze przed nami, więc jesteśmy na etapie już przygotowywania koncepcji i wystąpienia przez firmę o decyzję o warunki zabudowy, która nam określi, jakie będą konieczne wskaźniki, decyzje środowiskowe i wszelkie inne jeszcze uwarunkowania, które mogłyby się nam pojawić w trakcie, czy będzie też potrzeba odrolnienia tego terenu, także to już jest ten czas przygotowywania wszystkich dokumentów niezbędnych do tego, aby w jak najszybszym czasie taka firma rozpoczęła swoją działalność na terenie naszej gminy, co przyciągnie również innych producentów.

Kolejne spotkanie - Proffman Broker, jet to firma, z którą współpracuje Urząd Miejski, Gmina Pyrzyce od 2005 roku i zajmuje się ubezpieczeniami. Spotkaliśmy się w temacie dalszych kierunków współpracy objęcia wszystkich naszych jednostek, jak również całego naszego majątku, a jest to również w kontekście tego, że kończy się nam w tym roku umowa i chcemy przystąpić do Związku Gmin przy Towarzystwie Ubezpieczeń Wzajemnych i chcemy to również połączyć. Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych jest firmą, która zajmuje się akurat naszymi ubezpieczeniami i takie

działania w tym kierunku prowadzimy, więc to spotkanie dotyczyło naszych wspólnych prac nad przygotowaniem najlepszej oferty, czy w Związku, czy poza Związkiem.

Feldt's Poland to jest firma, o której była tutaj mowa, firma zajmująca się produkcją ryb, która miała nie powstać i firma ma rozpocząć swoją działalność od marca tego roku, kończy już prace remontowe, są jeszcze w trakcie przygotowań i prowadzonej procedury z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, procedury dotyczącej jeszcze jednego postępowania, które ma być związane z chłodnictwem i takie postępowanie jest prowadzone, i myślę, że za chwilę się zakończy, więc jeżeli wszystko dobrze pójdzie to od 1 marca, takie są zapewnienia, że chciałaby firma swoją działalność rozpocząć.

Wiceprzewodniczący Rady – Mirosław Stasiak – Chciałbym zadać pytanie odnośnie pkt 25, który jest mi bardzo bliski, gdyż składałem już w tej sprawie interpelację, chodzi o spotkanie z Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej Słoneczna, Panią Małgorzatą Gąsior, w sprawie bieżącego remontu drogi na ul. Słonecznej, współfinansowania kosztów oświetlenia znajdującego się przy drodze i sprawach bieżących Spółdzielni Pyrzyce, czy może już wiadomo coś bliżej na temat tej drogi?

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Spotkanie dotyczyło tematów, o których tutaj piszemy, tak, jak moje rozmowy były przeprowadzane z mieszkańcami podczas wstępnej deklaracji przejęcia drogi informowałam, że po przejęciu drogi, rokiem, którym będę chciała dokonać remontu tej drogi będzie rok 2020 i takie zapewnienia były, więc spotkałam się z Panią Prezes, żeby poinformować, że chcemy w tym roku, zgodnie z moją obietnicą, do tego remontu się przymierzyć. Czyli najpierw zrobić zapytanie ofertowe, bo stan tej drogi jest jeszcze gorszy niż był, kiedy ją przejmowaliśmy, więc teraz robimy procedurę zapytań i jeżeli będziemy znali cenę (mam nadzieję, że nie będzie tak duża), więc chcemy w tym roku przystąpić, to po pierwsze. Po drugie, to również padła propozycja Spółdzielni Mieszkaniowej, aby część lamp oświetlenia, które znajdują się przy tej drodze, którą przejęliśmy, żebyśmy jako Gmina uczestniczyli we współfinansowaniu, nie wszystkich, bo część też oświetla chodniki i Zarząd Spółdzielni wyszedł z taką propozycją, co uważam, że to też jest słuszne, bo oświetla też naszą drogę, więc powiedziałam, że przyjrzymy się i sprawdzimy formalnie, czy taka możliwość istnieje i jeżeli tak, to jestem chętna do tego, żebyśmy również uczestniczyli w kosztach tego oświetlenia. Sprawy bieżące to te wszystkie sprawy, o których jeszcze Pani Prezes mówiła, dotyczące nie tylko samej Spółdzielni na ul. Słonecznej, ale również terenów, które znajdują się w mieście, przy Placu Wolności i innych jeszcze spraw bieżących, które były lub są w trakcie naszych działań.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Do punktu 5 porządku

Interpelacje, zapytania Radnych na piśmie.

Przewodniczący K. Polityki Społecznej i Komunalnej – Hubert Łuszczuk – Mam dwie interpelacje:

1) Na podstawie art. 24 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym, zwracam się z uprzejmą prośbą do Pani Burmistrz, o modernizację boisk sportowych tzw. „kortów”, znajdujących się pomiędzy ulicami Jana Kilińskiego a Jana Henryka Dąbrowskiego w Pyrzycach. Modernizacja miałaby polegać na zmianie nawierzchni z nawierzchni asfaltowej, która obecnie znajduje się na tych boiskach na nawierzchnię tzw. potocznie tartan.

UZASADNIENIE:

Wiele lat temu na ww. terenie, powstały dwa boiska sportowe, które posiadają nawierzchnię asfaltową (tak jak już zaznaczyłem wcześniej). Na skutek upływu czasu i eksploatacji boiska te nie spełniają już żadnych norm bezpieczeństwa, jak również stanowią mało komfortowe rozwiązanie dla użytkowników. Pragnę zaznaczyć, iż jedno z boisk przeznaczone jest do gry w koszykówkę i jest ono ogrodzone metalowym płotem wraz z metalową siatką, natomiast drugie boisko przeznaczone jest do gry w piłkę nożną i ogrodzone jest z dwóch stron metalowym płotem znajdującym się za bramkami.

Przez cały czas istnienia boisk ich remont oraz modernizacja ograniczał się jedynie do napraw bieżących ogrodzenia, tablic do koszykówki oraz bramek piłkarskich.

W związku z powyższym, zwracam się z prośbą o dokonanie analizy możliwości wykorzystania funduszy z programów realizowanych przez Ministerstwo Sportu i Turystyki oraz możliwości wykorzystania w tym zakresie funduszy europejskich.

Nadmieniam, iż Ministerstwo Sportu i Turystyki ogłasza nabory do takich programów pod koniec roku kalendarzowego, w związku z tym jest wystarczająco dużo czasu, aby przygotować się do wystąpienia z wnioskiem.

Pragnę zaznaczyć, iż modernizacja nawierzchni boisk będzie umożliwiała lepszy rozwój ruchowy mieszkańców oraz w większym stopniu zaktywizuje ich do spędzania wolnego czasu na świeżym powietrzu.

Aktualnie teren, na którym znajdują się boiska znajduje się w użytkowaniu wieczystym mieszkańców ulicy Jana Kilińskiego oraz Jana Henryka Dąbrowskiego i w myśl obowiązującego prawa nie może on zostać przekształcony w prawo własności. (Interpelacja na piśmie stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.)

2) Na podstawie art. 24 ust 3 ustawy o samorządzie gminnym zwracam się z uprzejmą prośbą do Pani Burmistrz, o dokonanie zakupu nowych instrumentów dla Zespołu Pieśni i Tańca Pyrzyce.

UZASADNIENIE:

Zespół Pieśni i Tańca Pyrzyce działa już na terenie naszej gminy od ponad 50 lat. Na oficjalnej stronie Pyrzyckiego Domu Kultury dowiadujemy się m. in. cytując: „Zespół skupia młodych ludzi, którzy chcą uprawiać jakże niemodną dziś muzykę i taniec ludowy”. Jednym z zadań Zespołu jest rozwijanie i kształcenie wrodzonych zdolności muzycznych młodych ludzi oraz zaznajamianie ich z twórczością ludową. Ponadto osoby występujące w Zespole są wprowadzane w świat tradycji, uczą się systematyczności oraz odpowiedzialności i prowadzone zajęcia zagospodarowują ich czas wolny.

Z tej strony dowiadujemy się również, iż Zespół koncertował wielokrotnie niemal we wszystkich krajach Europy, Turcji, a nawet Korei. Można powiedzieć, że nasz Zespół jest niejako wizytówką gminy Pyrzyce.

W chwili obecnej instrumenty muzyczne znajdują się w opłakanym stanie i lata świetności mają już dawno za sobą, a czymże jest zespół taneczny bez odpowiedniej oprawy muzycznej?

Nadmieniam, iż stare akordeony, które zostały kupione wiele lat temu, zostały wymienione na prywatne sprzęty подарowane przez sympatyków Zespołu.

Mając na uwadze, aby nasz Zespół Pieśni i Tańca Pyrzyce godnie reprezentował naszą gminę na arenie międzynarodowej zakup instrumentów, uważam za konieczny oraz bardzo pilny, tutaj również Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego ogłasza nabory do programu, który można byłoby wykorzystać w tym zakresie. (Interpelacja na piśmie stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.)

Radny Mariusz Ogrodnik – Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, składam interpelację i proszę o informację w jakiej kwocie Pyrzyckie Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o. o., której właścicielem jest Burmistrz Pyrzyce w 2019 r. udzieliło wsparcia finansowego w postaci darowizn, dotacji podmiotom, które zwróciły się do spółki o wsparcie finansowe.

UZASADNIENIE:

Z uwagi na fakt, iż wzrastają koszty gospodarowania odpadami dla mieszkańców naszej gminy, jako radny chciałbym wiedzieć jaką kwotę PPK Pyrzyce Spółka z o. o. przekazało podmiotom, które się zwróciły do Spółki o taką pomoc w 2019 r. Uważam, że informacja taka należy się wszystkim mieszkańcom naszej gminy i powinna być udostępniona w ramach interpelacji radnego. (Interpelacja na piśmie stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.)

Nie wniesiono więcej zapytań i interpelacji.

Do punktu 6 porządku

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy (Druk Nr 170/20)

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Metody wyliczania stawek opłat wraz z analizą stanowią załącznik Nr 12 do protokołu

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Wprowadzam ponownie uchwałę w sprawie metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Uchwała jest ponownie, ponieważ wprowadzam ją po raz drugi, po raz pierwszy została wprowadzona w tej formie w grudniu w 2019 roku, została wyprowadzona przez część radnych Rady Miejskiej, w związku z wnioskiem Pana radnego Szymkowicza dotyczącym stworzenia analizy, dwóch metod naliczania opłaty za odpady, metody od wody, jak również metody zmieszanej, czyli od wody w przypadku zabudowań wielolokalowych i od osoby, w przypadku zabudowań jednorodzinnych. Takie analizy zostały przedstawione na komisjach i Państwo również dzisiaj na sesji macie, z tych analiz nie zostały wypracowane żadne wnioski na komisji, w związku z tym proszę o przyjęcie uchwały Druk 170/20, w której proponowany jest następujący wzrost stawek, oczywiście bez zmiany, przy metodzie od osoby. Proponujemy wzrost stawki z 18 zł na 26,50 zł przy selekcji odpadów i z 36 zł na 53 zł w przypadku odpadów zmieszanych, i tutaj przy tej stawce 53 złotych chciałabym się zatrzymać i powiedzieć, że nowa ustawa, która weszła w życie 1 września 2019 roku wprowadziła dla samorządów przy stawkach zmieszanych kryteria, że w przypadku wprowadzenia opłaty od odpadów zmieszanych musi być to dwukrotność do czterokrotności stawki związanej z selekcją, czyli my wychodzimy z kwotą 53 zł, to jest kwota dwukrotności, czyli tej najniższej wartości, nie najwyższej, bo najwyższą jest czterokrotność. Zgodnie z tymi nowymi stawkami, czyli 26,50 zł i 53 zł planowane przychody na całą gospodarkę odpadami to kwota 4.742.012 zł brutto i oczywiście przypominam też, że zgodnie z Państwa odwołaniem, zgodnie z decyzją Regionalnej Izby Obrachunkowej planowane przychody są przy 100 % spłacalności. Stawki proponowane przez nas mają wejść w życie od dnia 1 maja 2020 roku. Pierwszym powodem wzrostu tych stawek

i uważam, że jednym z najważniejszych odnoście ostatnich wprowadzonych zmian wzrostu śmieci, jest zniżenie stawki w miesiącu lipcu 2019 roku, która weszła z dniem 1 sierpnia 2019 roku, przez część Radnych Rady Miejskiej z kwoty 21 zł na 18 zł. Pomimo przedstawionej przez nas analizy, jak również mojego apelu, że przy tak niskiej stawce będziemy z końcem roku dopłacać środki z budżetu gminy, bo ta stawka, która została wprowadzona nie zabezpieczy nam tego systemu i tak też się stało, nie pomyliłam się, i moi pracownicy też się nie pomylili. Za miesiąc listopad kwota 295 tys. zł za odpady została pokryta ze środków własnych, czyli to co mówiłam, przyjęte stawki nie zabezpieczyły systemu i tą kwotę 295 tys. zł w grudniu, którą Państwo przyjmowaliście na sesji musieliśmy pokryć ze środków własnych, przede wszystkim z gospodarki komunalnej, z dróg i były te środki, które należało pod koniec roku znaleźć, nie było to łatwe i również dotyczyło to wszelkiego rodzaju innych usług, które mogły być wykonane, jak podcinka drzew, usługi związane z drogami, a także z oświetleniem świątecznym, za które jestem tak krytykowana, ponieważ tego oświetlenia nie było, ale nikt o tym, nie mówi, że trzeba było znaleźć 300 tys. zł, żeby zapłacić za wywóz śmieci. Kolejny rachunek z grudnia 2019 roku za wywóz odpadów to jest kwota 287 tys. zł obciąża już nam rok 2020 i możemy powiedzieć, że w tą gospodarkę odpadową w roku 2020 wchodzimy z minusem 287 tys. zł. Chcę jeszcze tutaj przypomnieć, że to co też Państwu wtedy mówiłam, że rok 2019 rozpoczynaliśmy z plusem, bo wtedy mieliśmy dodatkową kwotę ponad 192 tys. zł, którą wprowadziliśmy na początku roku, a i tak tych środków nam zabrakło, jednakże to i tak Państwa nie przekonało, a w tym roku wchodzimy z minusem 287 tys. zł. Uważam, że to nie było działanie na korzyść finansów Gminy i tak jak też Państwu mówiłam, że mieszkańcy nie zapłacą bezpośrednio, ale zapłacą pośrednio i tą pośrednią kwotą była kwota prawie 300 tys. zł, czyli 295 tys. zł, które musieliśmy pokryć z budżetu gminy i kolejne pieniądze, które już wpływają na system tego roku. Przyczyny w ogóle wzrostu opłat za śmieci, o których mówiłam i w tamtym roku i również teraz też będę o nich mówić, to przede wszystkim tendencja wzrostowa ilości odpadów, z miesiąca na miesiąc jest tych odpadów coraz więcej, my w tej analizie, którą Państwu przedstawiliśmy szacujemy roczny wzrost ponad 16%. Również chcę się odnieść do tego, że na komisji padła informacja od Pana Stasiaka, że jest to zawyżone, że Panu się wydaje, że w związku z tym, że te wcześniejsze dane archiwalne, które podawaliśmy one były niższe, nie słucha Pan tego, że co miesiąc faktycznie ta tendencja wzrostowa jest i widać to po rachunkach, i twierdzi Pan, że według Pana skoro nastąpiły takie wzrosty cen i usług, to wpłynie to na to, że jednak ta tendencja 16% jest za wysoka i mieszkańcy w związku ze wzrostem cen będą tych śmieci produkować mniej i powinniśmy jednak dążyć do niższego wzrostu niż 16%. Ja się z tą argumentacją nie zgadzam i uważam proszę Państwa, że te 16% nie jest żadnym planowanym zawyżonym wzrostem, jeżeli to będzie na styk, to będzie bardzo dobrze, bo widzimy

już, że ta tendencja wzrostowa jest na wszystkich frakcjach, a musimy też zwrócić uwagę na frakcję BIO, o której myślę, że powiem za chwilę.

Kolejne powody, które wpływają na wzrost cen i też mówiłam o nich w 2019 roku, to przede wszystkim zmieniona częstotliwość wywozu odpadów segregowanych w zabudowie wielorodzinnej i ta zwiększona częstotliwość również wpłynęła na cenę, także zmieniona częstotliwość wywozu odpadów wielkogabarytowych z dwóch razy na cztery razy w roku, także wpłynęła na cenę i odpady BIO były wcześniej frakcją znikomą, teraz ta tendencja jest wzrostowa. Jeszcze co jest istotne, w tamtym roku była susza, jak widzimy ten rok już rozpoczyna się wegetacja traw, zieleni, więc widzimy, że w tym roku te odpady BIO na pewno rozpoczną się szybciej i możemy zakładać, że będzie ich więcej, dlatego musimy to przewidzieć, bo widzimy już inny rok, jeżeli chodzi o wegetację roślin. Także w związku z tym, że te odpady BIO już nie są frakcją znikomą i będzie ich coraz więcej, także spowoduje to zwiększoną częstotliwość wywozu odpadów. Kolejna ważna rzecz, o której także mówiłam w tamtym roku, do której się przed chwilą odnosiłam, to wzrost wynagrodzeń płacy minimalnej, podwyżki cen, w ogóle wzrost cen usług, które wpływają na wzrost ceny całej usługi jeżeli chodzi o wywóz odpadów, wzrost opłaty marszałkowskiej, o której mówiliśmy, opłata marszałkowska wzrasta z roku 2019 na rok 2020 o 100 zł, było to 170 zł, teraz jest 270 zł. Nowa ustawa, która weszła w życie wprowadziła od 1 stycznia obowiązkową rejestrację w BDO, czyli to jest taki rejestr, gdzie każda śmieciarka musi być wyposażona w sprzęt elektroniczny, co wpływa oczywiście na wzrost kosztów podmiotów odbierających odpady i koszty administracyjne, które w związku z tymi wzrostami najniższego wynagrodzenia, także wpływają na koszty zatrudnienia. Tak jak dyskutowaliśmy na komisji i tak jak każdy z Państwa myślę, że wie problem wzrostu cen za odpady nie jest problemem Pyrzyc i chciałabym, żebyście Państwo nie szli już w tą retorykę, że ceny podnosi Pani Burmistrz Podzińska wraz z pracownikami, nie bierze pod uwagę w tym przypadku w ogóle mieszkańców. Nie założyliśmy sobie tego, żeby kilka razy w roku, albo nawet co roku podnosić mieszkańcom śmieci, bo jest to ogromny problem, zdajemy sobie z tego sprawę, to my tego na co dzień dotykamy, jak również w drugą stronę nas także to dotyka, więc chciałabym, żebyśmy nie prowadzili takiej retoryki, jest to problem ogólnokrajowy, jak Państwo włączycie telewizory, słuchacie radia, czy macie te informacje dostępne w internecie, widzicie, że problem dotyczy całej Polski, po prostu system gospodarki śmieciowej jest niedoskonały i żadna z tych metod, do którejkolwiek się nie pochylimy ona nie zabezpieczy nam w pełni środków, bo widzimy, jak to się dzieje w gminach. Gminy przechodzą z jednego systemu na drugi, każdy system ma swoje plusy i minusy, każda z gmin ma swoje uwarunkowania, więc nie da się po prostu przenieść jednego w drugie mówiąc, że tam w mieście „X” to się odbywa i tam jest cudownie, więc u nas tak samo, bo musimy pamiętać, że każde miasto i każda gmina ma swoje

uwarunkowania i nie przełoży się to tak wprost zero-jedynkowo, więc takich porównań chciałabym, żebyśmy też nie prowadzili, bo one do niczego nie prowadzą, a jeszcze kiedy porównujemy gminy sąsiednie, gminy z naszego powiatu, a w szczególności gminy wiejskie, gdzie w ogóle inaczej ten wywóz odpadów się odbywa, bo jest inna częstotliwość, uwarunkowania, jeżeli chodzi o frakcje, tam jest zabudowa w większości jednorodzinna, jest niewiele zabudowy wielorodzinnej. Przykładowo przy frakcji tylko papieru, nie ma tak dużej ilości wywożonego papieru (tej frakcji) jak jest to w mieście, a wiemy dlaczego, dlatego, że w tych właśnie zabudowaniach jednorodzinnych po prostu ten papier jest palony i nie udawajmy, że tego nie wiemy i nie widzimy. Nie zdarzy się tak w blokach, nie zdarzy się tak wszędzie, więc nie możemy porównywać (tak jak to często pada), że w Przelewicach jest tanio i u nas powinno być tak samo. Jesteśmy dużym miastem, mamy dużą zabudowę wielorodzinną, gdzie najtrudniej jest wpłynąć na dopilnowanie segregacji i nie segregacji, jest duży z tym problem i ten problem dotyczy całego kraju, słyszymy o różnych, często absurdalnych sytuacjach, ale takie są też w kraju podejmowane, bo każdy próbuje znaleźć jakikolwiek sposób, żeby sobie z tym problemem poradzić. Do tego musimy jeszcze pamiętać, że rozmawiamy cały czas o cenie usługi, a co z kosztami administracyjnymi, czyli pracownikami, którzy muszą to wykonać, kontrolami, które są prowadzone, bo koszty administracyjne to nie tylko praca pracowników, którzy się tym systemem zajmują, czyli przyjmowania deklaracji, liczenia, itd., ale również jest to cała ściągalność. W naszym przypadku jest to średnia najniższa ściągalność tj. 96 - 97%, więc ona jest naprawdę bardzo wysoka, robimy bardzo dużo, żeby ta ściągalność była, żebyśmy te środki odzyskiwali i to też nie jest argument, żeby w naszą stronę zarzucać, że my tego nie robimy, robimy to, jest to bardzo wysoko. Do tego są przeprowadzane kontrole przez pracowników, tych których mamy, przez pracowników Straży Miejskiej, a mamy tylko 4 pracowników Straży Miejskiej, więc w tamtym roku przeprowadzonych zostało ponad 300 kontroli, w tym 238 związanych z liczbą osób zamieszkujących i 72 dotyczących segregacji, nie segregacji zgłaszanych właśnie przez podmiot, a także zgłaszanych przez samych mieszkańców. Musimy pamiętać, że tych 4 Strażników nie jest w stanie przejść całej Gminy, a jednocześnie realizować swoje dodatkowe obowiązki, bo też słyszymy, że ich nie widać, nie są tu, nie ma ich tam, więc na coś się trzeba zdecydować, tych spraw jest naprawdę bardzo dużo, ale to wszystko wpływa na obsługę administracyjną i też bym chciała, żebyście Państwo zwrócili uwagę, że to po prostu się dzieje i nie możemy udawać, że tego nie ma. Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę, na to, że przekładanie tematu z miesiąca na miesiąc za chwilę spowoduje to, że będziemy zablokowani, jeżeli chodzi o ogłoszenie przetargu. Przypominam, że jest to przetarg unijny, który musi wisieć 40 dni, musi on zostać przygotowany, każda z uchwał ma 30 dni na uprawomocnienie się, a nasza umowa na odbiór odpadów kończy się w lipcu 2020 roku, więc proszę sobie zobaczyć, jak

krótki mamy już czas, żeby się do tego przygotować, żeby w pełni i porządnie przygotować się do przetargu i zrealizować to zadanie na kolejne następne lata. Myślę, że to tyle tytuł wstępu, jeżeli są pytania to proszę, chciałabym abyście Państwo je zadawali, są pracownicy, którzy przygotowawali analizę, jak również Pan Prezes PPK.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Gospodarki – opinia stanowi załącznik Nr 13 do protokołu,
- 2) K. Polityki Społecznej i Komunalnej - opinia stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Radny Mariusz Ogrodnik – Słuchając wypowiedzi Pani Burmistrz, że za grudzień została wystawiona faktura 287 tyś. zł i tyle gmina musiała zapłacić, oczywiście rozumiem, że jeżeli 96% jest ściągłości, to gmina w tym przypadku, według moich wyliczeń takich na bieżąco, musi dopłacić 11.480 zł, bo jeżeli dzieląc kwotę 287 tyś. zł na 18 złotych to wychodzi 15.900 mieszkańców, to z moich obliczeń do 12.000 zł Gmina musi dopłacić, nie wiem, czy się mylę i proszę o sprostowanie w takim układzie, bo ja przynajmniej tak wywnioskowałem, że Gmina musi oczywiście zapłacić 287 tyś. zł, ale mieszkańcy chyba na to się zrzucili i proszę o sprostowanie i uświadomienie mojej osoby.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków – Zobowiązania i należności to jest jakby cykl zamknięty, jest przypis należności, który w skali miesiąca dla 15 tyś. jest to chyba 171 osób razy 18, bo niesegregowane to są w śladowych ilościach, więc nie bierzemy pod uwagę. To nie jest tak, że wszyscy płacą, w cyklu zamkniętym ponad 500 tys. mamy zobowiązań wymagalnych. W roku 2019 było 3000 upomnień, ponad 2000 wystawionych tytułów egzekucyjnych. To nie jest tak, że każde upomnienie i każdy tytuł egzekucyjny to jest 100% ściągłości, nie jest tak. W roku 2019 dokonywaliśmy umorzenia z urzędu tych należności, które już się przedawniły w związku z brakiem egzekucji, brak egzekucji to jest taki, że pismo przychodzi z urzędu skarbowego, że dłużnik jest nieściągalny i mamy takich dłużników, których należności sięgają też już 7000 zł i 8000 zł, niestety nie ściągnie się tego, po 5 latach mamy dokument z urzędu skarbowego mówiący o tym, że nie ściągnie urząd skarbowy, doprowadzamy również do zbiegu egzekucji, ta również nie wychodzi, więc mamy podstawę by po 5-ciu latach wpisać taką należność w koszty. Po drugie, tak jak Pani Burmistrz powiedziała niespełna 300 tyś. zł faktura za miesiąc grudzień, a zebraliśmy w miesiącu grudniu z zaległościami bodajże 256 tyś. zł, to nie jest tak wprost tak jak Pan radny tutaj liczy.

Radny Mariusz Ogrodnik – Ja tutaj bazuję na wypowiedzi Pani Burmistrz, która

powiedziała, że jest 96% ściągalsności, ja jako obywatel 4% jestem w stanie zrozumieć i podnieść stawkę śmieci o te 4%. Pani Burmistrz tutaj zacytowała że 287 tyś. zł była faktura, a Pani Skarbnik powiedziała, że wpłynęło 250 tyś. zł, o 30 tyś. zł mniej. Tutaj można rozważyć, ale to też po analizach.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków – Pani Burmistrz podała średnią w skali roku za 12 miesięcy, był jeden miesiąc, gdzie faktura była 346 tyś. zł, jeżeli dobrze pamiętam, a zebraliśmy 250 tyś. zł, to nie można powiedzieć wprost, że w tym miesiącu jest 96%, w kolejnym miesiącu jest 86%, a średnia z 12 miesięcy właśnie tyle wyszła. Przypominam, że zobowiązań wymagane jest chyba ponad 526 tyś. zł na koniec roku w śmieciach. Te wszystkie należności są zabezpieczone w postaci, albo upomnienia, albo tytułu, albo zbiegu egzekucji, czy to u komornika administracyjnego, czy sądowego.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz – Ja tak trochę nie bezpośrednio w temacie procedowania tej uchwały konkretnej, natomiast bardziej chciałbym się odnieść do analizy, którą otrzymaliśmy, jeżeli chodzi o sposób naliczania opłaty za wywóz nieczystości, potocznie mówiąc za śmieci od zużytej wody. Faktycznie metoda od zużycia wody ma jeden niepodważalny plus, a mianowicie na pewno uszczelnia system, nie mamy wtedy problemu, który polega na tym, iż na deklaracji składane jest jedna czy dwie osoby w danym lokalu, a mieszka tam faktycznie więcej i zamiast za 5 osób opłata jest naliczona za 1, czy 2, przy metodzie od zużycia wody, taki problem nam znika. Natomiast jak się okazuje jest to problem bardziej złożony, a mianowicie po wielu rozmowach z osobami, które się tym zajmują, również pracownikami Urzędu, a także osobami, które działają w gospodarce komunalnej, trzeba będzie wziąć pod uwagę kilka aspektów, po pierwsze wprowadzenie tego w sposób techniczny, spotkanie się przede wszystkim z zarządcami nieruchomości wielorodzinnych, czy są przygotowani na taki system rozliczania. To też wiąże się ze zmianą być może oprogramowania komputerowego, które używają, dlatego to nie jest tak, że możemy wprowadzić metodę od wody, głosując dzisiaj i robiąc to np. od maja, ponieważ na to potrzeba zdecydowanie więcej czasu. To są również tego typu problemy drodzy Państwo, o czym część pewnie z Państwa wie. Kilka gmin w Polsce w ten sposób ustaliło opłatę za wywóz nieczystości, czyli licząc od wody, o ile problem ten nie dotyczy budynków wielorodzinnych, gdzie tak naprawdę nie zużywamy wody na inne cele niż bytowe, o tyle w zabudowie jednorodzinnej tą wodę używa się również do podlewania ogródków, np. w rolnictwie do oprysków, do pojenia bydła, więc nonsensem byłoby, gdyby mieszkańcy musieli płacić za śmieci od całości zużytej wody. Ratunkiem na to są podliczniki, część mieszkańców takie ma pozakładane, żeby nie płacić za ścieki w momencie, kiedy używają wody do podlewania np. ogródków. Natomiast problem rozbija się o to, iż kilka gmin

w Polsce takie uchwały podjęto. Okazało się, że Regionalna Izba Obrachunkowa zakwestionowała te uchwały, ponieważ ustawodawca nie napisał wprost, tak naprawdę, czy można zrobić odjęcie stanu podlicznika od licznika głównego, więc tak naprawdę powinniśmy poczekać na rozstrzygnięcie sądu, jak na tą sprawę spojrzysz sąd, bo o ile założenie podlicznika, (to pytałem na komisji Pana Prezesa Wancerza) koszt założenia podlicznika nie jest wysoki, to nie jest problem, problemem może być później sposób rozliczenia. W związku z tym będę miał taką prośbę w wolnych wnioskach, ale to będzie nie tyle wniosek, co prośba do Pani Burmistrz o zorganizowanie takiego spotkania z zarządcami nieruchomości wielorodzinnych, z pracownikami Urzędu, z dostarczycielami wody na terenie naszej Gminy, a także z radnymi, żebyśmy mogli dowiedzieć się jak to wygląda ze strony technicznej i fajnie by było gdyby takie spotkanie udało się zorganizować myślę, że po feriach, bo za chwilę mamy ferie i okres urlopowy. Drugą rzeczą, do której chciałbym się odnieść jest fakt, iż zdaniem mieszkańców na temat tego w jaki sposób powinniśmy wносить opłatę za gospodarowanie odpadami, czy to od osoby, czy od wody, czy może w systemie mieszanym. Być może dobrym pomysłem byłyby konsultacje społeczne, bo te zdania są podzielone, a często wiedza mieszkańców, umówmy się, jest znikoma, tak naprawdę, żeby odnieść się do tego w sposób merytoryczny, mieszkańcy znają finalne rozstrzygnięcie, czyli cenę, natomiast wszystkie inne rzeczy, które na to się składają również powinni wiedzieć, żeby tak naprawdę była pełna wiedza z czego, jaka opłata wynika.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Chciałabym przypomnieć Panu Szymkowiczowi, że o metodzie od wody, którą Państwu złożyłam w kwietniu (bo były takie analizy) to możemy powiedzieć, że gdybyśmy chcieli to byśmy rozmawiali już od roku, te analizy zostały złożone i one zostały bez echa. Zgadzam się z Panem w wielu tych rzeczach, o których Pan powiedział, my też wtedy o tym mówiliśmy i to wszystko też Państwo macie tu wpisane, że trzeba to przede wszystkim przekonsultować z zarządcami, że trzeba na ten temat rozmawiać, bo my mamy też trzech sprzedawców wody, to nie jest jedno PPK, o którym moglibyśmy mówić, to są Wodociągi Zachodniopomorskie, Pyrzyckie Przedsiębiorstwo Komunalne, jak również Spółdzielnia w Żabowie, czyli przede wszystkim z nimi, zarządcami. A czy mówimy o konsultacjach, to ja powiem tak, myślę, że to my (ja i Państwo) musimy wziąć odpowiedzialność za to, jaki ma być sposób i jak to wpłynie na stawki, bo konsultacje społeczne, nawet przy wytłumaczeniu, gdzie nikt z nas nie będzie w stanie w 100% powiedzieć mieszkańcom, że jakkolwiek z metod nie przyniesie zagrożeń, nie spowoduje wzrostu ceny, to jest przerzucenie odpowiedzialności na mieszkańców, więc ja tutaj podchodzę do tego trochę tak (nie powiem, że jestem przeciwna) z wielkim znakiem zapytania, czy w ten sposób nie chciałby Pan przerzucić tego wyboru na mieszkańców, bo uważam, że mieszkańcy

nie powinni o tym decydować, bo nikt z nas, ani Pan z wielkimi chęciami, żeby to była najlepsza metoda, ani my nie jesteśmy w stanie zapewnić mieszkańców, że ta metoda, którą Państwo wybieriecie to zupełnie się sprawdzi i będzie dobra, więc ja bym była ostrożna, jeżeli chodzi o te konsultacje, bo uważam, że od tego mieszkańcy mają Burmistrza, mają pracowników Urzędu, jak również radnych, żebyśmy tak długo dyskutowali, tak długo szukali tego rozwiązania, że ta decyzja i odpowiedzialność musi być nasza, gdzie i tak każda z metod jest naprawdę niedoskonała. A jeszcze patrząc na nasze uwarunkowania, to myślę, że tyle, ale oczywiście jak najbardziej takie spotkania powinny i muszą się odbyć, tylko szkoda, że straciliśmy już tyle czasu, bo mogliśmy już to zrobić przez tamten rok, a też o tym rozmawialiśmy.

Przewodniczący K. Budżetu i Gospodarki - Remigiusz Pajor-Kubicki – Co do wypowiedzi Pana Mariusza Szymkowicza i pomysłu konsultacji, moim zdaniem warto takie konsultacje przeprowadzić, myślę tutaj jak Pani Burmistrz mówi, czy to nie jest przerzucanie odpowiedzialności. Konsultacje, jak sama nazwa mówi mają charakter konsultacyjny, czyli to nie jest w żaden sposób wiążące, że musimy taką i konkretną decyzję podjąć. Natomiast warto by było z mieszkańcami na ten temat porozmawiać szerzej, dlaczego? Dlatego, że temat śmieci przez długi czas nie był obecny w dyskursie publicznym, tak jak teraz. Rzeczywiście coraz częściej o tym się mówi, coraz częściej jest o tym, jak wysokie są te podwyżki i chociaż po to warto byłoby te konsultacje zrobić, żeby przedstawić mieszkańcom, jakie są możliwości wyboru, to co podkreśla Pani Burmistrz, to co mówił radny Szymkowicz i to co ja mówiłem na komisji, że żadna z tych metod nie jest metodą doskonałą i jakiej z tych metod byśmy nie wybrali, zawsze będzie któraś grupa, która jest (powiedzmy sobie szczerze) poszkodowana, bo jeżeli pójdziemy w metodę od wody, to ci, którzy tej wody zużywają więcej, bo powiedzmy ktoś ma na przykład dużą wannę i więcej tej wody do kąpieli zużywa zapłaci więcej. Jeżeli mamy metodę jaką mamy obecnie, to tutaj system nie jest w 100% uszczelniony, natomiast jeśli inne metody wybierzemy, to też będą różne wskazania, które będą pokazywały negatywne skutki tej metody. Natomiast, co do konsultacji, myślę, że też warto byłoby poddać taką możliwość pod konsultację, żeby jeszcze trzecią metodę sprawdzić, czyli metodę od ilości osób w gospodarstwie domowym, ona się różni od metody od osoby o tyle, że po prostu gospodarstwa domowe, w których mieszka więcej osób, tą cenę płacą w przeliczeniu na osobę nieco niższą. Oczywiście to nobilituje gospodarstwa, w których jest więcej mieszkańców i na tym tracą ci, którzy na przykład mieszkają sami, ale to też jest jedna z alternatyw, jakie mamy do wyboru, więc można było też na to zwrócić uwagę.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz – W przypadku wyboru metodą

od wody ja się niezmiernie cieszę, że się wykazaliśmy tak dużą cierpliwością, ze względu na tą sytuację, która dzieje się w tych mazowieckich gminach, o których rozmawialiśmy na komisji i z tym faktem iż RIO zwróciło uwagę, że musi być pobierana ilość wody z licznika głównego bez odjęcia podlicznika, bo gdybyśmy taką metodę przyjęli wcześniej to niestety prawdopodobnie na szybko byśmy zmieniali ten sposób, bo karałoby to tych mieszkańców, którzy podlewają ogródki, albo właśnie rolników, którzy używają tej wody do oprysków itd.. Ja to sobie tak wyobrażam, że mamy jeszcze tak naprawdę czas do końca roku, żeby zastanowić się nad tym, który sposób wybrać, dlaczego do końca roku? Dlatego, że to wynika z rozmów z osobami, które się tym zajmują bezpośrednio, że tego czasu potrzeba, nie da się tego zrobić w ciągu miesiąca. Na pewno tak jak powiedziałem wcześniej takie spotkanie, (co z resztą Pani potwierdziła) byłoby fajnie zorganizować, szczególnie z zarządcami, na pewno też i w mojej opinii z mieszkańcami.

Radna Małgorzata Piotrowska - Wysłuchałam Pana Przewodniczącego z taką przyjemnością, taki rozsądny głos Pana Przewodniczącego w tym temacie. Ale wróć do tego kwietnia, kiedy Pani Burmistrz podniosła temat wody i zadziwiona jestem w tej chwili tym, że znowu stoimy w tym samym miejscu, ponieważ od tego kwietnia taka dyskusja i takie rozsądne analizy się nie zadziały, dopiero wtedy, kiedy pojawił się kolejny projekt uchwały w sprawie opłat za śmieci. Wtedy ważne było tylko, żeby zrobić inaczej, żeby zrobić po swojemu, zresztą nie wyszło to na dobre, bo brakuje środków na koniec roku. I teraz tak myślę o konsultacjach z mieszkańcami, Panu Przewodniczącemu zajęło to 9 miesięcy, żeby zrozumieć temat, o którym Pani Burmistrz mówiła, że to nie będzie proste, że to jest kwestia systemu, informacji, że z wodą to trzeba zacząć od początku roku, bo nie możemy robić tego w trakcie roku, opłatę od wody trzeba wprowadzić od początku roku kalendarzowego, więc od kwietnia do końca roku było tyle miesięcy, żeby nad tematem przysiąść, a analiza odnośnie wody była przygotowana do kwietniowego projektu uchwały. Pan Przewodniczący mówi, że dobrze, że tego nie zrobiliśmy, bo byśmy teraz się zastanawiali, nie planowaliśmy w ogóle tego zrobić, bo tego tematu jeśli chodzi o wodę to w ogóle nie podjęliśmy de facto, więc nie mogliśmy popełnić żadnego błędu, czy nie mogliśmy zrobić inaczej, bo nie planowaliśmy tego zrobić. Odnośnie konsultacji z mieszkańcami, jak w tej chwili wytłumaczyć mieszkańcom, kiedy sam Przewodniczący, każdy radny potrzebował 9 miesięcy, żeby zrozumieć, że problem, nie jest prosty, że nie ma idealnego rozwiązania, że żadna z tych metod nie może skutkować 100% satysfakcją mieszkańców, albo nie rozwiąże tzw. sytuacji finansowej, te konsultacje będą suchą informacją, którą my powzięliśmy, nad którą nam zeszło prawie rok czasu, żebyśmy tylko zrozumieli, że to nie będzie takie proste. Jeszcze tak ad vocem do Pana Radnego Remigiusza Pajora-Kubickiego, że ta trzecia metoda będzie bardzo podobnie problematyczna, jak metoda od osób

deklarowanych, ponieważ tak samo jak przekłamywać mogą mieszkańcy w tej chwili ilość osób zameldowanych, tak samo przekłamywać mogą odnoście ilości osób zamieszkałych w gospodarstwach domowych.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – Odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Remigiusza Pajora-Kubickiego, ja troszeczkę inaczej postrzegam konsultacje i myślę, że mieszkańcy też, mamy przykład z ostatnich konsultacji, które były, kiedy przychodzi grupa osób, wiemy też, że w konsultacjach nie uczestniczy bardzo dużo ludzi i też nie możemy założyć, że będą wszyscy mieszkańcy, w zależności też od sposobu w jaki przeprowadzimy. Konsultacje to jest takie przeciąganie każdy w swoją stronę, ci którzy będą za wodą, będą dążyli do tego, żeby była woda, jeżeli oczywiście to ich przekona, co im przedstawimy. Jeżeli będzie system zmieszany, to również będzie grupa, która powie, że nam to pasuje i kolejna jeszcze trzecia, o której Pan mówi. Konsultacje muszą wyjść z jakimś wynikiem, jeżeli konsultacje wyjdą z wynikiem, że większość osób uczestniczących w konsultacjach będzie chciała jednak tej metody za wodę, to nie możemy powiedzieć, że to tylko nam to w jakiś sposób pokaże, że w tym kierunku uważam powinniśmy iść, tak jak było z fontanną, bo skoro większość wybrała, że chce fontannę taką, to idziemy w kierunku, że chcemy taką, po coś robimy te konsultacje i też nie możemy tym ludziom mówić, że dobrze przyszliście, wypowiedzieliście się, ale my to tylko tak z wami sobie porozmawialiśmy, nie, ja tak tych konsultacji nie widzę i myślę, że mieszkańcy, też tak nie widzą, a jeszcze raz podkreślam, że ja nie chciałabym przerzucać odpowiedzialności na mieszkańców. Uważam, że to jest nasza rola, tym bardziej, że nikt z nas tu siedzących nie będzie w stanie zapewnić mieszkańca, że to na pewno będzie ten idealny sposób, który nie spowoduje, że będzie wzrost za śmieci, mając z tyłu głowy (już pomijam, że te metody są nie do końca, jakby mające dużo wad) niestabilność tej całej sytuacji, jeżeli chodzi o gospodarkę odpadową w kraju i jeżeli nie będą wprowadzone te wszystkie zmiany i zabezpieczenia, to co tutaj cały czas podkreślam, odpowiedzialność producentów przez ministerstwo, kiedy nie będziemy chronieni z góry i kiedy tych opakowań będzie tak mocno i dużo produkowanych w nadmiarze. Jeszcze, kiedy Państwo wielokrotnie powołujecie się na te gminy sąsiednie (odnosząc się też do tej wody), wiemy, że Lipiany, Warnice i Bielice, czyli Związek Gmin, w którym my już nie jesteśmy oni wystąpili, ten Związek obejmuje więcej gmin, od stycznia tego roku chyba przeszedł (z tego co wiem) na system właśnie od wody, więc może dobrze byłoby poczekać jeszcze ten czas, może roku faktycznie, bo rok to jest takim dobrym okresem czasu, żeby sprawdzić faktycznie jak to jest odbierane przez ludzi, jak to się przekłada u nich na tą odpłatność, gdzie cały czas jeszcze ja mam też to, że my mamy trochę inne uwarunkowania, ale przy tak dużym Związku, jak to wyglądało, więc może żeby „nie wylać dziecka z kąpielą” to przyjrzeć się temu, spotkać się nawet z tymi po pół

roku, tu jak najbardziej zgadzam się trzeba rozmawiać z zarządcami wspólnot, spółdzielni i tymi, którzy sprzedają wodę, ale również poczekać te pół roku i powiedzieć jak to faktycznie będzie wyglądało i jakie będą dla nas te koszty administracyjne, bo wszystko też musimy wziąć pod uwagę, więc może zastanowić się jeszcze i poczekać jak to tam się u nich faktycznie zrealizowało.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz – Taki był kontekst i sens mojej wypowiedzi wcześniejszej żebyśmy mogli ewentualnie przypatrzeć się jak to działa w gminach ościennych z jakimi skutkami to się wiąże i pozytywnymi, i pewnie negatywnymi. Natomiast tylko jedno zdanie chciałbym powiedzieć do Pani radnej Małgorzaty Piotrowskiej, to nie jest tak, że komukolwiek z nas zajęło 9 miesięcy czasu stwierdzenie, że mamy poważny problem, my faktycznie na ten temat nie rozmawialiśmy na komisjach, czy na sesjach, bo ten temat nie był podejmowany, ale to nie jest tak i tak to sobie wyobrażam, że również Pani nie myślała na ten temat, nie rozmawiała, nie dowiadywała się. Czasem potrzeba dużo czasu, żebyśmy dowiedzieli się jak ten system funkcjonuje, żebyśmy zobaczyli jak to wygląda u innych. To nie jest tak, że jednego dnia spotkamy się z wszystkimi osobami, które mają w tym temacie bardzo obszerną wiedzę i nam ją przekażą, to trzeba przeanalizować, stąd tak jak powiedziałem wcześniej. Cieszę się, że tyle czasu to nam zajęło, bo być może teraz stanęlibyśmy przed problemem takim, jaki mają teraz, albo będą za chwilę mieć gminy w mazowieckim, więc mówienie, że to zajęło 9 miesięcy, to nie tędy droga. To jest bardzo ważna i odpowiedzialna decyzja, zmiana systemu naliczania opłaty za śmieci w momencie, kiedy wszyscy jesteśmy przyzwyczajeni do systemu, który obowiązuje od dłuższego czasu, przede wszystkim musi być poparta merytoryką i pełnym wyjaśnieniem mieszkańcom. Więc czas na to, żebyśmy mogli taką wiedzę zdobyć, żebyśmy mogli nauczyć się na ewentualnych błędach innych jest potrzebny i jest on długi.

Radna Małgorzata Piotrowska – Panie Przewodniczący właśnie o to mi chodzi, że w kwietniu dokładnie taką merytorykę przedstawiła Pani Burmistrz, że potrzebujemy czasu na to, żeby zapoznać się, być może ktoś z tej metody skorzysta i w takim kontekście mówiła Pani Burmistrz przedstawiając tą drugą metodę, nie będąc absolutnie do niej przekonana wtedy, ale przygotowała tą metodę na prośbę radnych, bo taka była prośba alternatywy do sposobu naliczania, który mamy. Cieszę się, że w tej chwili jest takie zrozumienie, tylko, że to spotkanie z zarządcami mogło się odbyć w zeszłym roku, byśmy wiedzieli, jakie jest stanowisko naszych przedstawicieli i teraz tylko czekamy na to co historia pokaże, i jak radzą sobie inne gminy.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak – Zanim przejdę do sedna mojego wystąpienia, chciałbym przede wszystkim podziękować tym pracownikom Urzędu Gminy, którzy przygotowali nam tą symulację rozliczenia od wody, bo tych danych, które trzeba było przeanalizować, wziąć pod uwagę, wyliczyć było naprawdę dużo i za to im serdecznie dziękuję, bo była to duża praca. Był poruszony temat że zabrakło nam pieniędzy, że ta symulacja, którą przeprowadziliśmy w sierpniu były niedostateczne, że stawka była zaniżona. Chciałbym tylko przypomnieć, że to też się nie wzięło z powietrza, tylko to co wyliczyliśmy wzięło się z tabel, które otrzymaliśmy w materiałach na kwietniowej sesji względem śmieci, gdzie też była prognoza kosztów, była podana nam cena odbioru i zagospodarowania i wedle tychże zestawień została wyliczona w sierpniu ta nowa stawka, to po drugie. Po trzecie, jeszcze tylko na sekundę odniosę się do tego, co już zostało powiedziane, czyli że 9 miesięcy zajęło nam to, abyśmy zrozumieli, że problem jest bardzo trudny, złożony i nie ma idealnego rozwiązania, o tym to wiedzieliśmy od razu, ale wydaje mi się, że z tego względu, że jest to tak trudny problem, tak złożony, to nie podjęliśmy tego na pstryknięcie palca, tylko zajęło nam to dużo czasu. Chciałbym jeszcze na moment wrócić do tych materiałów, które zostały nam przygotowane, jeżeli chodzi o ustalenie stawki na dzisiejszą sesję, moje obawy i wątpliwości, o których wspomniała Pani Burmistrz, które wyrażałem na Komisji Budżetu, one wcale nie zmalowały, poszperałem jeszcze w internecie i tak szczerze, to te moje wątpliwości, to jeszcze się tylko spotęgowały, a nie zmalowały. Najpierw wniosek, a później uzasadnienie. Właśnie z tych niezrozumiałych względów, dlaczego w tym dzisiejszym projekcie uchwały, jeśli chodzi o ustalenie stawek pojawił się wzrost ilości odbieranych odpadów komunalnych na rok 2020. Z tych analiz z poprzednich lat, które otrzymaliśmy w żadnym roku od 2016, nie była brana pod uwagę jakakolwiek prognoza zakładająca wzrosty odbioru odpadów komunalnych na rok następny. Z tychże danych wynika także, że największa różnica pomiędzy prognozą, a faktycznym odbiorem nastąpiła w roku 2019 i było to 9,3%, dlatego w oparciu o te wszystkie dane, które zostały nam przedstawione w dzisiejszym projekcie uchwały, chciałbym w tym miejscu wnieść formalny wniosek dotyczący zmiany projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy (Druk Nr 170/20).

W imieniu Klubu Radnych „Bezpartyjne Pyrzyce” oraz Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” wnioskuję o zmianę brzmienia:

- 1) W § 2 pkt 1 Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w §1. ust. 1 w wysokości 22,60 zł miesięcznie na jednego mieszkańca, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny.

- 2) W § 2 pkt 2 określa się podwyższoną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w wysokości 45,20 zł miesięcznie od każdego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny.

Zanim przejdę do uzasadnienia chciałbym prosić o 10 sekund, abym mógł rozdać moje przygotowane uzasadnienie każdemu radnemu, aby mógł sobie śledzić na bieżąco, to o czym mówię.

Przewodniczący Rady Mariusz Majak - Panie Przewodniczący, niech Pan przemawia, a wnioski dotrą we właściwe miejsce.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak - Dziękuję Panie Przewodniczący, więc przejdę do uzasadnienia.

Podane powyżej przeze mnie stawki zostały wyliczone na podstawie średniej ilości odbieranych odpadów komunalnych w latach 2018 oraz 2019 i zakładanego wzrostu odbioru tychże odpadów o 10% oraz ceny ich odbioru i zagospodarowania wyliczonego na rok 2020 w wysokości 600 zł za 1 tonę.

Według danych przedstawionych przez Urząd Miejski w roku 2018 odebrano od mieszkańców 5937 ton odpadów komunalnych, a w roku 2019 odebrano 6489 ton odpadów komunalnych, co daje wzrost o 9,3%, dlatego też zakłada się wzrost ilości odpadów na 2020 rok o 10%, a wynik pokazuje poniższe równanie:

$5\,937\text{ t ilość odpadów 2018} + 6\,489\text{ t ilość odpadów 2019} = 12\,426\text{ t} : 2\text{ lata} = 6\,213\text{ ton rocznie.}$

Zakładany wzrost o 10% to daje nam 6834 tony rocznie
(Średnia ilość odpadów 6 213 + zakładany wzrost 10% = 6 834 [ton])

Uwzględniając wzrost opłaty marszałkowskiej do wysokości 270 zł/ 1 tonę i kosztów pracy o 15%, cena 1 tony odbioru i zagospodarowania odpadów wzrośnie do około 600 zł brutto za 1 tonę.

Biorąc pod uwagę prognozowaną średnią ilość odpadów odebranych od mieszkańców Gminy na rok 2020 oraz koszt ich odbioru i zagospodarowania wyliczono wysokość stawek opłat jak poniżej:

$6\,834\text{ ton} \times 600\text{ zł} = 4\,100\,400\text{ zł rocznie}$ - jest to koszt obsługi systemu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych na rok 2020.

Podana przez Urząd Miejski ilość osób wytwarzających odpady według złożonych deklaracji to 15 171 osób, czyli:

4 100 400 zł (roczny koszt obsługi) : 15 171 osób = 270,27 - w zaokrągleniu 270,30 zł rocznie na osobę, przeliczając to przez ilość miesięcy:

(270,3 zł : 12 miesięcy = 22,53 zł - w zaokrągleniu 22,60 zł miesięcznie od osoby).

Według przedstawionej kalkulacji stawka 22,60 zł, przy założeniu, że 100% złożonych deklaracji wskazuje na wybór metody segregacji odpadów w sposób selektywny, zabezpiecza całkowicie (a nawet go przewyższa) roczny koszt obsługi systemu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, co pokazuje poniższe wyliczenie:

22,60 zł x 15 171 osób x 12 miesięcy = 4 114 375,20 zł.

Wniosek na piśmie stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Znowu mamy „pwtórkę z rozrywki”, że tak to określe, oczywiście, że Państwo możecie to zrobić, wracamy do roku 2019, rozumiem, że Pan bardziej wierzy w google niż nam, czyli naszej analizie, bo według Pana ta analiza jest nieprawidłowa. Pan wyliczył tak jak Pan wyliczył, czyli zgodnie, a ja teraz sobie wyliczyłam tak na szybko, że zgodnie z kwotą 22 zł zabraknie nam w systemie 627 tys. zł, do tego dołożymy 287 tys. zł, o których mówimy, na minusie więc zabraknie nam 914 tys. zł, to mamy około miliona. Myślę, że my wszystko już powiedzieliśmy, co było możliwe, podtrzymuję, że nasza analiza jest prawidłowa, tak samo jak podtrzymywałam, to w tamtym roku. Nie spotkało się to z Państwa zdrowym rozsądkiem, ani nie spotkało się to z tym, żebyście Państwo uwierzyli w te nasze wyliczenia, twierdząc swoje. Dzisiaj na samym początku wróciłam do tego tematu mając nadzieję, że nie popełnicie Państwo tego samego błędu, ale skoro taka jest Wasza decyzja, to uważam, że jakiegokolwiek nasze przekonania (bo ja nie będę, ani moi pracownicy już więcej, poza tym co powiedzieliśmy przekonywać Państwa, że po prostu zabraknie, że to co my planujemy, planujemy na bazie już tego co jest zrealizowane, zakładając tylko kilkuprocentowy wzrost widząc miesięcznie tą tendencję wzrostową i nie zanoszę się na to, żeby ta ilość wywożonych ton miała maleć. Więc skoro chcecie Państwo ponieść odpowiedzialność za to, że te 914 tys. zł w następnym roku trzeba będzie znaleźć, bo to już nie 300 tys. zł, to zapytam tylko tyle, kto poniesie za to odpowiedzialność po raz drugi, kto wystąpi po raz trzeci, może i później czwarty znowu ze wzrostem stawek, bo znowu Państwo narażacie mieszkańców, po pierwsze na zmniejszenie budżetu, zagrożenie inwestycji szukając 914 tys. zł i kto poniesie odpowiedzialność, bo w grudniu, kiedy przyjmowaliśmy 300 tys. zł nikt z Państwa nie odezwał się ani jednym słowem i nie powiedział „tak, faktycznie miała Pani rację”, bo jednak tamta nasza analiza, dzisiaj może Pan mówić o niej jak Pan chce i co Pan chce, to my tą analizą wskazywaliśmy, że tych pieniędzy nie zabraknie i mówiłam, że przy 18 zł zabraknie, dzisiaj informuję Państwa, że

oczywiście ja nie będę już więcej przekonywać, nie będę Państwa tutaj namawiać, że tak dużo od miesiąca kwietnia na ten temat mówiłam, że macie żywy przykład 300 tys. zł teraz, następnych 285 tys. zł, który do Was nie dociera. Jak Pan powiedział na komisji że „no i co się stało nikt nie umarł, wszyscy żyją” jak tam te 300 tys. zł się znalazło. Ja tylko zadaję pytanie, kto poniesie odpowiedzialność jak zabraknie prawie milion, a mogę powiedzieć, że prawie na 90% jestem pewna, że wrócimy do tematu, wróćcie Państwo do tej kwoty, tylko komu zabierzecie, i z której inwestycji zrezygnujecie, bo nie słuchacie tego, co mówimy i konsekwencje tego ponoszone są przez mieszkańców, przez niezrealizowane inwestycje, jeżeli 300 tys. zł było mało, a 900 tys. zł, to uważam, że jest to naprawdę nie rozsądne, zaniżanie stawek tak mocno znowu, żeby tylko udowodnić, że my źle to liczymy, gdzie macie przykład tamtego roku, że jednak mieliśmy rację. Skoro nie dociera nasza argumentacja, mój apel, bo naprawdę proszę Państwa o zdrowy rozsądek, to mam nadzieję, że wnioskodawcy pod koniec roku 2020, a może i nie pod koniec wystąpią z wnioskiem po raz trzeci do mieszkańców o wzrost i znajdą pieniądze z budżetu na inwestycje. Trudno, nie chcecie Państwo słuchać naszej analizy wiecie lepiej, pomimo że popełniliście błąd, to dobrze to przyjmujcie, my nie mamy już nic do dodania i nie będziemy już tego argumentować, bo tak dużo na ten temat mówiliśmy, dotykamy tego, płacimy te faktury, realizujemy te zadania, wszystkie fakty Państwu przedstawiamy, a Pan wierzy, w google, to może w googlach będzie te 914 tys. zł w tym roku. Dziękuję i myślę, że to już chyba wszystko z naszej strony.

Radna Małgorzata Piotrowska – Ad vocem do wniosku złożonego przez 2 kluby, można było się tego spodziewać, choć liczyłam na ogromny rozsądek, wzmocnię tu głos Pani Burmistrz, zacznę retoryką radnych tego klubu, że rzucił mi Pan to przed chwilą i ja mam podjąć decyzję, bo to są Wasze retoryki, że Pani Burmistrz rzuca Wam na tydzień przed, Pan mi rzucił na 7 minut przed głosowaniem, więc nie umiem podjąć decyzji, nie umiem przeanalizować, czy ma Pan rację. Pracownicy Urzędu analizowali to dość długo, zresztą dwukrotnie, w tej chwili znając realia naszego budżetu, który się dopiero zakończył o tym, co wzmocni głos będę to powtarzać po raz drugi, żeby mieszkańcy wiedzieli, co może ich czekać za chwilę, bo nikt nie wie jaka jest ta przyszłość, ale ten rok pokazał, że rzeczywiście tych środków brakło. Oczywiście jeżeli chodzi o wniosek, który wszyscy Panowie złożyli, cała 10-tka, to już wiemy jaki będzie wynik głosowania, po raz kolejny bez szklanej kuli jestem w stanie to przewidzieć. Ale Pan Radny Hubert Łuszczuk dzisiaj mówi: korty, stroje, co miesiąc na każdej sesji wnioskujecie o inwestycje o pomoce, o lampy. o chodniki. Wiemy, że na koniec roku pewne rzeczy się nie udały, bo trzeba było zapłacić za śmieci i tak będzie w tym roku, będzie rozliczenie półrocza, Dyrektor Domu Kultury na wniosek jeden, drugi może złożyć do nas o to, żebyśmy dołożyli do strojów, a my powiemy, że nie, będziemy płacić za śmieci i tak będzie

w przypadku wielu rzeczy. Zaskoczona nie jestem, aczkolwiek naprawdę liczyłam, że po tym roku 2019 dużo łatwiej, to znaczy łatwo to nigdy nie jest, bo każda podwyżka niesie za sobą taką rozagę, po jednej stronie mieszkańcy, po drugiej stronie budżet, bo my przede wszystkim powinniśmy dbać o całość, ale nie da się pogodzić tych dwóch rzeczy, nie da się na tyle „wycyrklować”, a uśrednianie kwot, to jest tylko kłopot na koniec roku, wszyscy to wiemy, że w budżetach nie da się po prostu pewnych rzeczy uśrednić, ewentualnie możemy jeszcze powiedzieć mieszkańcom „nie produkujcie tyle śmieci to sobie poradzimy”, choć to jest mało możliwe i szkoda, bo jeżeli mamy się przymierzyć do systemu na wodę, założmy od przyszłego roku 2021, to ciężko będzie rozpocząć ten system idąc z długiem za 2020 rok, minimum 300 tyś. zł to już mamy, więc biorąc pod uwagę tę różnicę. Na koniec tylko wnioskuję do kolegów radnych, bardzo proszę Was, to jest taki mój wniosek, którego nie trzeba głosować, ale apeluję i wnioskuję do radnych PIS i Klubu Bezpartyjny Pyrzyce proszę nie prosić Burmistrza, ani urzędników o analizę, bo to jest absolutny zbytek, Panowie i tak wszystko lepiej wiecie, więc pracownicy się naprodukują, Burmistrz się naprodukuje, a Wy i tak wiecie lepiej, więc, może usiądźcie kiedyś i sami spróbujcie zrobić taką analizę, przygotujcie się, pokażcie nam jak to wygląda i wtedy zobaczymy, może wspólnie się uda cokolwiek wypracować, ale w tej chwili praca jest nierzetelna, nieprawdziwa, wzięta nie wiadomo skąd, Prezes PPK na komisjach mówi swoje, Burmistrz tłumaczy, ale Radny Stasiak, który kiedyś mówił, że to są tylko tabelki i w ogóle nie wie o co chodzi z tymi tabelkami, a dzisiaj mówi, że „tabelki mówią wyraźnie”, także punkt widzenia zależy od punktu siedzenia.

Radny Jerzy Wroński – Przysłuchując się wypowiedziom radnych, jak również Pani Burmistrz, pracowników, gdzie bardzo dużo zostało powiedziane na ten temat na Komisji Budżetu, była dosyć długa dyskusja i można tak powiedzieć, że dzisiaj to wszystko powtarzamy, udowadniamy kto jest tutaj mądrzejszy, kto lepiej umie liczyć. W sumie to już nie wiem komu wierzyć, czy Radnemu Stasiakowi, czy pracownikom urzędu. To, co powiedziała Pani Małgorzata, niedawno kolega Stasiak miał trudności ze „słupkami”, chociaż ja się przyznam również do tej pory, ale tak szybko Pan to wszystko podliczył, a Pani Burmistrz tutaj udowadnia, że jednak braknie tych pieniędzy na zapłatę tych naszych odpadów dla firm, które odbierają. I powiem tak, Panie Przewodniczący powinniśmy zamknąć tę dyskusję i poddać pod głosowanie projekt naszej uchwały, ja z góry deklaruję Pani Burmistrz, że ja będę głosował za propozycją, którą przedstawiła Pani Burmistrz, żeby tych środków wystarczyło na pokrycie odpadów, a nie zabierać z inwestycji, bo jest to poważny problem, kiedy zaplanuje się inwestycje, a tych pieniędzy będzie brak, nikt Szanowni Państwo nie będzie się z tego tłumaczył, ani ja, ani Pan, ani drugi, tylko będzie się tłumaczyła Pani Burmistrz, dlaczego tej inwestycji nie ma.

Odniosę się jeszcze do wypowiedzi kolegi Szymkowicza, kolega Radny przedstawił wniosek, żeby było płacone to od wody, który to nazwałem „głupi”, może to trochę emocje, za co bardzo przepraszam Kolego Radny, że tak to nazwałem. Wracając do konsultacji ze społeczeństwem, jak chciałby to Pan skonsultować z mieszkańcami terenów wiejskich, są tu sołtysi, na pewno trzeba byłoby robić zebrania wiejskie, bo to co powiedziała Pani Burmistrz, że gdy przyjdą mieszkańcy z miasta (niech ich przyjdzie jak najwięcej) i myślę, że konsultacje na pewno będą w Domu Kultury i nikt z terenów wiejskich nie przyjedzie, tylko przyjdą mieszkańcy miasta i na pewno będzie ta dyskusja nie wiem, czy merytoryczna i czy się wypracuje ten wniosek, ale gdybyśmy mieli tak robić, to ja bardzo bym prosiła, żeby Pan pamiętał o terenach wiejskich, żeby zrobić te konsultacje. Natomiast kończąc tą moją skromną wypowiedź Panie Przewodniczący bardzo proszę, żebyśmy podeszli naprawdę z rozsądkiem do projektu uchwały, żebyśmy znowu w czasie roku budżetowego nie podnosili stawek, bo to już wtedy mieszkańcy chyba poważnie podejną i żeby czasami nie przyszli, i nie zastrajkowali, że co chwilę podnosimy im za odpady.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Może sprostuję, bo z Pańskiej wypowiedzi wynikałoby, że już tak jakby padł wniosek o ogłoszenie konsultacji w sprawie zasięgnięcia opinii społecznej, co do sposobu naliczania opłaty za śmieci, natomiast takiego wniosku nikt nie złożył formalnie, póki co jeszcze konsultacje nie zostały ogłoszone, był to luźny głos w dyskusji, konsultacje może nieformalnie prowadzić każdy radny, który ma obowiązek rozmawiać z wyborcami i zapoznawać się z ich opiniami, co jest lepsze. Myślę, że wielu z nas przed dzisiejszą sesją rozmawiało z mieszkańcami na temat związany z tym, jaka opłata byłaby najlepsza i być może, to ma duży wpływ na zmierzanie w tym kierunku, w którym teraz Rada zmierza.

Przewodniczący K. Polityki Społecznej i Komunalnej - Hubert Łuszczuk - Ad vocem do Pani Piotrowskiej, tylko niestety opuściła salę, to wypowiem się odnośnie projektu uchwały. Zostałem zaczepiony przez Panią radną Piotrowską w czasie wypowiedzi, ona wyszła z sali i mam nadzieję, że wróci jeszcze do końca, dlatego będę chciał odpowiedzieć jej później ad vocem, żeby nie przegapiła tej wypowiedzi, bo nie wiem, czy będzie docierała do niej moja retoryka. Jeżeli chodzi o projekt uchwały przygotowany przez Panią Burmistrz, to od samego początku kiedy debatowaliśmy już od kwietnia zeszłego roku na temat wyboru stawki, była cały czas faworyzowana stawka od osoby, ja nieśmiało sygnalizowałem, żeby przejść na system od ilości zużytej wody. Po tym czasie jak tutaj debatowaliśmy przeprowadzałem rozmowy z mieszkańcami i uważam, że stawka liczona od osoby jest stawką korzystniejszą, przy jednym założeniu, że trzeba będzie zintensyfikować działania Straży Miejskiej, pod kątem ilości mieszkań, które produkują śmieci, a nie są do nas zgłoszone w deklaracjach przez ludzi. Jest wiele mieszkań

wynajmowanych dla cudzoziemców, którzy przyjeżdżają do naszej gminy, pracują na terenie naszej gminy, a nie mamy ich nigdzie wykazanych, za wyjątkiem pracodawców, ci ludzie przyjechali i jak pracują, to i też produkują nam niestety śmieci, które wpływają na wzrost ilości odbieranych odpadów. Tutaj naprawdę były przedstawione analizy przez pracowników, w które się wczytałem, przeanalizowałem i też mnie zaskakuje taki drastyczny skok o tyle procent w stosunku do lat ubiegłych. Ja bym tutaj przychylił się do wniosku Pana radnego Mirosława Stasiaka, który wykazuje w imieniu naszych Klubów, że ta tendencja wzrostowa nie będzie tyle wynosiła, i na podstawie kolejnych miesięcy, śledząc to, będziemy wiedzieć, czy jest to wzrostowe, czy utrzymuje się podobnie jak w latach ubiegłych, dlatego spróbujemy, czy mieszkańcy rozumieją? Podejrzewam, że jak słuchają uważnie to będą wiedzieli, że nie chcemy diametralnie podnosić cen za śmieci, tylko robimy to w sposób umiarkowany, cały czas dalej śledząc analizę, to nie będzie tak, że zamkniemy temat, podniesiemy stawkę i do tego tematu nikt nie będzie wracał, tylko będziemy go na bieżąco analizować, czy te środki na koniec roku nam wystarczą, taka jest moja opinia w tej sprawie.

Radny Mariusz Ogrodnik – Ja tutaj ad vocem do Pani Małgorzaty, ona wyszła, ale się wypowiem, chyba Pani Małgorzacie pomyliły się czasy, które były przed 1989 r., gdzie nam mówiono co możemy mówić, co możemy pisać, co możemy żądać, chyba już to minęło dawno i mam taką nadzieję, i nikt nas nie będzie ustawiał. Jeżeli robimy coś zgodnie z prawem, to nam to przysługuje, jeżeli robimy niezgodnie, to tak, zgadzam się proszę nam zwrócić uwagę, że łamiemy jakiś przepis, ale to, że o to możemy pytać, a o to nie możemy, tak jak nas poucza Pani Małgorzata Piotrowska, to mówię, że to już chyba te czasy minęły, chyba, że są jeszcze jakieś środowiska (nie chcę nazywać), którym się marzą tamte czasy, ale myślę, że one już nie wrócą.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak – Krótko ad vocem do wypowiedzi Pani Burmistrz i Pani Małgorzaty Piotrowskiej. Pierwsza sprawa, to chciałbym wrócić jeszcze do tych wywołanych wcześniej ustalonych poprzednio stawek i tych wyliczeń, które były w poprzednich latach, tak jak powiedziałem wcześniej w poprzednich latach, każda prognoza nie zakładała w ogóle wzrostu odbieranych śmieci, mało tego, pomiędzy 2016 a 2017 był spadek ilości odbieranych śmieci, a proszę mieć na uwadze to, że to już były lata, kiedy wpłynęło do społeczeństwa i kiedy był największy bum na konsumpcyjny tryb życia, bo pojawiły się różne dodatkowe świadczenia dla społeczeństwa, 500+, 300+ i było to widać bo pracuje w handlu), że ludzie na potęgę robią zakupy i gdyby wtedy był zakładany (wzrost to ja bym to rozumiał. Teraz, kiedy w roku 2020 jest przewidzianych mnóstwo innych podwyżek, które tak naprawdę uszczuplą domowy budżet jestem całkowicie pewny, że te pieniądze nie będą wydatkowane na dodatkowe zakupy, które będą tworzyły

odpady, tylko będą przeznaczone na bieżące opłaty, które w tym roku będą drastycznie rosły.

Po drugie, kiedyś ktoś mądry powiedział, że władza to znaczy służyć i jeżeli ktoś nam dał władzę, to po to, żeby to życie naszym mieszkańcom ułatwiać, a nie utrudniać, jeżeli mam do wyboru takie wyliczenie, które jak najmniej obciąży domowy budżet, a daje dużą nadzieję graniczącą ze 100% pewnością, że ten system powinien się samofinansować, to ja jestem za takim rozwiązaniem, które jak najmniej, będzie wpływało na uszczuplenie tego budżetu domowego.

Po trzecie jeżeli Gmina posiada 100% udział w spółce prawa handlowego, która to spółka odbiera odpady na terenie gmin, to w moim odczuciu jest to, żeby każdy mieszkaniec odczuł i miał jakąś korzyść, że my jako mieszkańcy, czyli jako Gmina posiadamy spółkę, w której mamy 100% udziały i to nie będzie tak, że kwoty obsługi systemu będą wyliczone na podstawie jakiejś tam prognozy, 16,5% w tym przypadku, która naprawdę nie ma logicznego uzasadnienia w żadnej statystyce do tej pory robionej, że ta spółka będzie dyktowała ceny tak, żeby jej się bilans zamykał i żeby wychodziła na plus, żeby można było w następnych latach odtrąbić sukces, i że plan rozwoju spółki jest właściwy, bo znowu mamy nadwyżkę, no tak, ale kosztem mieszkańców, a mieszkańcy nadal nie mają nic z tego, że ich gmina ma 100% udział w spółce, która odbiera odpady komunalne.

Ostatnia już sprawa to tak ad vocem do Pani Małgorzaty, kilkakrotnie użyła Pani stwierdzenia, że kiedyś miałam problem ze słupkami, a teraz rzuciłam coś Pani ad hoc. Może i miałem problem ze słupkami, ale jak Pani widzi, odrobiłem lekcje, rozwijam się i nie mam problemu z liczeniem, ale skoro Pani ma to trudno, nie moja to wina, że Pani ma problem, to po pierwsze, a po drugie nie przygotowałem tego ad hoc, bo sama Pani widzi, że jest to wydrukowane, wyliczenia są dokładne, także nie zrobiłem tego na kolanie, tylko przygotowałem się i miałem to już przygotowane dużo wcześniej, na brudno miałem to już na Komisji Budżetu w poniedziałek.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – Zwracając się do Pana Huberta Łuszczyka, idąc słowami Pana Ogrodnika, żyjemy w wolnym kraju, jeżeli zwracam się w Pana kierunku i taki wyraz twarzy taki, czy inny to nie znaczy, że się z Pana śmieję i cokolwiek, i proszę nie iść w tym kierunku i jakoś tak sarkastycznie za każdym razem reagować na to, że ja się odwrócę w Pana stronę, może nie będę tego robić i będzie Pan spokojniejszy, proszę nie odbierać do siebie wszystkiego, co jest kierowane w stosunku do Pana, czy że się w tamtą stronę odwracam. Zgadzam się z Panią Piotrowską, jeżeli chodzi o Pana, bo faktycznie na początku przeczytał Pan wspaniałą listę czego Pan oczekuje, czego oczekują mieszkańcy. Tylko tym mieszkańcom Pan również zapomniał powiedzieć, że jeżeli chodzi o podatki i wzrost do budżetu to Pan był przeciwny, jeżeli chodzi teraz o śmieci, również Pan jest za tym żeby zaniżyć, tamtym razem też Pan zaniżył, czyli te dochody, o których

mówiłam, te 300 tyś. zł trzeba było znaleźć, właśnie kosztem tego typu zadań, ale to jakoś niekoniecznie Pana interesuje, bo Pana interesuje przede wszystkim to, żeby złożyć zapytania, żeby powiedzieć „no przecież ja złożyłem mieszkańcom, ale kto nie chce zrobić, no Pani Burmistrz ”. Tylko z czego ta Pani Burmistrz i Urząd ma zrobić skoro podatki nie, śmieci zaniżamy i pomimo, że ja Państwu mówię, że brakuje, to jakoś to w ogóle nie ma znaczenia, 300 tyś. zł poszło, Pani znalazła skądś tam kosztem właśnie wielu zadań i to znaczenia żadnego nie ma. Pan nam wskazuje środki unijne, które możemy pozyskać, my wiemy, znamy te wszystkie środki unijne, występujemy po te środki i Pan za tymi środkami unijnymi, które wpływają podnosi rękę i Pan te zadania wprowadza, ale każde środki unijne wymagają również wkładu własnego, te pieniądze się nie rodzą na drzewach, jakby się rodziły na drzewach, to pewnie byśmy mogli wszystkie te wnioski zrealizować. Proszę podchodzić odpowiedzialnie do tego, że jeżeli czegoś oczekuję, to również coś od siebie muszę dać, a nie być tylko bierną osobą lub wstrzymywać się, jeżeli chodzi o uzupełnienie tych dochodów, czyli wzrost dochodów budżetu, bo słyszymy, tu Pan Stasiak już któryś raz podkreśla, że przecież wzrost cen, no wzrastają, to wszyscy wiemy, ale dla Urzędu też wzrastają, czy Państwo myślicie, że Plac Ratuszowy to omijają podwyżki prądu i wszystkich innych usług, że najniższego wynagrodzenia nie musimy zapłacić. Przecież przyjmowaliśmy w grudniu ul. Mickiewicza, żeby właśnie tych środków zewnętrznych się nie pozbyć, żeby nie oddać 500 tyś. zł więcej, bo dzisiaj rynek dyktuje ceny, bo tu udajecie, że tu tego nie widzicie, ale oczywiście złożyć wnioski w imieniu mieszkańców, to tak, jak najwięcej wniosków, jak najwięcej interpelacji, a później jak ja mówię, że 300 tyś. to przecież nikomu się nic nie stało. Nie wiem czy nikomu się nic nie stało, bo stało się właśnie niezrealizowanymi zadaniami, tym, że była wielka krytyka, że było nie oświetlone miasto, tym, że są nie podcięte drzewa i wiele innych rzeczy, ale tego Panowie nie chcecie widzieć. Pan mówi, Panie Stasiak, wzrost od 2016, 2017, bo taki wzrost nie był wywozu tych śmieci, bo był taki bum, ale bum był jeszcze w połowie roku 2018, o czym ja Wam mówiłam jak przyjmowaliście 18 zł i ja mówiłam, że wchodzi 10 kolejnych milionów na rynek, Pana wtedy to nie przekonywało. W drugą stronę dzisiaj Pan to stosuje jako argument, no zależy czyj jest wniosek i w którą stronę mamy pójść, bo myśli Pan, że władza jest od służenia, ja doskonale o tym wiem i to co powiedziałam, to my ponosimy pełną odpowiedzialność, bo po to nas mieszkańcy wybrali, żebyśmy my siedząc tutaj szukali najlepszego rozwiązania, ale nie udowadniając sobie i zaniżając tak kwotę, bo przecież w kogo to uderzy, we mnie? Nie. Proszę Państwa nie chcecie przyjąć mojej analizy, nie przyjmujcie, macie swoją. W grudniu już mieliście przykład, że Wasza analiza spaliła na panewce, dołożyliśmy 300 tyś zł, następne 300 tyś. przeszło na ten rok, czyli ponad 600 tyś zł, to nie przekonuje, kolejne 900 tyś. zł. Pan mówi, bo wtedy nie było, a teraz jest, rynek się zmienia z miesiąca na miesiąc, po prostu tych śmieci wzrasta i to powiem Panu,

jeżeli producenci opakowują każdy towar w najmniejsze opakowania, to tych opakowań jest całe mnóstwo. Nie może Pan wychodzić z założenia, bo te 500+, czy te inne wszystkie świadczenia, które mieszkańcy dostają, czy te trzynastki dla emerytów, to jest i będzie dalej, ale podwyżki, które są, one są w jedną i w drugą stronę. Ja się cieszę, że Pan dba o budżet mieszkańców, bo mi też zależy, żeby o niego dbać, ale z drugiej strony Panowie jesteście tutaj po to, żeby dbać o budżet Gminy, który ma spełnić właśnie te wszystkie oczekiwania, przecież te wszystkie interpelacje, wnioski, drogi, z których mnie rozliczacie i rozliczaliście, przypomnę Rzepnowo, wielką walkę o ul. Słowackiego, Mickiewicza i wiele, wiele innych, gdzie rozliczaliście mnie, bo jedno wyprowadziłam, zapewniając, że za chwilę wprowadzę drugie, to przypomnijcie sobie jaką wojnę mi tutaj robiliście. Przy zadaniach tego nie widzicie, przy dochodach, gdzie ja wam dzisiaj jeszcze raz naprawdę apeluję nie przyjmujecie naszych argumentów wiedząc, że popełniliście błąd, macie 600 tyś. zł do tyłu z tą stawką, teraz znowu zaniżacie dla dobra mieszkańców, jakie to jest dobro mieszkańców, że nie zapłaci z własnej kieszeni, ale zapłaci chodnikiem, zapłaci lampom, drogą, zapłaci wieloma innymi rzeczami. Pan mnie pyta o ul. Słoneczną, gdzie ja mówię, że będzie remont, oczywiście tego Pan oczekuje, ale jak będzie 700 tyś. zł to pytam, kto poniesie odpowiedzialność, jak trzeba będzie te 900 tyś. zł wprowadzić, kto wtedy wstanie i powie „moja wina”, wstanie Pan i powie „tak, moja wina, źle wyliczyłem”? Nie wstanie Pan i tego nie zrobi, bo przy 300 tyś. zł żaden z Was się nie odezwał, podnieśliście rękę, nikt nawet najmniejszym, słowem nie powiedział „pomyliliśmy się, faktycznie miała Pani rację”. Dzisiaj kolejny raz proszę Was, żeby nie iść tą retoryką, prosiłam na początku, nie jest moim założeniem uszczuplać budżety mieszkańców, bo jest problem ogólnopolski. Skoro my mamy rolę służebną dla mieszkańców, to Rząd również ma rolę służebną, to wszystko są to naczynia powiązane, więc jeżeli my oczekujemy pewnych działań i szukamy rozwiązań, to niech Pan nie używa takiej retoryki, ja doskonale wiem i znam swoją rolę, ale jak ja wiem, że mam 900 tyś. zł znaleźć w budżecie, proszę spojrzeć na inwestycje, które już są w budżecie, a chcemy zrobić fontannę, chcemy zrobić ul. Słowackiego, gdzie przedsiębiorcy i mieszkańcy czekają, przecież konsultacje odnośnie fontanny były takim wielkim „halo”, chcecie Państwo wielu innych inwestycji, następne wnioski, które mamy składać, bo jak będzie te 900 tyś. zł, to Pan je będzie szukał w budżecie, czy ja? Nie, bo to ja z Panią Skarbnik i z moimi pracownikami będziemy szukać, nie Państwo, a Państwo po prostu podniesiecie ręce i udacie, że nic się nie stało, tak jak to zrobiliście w grudniu. Więc ja naprawdę nie będę kolejny raz udowadniać, ale apeluję do Państwa żebyście nie popełnili tego błędu drugi raz i nawet jak Pan mówi, że będziecie to monitorować, w jaki sposób Panie Łuszczuk będzie Pan to monitorował? Jak Pan monitorował te 18 zł, że 300 tyś. zł trzeba było dopłacić, co Pan powiedział w grudniu na sesji, nic, nie słyszałam

żadnego słowa. Naprawdę proszę, żebyście Państwo podeszli rozsądnie, nie na zasadzie uderzania i mówienia „Burmistrz to tyle, a my tyle”, nie róbmy tego.

Radna Małgorzata Piotrowska – Panie radny Stasiak, z Pana wypowiedzi usłyszałam tak, że Pańskie wyliczenie to jest nadzieja, ja bym wolała, żeby to było bezpieczeństwo dla budżetu. Mówi Pan o tym, że spółka nasza dyktowała ceny, proszę sobie przypomnieć, czy dyktuje ceny i my musimy się do nich dostosować. Przy przetargach, które się pojawiły wokół tej gospodarki śmieciowej, to akurat spółka nasza podała najniższą cenę i dzięki Bogu, że tak się złożyło, bo przynajmniej mają zatrudnienie, pracę, bo mogło się tak zdarzyć, że pojawiłby się na rynku przedsiębiorca, który tą cenę dałby niższą, ale nie żaden z nich, z proponowanej tej opłaty za tonę nie odważył się dać ceny poniżej 600 zł w przetargu, gdzie trzykrotnie był problem z przetargami. Pan Ogrodnik mówi tutaj o powrocie do jakiś czasów, Szanowny Panie, uczyłam się wtedy, więc nie pamiętam, być może Pan ma jakieś takie doświadczenia, ja nie mam żadnych z tamtych czasów, bo byłam młodą uczącą się osobą i nie miałam wpływu na żadną władzę. Teraz powiem o tych tabelkach, bardzo się cieszę, że Pan te tabelki rozpoznał, ja nie w tym kontekście do tabelki się odnosiłam, chodzi mi o to, że położył mi dzisiaj Pan na biurku swoje wyliczenie, ale kiedy Burmistrz 7 dni przed sesją kładzie swoje wyliczenia, to jest za mało czasu, „stawia nas Pani przed faktem dokonanym”, „daje nam Pani mało czasu na analizę”, przychodzą Państwo na komisję, nie są przygotowani, wielu radnych przychodzi, żeby na komisji nabrać zdania, a Pan mi rzuca wyliczankę dzisiaj na chwilę przed głosowaniem i ja mam się do niej odnieść, do tego się odniosłam, nie jestem w stanie przeanalizować Pańskiej propozycji, bo rzucił mi ją Pan przed chwilą, być może rzeczywiście, gdyby na komisji Pan ją zostawił, to miałabym 3 dni, żeby przeanalizować, czy być może ma Pan rację, ale to tyle w temacie, ja głosu już więcej nie będę zabierała.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Myślę, że warto na komisjach przedstawiać swoje argumenty na piśmie, to taka uwaga na przyszłość, żeby radni mieli na piśmie, czarno na białym, jak kto daną sprawę postrzega, oczywiście jeżeli jest to możliwe, to tak na przyszłość taka drobna uwaga.

Przewodniczący K. Polityki Społecznej i Komunalnej - Hubert Łuszczuk – Cieszę się, że Pani Małgorzata już wróciła na salę, to będę mógł bezpośrednio zwrócić się do jej wcześniejszych wypowiedzi. Pani Burmistrz (trochę odskoczę na bok) myślałem, że tylko Pani Małgorzata Piotrowska nie słuchała i nie zrozumiała mojej interpelacji, ale po wypowiedzi Pani Burmistrz uznałem, że te dwie interpelacje, które złożyłem wymagają trochę uzupełnienia, bo to nie są interpelacje złożone po to, żeby te inwestycje robić w tym czasie natychmiast, tylko to są interpelacje po to złożone, że

Pani Burmistrz ma pracowników, którzy wiedzą o wnioskach. Prosiłbym, żeby się przychyliła, bo to nie są wielomilionowe inwestycje, tylko to są inwestycje rządu, jeżeli chodzi o korty, przy dofinansowaniu z Ministerstwa to koszt dla Gminy jest około 50 tys. zł, na zakup instrumentów około 20 tys. zł, o ile mówimy o 50% doinwestowaniu.

Pani radna Małgorzata Piotrowska, ubolewam, że nie była Pani na wspaniałym koncercie Zespołu Pieśni i Tańca z okazji kolęd w PDK-u, był to bardzo piękny koncert, szumnie nagłaśniany i w telewizji AURA, na Gminie Pyrzyce. Był rewelacyjny, mieszkańcy byli pod wrażeniem naprawdę umiejętności i zaprezentowania tego całego systemu, tutaj też chciałbym podziękować instruktorom PDK-u, że takie coś się odbyło, bo jest to kulturalne wydarzenie na najwyższym poziomie, tylko to co mnie zabolalo jako radnego i jako mieszkańca, że zespół w takim świątecznym okresie kolędowania musiał niestety „dziadować”, tak to nazwę. Chciałbym, żeby Gmina dołożyła starań, żeby ten Zespół jakoś wyglądał.

Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błazejewski – Nie chcę się ustosunkować ad vocem do Pani Burmistrz, tylko chcę przypomnieć, że jednak podatki podnieśliśmy, to nie było, że nie, ale to jest akurat w powiązaniu z naszym Klubem. Natomiast chcę powiedzieć, że wyliczenia przedstawione radnym są na pewno zrobione merytorycznie i bardzo solidnie, one są zrobione na podstawie danych, które Pani Burmistrz otrzymała od naszej spółki ze 100% udziałem, której właścicielem jest Gmina Pyrzyce, czyli Burmistrz Pyrzyce. To wszystko ewaluuje, ten wzrost 16% skutkuje tym, że nagle zaczęliśmy produkować ogromne ilości śmieci. Według tego, co też Pani mówi - google, są strony gusowskie, które pokazały średnią zbiórkę na osobę śmieci za rok 2018-2019 tj. 280 kilogramów na osobę. Jest to tylko w dwóch województwach, zachodniopomorskim i śląskim, czyli żyjemy w najbardziej brudnym województwie. Dyskutowaliśmy na komisji odnośnie tego, czy są to dane prawdziwe, czy nieprawdziwe, Pan Prezes, który uczestniczył, powiedział, że zaprasza radnych na kontrolę, mogą przyjść kontrolować, nie ma nic do ukrycia. W związku z tym, że żaden z radnych nie jest biegłym rewidentem składam formalny wniosek w imieniu Klubu „Bezpartyjne Pyrzyce” i Klubu „Prawa i Sprawiedliwości” o przeprowadzenie audytu zewnętrznego w spółce gminnej, której właścicielem jest Gmina Pyrzyce. Audyt zewnętrzny w Pyrzyckim Przedsiębiorstwie Komunalnym Sp. z o. o. w Pyrzycach przez właściciela zgodnie z art. 212 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych.

Chcę powiedzieć, że Pan Prezes przedstawił nam sprawozdania ze Spółki, są to sprawozdania wiarygodne, my ich nie podważamy, natomiast odkąd pamiętam, a jestem radnym trzecią kadencję, nigdy taki audyt nie był przeprowadzany w Spółce, więc tak naprawdę chcielibyśmy się jako Radni dowiedzieć, czy wszystko jest rzetelnie, jest zgodnie z prawem, jeżeli rzeczywiście cena za śmieci wyjdzie, że

jest taka zwyczajka i tyle mamy jako mieszkańcy zapłacić, więc chcielibyśmy, żeby to było rzetelnie przeprowadzone i żebyśmy o wynikach audytu dowiedzieli się razem z mieszkańcami, nie ukrywam, że są różne podteksty i mieszkańcy mówią, że spółka jest źle zarządzana, co niektórzy może też z nas być może niefrasobliwie się wypowiadają, dlatego chciałbym, żeby ten audyt był przeprowadzony w zakresie:

1) audytu finansowego pod względem finansowo – organizacyjnym obejmującego w szczególności następujące zagadnienia:

- a) prawidłowość stosowanego systemu księgowego,
- b) prawidłowość rozliczania podatku VAT;
- c) ocena prawidłowości przeprowadzania przez Spółkę postępowań w trybie zamówień publicznych, w tym do 30.000,00 Euro,
- d) analiza składników majątku ruchomego i nieruchomości Spółki wraz z oceną celowości i kosztów ich utrzymania,
- e) analiza struktury zatrudnienia w Spółce,
- f) analiza struktury kosztów w zakresie podatków i opłat należnych od Spółki ze wskazaniem możliwości ich optymalizacji;
- g) ocena rodzaju, wysokości i celowości ponoszonych przez Spółkę kosztów usług podmiotów zewnętrznych;
- h) ocena prawidłowości i celowości podejmowania lub zaniechania działań w obszarach realizacji działalności gospodarczej Spółki,
- i) ocena prawidłowości określania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków;
- j) ocena prawidłowości rozliczania kosztów działalności Spółki w zakresie:
 - zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków,
 - zarządzania cmentarzami,
 - gospodarki komunalnej (administrowanie, organizacja i struktura fakturowania należności, remonty, windykacja należności),
 - zadań zleconych przez gminę,
 - pozostałej działalności usługowej;
- k) analizę podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych Przedsiębiorstwa (struktury aktywów i pasywów, rentowności oraz płynności finansowej) za 2018, 2019 r.;
- l) analizę przychodów z działalności Przedsiębiorstwa i kosztów ich uzyskania za lata 2018 - 2019 r.;
- m) ocenę prawidłowości ustalenia wyniku finansowego na koniec 2018 i 2019 r. i jego podziału;
- n) wyliczenie wskaźników za okres 3 lat poprzedzających udzielenie zamówienia (łącznie lub z rozbiem na poszczególne lata) w stosunku do wartości całkowitego przychodu z działalności kontrolowanej do wartości całkowitej spółki,

2) okres objęty przedmiotem zamówienia: od 3 lat, jaka była cena na poziomie tych 3 lat, i jak to wzrastało,

3) zewnętrzny audyt finansowy należy przeprowadzić w oparciu o obowiązujące przepisy.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Odnosząc się do tego audytu, na każde zakończenie roku jest przeprowadzany bilans, który jest oceniany przez biegłego rewidenta, jest to wykonywane, można to sprawdzić, jest Rada Nadzorcza i Rada Nadzorcza ten bilans przyjmuje, więc on zawiera te wszystkie informacje. Oczywiście nie ma problemu, jeżeli Rada Nadzorcza przyjmie wniosek, chcecie Państwo jeszcze dodatkowo wydać środki firmy, bo z jednej strony słyszę na co tu firma zewnętrzna wydaje pieniądze na dofinansowanie do jakiś naszych festynów, z czego korzystają mieszkańcy, Pan Radny dzisiaj prosił o informację w interpelacji swojej, na co Spółka wydaje tam jakieś pieniądze. Więc teraz będą kolejne pieniądze wydane na audyt, gdzie te wszystkie bilanse są zrobione przez biegłego rewidenta. Ale skoro jest taka prośba, to myślę, że Rada Nadzorcza się nad tym pochyli i poinformuje, czy te wszystkie wskaźniki, które Pan tam wymienił, czy ten bilans to zawiera czy nie, według mnie tak, to czy jest zasadnym, ale oczywiście to przyjmujemy.

Panie Przewodniczący ja myślę, że dobrze by było, żebyśmy zakończyli już tą dyskusję odnośnie tej ustawy śmieciowej, bo ja chciałabym się odnieść do tego co powiedział Pan Łuszczak odnośnie Zespołu Pieśni i Tańca i tego koncertu, ale myślę, że zrobię to w wolnych wnioskach.

Przewodniczący K. Budżetu i Gospodarki - Remigiusz Pajor-Kubicki - Zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zakończenia dyskusji.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Tomasz Posyniak, Mirosław Stasiak, Jerzy Wroński

PRZECIW (3)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Grażyna Słodkowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Retecki

BRAK GŁOSU (2)

Hubert Łuszczuk, Mariusz Szymkowicz

NIEOBECNI (1)

Artur Kurowski

Wniosek został przyjęty, dyskusja została zamknięta.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Podał pod głosowanie wniosek w sprawie zmiany projektu uchwały w sprawie metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy (Druk Nr 170/20):

- W § 2 ust. 1 Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w §1. ust.1 w wysokości 22,60 zł miesięcznie na jednego mieszkańca, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 5,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Tomasz Posytniak, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

PRZECIW (5)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

NIEOBECNI (1)

Artur Kurowski

Wniosek został przyjęty przez Radę.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Podał pod głosowanie wniosek w sprawie zmiany projektu uchwały w sprawie metody ustalania opłaty za gospodarowanie

odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy (Druk Nr 170/20):

- W § 2 ust. 2 Określa się podwyższoną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w wysokości 45,20 zł miesięcznie od każdego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Tomasz Posyniak, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

PRZECIW (5)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

NIEOBECNI (1)

Artur Kurowski

Wniosek został przyjęty przez Radę.

Radna Małgorzata Piotrowska – Panie Przewodniczący ja k woli tej uchwały, która została przegłosowana przed chwilą, co staje się uzasadnieniem do projektu uchwały, ponieważ to uzasadnienie Pana Stasiaka, to jest kilka zdań, uzasadnienie przygotowane przez Panią Burmistrz jest, że tak powiem porządnym materiałem, więc teraz pytanie, co w tym projekcie uchwały, który jest przegłosowany ze stawkami staje się uzasadnieniem projektu uchwały, to jest bardzo ważne, ponieważ to uzasadnienie, które przedłożył Pan Stasiak, to jest kilka zdań wyliczanki, nie ma przepisu, nie ma wspomnianej nowelizacji ustawy, tutaj trzeba byłoby jeszcze w tej kwestii uzgodnić, co jest uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – W mojej ocenie i uzasadnienie dołączone do pierwotnego projektu uchwały jest uzasadnieniem i również uzasadnienie do poprawek przedstawionych przez wnioskodawcę, taka jest moja ocena tej sytuacji.

Radny Jerzy Wroński – Chciałbym się tylko dopytać, czy zgodnie z prawem jest, że my możemy przeprowadzić audyt w przedsiębiorstwie, to jedno pytanie do Pana Mecenasa.

Chciałbym dopytać, ponieważ nie wiem, te wnioski, które zostały przedłożone dzisiaj na Radzie to powinniśmy dostać z tydzień czasu przed, jeżeli kolega Stasiak twierdzi, że miał już zrobione na Komisji Budżetu na brudno, szkoda, że nie na czysto, bo już powinien być nam przedstawiony, i tak samo ten wniosek, ja nie wiem jak mam teraz głosować nad tym.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Ale ja zamknąłem dyskusję Panie radny, rozumiałem, że jest to tylko jakaś drobna uwaga, teraz proponuje Pan wszczęcie od nowa dyskusji, dyskusja została zamknięta. Na przyszłość nie będzie takiej sytuacji, że po zamknięciu dyskusji ktokolwiek wnosi jakieś jeszcze uwagi, dopytania, bo robi się bałagan Szanowni Państwo.

Następnie:

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie wniosek o przeprowadzenie audytu zewnętrznego w Pyrzyckim Przedsiębiorstwie Komunalnym Sp. z o. o. w Pyrzycach przez właściciela zgodnie z art. 212 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych.

W zakresie :

1) audytu finansowego pod względem finansowo – organizacyjnym obejmującego w szczególności następujące zagadnienia:

a) prawidłowość stosowanego systemu księgowego w zakresie:

- przyjętych i stosowanych zasad (polityki) rachunkowości,
- prawidłowości operacji gospodarczych,
- prawidłowego ujmowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych,
- rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- poprawności inwentaryzacji;

b) prawidłowość rozliczania podatku VAT;

c) ocena prawidłowości przeprowadzania przez Spółkę postępowań w trybie zamówień publicznych, w tym do 30.000,00 Euro,

d) analiza składników majątku ruchomego i nieruchomości Spółki wraz z oceną celowości i kosztów ich utrzymania,

e) analiza struktury zatrudnienia Spółki w zakresie:

- struktury zatrudnienia
- wielkości i efektywności zatrudnienia

- poziomu wynagrodzeń
- kosztów działalności Zarządu spółki;
- f)** analiza struktury kosztów w zakresie podatków i opłat należnych od Spółki ze wskazaniem możliwości ich optymalizacji;
- g)** ocena rodzaju, wysokości i celowości ponoszonych przez Spółkę kosztów usług podmiotów zewnętrznych;
- h)** ocena prawidłowości i celowości podejmowania lub zaniechania działań w obszarach realizacji działalności gospodarczej Spółki w zakresie:
 - gospodarki komunalnej - odpadowej (prawidłowości księgowania i rozliczania ilości przyjmowanych odpadów),
 - zadań zleconych przez gminę w zakresie odpadów,
 - pozostałej działalności usługowej w zakresie odpadów (zawarte umowy z innymi gminami),
- i)** ocena prawidłowości określania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków;
- j)** ocena prawidłowości rozliczania kosztów działalności Spółki w zakresie:
 - zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków,
 - zarządzania cmentarzami,
 - gospodarki komunalnej (administrowanie, organizacja i struktura fakturowania należności, remonty, windykacja należności),
 - zadań zleconych przez gminę,
 - pozostałej działalności usługowej;
- k)** analizę podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych Przedsiębiorstwa (struktury aktywów i pasywów, rentowności oraz płynności finansowej) za 2018, 2019 r.;
- l)** analizę przychodów z działalności Przedsiębiorstwa i kosztów ich uzyskania za za 2018, 2019 r.;
- m)** ocenę prawidłowości ustalenia wyniku finansowego na koniec 2018 i 2019 r. i jego podziału;
- n)** wyliczenie wskaźników za okres 3 lat poprzedzających udzielenie zamówienia (łącznie lub z rozbiem na poszczególne lata) w stosunku do wartości całkowitego przychodu z działalności kontrolowanej do wartości całkowitej spółki (2017; 2018; 2019 r.)

2) Okres objęty przedmiotem zamówienia: od 01.01.2017 do 31.12.2019r.

3) Zewnętrzny audyt finansowy należy przeprowadzić w oparciu o procedury i standardy przeprowadzania audytu finansowego sprawozdań finansowych, sprawozdań z wykonania budżetu oraz ksiąg rachunkowych z uwzględnieniem:

- ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych,

- ustawy z 29.09.1994 r. o rachunkowości,
- ustawy z 11.05.2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym,
- ustawy o podatku VAT oraz innych ustaw podatkowych obowiązujących w zakresie rozliczeń podatkowych Przedsiębiorstw Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

Wniosek na piśmie stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Tomasz Posyniak, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

PRZECIW (5)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

NIEOBECNI (1)

Artur Kurowski

Wniosek został przyjęty przez Radę.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy (Druk Nr 170/20) wraz z przyjętymi wnioskami.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Tomasz Posyniak, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

PRZECIW (5)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

NIEOBECNI (1)

Artur Kurowski

Uchwała Nr XIX/140/20 stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Chciałabym tylko powiedzieć, że jest mi bardzo przykro, że Państwo po raz kolejny nie wysłuchaliście i nie przyjęliście naszej analizy i naszej uchwały wiedząc i popełniając błąd już w tamtym roku. Uważam, że jest to narażenie po raz kolejny budżetu Gminy na wydatki, które będą zagrożeniem dla naszych inwestycji i realizacji zadań bieżących.

Wracając do audytu, który również Państwo przegłosowaliście, to chciałam przypomnieć, że jeszcze dwa miesiące temu przyjmowaliście z wielkim „och i ach” sprawozdanie z działalności Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego, gdzie wszystko było pięknie, ładnie, a dziś trzeba przeprowadzić audyt, bo jest duże zagrożenie i są niebezpieczeństwa, więc trzeba się na coś zdecydować.

Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji – Damian Błażejewski - Prawda jest taka Pani Burmistrz, że my zaskarżyliśmy uchwałę i Regionalna Izba Obrachunkowa, zwróciła nam uwagę, że źle była skalkulowana składka, więc przyjęliśmy zgodnie z wytycznymi z RIO do wyliczenia składki liczbę zasugerowaną i obowiązującą zapisem ustawowym. Natomiast nie wiem, dlaczego jest taki opór ewentualnie do przeprowadzenia audytu, ja nie podejrzewam drugiego dna, nie sugeruję nic. Chciałbym już przeciąć wszelkie dywagacje, że coś jest do ukrycia coś jest nie „halo”. Będzie audyt zewnętrzny, przeprowadzony przez właściciela, który ma obowiązek pełnić nadzór właścicielski nad spółką. Myślę, że to będzie bardzo rzetelny dokument i wtedy nie będziemy już podważali tego, że nagle ewaluują nam śmieci i z 200 kg w przeciętnym domu na osobę, robimy tonę śmieci.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – My się niczego nie obawiamy Panie radny Błażejewski, tylko powiem Panu tak, z jednej strony Państwo liczyacie te wydatkowane pieniądze i cały czas weryfikujecie firmę PPK, to reklamy, to jakieś inne rzeczy, bo trzeba sprawdzić na co jest wydatkowane. Ja mam w pełni prowadzony nadzór, jest robiony bilans przez biegłego rewidenta i rzetelny, zewnętrznego, więc nie ma żadnego zagrożenia żebyśmy mieli co ukryć, a po to powiedziałam o tej ocenie, że Państwo byliście w PPK, macie pełen dostęp, Pan Prezes był otwarty na wszystko, była Rada Nadzorcza i tam były „ochy i achy” więc

dzisiaj jestem zdziwiona tym. Mówicie, że Spółka PPK zawyża koszty, a sami narażacie Spółkę PPK na stworzenie audytu, za który trzeba będzie zapłacić.

Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji – Damian Błażejewski – Bilansem, audyt jest rozszerzony, nie tylko wynik finansowy, ale i prawidłowość naliczania, rozliczania zadań zleconych od Gminy, czyli dostarczanie i zapewnienie mieszkańcom wody i kanalizacji i zbiórki odpadów. Pani się martwi o budżet naszej Gminy, nie martwi się Pani o budżet naszych mieszkańców.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Ogłosił przerwę.

Przerwa godz. 15:22

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Wznowił obrady po przerwie.

Po przerwie godz. 15:45

Stan radnych na sali: 12

Wyszli radni: Paweł Retecki,

Grażyna Słodkowska

Do punktu 7 porządku

Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych w Gminie Pyrzyce (Druk Nr 169/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – Uchwała dotyczy zmiany wysokości stawek za zajęcie pasa drogowego, jeżeli chodzi o urządzenia i obiekty infrastruktury telekomunikacyjnej, zgodnie ze zmianą ustawy jest konieczność dostosowania tych opłat zgodnie z założeniami ustawowymi i tak w trzech punktach w § 2 jest to pkt 1, w § 3 również pkt 1 i w § 4 pkt 1, są to stawki dwie po 20 gr i jedna 20 zł za zajęcie pasa drogowego i to jest dostosowanie do przepisów nowej ustawy.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Gospodarki – opinia stanowi załącznik Nr 19 do protokołu,
- 2) K. Polityki Społecznej i Komunalnej - opinia stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych w Gminie Pyrzyce (Druk Nr 169/20).

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Hubert Łuszczuk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posytniak, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz, Jerzy Wroński

BRAK GŁOSU (2)

Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska

NIEOBECNI (1)

Artur Kurowski

Uchwała Nr XIX/141/20 stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

Do punktu 8 porządku

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego zlecenia Gminie Miasto Szczecin zadania publicznego polegającego na realizacji przez Gminę Miasto Szczecin za pośrednictwem Szczecińskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień – Dział Pomocy Osobom Nietrzeźwym Izba Wyrzeźwień programu edukacyjno - motywacyjnego dla osób nietrzeźwych zatrzymanych i dowiezionych z terenu Gminy Pyrzyce (Druk Nr 167/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 22 do protokołu.

Z-ca Burmistrza - Robert Betyna – Praktycznie tytuł uchwały wyczerpał pełną informację dotyczącą tej uchwały, ja tylko Państwa poinformuję, że projekt porozumienia jest przeznaczony dla 11 osób z terenu Gminy Pyrzyce, to jest 1 osoba więcej niż w roku ubiegłym.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Gospodarki- opinia stanowi załącznik Nr 23 do protokołu,
- 2) K. Polityki Społecznej i Komunalnej - opinia stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

*Wrócili radni: Grażyna Słodkowska oraz Paweł Retecki
Stan radnych na sali: 14*

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego zlecenia Gminie Miasto Szczecin zadania publicznego polegającego na realizacji przez Gminę Miasto Szczecin za pośrednictwem Szczecińskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień – Dział Pomocy Osobom Nietrzeźwym Izba Wytrzeźwień programu edukacyjno - motywacyjnego dla osób nietrzeźwych zatrzymanych i dowiezionych z terenu Gminy Pyrzyce (Druk Nr 167/20).

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Damian Błajejewski, Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Hubert Łuszczczyk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Remigiusz Pajor-Kubicki, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posyński, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz, Jerzy Wroński

NIEOBECNI (1)

Artur Kurowski

Uchwała Nr XIX/142 /120 stanowi załącznik Nr 25 do protokołu.

Do punktu 9 porządku.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Pyrzyce na rok 2020 (Druk Nr 166/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 26 do protokołu.

Wyszedł radny Remigiusz Pajor-Kubicki godz. 15:53

Stan radnych na sali: 13

Z-ca Burmistrza - Robert Betyna – Jest to corocznie przyjmowany program, już Państwo się z tym zetknęliście. Na komisji dosyć obszernie też było dyskutowane. Informacje tu zawarte myślę, że są dosyć jasne, jeżeli macie jeszcze Państwo jakieś pytania bądź wątpliwości to proszę bardzo.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Gospodarki – opinia stanowi załącznik Nr 27 do protokołu,
- 2) K. Polityki Społecznej i Komunalnej - opinia stanowi załącznik Nr 28 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Pырzyce na rok 2020 (Druk Nr 166/20).

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Hubert Łuszczczyk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posyński, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz, Jerzy Wroński

NIEOBECNI (2)

Artur Kurowski, Remigiusz Pajor-Kubicki

Uchwała Nr XIX/143/20 stanowi załącznik Nr 29 do protokołu.

Do punktu 10 porządku.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Harmonogramu Działań na rok 2020 na podstawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Gminie Pyrzyce na lata 2018-2021 (Druk nr 172/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 30 do protokołu.

Z-ca Burmistrza - Robert Betyna – Program jak wiemy doskonale jest programem przeciwdziałania przemocy wieloletnim i co roku Państwo przyjmujecie harmonogram na dany rok.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Gospodarki – opinia stanowi załącznik Nr 31 do protokołu,
- 2) K. Polityki Społecznej i Komunalnej - opinia stanowi załącznik Nr 32 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Poddął pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Harmonogramu Działań na rok 2020 na podstawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Gminie Pyrzyce na lata 2018-2021 (Druk nr 172/20).

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Hubert Łuszczczyk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Małgorzata Piotrowska, Tomasz Posyński, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz, Jerzy Wroński

NIEOBECNI (2)

Artur Kurowski, Remigiusz Pajor-Kubicki

Uchwała Nr XIX/144/19 stanowi załącznik Nr 33 do protokołu.

Do punktu 11 porządku.

Projekt uchwały w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji trybu działania Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Gminie Pyrzyce (Druk Nr 168/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 34 do protokołu.

Z- ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Przypomnę, że jest to realizacja wniosku Państwa radnych, na podstawie wniosku organizacji pozarządowych. Istnieje taka możliwość, żeby w Gminie i nie tylko, bo i na szczeblu powiatowym, i również samorządu wojewódzkiego działała taka rada. Wobec tego w związku z tym wnioskiem przygotowaliśmy Państwu projekt uchwały do powołania takiej Rady. Szczegóły omawialiśmy na komisjach, ja tylko przypomnę, że w § 3 pkt 10 (o tym na komisjach mówiliśmy) prosiłem, żebyśmy wykreślili dwa ostatnie wyrazy, żeby była jasność i czytelność, jeżeli chodzi o zapisy. Przypomnę ten zapis pkt 10 „W zebraniu może wziąć udział jeden delegat z organizacji pozarządowej.”, bez tych dwóch wyrazów „zgłaszającej kandydata”.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Gospodarki – opinia stanowi załącznik Nr 35 do protokołu,
- 2) K. Polityki Społecznej i Komunalnej - opinia stanowi załącznik Nr 36 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady – Mirosław Stasiak – Nie chciałbym zabierać jako takiego głosu w dyskusji, chciałbym tylko prosić o wniesienie poprawek do regulaminu, nie do samego projektu uchwały tylko do regulaminu Rady Pożytku Publicznego, to o czym wspominał na posiedzeniu Komisji Budżetu Pan Przewodniczący, czyli Pan Remigiusz Pajor-Kubicki.

Poprawki do omawianego projektu uchwały:

- §2 ust. 2 pkt. 3 otrzymuje brzmienie:

„pięciu przedstawicieli organizacji”,

- §3 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„Na zebraniu dokonuje się wyboru pięciu przedstawicieli organizacji, którzy wejdą w skład Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Gminie Pyrzyce.”

- §3 ust. 15 otrzymuje brzmienie:

„Za wybrane w skład Rady uważa się pięć osób, które w danym obszarze uzyskały największą ilość głosów.”

- W §3 dodaje się ust. 17 o treści:

„Każda organizacja może zgłosić tylko jednego kandydata do Rady.”

- W § 3 dodaje się ust. 18 o treści:

„Organizacja wybiera jeden obszar wiodący swojej działalności pożytku publicznego, w ramach którego będzie zgłaszać kandydata:

1) pomocy społecznej, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, działalności na rzecz osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, działalności charytatywnej, działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa, promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy, udzielania nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, pomocy ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, promocji i organizacji wolontariatu, działalności na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka,

2) działalności wspomagającej rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości, działalności wspomagającej rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności, działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych, upowszechniania i ochrony praw konsumentów, działalności na rzecz integracji europejskiej, działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, w zakresie określonym w pkt 1-32a., rewitalizacji,

3) podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej, kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego, pomocy Polonii i Polakom za granicą, działalności na rzecz kombatanów, promocji Rzeczypospolitej Polskiej za granicą,

4) działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego, działalności na rzecz integracji cudzoziemców, działalności na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn, działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym, nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania, działalności na rzecz dzieci i młodzieży,

5) ochrony i promocji zdrowia, wspierania i upowszechniania kultury fizycznej, ekologii i ochrony dziedzictwa przyrodniczego, turystyki i krajoznawstwa, porządku i bezpieczeństwa publicznego, obronności państwa, ratownictwa i ochrony ludności, przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym.”

Z- ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Na początku taka uwaga techniczna, proszę do Pana radnego, tego typu zmiany spokojnie mogliśmy zgłosić i przedyskutować na komisji, nie uważam, że sesja jest właściwym miejscem, żebyśmy teraz rozbierali na czynniki pierwsze poszczególne elementy uchwały. Niemniej jednak odniosę się do tych punktów, bo chyba nam wszystkim zależy, żeby sprawnie przyjąć tę uchwałę.

Po pierwsze, jeżeli chodzi o wprowadzenie 5 przedstawicieli organizacji, jak najbardziej nie widzimy sprzeciwu, zgadzam się z tym, jeżeli jest taka Państwa wola, proszę bardzo, my zapewniliśmy w projekcie uchwały to minimum, które ustawodawca na nas nałożył. Ja tylko przypominam, że każde gremium im bardziej liczne (z praktyki wiem, już kilka lat tu pracuję) mamy różnego rodzaju rady, Rada Oświatowa była, której dzisiaj tak naprawdę nie ma z takiego powodu, że osoby które funkcjonowały nie uczestniczyły w nich i poprzedni Przewodniczący tej Rady sam złożył wniosek, żeby to gremium zamknąć. Pragnę przypomnieć, że to jest organ, który jest opiniodawczy, czyli jest organem pomocniczym, jego opinie nie są wiążące w żaden sposób dla Burmistrza, więc do działania w tego typu organach naprawdę trzeba dużej woli i chęci tych, którzy zostaną wybrani, żeby później w tym uczestniczyli, niestety widzimy (ja mówię to z praktyki) w działalności stowarzyszeń i w działalności różnego tego typu organów, że na początku jest wola i chęć działania, później jednak gdzieś to się rozmywa i na takie licznie wybrane tego typu grupy później mają często kłopot z kworum itd.. Niemniej jednak ja nie widzę tu jakiś wątpliwości, jeżeli Państwo uważacie 5, OK proszę bardzo i te kolejne dwa paragrafy, które dotyczą tych 5, też tutaj nie mam uwag. W § 3 dodaje się ust. 17, nie ma nigdzie takiego obligo, bo dyskutowaliśmy o tym na komisji, że organizacja może zgłosić tylko 1 kandydata do Rady, jeżeli jest Państwa taka wola, proszę bardzo, niech tak będzie tu też się nie będziemy upierać. Natomiast § 3 i dodaje się ust. 18, nie wiem czemu ma to służyć, bo dla mnie jest to niezrozumiałe, żeby organizacja wybierała jeden obszar wiodący swojej działalności pożytku publicznego w ramach, którego będzie zgłaszać kandydata. Nie bardzo rozumiem cel, czy my chcemy ograniczać w jakiś sposób, czy zostawić swobodę? Niech wszystkie organizacje, które zechcą, w ramach swojej działalności zgłaszają tych kandydatów. Nie bardzo rozumiem intencję tego punktu, wydaje mi się, że to bardziej w jakiś sposób ograniczamy, komplikujemy sobie życie przy wyborach, bo to tylko dotyczyć będzie wyborów, chyba, że jest jakaś podstawa, której nie jestem teraz w stanie zrozumieć,

to ewentualnie proszę o uzasadnienie, ale ja bym był za tym, żeby tego akurat punktu nie wprowadzać.

Radna Małgorzata Piotrowska – Dokładnie chciałam tak jak Pan Burmistrz, pozostałe rzeczy to wiadomo to jest kwestia umowna, jaki ma być skład Rady, ale ten dodany ust. 18 również rodzi całe mnóstwo wątpliwości, wręcz mam wrażenie, że jakby trochę niekonstytucyjnie (może to za duże słowo) ograniczamy swobodę decydowania o tym, kto ma reprezentować w Radzie Pożytku Publicznego stowarzyszenia. Są stowarzyszenia, które na wielu płaszczyznach funkcjonują. Ja sobie tylko wyobraziłam taką sytuację, że w związku z tym, że to zebranie stowarzyszeń będzie wybierało tę Radę i na przykład organizacje sportowe, których mamy najwięcej, okazuje się, że do Rady powołaliśmy 5 przedstawicieli organizacji, tylko i wyłącznie w dziedzinie zgłoszonej – sportowej. I teraz, co to może powodować, albo co to może sugerować, że Rada Pożytku Publicznego składająca się tylko z kandydatów, którzy mogą się poruszać w obszarze sportu, promocji i upowszechnienia kultury fizycznej, może rodzić taką sytuację, że tylko w tym obszarze na daną kadencję Rady Pożytku Publicznego będziemy się poruszać. Więc to jest zdecydowanie za daleko idące ograniczenie, sam ten paragraf, ponieważ są organizacje, które są nastawione tylko na rozwój kultury i sportu, ale przedstawiciele, którzy mogą wziąć udział, czy będą chcieli wziąć udział w Radzie Pożytku Publicznego mogą mieć ogromnie duże doświadczenie na różnych płaszczyznach i będą głosami wspierającymi w wielu dziedzinach, które są tutaj wskazane, więc z całym szacunkiem do propozycji. Proponuję, żeby przegłosowywać każdą poprawkę z osobna i chciałabym, zwłaszcza tych radnych, którzy w tych organizacjach pracują, żeby ten § 3 o ten ust. 18 nie poszerzać, tylko dlatego, żeby rzeczywiście osoby, które będą chętnie zaangażowane w Radę Pożytku Publicznego, bo taka jest jej idea, żeby ta Rada działała na poziomie Gminy, bo i powiaty mają swoje rady, województwo ma swoją radę, żeby mogła swobodnie poruszać się po przestrzeni działalności pożytku publicznego, we wszystkich tych ramach, które są tutaj zaznaczone. Mówię to też z perspektywy osoby, która działa w stowarzyszeniach nadal i nie planowałam, że tak powiem dołączyć, bo tutaj najprawdopodobniej będziemy też typować 2 radnych z naszej Rady, więc Pan Przewodniczący zaplanuje na pewno propozycje, żeby złożyć do tej Rady, czy jakiś tryb wyborczy, jeśli tych kandydatów będzie więcej, ale że tak powiem korzystając z tego doświadczenia i współpracy na różnych płaszczyznach sugerowałabym, żeby ten ust. 18 jednak pominąć, nie wpisywać go, dla swobody pracy wszystkich przedstawicieli, którzy będą reprezentować Radę Pożytku Publicznego.

Z- ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Wobec tego, tak jak już na wstępie powiedziałem, jeżeli są jakieś wątpliwości i chcemy tematem się zająć,

i przedyskutować, zgłaszam wniosek o wyprowadzenie tego projektu z dzisiejszej sesji. Przygotujemy go na kolejną, zorganizuję kolejne spotkanie, zaproszę również Państwa radnych, przedyskutujemy na komisjach i myślę, że wtedy po prostu uzgodnimy jedną wersję, tylko moja prośba, żebyśmy to właśnie zrobili na komisjach, żeby właśnie później nie było, że na sesji jeszcze coś chcemy zmieniać.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Właśnie zachęcam zawsze do tego, żeby pracować na komisjach, te poprawki zgłaszać, może trzeba jeszcze więcej zachęcać w okresie międzysesyjnym, nie ustane w tym zachęcaniu, aż skutek będzie taki, żebyśmy jak najwięcej pracowali na komisjach.

Nie wiem jakie Państwa zdanie jest, bo tu padł wniosek formalny wnioskodawcy więc trzeba go przegłosować, wydaje się on rozsądny, żadnego terminu nie zaniechamy, działanie Rady Pożytku Publicznego jest fakultatywne, nie ma terminu na jej powołanie, więc jeżeli przesunie się o miesiąc, to myślę, że tutaj nic się takiego nie wydarzy, a może być to szczegółowo dopracowane jeszcze na komisjach, tak jak Pan Burmistrz zasugerował.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Podał pod głosowanie wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji trybu działania Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Gminie Pyrzyce (Druk Nr 168/20).

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Iwona Ksel, Hubert Łuszczyk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Tomasz Posyniak, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz, Jerzy Wroński

PRZECIW (1)

Małgorzata Piotrowska

NIEOBECNI (2)

Artur Kurowski, Remigiusz Pajor-Kubicki

Projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad sesji.

Do punktu 12 porządku.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji rady na 2020 rok (Druk Nr 171/20).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 37 do protokołu.

Plany pracy stałych komisji Rady:

- 1) K. Rewizyjnej – plan pracy stanowi załącznik Nr 38 do protokołu,
- 2) K. Budżetu i Gospodarki – plan pracy stanowi załącznik Nr 39 do protokołu,
- 3) K. Polityki Społecznej i Komunalnej – plan pracy stanowi załącznik Nr 40 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Wnioskodawcą tego projektu uchwały jest Przewodniczący Rady, nie będę się rozwodził i powiem krótko, podstawą do podjęcia tego projektu uchwały jest Plan Pracy Rady zatwierdzony na sesji grudniowej, ten plan pracy stanowi taki „szkielet” do planów pracy poszczególnych komisji, oczywiście wyłączając komisję rewizyjną, która jest komisją specyficzną, komisją kontrolną, więc tutaj komisja rewizyjna podczas swoich obrad nie proceduje nad planem pracy całej rady, tylko dokonuje czynności kontrolnych określonych w swoim planie kontroli. Natomiast poszczególne komisje, przewodniczący komisji mogli rozszerzyć te plany pracy również o tematy komisyjne, co dokonali. Więc jeżeli są pytania dotyczące planów pracy poszczególnych komisji i tematów komisyjnych, to już bardzo proszę o zadawanie pytań przewodniczącym.

Radna Małgorzata Piotrowska – Nie ma Przewodniczącego Remigiusza Pajora-Kubickiego, ale plan pracy Komisji Budżetu i Gospodarki jest poprawiony zgodnie z wnioskiem, który złożyłam na Komisji i dzięki nieobecności Pana Błażejewskiego udało się je wyprowadzić (tak wyszło tak naprawdę) i chciałam się tylko odnieść do planu pracy Komisji Rewizyjnej i naszego Przewodniczącego również nie ma, Komisja nie miała szansy popracować nad planem pracy Komisji Rewizyjnej, na szczęście Pan Przewodniczący nie poszalał, więc nie mam tutaj żadnych uwag, tylko tyle, że plan pracy Komisji Rewizyjnej jest tylko planem, bo Komisja w zeszłym roku nie wykonała wszystkich punktów komisji, więc one są skopiowane, może w tym roku będzie lepiej.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – Do Komisji Rewizyjnej, bo tutaj w punkcie Kontrola OSiR jest wykorzystanie dotacji, a my nie przekazujemy dotacji dla

Ośrodka Sportu i Rekreacji, więc nie może to być dotacja, są to środki statutowe na zadania bieżące, tak jak we wszystkich innych, więc nie może być to dotacja.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Czyli dla prawidłowości zapisu powinien on brzmieć „kontrola OSiR pod kątem wykorzystania przekazanych środków na zadania bieżące i statutowe”. Wnioskodawcą projektu uchwały jest Przewodniczący Rady, więc możemy potraktować to jako autopoprawkę. „Kontrola OSiR pod kątem wykorzystania środków finansowych na zadania bieżące”, taką autopoprawkę proszę wprowadzić do projektu uchwały.

Radna Małgorzata Piotrowska – Ja chciałam odnośnie tej poprawki, ale tutaj już z Panią Burmistrz nanieśliście, ja oczywiście nie zwróciłam na to uwagi, to ad vocem miało być do tego punktu. Tak jak mówię Komisja nad tym nie pracowała, dostaliśmy gotowca, więc tutaj należy poprawić.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak – Ja na prośbę Przewodniczącego Komisji Budżetu Pana Remigiusza Pajora-Kubickiego chciałbym prosić o wprowadzenie poprawek do planu pracy Komisji Budżetu i Gospodarki na rok 2020 do Druku 171/20.

Proszę o wprowadzenie:

1) w miesiącu marcu zapisów:

- „Analiza ściągalności opłat za odpady i lokale komunalne oraz informacja o działaniach podjętych przez gminę w celu poprawy ściągalności i ściągalności zadłużeń w roku 2019 i kierunkach na rok 2020 na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 4 i ust. 3 pkt. 1, art. 21c, a także art. 4a ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego”,

- „Informacja na temat stanu bezrobocia i aktywizacji zawodowej w gminie w roku 2019 i perspektywy na rok 2020 oraz współpracy samorządów gminy i powiatu w tym zakresie na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 6a ustawy o samorządzie gminnym, a także art. 3 ust. 1, art. 9 ust. 1 pkt 12, art. 9b ust. 2, art. 62a ust. 8, art. 62c ust. 1 oraz art. 73a ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy”,

- „Analiza zaległości podatkowych wobec gminy, wpływ udzielonych ulg i umorzeń na dochody gminy w roku 2019 i plany działań w kierunku poprawy ściągalności na rok 2020 na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 8 ustawy o samorządzie gminnym, a także art. 5, 10 i 12 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych”;

2) w miesiącu wrześniu proszę o wprowadzenie zadania:

- „Analiza wniosków składanych do budżetu na rok 2021 na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym”;

3) w miesiącu listopadzie wprowadzenie zadania:

- „Informacja Burmistrza na temat współpracy z przedsiębiorcami w roku 2020 i proponowanych kierunkach współpracy w roku 2021”.

Radna Małgorzata Piotrowska – Panie Przewodniczący przed chwilą powiedział Pan, że Komisje nie opiniują, ponieważ to Komisje przygotowują plan pracy. Komisja Budżetu i Gospodarki na posiedzeniu w poniedziałek przygotowała Plan Pracy Komisji Budżetu i Gospodarki, przegłosowała i wprowadziła do planu pracy, moje podziękowanie oczywiście było z wyprzedzeniem, choć naprawdę wcale mnie to nie cieszy, że się nie mylę w tym jak oceniam właśnie Panów radnych, bo po wyjściu z Komisji powiedziałam to na głos „wprowadzą sobie to na sesji” i naprawdę to nie jest tak, że cieszy mnie to, że wiem jaką intencją i retoryką się Panowie posługujecie. To co zrobił w tym momencie Przewodniczący Komisji to jest kuriozum, to jest absolutnie ośmieszanie praw radnych w kontekście pracy Komisji i w tej chwili Pan jako Przewodniczący Rady razem z Radą będą Komisji mówić w jaki sposób ma pracować, kiedy Komisja przygotowała Plan Pracy do projektu uchwały, absolutnie z mojego punktu widzenia i z mojego doświadczenia w Radzie, o ile nie mogę powiedzieć na temat pracy Komisji Rewizyjnej, bo takiej pracy nie było, komisja się nie spotkała, ale tak jak mówię, nie ma tutaj różnych dziwnych rzeczy, z którymi mogę się nie zgodzić, bo tutaj jest tylko skopiowane plus punkt, który był wnioskiem przegłosowanym przez radnych, o ile, o tyle plan pracy Komisji Budżetu i Gospodarki, w tej chwili Rada będzie zmieniać mimo decyzji o pracy Komisji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Uwaga została skierowana również do mnie, jeżeli ja mam wypowiedzieć się za siebie, to powiem, że ja nie jestem członkiem Komisji Budżetu i Gospodarki, więc nie będę głosował ani w ten sposób, ani w ten sposób, bo tak jak Pani Radna powiedziała, ja nie będę nie będąc członkiem komisji ustalał planu pracy, czy bezpośrednio ingerował w plan pracy komisji, jak sobie komisja ułoży ten plan, tak będzie. Rzeczywiście była taka sytuacja, że jakiś tam był projekt planu, potem został on zmieniony podczas prac Komisji i teraz jest powrót do tego co było pierwotnie, nie mnie oceniać. Komisje powinny podejmować już takie decyzje, które powinny być trwałe podczas obrad sesji i do tego zmierzamy, jeżeli chcemy postanowić coś na komisji konkretnego, to trzymajmy się tego nie zmieniamy tego później na sesji, jeżeli komisja wypracuje jakiś wniosek, głosujemy go na sesji, jeśli Rada przyjmie, staje się on do realizacji jako wniosek całej Rady, jeśli nie, to nie, natomiast takie zmienianie rzeczywiście jest taką huśtawką nie potrzebną.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak – Te wnioski, które przygotował

Przewodniczący Komisji Budżetu, które były dyskutowane, i o których mówił w poniedziałek na Komisji Budżetu, to większość składu Komisji się z tymi wnioskami i propozycjami, które przedstawił Pan Przewodniczący Remigiusz Pajor-Kubicki się zgadzała, a z tego względu, że z przyczyn od nikogo niezależnych jeden z radnych musiał opuścić salę to głosowanie wyglądało jak wyglądało, a większość radnych uważa za zasadne wprowadzenie tych poprawek.

Radna Małgorzata Piotrowska – Panie radny Stasiak, no w tej chwili to, aż wstyd mi przed tymi, którzy nas oglądają, że my sobie żarty robimy z Rady, bo to oznacza tak, że wniosek wypracowany przez komisję jest żartem w stosunku do Rady, bo nie przypilnowaliśmy radnego Błażejewskiego, żeby doczekał do końca Komisji, więc wypracujcie sobie stanowisko, my na razie i tak zrobimy wszystko. Pan mówi większość, na naszej Komisji stosunek w głosowaniach wątpliwych był 5:5, Pan mówi w rytm tego profesora, który mówi „nie ma mniejszej połowy, ani większej połowy, a i tak większa połowa Was tego nie zrozumie” w tym kontekście, bo stosunek głosów na Komisji Budżetu w wątpliwych sprawach był 5:5. więc teraz pytam, która większość, lepsza większość, gorsza większość, która większość byłaby w tym momencie. Najprawdopodobniej wniosek, który złożyłam nie uzyskał by akceptacji, nie wypracowane byłoby stanowisko, bo gdyby był Pan Błażejewski stosunek byłby 5:5, myślę, że jeszcze w kwestii tych tabel, to trzeba się doszkolić bo większość 5:5 to nie za bardzo, ale naprawdę powiem szczerze, że to jest żart z całej instytucji jaką jest Rada Miejska, bo jeżeli Komisja przygotowuje stanowisko, wniosek, propozycję zmiany np. do budżetu (bo i takie sytuacje będą), to to powinien być wniosek, który Rada powinna przyjąć, jako ten, który został wspólnie wypracowany, nawet jeżeli nie ma zgodności co do głosowań, nie ma jednomyślności i tak powinniśmy przyjąć propozycję planu, a te zmiany, które wprowadza sam Pan Przewodniczący Komisji, to są dokładnie te punkty, które zostały wnioskiem wyprowadzone, więc kuriozum absolutnie jest i żart z osoby, która na komisji pracuje do końca komisji, więc istnieje ryzyko, że jeżeli na którejś Komisji kogoś z Państwa zabraknie, to wniosek wypracowany przez komisję trzeba traktować żartobliwie i wytłumaczeniem będzie „z jakiś powodów nie byłem, więc proszę nie brać pod uwagę wniosku Komisji”, bo jeden, czy drugi Pan nie mógł zostać, bo ma sprawy. To jest po prostu nie do pojęcia, nie umiem użyć żadnego słowa, żeby nazwać tą rzecz, żeby tłumaczyć w ten sposób radnego, który zna swoje obowiązki, jest świadomy, że jeżeli jest nieobecny może nie zabierać głosu w sprawie, to jest świadomość, którą powinniśmy mieć.

Wiceprzewodnicząca Rady - Iwona Ksel – Chciałam przede wszystkim zwrócić się do Pana Przewodniczącego, był Pan na Komisji, uczestniczył Pan w dyskusji, powtórzę jeszcze raz po koleżance radnej Piotrowskiej, tak, pracowaliśmy na tej

komisji, rzetelnie, uczciwie pracowaliśmy do końca na tej komisji i wypracowaliśmy taki plan pracy komisji, jaki przyjęliśmy po głosowaniach, to że brakowało kilku radnych, to Panowie chcecie sobie dzisiaj użyć zwykłego fortelu i to jeszcze pod nieobecność Pana Przewodniczącego Komisji, który nie wiem z jakich powodów opuścił dzisiaj naszą salę obrad, ale nie ma go. Wy tłumaczyliśmy, jeżeli chodzi o punkt bodajże wrześnieowy, który chcecie Panowie wprowadzić (nie mam przed sobą wniosku Radnego Stasiaka), ten który dotyczy rynku pracy, bezrobocia, na terenie Gminy Pyrzyce, ja odnoszę wrażenie, że intencją Pana Przewodniczącego nie jest wcale zbadanie tej sprawy pod kątem tego faktycznego bezrobocia, albo kierunków zmierzających do zmniejszenia, czy zwiększenia bezrobocia na terenie Gminy Pyrzyce, to jest jakiś jego prywatny interes, ale to pozostawiam już do oceny pozostałym radnym. A tak naprawdę Panie Przewodniczący to Pan jest autorem tego projektu uchwały, a jest Pan także członkiem Klubu „Bezpartyjne Pyrzyce”, tak jak wnioskodawcy, więc myślę, że mogliście sobie to przedyskutować. Mówił Pan kilka minut wcześniej, że jest Pan przeciwny wnoszeniu takich poprawek na sesji, że to można sobie wcześniej przeanalizować i przedyskutować, a pozwala Pan robić zupełnie coś odmiennego.

Przewodniczący radu - Mariusz Majak - Pani radna, tak jestem wnioskodawcą, podpisałem się pod tym projektem uchwały, ale prawdopodobnie ostatni raz, w przyszłości, poproszę aby, poszczególne komisje same wносиły projekty uchwał w sprawie określenia planu pracy, ja tylko firmuję swoim podpisem, aby uprościć z punktu formalnego, natomiast zupełnie nie zgadzam się z zarzutem, że ja na coś pozwalam tutaj radnym, radny ma prawo złożyć wniosek formalny, takiej treści, albo innej, a jako przewodniczący prowadząc obrady sesji rady Miejskiej ja mam obowiązek poddać taki wniosek pod głosowanie i dziwię się Pani radnej, że taką uwagę Pani mi zwraca, bo przecież to nie jest pierwsza Pani kadencja, tylko trzecia, więc naprawdę bardzo proszę takich uwag mi nie czynić, zastanowić się nad tym, rozumiem, że Pani tutaj też politycznie chce mnie uderzyć, ale ja w poprzednim swoim wystąpieniu powiedziałem, że nie będę głosował za wprowadzeniem tych zmian, ponieważ nie jestem członkiem Komisji Budżetu i Gospodarki.

Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błażejowski - Miałem nie zabierać głosu, ale Pani Małgorzato, każde plany, nawet życiowe ulegają zmianie, ulega zmianie plan w szkole, bo jest dopasowywany do potrzeb, plan wakacyjny poszczególnych rodzin również, tak samo może ulec zmianie plan pracy. Nie wiem po, co takie górnolotne słowa, rozumiem, że trzeba przygotować, chwilę porozmawiać, jest to, póki co temat komisyjny, nie sesyjny, więc możemy porozmawiać, jeżeli jest taka wola, wprowadzamy te zmiany, przegłosujemy, ja też nie jestem pewny, czy to będzie 9 „za”, czy 9 „przeciw”, zobaczymy, jest prośba Pana

radnego o wprowadzenie planu, który przygotował, napracował się, Państwo rozbiliście. Tak, nie mogłem być do końca ze względu na to, że muszę się opiekować czasami moją chorą córką. Nie jest to forma tłumaczenia, bo staram się brać udział we wszystkich komisjach i powiem, że staram się siedzieć do końca, nigdy praktycznie nie wychodzę wcześniej.

Radna Małgorzata Piotrowska – Panie radny Błażejewski, ja nie ma zarzutu do Pana, że Pan opuścił, tylko, że po prostu czasem tak się zdarza, że na jakimś głosowaniu jakiegoś radnego nie ma, ale to nie znaczy żeby wywracać „system” (brzydko nazywając do góry nogami. Jeszcze Pan radny Sasiak powiedział, że na Komisji wydyskutowaliśmy, było szczegółowo omówione, nieprawda, Pan Przewodniczący nieobecny, który że tak powiem dziś z różnych przyczyn nie mógł, więc uważa, że ten wniosek powinien być Pana, a nie Przewodniczącego Komisji Budżetu, ale Pan Przewodniczący Komisji Budżetu (i powiem do Pana Damiana, bo Pan Damian był nieobecny w tym momencie) śmiał się w głos, uśmiechał się i pytał się „co chce Pani jeszcze wyrzucić, proszę, co jeszcze”, byliśmy wszyscy na tej Komisji, więc już w świadomości Pana Przewodniczącego był ten fortel, o którym mówi Pani Przewodnicząca Ksel, że dziś zrobi po swojemu, z racji tego, że macie Państwo większość, ale mówię o tym, że jest to żart. Panie Przewodniczący ja tak zwracam się do Pana, bo do Pana generalnie powinno się zwracać w temacie, ja tylko mówię przypominając historię właśnie dlatego, że jestem trzecią kadencją, właśnie, że mamy duże doświadczenie w temacie, wiemy o tym, że wnioski komisji powinny być traktowane poważnie, bez względu na to jakim stosunkiem głosów zostały one przyjęte, bo nie zawsze jest jednomyślność, więc tylko o tym powiem Panie radny Błażejewski, tak wyglądała Komisja, tak omawialiśmy punkty. W momencie, kiedy zapytałam o bezrobocie, czemu radny Wroński, kiedy jego żona była Dyrektorem, nie składał wniosku o bezrobociu na przykład, bo tak naprawdę nie dotyczy to naszej Gminy bezpośrednio, nic z tym fantem nie zrobimy jako radni, którzy sobie usiądą. Powiedziałam o tych informacjach, że pracownicy się napracują przygotowują po raz kolejny, tak jak dokument dzisiaj o śmieciach. Zapytałam Pana Przewodniczącego, czy my weźmiemy sobie tą informację i sobie poczytamy, nie było odpowiedzi i był tylko uśmiech, i było „proszę niech mi poda Pani jeszcze punkty, które chce Pani wyrzucić”, na tym polegała dyskusja na Komisji Budżetu.

Radny Mariusz Ogrodnik – Kolejny raz słyszę, co możemy robić, co nie możemy, to je nie wiem, chyba Klub „Pracujmy Razem”, niech nam napisze, co możemy robić, a co nie, regulamin jakiś ustali, bo dla mnie to jest dziwne. A z drugiej strony, czy my coś robimy niezgodnie z prawem, proszę mi wytłumaczyć Pani Małgorzato, Pani jako doświadczona radna, tyle lat, proszę mi powiedzieć w jakim punkcie my łamiemy przepisy?

Wiceprzewodnicząca Rady - Iwona Ksel – Panie radny Ogrodnik, ja powiem tylko tyle, nie jest Pan członkiem Komisji Budżetu, jest Pan członkiem innej komisji, oczywiście nie odejmuję Panu głosu w tej kwestii, ale czy którykolwiek z członków Komisji Budżetu wtrącał się do planu pracy zaproponowanego przez Waszą komisję? Nie, więc myślę, że porozmawiamy tutaj, każdy w swoich komisjach, o swoich planach pracy i tak dojdziemy na pewno do konsensusu.

Radna Grażyna Słodkowska – Mam pytanie, które kieruję wyłącznie do Pana Przewodniczącego Stasiaka, proszę mi powiedzieć, bo od poniedziałku minęły 3 dni, dzisiaj jest czwartek 4 dzień, spotkaliśmy się podczas posiedzenia Komisji Budżetu w poniedziałek, proszę mi powiedzieć, w jakim celu spotkaliśmy się podczas posiedzenia tej komisji, jeśli wypracowujemy stanowisko, opracowujemy razem plan pracy Komisji i przychodzimy na sesję, i zgłasza Pan propozycje, które zostały wprowadzone z tego planu pracy?

Drugie moje pytanie brzmi, w jakim celu spotykamy się podczas prac Komisji jeżeli dziś, jak sam Pan przyznał, podczas dyskusji dotyczącej wywozu nieczystości, miał Pan projekt przygotowany już podczas Komisji, później Pan twierdził, że to był brudnopis, owszem, ale dlaczego Pan go nie przedstawił i dziś Pan postawił wszystkich radnych, którzy nie znali wcześniej Pana propozycji, właściwie pod ścianą.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak – O moim i innych członków Komisji Budżetu zdaniu na temat tych poprawek, które wprowadzał Przewodniczący Remigiusz Pajor – Kubicki wszyscy Państwo znaliście zdanie, wiedzieliście, że jesteśmy za tymi poprawkami, a one nie zostały przyjęte tylko dlatego, że z tych powodów, o których mówił wcześniej Pan Damian Błażejowski nie mógł być i dlatego zostało takie wypracowane stanowisko Komisji Budżetu jakie zostało wypracowane, a nasze zdanie, że te punkty powinny być w tym planie, Państwo znaliście i wiedzieliście, że będziemy za nimi, to po pierwsze. Po drugie, jeżeli chodzi o to moje wyliczenie na brudno, to ja o nim mówiłem, podałem je na głos, Państwo je wszyscy słyszeliście i nikt do mnie nie podszedł i powiedział „pokaż mi to”, ja wszystko powiedziałem, jakie stawki i jakie kwoty tam się pojawiają, także nie wiem skąd ten zarzut.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz – W związku z tym, że ta dyskusja nie zmierza w dobrą stronę, a pragnę podkreślić tylko jednym zdaniem, że niejednokrotnie zdarzało się tak, że opinia jakiegokolwiek komisji była inna niż później głosowanie na sesji. Chciałbym złożyć wniosek formalny o zamknięciu dyskusji w tym punkcie.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zamknięcia dyskusji.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (9)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Tomasz Posyński, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz, Jerzy Wroński

PRZECIW (3)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Grażyna Słodkowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Retecki

NIEOBECNI (2)

Artur Kurowski, Remigiusz Pajor-Kubicki

Wniosek został przyjęty przez Radę, dyskusja została zamknięta.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wprowadzenia zmiany w zał. Nr 2 Plan Pracy K. Budżetu i Gospodarki, dopisanie w miesiącu marcu tematu:

„Analiza ściągalności opłat za odpady i lokale komunalne oraz informacja o działaniach podjętych przez gminę w celu poprawy ściągalności i ściągalności zadłużeń w roku 2019 i kierunkach na rok 2020 na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 4 i ust. 3 pkt. 1, art. 21c, a także art. 4a ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego”

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (7)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczczyk, Mariusz Ogrodnik, Tomasz Posyński, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz

PRZECIW (5)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mariusz Majak

NIEOBECNI (2)

Artur Kurowski, Remigiusz Pajor-Kubicki

Wniosek został przyjęty przez Radę.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wprowadzenia zmiany w zał. Nr 2 Plan Pracy K. Budżetu i Gospodarki, dopisanie w miesiącu marcu tematu:

„Informacja na temat stanu bezrobocia i aktywizacji zawodowej w gminie w roku 2019 i perspektywy na rok 2020 oraz współpracy samorządów gminy i powiatu w tym zakresie na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 6a ustawy o samorządzie gminnym, a także art. 3 ust. 1, art. 9 ust. 1 pkt 12, art. 9b ust. 2, art. 62a ust. 8, art. 62c ust. 1 oraz art. 73a ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.”

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 5,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (7)

Damian Błażejewski, Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Mariusz Ogrodnik, Tomasz Posyniak, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

PRZECIW (5)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mariusz Majak

NIEOBECNI (2)

Artur Kurowski, Remigiusz Pajor-Kubicki

Wniosek został przyjęty przez Radę.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wprowadzenia zmiany w zał. Nr 2 Plan Pracy K. Budżetu i Gospodarki, dopisanie w miesiącu marcu tematu:

„Analiza zaległości podatkowych wobec gminy, wpływ udzielonych ulg i umorzeń na dochody gminy w roku 2019 i plany działań w kierunku poprawy ściągalności na rok 2020 na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 8 ustawy o samorządzie gminnym, a także art. 5, 10 i 12 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.”

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (7)

Damian Błażejewski, Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Mariusz Ogrodnik, Tomasz Posyniak, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

PRZECIW (5)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mariusz Majak

NIEOBECNI (2)

Artur Kurowski, Remigiusz Pajor-Kubicki

Wniosek został przyjęty przez Radę.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wprowadzenia zmiany w zał. Nr 2 Plan Pracy K. Budżetu i Gospodarki, dopisanie w miesiącu wrześniu tematu:

„Analiza wniosków składanych do budżetu na rok 2021 na podstawie art. 18 ust. 3 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.”

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (7)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Mariusz Ogrodnik, Tomasz Posyński, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz

PRZECIW (5)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mariusz Majak

NIEOBECNI (2)

Artur Kurowski, Remigiusz Pajor-Kubicki

Wniosek został przyjęty przez Radę.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wprowadzenia zmiany w zał. Nr 2 Plan Pracy K. Budżetu i Gospodarki, dopisanie w miesiącu listopadzie tematu:

„Informacja Burmistrza na temat współpracy z przedsiębiorcami w roku 2020 i proponowanych kierunkach współpracy w roku 2021”.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (7)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Mariusz Ogrodnik, Tomasz Posyński, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkiewicz

PRZECIW (5)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mariusz Majak

NIEOBECNI (2)

Artur Kurowski, Remigiusz Pajor-Kubicki

Wniosek został przyjęty przez Radę.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji rady na 2020 rok (Druk Nr 171/20) wraz z przyjętymi wnioskami.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Damian Błażejowski, Przemysław Golczyk, Hubert Łuszczuk, Mariusz Majak, Mariusz Ogrodnik, Tomasz Posyniak, Mirosław Stasiak, Mariusz Szymkowicz

PRZECIW (5)

Iwona Ksel, Małgorzata Piotrowska, Paweł Retecki, Grażyna Słodkowska, Jerzy Wroński

NIEOBECNI (2)

Artur Kurowski, Remigiusz Pajor-Kubicki

Uchwała Nr XIX/145/20 stanowi załącznik Nr 41 do protokołu.

Do punktu 13 porządku.

Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Mariusz Majak - Poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady:

- pismo z RIO w Szczecinie (K.0010.31.AS.2020) z dnia 16.01.2020 r. w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XVIII/130/19 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na rzecz spółek wodnych, trybu postępowania przy udzielaniu dotacji na rzecz spółek wodnych i sposobu ich rozliczania - pismo stanowi załącznik Nr 42 do protokołu.

Może uzyskamy tutaj informację jaka została podjęta decyzja, czy została stwierdzona nieważność uchwały, czy w części, czy w całości.

Głos z sali

Niektóre zapisy uchwały zostały uznane za nieważne, natomiast większość uchwały będzie funkcjonowała i da możliwość udzielania dotacji spółkom wodnym, taką odpowiedź otrzymaliśmy teraz od Pani Skarbnik i Pani Burmistrz.

- pismo do wiadomości Rady skierowane od Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Ottona w Pyrzycach do Zarządu Dróg i Transportu w Koszalinie w sprawie zamontowanych barierek wzdłuż chodnika przy ul. 1 Maja – pismo stanowi załącznik Nr 43 do protokołu.

Rzeczywiście utrudnia to działalność Parafii pod wieloma względami i miejmy nadzieję, że Zarząd Dróg i Transportu w Koszalinie postąpi tak, że będzie ułatwiona działalność prowadzona przez Parafię.

- pismo do wiadomości Rady skierowane od mieszkańca Gminy Pyrzyce do Burmistrza Pyrzyc dotyczące spraw gospodarczych, wykorzystania wód termalnych (w sprawie Strategii Rozwoju Gminy) - pismo stanowi załącznik Nr 44 do protokołu.

Proszę o zapoznanie się z tym tematem przez radnych i o potraktowanie tej sprawy bardzo poważnie, ja z kilkoma stwierdzeniami zgadzam się z autorem pisma, należałoby rzeczywiście gdzieś tam u naszych władz wojewódzkich samorządowych pokazywać, że jednak te walory mamy, być może zostanie to usłyszane.

Następnie:

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Udzielił głosu mieszkańcowi Pyrzyc obecnemu na sali, który złożył pisemny wniosek o udzielenie głosu w wolnych wnioskach w sprawie ul. Rycerza Przybora – pismo stanowi załącznik Nr 45 do protokołu.

Mieszkaniec Gminy Pyrzyce – Zwrócił się do radnego Przemysława Golczyka, czy wie Pan coś na temat tej naszej wody, od razu tak, albo nie. I chodzi mi jeszcze o drogi, czy był Pan kiedyś u nas? U nas jest strasznie, tragedia, jest błoto, dzieci chodzą, nie mają którędy przejść, jest pozalewane, studzienki nie działają, są nieprzykryte, że cztery lata temu prosiłem o kosze, tak będą, bo są jeszcze poniemieckie. Mały chodniczek, żeby był, żeby można było przejść, te dzieci i starsze osoby, tam jest tylko droga nie ma nic. Jakby Pan mógł coś na ten temat zrobić, to ja bym był szczęśliwy, bo widzę, że o swoje to każdy dba, ma Pan prawo, ale ja już czekam 70 lat, nie wiem, czy zdążę, czy nie, jakby Pan mógł odpowiedzieć to tyle na razie.

A co do zachowania radnych, nie ma kompletu, ale na przyszłą sesję to się odniosę, co do zachowania radnych, tutaj obcy ludzie przychodzą i słyszą, to nie może tak być, co sobie ludzie obcy pomyślą.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poprosił mnie Pan o udzielenie głosu w sprawie ul. Rycerza Przybora, liczyłem, że będzie wypowiedź na temat ul. Rycerza Przybora, natomiast widzę, że ta wypowiedź była trochę szersza.

Radny Przemysław Golczyk - Jak najbardziej mój nr telefonu jest dostępny w Biurze Rady Miejskiej, jeśli ma Pan ochotę ze mną porozmawiać na pewne tematy, to jak najbardziej do tego jestem i do tego zostałem powołany, żeby problemy ludzi przedstawiać tutaj wyżej. Jeżeli chodzi o chodnik tam u Was, wiem, że jest z tym problem, niejednokrotnie w rozmowach z Panią Burmistrz sygnalizowałem ten temat, także to nie jest tak, że kompletnie się tym nie interesuję, jestem tam u Was na ul. Rycerza Przybora co jakiś czas, chociażby ostatnio gdy kupowałem ziemniaki, także to było jakieś 2 miesiące temu, aczkolwiek tak jak wspomniałem jestem po to, żeby ze mną rozmawiać, nawet zniósę krzyczenie na mnie, nie akceptuję nachodzenia mnie i zakłócania mojego spokoju podczas pełnienia służby. Chciałem tylko zasygnalizować, że jeśli jeszcze raz sytuacja się powtórzy, to nie pozostawię tego bez mojej reakcji tak, jak pozostawiłem to teraz i mówi Pan o kulturze i zachowaniu radnych, Pan właśnie przedstawił swoją kulturę i poziom zachowania nachodząc mnie podczas służby

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Zgodzę się z radnym Przemysławem Gloczykiem, jeżeli ktoś chce jakiś działań od radnego, to nie potrzeba przychodzić na sesję, można porozmawiać z radnym w umówionym miejscu, w miejscu dyżuru w Biurze Rady, ja zapraszam bardzo do Biura Rady i tam zawsze jest otwarte na tego typu dyskusje, również do Przewodniczącego, jeżeli jest Pan chętny na rozmowę.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz - Chciałbym się tylko zwrócić bezpośrednio do Pani Burmistrz, ponieważ w toku naszej dyskusji, chyba przy pierwszym punkcie merytorycznym rozmawialiśmy (tak to bym określił) odnośnie zorganizowania takiego spotkania z osobami, które zarządzają wspólnotami, z radnymi, odnośnie ewentualnych problemów technicznych, czy jakichkolwiek problemów, bądź wizji tego jak miałyby wyglądać metoda naliczania opłaty za śmieci. Nie chcę składać wniosku formalnego, tylko chciałbym poprosić, jeśli to możliwe (żeby to wybrzmiało) o takie spotkanie. Być może już w miesiącu marcu tak jak mówiłem, luty jest miesiącem urlopowym i są ferie, więc może być z tym ciężko. Rozumiem, że wniosku nie muszę zgłaszać, to jest taka prośba i z tego co

zrozumiałem Pani się do niej przychyliła, więc chciałem tylko o tym przypomnieć, żeby pamiętać o takim spotkaniu.

Radny Jerzy Wroński – Chciałbym tylko przywrócić słowa mieszkańca, może ten Pan nie mógł się wypowiedzieć dokładnie, ale to jest właśnie dowodem tego, że my jako radni mało się spotykamy właśnie z mieszkańcami i mieszkańcy nie wiedzą, kiedy i gdzie kogoś znaleźć z radnych, nawet jak tutaj kolega Przemek nadmienił, że podczas służby przychodzą do niego, bo wiedzą gdzie pracuje i tak dalej. Myślę, że powinniśmy jak najczęściej spotykać się z mieszkańcami, nawet przechodząc porozmawiać itd., ja to robię, jak również cały czas proszę sołtysów o poinformowanie mnie jako radnego, że jest zebranie w danej miejscowości, i żeby tam w tej miejscowości być, pokazać się, jak również zabrać głos i na potrzeby mieszkańców być, po to dali mieszkańcy nam mandat, żebyśmy właśnie w ich interesie występowali na szczelbu naszej Rady w ich interesie.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Powiem tylko, że Biuro Rady jest otwarte, jeżeli radni chcą ustalać dyżury, spotykać się z wyborcami bardzo proszę, w każdej chwili, a myślę, że jeżeli mieszkaniec będzie chciał znaleźć radnego i porozmawiać z nim to znajdzie, Pyrzyce są małe.

Przewodniczący K. Polityki Społecznej i Komunalnej - Hubert Łuszczuk – Chciałbym tylko krótko powrócić do punktu 12, gdzie została zakończona dyskusja, Pani Przewodnicząca Iwona Ksel wypowiedziała się, że inni radni pracujący w jednej komisji, nie biorą udziału w drugiej, ja jako Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Komunalnej bardzo zachęcam pozostałych radnych, którzy nie są w tej Komisji, bo nas jest tylko troje, może nie wszystkie punkty, które Komisja obraduje, bo tych punktów mamy sporo i bardzo bym zachęcał, bo może coś Państwu się nasunie, i jestem otwarty na takie spostrzeżenia, że coś należałoby w tej Komisji wypracować, jakiś punkt zrealizować, bo nie jesteśmy alfą i omegą, ja bardzo Was zachęcam do tego, żebyście się zwracali, macie plan, jeżeli jest jakiś wniosek, żeby jakimś punktem się zająć.

Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błazejewski - Na poprzedniej sesji w jednej z wypowiedzi Pani Burmistrz powiedziała, że interpelujemy, składamy wnioski, otrzymujemy odpowiedzi ich nie analizujemy, chociaż myślę, że analizujemy i te wypowiedzi są bardzo wyczerpujące i konkretne. Natomiast ja bym chciał się dopytać odnośnie odpowiedzi na moje zapytanie, czy interpelację odnośnie przeprowadzonych remontów w Gminie, chodzi mi o to, że tu jest napisane, że wykonano prace remontowe w ośmiu pomieszczeniach biurowych na terenie budynku, pomieszczenia ksero i WC męskiego na drugim piętrze,

chciałbym się dopytać, które biura to były tak solidnie wyremontowane, nie ukrywajmy, że większość pomieszczeń w Urzędzie Gminy potrzebuje remontu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – W tej chwili mam Panu udzielić? Ja myślę, że przyjdzie Pan do Pani Sekretarz, zaprowadzi Pana do tych wszystkich pokoi. Nie było solidnych remontów, bo takiego słowa nie ma, ale to wszystko co zostało tam uzupełnione, zmienione, przemalowane, to Panu pokarze i myślę, że to w pełni zaspokoi tą ciekawość, także zapraszam do Pani Sekretarz.

Chciałam się odnieść do Pana Huberta Łuszczyka odnośnie Zespołu Pieśni i Tańca, i koncertu, jak Pan tutaj określił „tego dziadowania”, więc chciałam Panu powiedzieć, że to nie jest tak, że Pan Dyrektor i nawet poprzedni dyrektor nie przeprowadzał rozmów z Zespołem Pieśni i Tańca na temat pozyskiwania środków na stroje i nikt się tym po prostu nie interesował, bo tak to wygląda z Pana wypowiedzi, tak było, nie ma teraz Pana Dyrektora, może gdyby był na sesji to by potwierdził, czy już złożył, bo wiem, że znalazł taki projekt i rozmawiał o tym z członkami, może nie ze wszystkimi, ale na pewno z osobami, które zarządzają, czyli są instruktorami, że szuka takiego wnioski, jeżeli się taki wniosek pojawi i będzie mógł Dom Kultury o niego wystąpić, a wiemy, że taki wniosek jest z ministerstwa i o to się stara i na pewno to zrobi. To pierwszy temat i takie też poszukiwania były wcześniej, ale drugim ważnym tematem i o tym o czym wielokrotnie rozmawialiśmy z Zespołem Pieśni i Tańca jest założenie stowarzyszenia, na co nie ma zgody członków. Przypominam, że mamy siedem zespołów łącznie z Zespołem Pieśni i Tańca i większość z nich tworzy stowarzyszenia, są to często osoby starsze, seniorzy i po to rozmawiamy o tym, bo wiemy, jak dużo jest środków skierowanych do stowarzyszeń, grantów i wszelkiego rodzaju innych środków, nawet tych środków, które my przekazujemy poprzez właśnie wspieranie stowarzyszeń z naszego programu dotacją i łatwiej byłoby nam w ten sposób wspomóc Zespół Pieśni i Tańca. Takie rozmowy trwały od kilku lat, wiem, że też wcześniej, takie też były teraz, na to zgody nie ma, oczywiście do tego nie jesteśmy nikogo w stanie zmusić. Ale też trzeba z drugiej strony zrozumieć, że skoro są takie możliwości i skoro dużo bardziej ułatwia nam to zdobycie środków, to trzeba się nad tym pochylić i zastanowić, nie można tylko cały czas mieć pretensji i tutaj w ogóle nie ma dyskusji o tym, że Zespół jest ważnym zespołem, że promuje itd., więc tych rozmów było naprawdę dużo i to się cały czas dzieje i tych środków szukamy w różnych miejscach, a nawet umożliwiając występy Zespołowi, bo przecież też wiemy jak to się odbywa, są stworzone odrębne konta i Dom Kultury nawet w żaden sposób nie korzysta ze środków tych, które są wypracowane przez Zespół Pieśni i Tańca i na tyle ile może wspiera, bo mamy tam wyjazdy i wiele różnych rzeczy. Więc wiem, bo taka też była rozmowa z Panem Dyrektorem, że takie rozmowy cały czas są prowadzone, ale my też chcielibyśmy, żeby jednak ta sprawa

stowarzyszenia wróciła, bo zespoły pozostałe (seniorów) takie stowarzyszenia prowadzą i takie środki pozyskują i naprawdę nie pozyskują ich mało, i pozyskują je również na stroje, to jest dużym ułatwieniem, bo wiemy, że łatwiej jest zrobić to przez stowarzyszenie. Dlatego to też jest kwestia rozmowy o tym, jeżeli Panu też leży dobro Zespołu na sercu i też chce Pan ten Zespół wspierać, to proszę również wesprzeć nas w tych rozmowach, żebyśmy znaleźli takie rozwiązanie i wypośrodkowali, bo większość stowarzyszeń korzystających z dotacji i gminnych, również korzysta także z tych dotacji, których jest naprawdę bardzo dużo dla stowarzyszeń. Ja rozumiem Pana troskę, ale też bym nie chciała, żeby była taka retoryka, bo też tak to wyglądało na tym koncercie, ja też to tak odebrałam, że my po prostu już jako Gmina nic nie robimy. Ja też wspomnę tutaj Pyrzyckie Spotkania z Folklorem, na które widzicie Państwo jaka jest dotacja, wiecie jaki jest budżet, ile przekazujemy pieniędzy i Pan Dyrektor i ja osobiście szukam środków zewnętrznych, u sponsorów, w różnych miejscach, składając wnioski i proszę zwrócić uwagę, nie wykładamy czystej gotówki 150 tyś zł, czy jakiejś większej, bo w takich granicach jest stworzenie Pyrzyckich Spotkań z Folklorem, po prostu z budżetu, my szukamy każdego źródła i tak to się dzieje, i do takiego montażu finansowego dochodzi, ale występujemy wszędzie i tutaj te właśnie stowarzyszenia przy zespołach one naprawdę bardzo dużo ułatwiają nam, jeżeli chodzi o zdobywanie środków zewnętrznych. Dlatego prosiłabym, bo jest to problem i nie mówię, że nie i naprawdę się nad tym zastanawiamy, ale musimy to zrobić wspólnie, nie da się tylko w jedną stronę, bo po prostu nas na to nie stać i Pan doskonale też o tym wie, patrząc na budżet, patrząc na dotację jaka jest i na utrzymanie 7 zespołów, bo nie możemy mówić, że tylko jeden Zespół jest dla nas najważniejszy.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Pani Burmistrz ponad 6 minut już.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Wiem, ale trzeba na ten temat rozmawiać i takie tematy poruszać, jeżeli Pan poruszył, to ja też chcę wytłumaczyć jak to wygląda, żebyśmy też nie byli odbierani i żeby nie było to tak przedstawiane, bo ja też odczułam to w naszym kierunku, że po prostu my nic nie robimy i tutaj trzeba dokonać zbiórki pieniędzy.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Czyli rozpoczynamy również jakąś dyskusję z udziałem Rady o potrzebie wspierania Zespołu aczkolwiek jest to utrudnione ze względu na to, że Zespół nie chce prowadzić działalności w formie stowarzyszenia i nie można udzielić tutaj dotacji.

Przewodniczący K. Polityki Społecznej i Komunalnej - Hubert Łuszczuk - To czy nie chce działać jako stowarzyszenie, czy nie, to teraz tego nie rozstrzygniemy. Moją

intencją Pani Burmistrz nie było wytknięcie, bo tak Pani w swojej wypowiedzi użyła argumentu, że to jest w jakiś sposób pstryczek dla Pani, nie, ja powiem w ten sposób, chciałbym tylko żebyśmy się zrozumieli, bo Pani mówi cały czas o strojach, ja nie mówiłem o strojach tylko mówiłem o instrumentach, to jest mała różnica a jednak znacząca, bo stroje w okresie 50 lat istnienia Zespołu były wielokrotnie kupowane, instrumenty były wymieniane, jeżeli się nie mylę to proszę mnie poprawić, trzykrotnie chyba, przy czym trzeci raz to jest, że to dali prywatni ofiarodawcy. Może faktycznie są działania, ja nie neguję tego, że Pani Burmistrz i Pan Dyrektor nie czynią starań do tego, żeby takie instrumenty zostały zakupione, ale ja bym chciał składając tą interpelację w dniu dzisiejszym, żebyśmy na koniec tego roku złożyli wniosek do ministerstwa, żeby ministerstwo też nas wspomogło. Tak jak powiedziałem wcześniej już, że przy takich wnioskach trzeba mieć 50 % udziału własnego, dlatego chciałbym zasygnalizować, żebyśmy podziałali, bo tak jak się interesowałem, to zakup instrumentów dla całego Zespołu to jest koszt około 50 tys. zł, czyli dla Gminy wyniosłoby 25 tys. zł i tych środków w przyszłorocznym budżecie można wygospodarować, także w tym kierunku chciałbym żebyśmy poszli i wspomogli. Jest faktycznie 7 zespołów na terenie naszej Gminy, ale ten jeden jest najliczniejszy i też tak jak powiedziałem w poprzedniej swojej wypowiedzi, szkoda, że nikt z Państwa mi tego nie zasygnalizował, ale na posiedzenie naszej Komisji zaproszę Pana Dyrektora, zaproszę instruktorów i porozmawiamy na temat tego, jak możemy im pomóc, żeby to miało ręce i nogi, tak kolokwialnie mówiąc

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Nie powiedziałem, że odbieram to do siebie jako przytyk, ja tylko chciałam Panu wytłumaczyć, że też poczułam się słuchając tego, że zbieramy pieniądze, że może być to tak odebrane, że Gmina Pyrzyce, czy Dom Kultury nie robi nic, żeby dbać o Zespół. Powiedziałam Panu, że Pan Dyrektor szuka i może już złożył ten wniosek, ale tak łatwo Pan to mówi, to nawiążę do tego co Pan wcześniej mówił, że przecież 50:50 to skądś się znajdzie, właśnie moje pytanie jest skąd? Jak rozmawialiśmy wracając do punktu pierwszego, kiedy za podatkami - nie, śmieci - obniżamy, to skąd się znajdzie te „skądś” to trzeba znaleźć w budżecie, nie tylko potem mówić, że my chcemy znaleźć, tylko my musimy te dochody wypracować.

Przewodniczący K. Polityki Społecznej i Komunalnej - Hubert Łuszczuk - Ja wiem jak głosowałem za podatkami, wiem jak głosowałem za śmieciami, byłem niestety w tej mniejszości, wtedy ręki nie wyciągałem, ale jeżeli podnieśliśmy podatki i są pieniądze, dlatego teraz wskazuje na co chciałbym przeznaczyć wzrost z podatku, który solidarnie podnosimy i to jest jeden z niewielkich projektów, który chciałbym żebyśmy zasponsorowali.

Radny Mariusz Ogrodnik – Mam prośbę do Pani Burmistrz, Pani wypowiedziała się w sprawie mojej interpelacji, że nie odbędzie się impreza, wymieniła Pani tą imprezę. Moim celem nie jest, żeby nie odbyła się żadna impreza w Pyrzycach, że złożyłem interpelację w jakiej kwocie PPK udzieliło dotacji, wsparło finansowo, nie pytałem się o konkretne imprezy i dlatego tutaj proszę nie zarzucać mi jakiś złych intencji, że ja spowoduję interpelacją, że imprezy się nie odbędą.

Burmistrz Pyrzyce - Marzena Podzińska – Nie mówię o jakiejś imprezie, że przez Pana się nie odbędzie, nie wiem, trudno komentować czasami te odpowiedzi. Ja tylko powiedziałam o tym, że z jednej strony PPK jest rozliczane z pytania o to gdzie są reklamy, komu udzielana jest jaka darowizna i na co, to jaka była Pana interpelacja, jeżeli mogłby Pan ją odczytać jeszcze raz, niech Pan ją odczyta w takim razie.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Nie wiem czy to jest dobry kierunek.

Burmistrz Pyrzyce - Marzena Podzińska – Dotacji nie udziela, jeżeli już to darowiznami, więc o tym mówiłam.

Głos z sali

Wie Pan co, szkoda mojego tłumaczenia.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Rozumiem, że nie było intencją Pani Burmistrz to co wyartykułował Pan radny. Pan radny zapytał o to, jakie wsparcie finansowe PPK udzieliło podmiotom zewnętrznym poza swoją działalnością, taką odpowiedź uzyska, pewnie nie wpłynie to na dalszą działalność tego typu przedsiębiorstwa.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz – Panie Burmistrzu, od dłuższego czasu rozmawiamy o stadionie, rozmawialiśmy o koncepcji, jak on ma wyglądać, wiem, że jest Pan w stałym kontakcie z projektantem, chciałem zapytać w jakim miejscu jesteśmy, jeżeli chodzi o modernizację stadionu przy ul. Sportowej, czy ten projekt już mamy?

Zastępca Burmistrza Pyrzyc - Robert Betyna – Tak jest, zgodnie z umową wykonawca dostarczył nam ten projekt, tylko pamiętajcie Państwo, że my rozszerzyliśmy również to zadanie o dokumentację dotyczącą studni, ja też przyznam, że jesteśmy w kontakcie z projektantem, bo były jeszcze jakieś drobne poprawki tam wprowadzane, takie, które będą po prostu w praktyce funkcjonowały. Wstępnie się umówiłem, bo ostatecznie chcę mieć decyzję związku piłki nożnej, taką,

żeby zatwierdzili w 100% nam tą dokumentację, że wszystko jest OK, póki jesteśmy w kontakcie, ewentualnie gdyby trzeba było coś doprecyzować, to po prostu projektant nam to zrobi, ale jeżeli Pan jest zainteresowany, to możemy się umówić na spotkanie, ja tą koncepcję po prostu zaprezentuję.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz – Panie Burmistrzu, na pewno z zaproszenia skorzystam, natomiast, czy to było przejęzyczenie, z Zachodniopomorskim Związkiem Piłki Nożnej jakiś ustalenia? Ciekaw jestem o czym mówiły.

Zastępca Burmistrza Pyrzyc - Robert Betyna – Tak, to nie było przejęzyczenie, mam tam znajomych i rozmawiałem z kolegą, co powiem wprost, że chciałbym żebyśmy nie zrobili jakiegoś błędu, gdyby trzeba było coś jeszcze, mamy potwierdzone od projektanta, że jest wszystko zgodnie z przepisami, niemniej jednak dla naszego bezpieczeństwa pomyślałem, że nic nie będzie szkodziło, jak jeszcze to sobie zweryfikujemy.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz – Ja się zapytałem w takim kontekście, że myślałem, że chodzi o Związek Lekkiej Atletyki, ale lepiej dwa razy zapytać, niż raz zrobić coś źle.

Nie wniesiono więcej głosów w wolnych wnioskach.

Do punktu 14 porządku.

Zamknięcie obrad XIX sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Zamknął obrady XIX Sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Protokołowała:
Marika Lewandowska

Przewodniczący Rady

Mariusz Majak