

PROTOKÓŁ Nr XVI/19
z obrad XVI sesji
Rady Miejskiej w Pyrzycach
z dnia 29 PAŹDZIERNIKA (wtorek) 2019 r.

godzina rozpoczęcia – 13:08, sala 282 UM

godzina zakończenia – 17:56

Do punktu 1 porządku

Otwarcie obrad, stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Otworzył obrady XVI sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach zwołanej na dzień 29 października 2019 r. na godz. 13:00.

Witam Panią Burmistrz, Pana Burmistrza, Panią Sekretarz oraz Panią Skarbnik, wszystkich kierowników wydziałów, Prezesa PPK Spółka z o. o. Krzysztofa Wancerza, Pana Bogusława Zielińskiego Prezesa Geotermii Pyrzyce wraz z Wiceprzewodniczącym Rady Nadzorczej Mecenasem Karolem Kłosowskim, dyrektorów szkół, przedszkoli, jednostek kultury, jednostek organizacyjnych gminy, witam Sołtysów, media oraz przedstawicieli stowarzyszeń.

Witam Radnych, których na sali obrad jest dzisiaj obecnych 13-stu (nieobecny radny Tomasz Posyniak, radny Remigiusz Pajor-Kubicki – doszedł godz. 13:43) mamy zatem niezbędne kworum do podejmowania decyzji.

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 1 do protokołu;
- Lista obecności sołtysów stanowi zał. Nr 2 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów szkół i przedszkoli stanowi zał. Nr 3 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów spółek i jednostek stanowi zał. Nr 4 do protokołu;
- Lista obecności zaproszonych gości stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

Szczególnie serdecznie witam Panią Janinę Hatłas oraz rodzinę Pana ś.p. Honorowego Sołtysa Andrzeja Hatłasa.

Zanim przejdziemy do merytorycznej części obrad naszej sesji mamy zaszczyt wypełnić dzisiaj obowiązek, który spoczywa na Radzie Miejskiej w związku z tym, że w dniu 26 września Rada Miejska w Pyrzycach Uchwałą Nr XV/103/19 przyznała jednogłośnie w uznaniu za zasługi na rzecz sołectwa Mechowo i gminy Pyrzyce, pośmiertnie tytuł Honorowego Sołtysa ś. p. Andrzejowi Hatłasowi.

Ś. p. Andrzej Hatłas był sołtysiem wsi Mechowo nieprzerwanie od 2002 r. do 9 grudnia 2018 r., kiedy to zmarł po długiej, wyczerpującej chorobie. Sam fakt tak długiego sprawowania funkcji świadczy o wielkim zaufaniu społecznym jakim

darzyła go społeczność sołectwa. Niełatwo wykonywać mandat sołtysa i to przez 17 lat. Trzeba podczas tej pracy zasłużyć na uznanie ludzkie, aby tak długo trwać na stanowisku. Podczas swojej pracy ś. p. Andrzej Hatłas działał nieustraszenie na rzecz Mechowa. Za jego wielu kadencji powstała m. in. droga na cmentarz, dach na kościele, organizowane były festyny, dwukrotnie wyremontowano świetlicę, a drugi remont jak Państwo wszyscy wiedzą był tak kompleksowy, że długo będzie jeszcze służył mieszkańcom Mechowa, w tym również tym młodym pokoleniom. Praca ś. p. Andrzeja polegała na wspieraniu świeckiej strony życia, ale również i tej strony związanej z kościołem, na rzecz którego bardzo się angażował. Jeszcze inna część działalności ś. p. Andrzeja polegała na angażowaniu się, jak wszyscy wiemy, w poprawę funkcjonowania rodzinnych gospodarstw rolnych i poprawę generalnie rzecz biorąc bytu rolników. Był członkiem rolniczej Samoobrony, czynnie uczestnicząc w protestach rolników na szczeblu nie tylko powiatowym, czy wojewódzkim. W latach 2002-2003 był radnym Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego. Był również Przewodniczącym Rady Nadzorczej Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o. o.. Nie sposób w tak krótkim czasie wymienić wszystkich pól działalności i wszystkich zasług jakie ma ś. p. Andrzej, które poczynił na rzecz Gminy Pyrzyce i Sołectwa. Dzisiaj pozostaje nam zaszczyt, honor i obowiązek wypełnić uchwałę Rady Miejskiej sprzed miesiąca i wręczyć symbol Honorowego Sołtysa przedstawicielowi rodziny-mażonce.

Następnie:

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Zaprosił małżonkę ś. p. Andrzeja Hatłasa do wystąpienia oraz Burmistrz Pyrzyce Marzenę Podzińską do wspólnego wręczenia nominacji.

Odczytał Dyplom dla ś. p. Andrzeja Hatłasa:

„Rada Miejska w Pyrzycach Uchwałą Nr XV/103/19 z dnia 26 września 2019 roku nadała tytuł Honorowy Sołtys Gminy Pyrzyce dla Pana Andrzeja Hatłasa. Podpisano: Burmistrz Pyrzyce Marzena Podzińska oraz Przewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Majak. Pyrzyce 29 października 2019 r.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Majak wraz z Burmistrz Pyrzyce Marzeną Podzińską przekazali na ręce małżonki ś.p. Andrzeja Hatłasa odznaczenie i Dyplom nadania tytułu „Honorowy Sołtys”.

Do punktu 2 porządku

Zgłaszanie zmian do porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - W związku z pracami dotyczącymi przygotowania budżetu na rok 2020 i zmianami, które zostały wprowadzone przez Rząd związanymi z podatkiem PIT, ustaleniem podwyżek dla nauczycieli, jak również najniższego wynagrodzenia, które ma być ustalone w roku 2020, a także podwyżkami cen energii, usług i ogólnie wynagrodzeń, konieczne jest pochylenie się nad stawkami podatków obowiązującymi w naszej gminie. W związku z tym odbyły się trzy spotkania, pierwsze wspólne posiedzenie trzech komisji 07 października, następnie 23 października wspólne spotkanie radnych i wczoraj 28 października również wspólne posiedzenie trzech komisji, na których zależało mi abyśmy wypracowali te stawki podatku, które będą na tyle kompromisowe, aby nie za mocno obciążały mieszkańców naszej gminy, ale również uzupełniły budżet gminy w związku z tymi skutkami, które niosą za sobą te zmiany, o których powiedziałam. Na żadnej z tych komisji, ani na spotkaniu nie zostało wypracowane żadne stanowisko. Wczoraj przedstawiłam trzy projekty uchwał wzrostu o inflację, czyli o 1,8%, nie uzyskał akceptacji. Został zgłoszony wniosek Pani radnej Małgorzaty Piotrowskiej o wzrost o 95% naszych stawek do stawek GUS i również nie uzyskał akceptacji. Również wniosek Pana radnego Artura Kurowskiego 100% wzrostu stawek GUS, także nie uzyskał akceptacji.

W związku z tym wprowadzam dzisiaj na sesję Rady ponownie uchwały przygotowane o wzrost o inflację:

- 1) projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości (Druk Nr 133/19),
- 2) projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej (Druk Nr 134/19),
- 3) projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2020 (Druk Nr 135/19), dodam tutaj tylko, że jest to obniżenie w stosunku do kwoty, która obowiązuje dzisiaj, jest to kwota 52,49 zł, stawka GUS, która została ogłoszona na rok 2020, to jest 58,46 zł i wzrost kwoty 52,49 zł o inflację jest to 53,43 zł i w związku z tym jest to obniżenie do stawki GUS, czyli stawki 58,46, zł, dlatego tytuł jest „obniżenia podatku rolnego”, nie wzrostu, a mówimy o wzroście o inflację.

Nie wniesiono więcej zmian do porządku obrad.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2020 (Druk Nr 135/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 12; przeciw - 1; wstrzymało się - 0;
Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad jako pkt 17.

Głosy:

Damian Błażejowski - Za
Przemysław Golczyk - Za
Iwona Ksel - Za
Artur Kurowski - Za
Hubert Łuszczczyk - Za
Mariusz Majak - Za
Mariusz Ogrodnik - Przeciw
Remigiusz Pajor-Kubicki - Nieobecny
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posyniak - Nieobecny
Paweł Retecki - Za
Grażyna Słodkowska - Za
Miroslaw Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Za
Jerzy Wroński - Za

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości (Druk Nr 133/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 12; przeciw - 1; wstrzymało się - 0;
Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad jako pkt 19.

Głosy:

Damian Błażejowski - Za
Przemysław Golczyk - Za
Iwona Ksel - Za
Artur Kurowski - Za
Hubert Łuszczczyk - Za
Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Przeciw
Remigiusz Pajor-Kubicki - Nieobecny
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posyniak - Nieobecny
Paweł Retecki - Za
Grażyna Słodkowska - Za
Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Za
Jerzy Wroński - Za

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej (Druk Nr 134/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 12; przeciw – 1; wstrzymało się – 0;
Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad jako pkt 18.

Głosy:

Damian Błazejewski - Za
Przemysław Golczyk - Za
Iwona Ksel - Za
Artur Kurowski - Za
Hubert Łuszczuk - Za
Mariusz Majak - Za
Mariusz Ogrodnik - Przeciw
Remigiusz Pajor-Kubicki - Nieobecny
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posyniak - Nieobecny
Paweł Retecki - Za
Grażyna Słodkowska - Za
Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Za

Porządek obrad po zmianach stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Do punktu 3 porządku

Przyjęcie protokołu z obrad XV Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady.

Nie wniesiono uwag do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XV Sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 13; przeciw – 0; wstrzymało się -0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Za

Hubert Łuszczczyk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Nieobecny

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyniak - Nieobecny

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Za

Jerzy Wroński - Za

Protokół został przyjęty.

Do punktu 4 porządku

Informacja z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc.

Kalendarz spotkań Burmistrza Pyrzyc od dnia 27 września 2019 r. do 28 października 2019 r. stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Do punktu 5 porządku

Interpelacje, zapytania Radnych na piśmie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Artur Kurowski - W dniu 9 października zwróciłem się do Pani Burmistrz z zapytaniem w sprawie skargi złożonej na radnego Rady Miejskiej Huberta Łuszczyka. Skarga ta wywołała skutek wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w miejscu pracy wyżej wymienionego i odpowiedź, którą otrzymałem od Pani Burmistrz w dniu 22 października 2019 r. nie jest odpowiedzią mnie satysfakcjonującą. Uważam, że konsekwencje wyciągane w stosunku do radnego Rady Miejskiej są zbyt dalekosiężne, a słowa wypowiedziane przez niego zostały niewłaściwie zinterpretowane, a ich znaczenie przeinaczone. W moim osobistym odczuciu deklaracja każdego radnego o tym, że nie da się przekupić jak również zastraszyć mogłaby się znaleźć w rocie przysięgi składanej na początku kadencji i być skierowana do każdego słuchającego, a nie jak w tym notabene niefortunnym przypadku tylko do Pani Burmistrz przez co została zbyt osobiście odebrana. Dlatego też w akcie solidarności z nękanym radnym Hubertem Łuszczukiem wypowiadam zdanie, które określa moralne zasady oraz cechy charakteru, a które wcale nie sugerują, że Burmistrz Pyrzyc posługuje się w rządzeniu gminą zastraszaniem i przekupywaniem, jak sugerowane było w jednym z artykułów prasowych. Tak Pani Burmistrz, mnie Artura Kurowskiego również nie można przekupić ani zastraszyć. Zwracam się również z apelem do przełożonych policjanta pełniącego funkcję radnego o niepoddawanie się naciskom na wyciąganie jakichkolwiek konsekwencji w stosunku do osoby pełniącej służbę na dwóch całkowicie odmiennych płaszczyznach. Przykładem na postawę wobec podwładnego niech będzie postawa Pani Burmistrz, która zawsze stoi murem za swoimi pracownikami wtedy, gdy z ich winy należało zwrócić dotację, za postawienie witaczy w niewłaściwym miejscu, za niepozyskanie preferencyjnej pożyczki na remont ul. Głowackiego, za naliczenie zaniżonej dotacji dla przedszkoli niepublicznych i innych. Za żadnym razem nie uległa naciskom osób trzecich w kwestii wyciągnięcia konsekwencji na tak tzw. czyjeś żądanie, jest to postawa godna przełożonego i o taką apeluję.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Dziękuję bardzo, Pan radny Mariusz Ogrodnik, bardzo proszę o złożenie interpelacji, z tym, że do poprzedniej wypowiedzi muszę zwrócić uwagę, że to jednak nie była interpelacja lecz oświadczenie, bardzo proszę, jeśli chodzi o oświadczenia o składanie ich w punkcie „Wolne wnioski”.

Radny Mariusz Ogrodnik – Powtórzę się i wrócę do interpelacji, którą już złożyłem i otrzymałem odpowiedź niesatysfakcjonująca mnie.

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym proszę o informację:

1. jaki jest całkowity roczny koszt funkcjonowania Rady Nadzorczej funkcjonującej w Pyrzyckim Przedsiębiorstwie Komunalnym Sp z o. o. w 2018 r.,
2. jaki jest całkowity roczny koszt reklam Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z. o. o. w mediach w 2018 r.

Uzasadnienie:

W związku ze zmianą przepisów dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, co wiąże się ze znaczną podwyżką za wywóz odpadów i dużym zainteresowaniem mieszkańców naszej gminy tym tematem, uzyskanie tych danych uważam za uzasadnione. Jednocześnie informuję Panią Burmistrz, że jako radny działam na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym i doprecyzuję art. 24 ust. 2 tejże ustawy, więc proszę nie odsyłać mnie do ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Interpelacja na piśmie stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Pani jako właścicielka, jako Urząd, który nadzoruje Pyrzyckie Przedsiębiorstwo Komunalne przypuszczam, że posiada Pani takie informacje.

Dodam jeszcze, że też się solidaryzuję z kolegą Łuszczukiem i też nie dam się zastraszyć, ani kupić, ani (tak kolokwialnie nazwę) zakneblować sobie buzi.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Damian Błażejewski – 3 listopada 2017 roku zostały oddane do użytku mieszkania socjalne w dawnym budynku dworca kolejowego. Według informacji zamieszczonych na stronie internetowej Urzędu Gminy koszt całej inwestycji opiewał na kwotę 1 752 811,12 zł, w tym dofinansowanie z Banku Gospodarstwa Krajowego na kwotę 795 730,96 zł, w związku z tym proszę o udzielenie informacji:

1. na jaki okres została udzielona gwarancja przez wykonawcę na przeprowadzone prace remontowo-budowlane budynku dawnego dworca,
2. kto z ramienia Burmistrza Pyrzyca sprawował nadzór nad przeprowadzonymi pracami,
3. kto podpisał protokół odbioru prac i czy były uwagi, co do wykonania prac remontowych,
4. czy projekt prac remontowych przewidywał wykonanie izolacji fundamentów oraz wykonanie opaski odwadniającej?

Interpelacja na piśmie stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Chociaż Pan Przewodniczący mówił, że nie jest to miejsce na oświadczenia, ja również solidaryzuję się z kolegami radnymi i Pani Burmistrz, radnych nie da się zastraszyć ani kupić.

Nie wniesiono więcej zapytań i interpelacji.

Do punktu 6 porządku

Informacja z działalności Geotermii Pyrzyce Spółka z o. o. (Druk Nr 122/19).

Informacja stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - W dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie połączonych komisji Rady Miejskiej w siedzibie Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o. o., gdzie gościł nas Pan Prezes Wancerz. Były tam szczegółowo omawiane kwestie związane z bieżącym funkcjonowaniem Spółki Geotermii, trochę z historią Spółki, a także rozmawialiśmy z Panem Prezesem w sprawie perspektyw na przyszłość. Szczegółowo omawiana była ta informacja, aczkolwiek jeżeli ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze dopytać, to serdecznie zapraszam do tego, oczywiście zapraszam również Pana Prezesa do zabrania głosu, jeżeli taka potrzeba zajdzie.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu - opinia stanowi załącznik Nr 12 do protokołu,
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 13 do protokołu,
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Wszystkie wątpliwości, informacje, które były niezbędne radnym zostały przekazane wczoraj na posiedzeniu komisji. Jeżeli chodzi o przebieg posiedzenia komisji to był on nagrywany, będzie dostępny również na stronach internetowych Urzędu Miejskiego oraz w TVK Aura.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Do punktu 7 porządku

Informacja z działalności Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o. o. w Pyrzycach (Druk Nr 125/19).

Informacja stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Również na wczorajszym posiedzeniu szczegółowo omawialiśmy tematykę związaną ze Spółką PPK, była też prezentacja przedstawiana przez Pana Prezesa.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu - opinia stanowi załącznik Nr 16 do protokołu,

- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 17 do protokołu,
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady – Mirosław Stasiak - Uzyskałem dwukrotnie od Pana Wancerza Prezesa PPK zapewnienia, że w najbliższym czasie, czyli na pewno do roku 2020, sytuacja PPK w tej chwili jest na tyle dobra, a taryfy przedstawione przez Wody Polskie są do zaakceptowania i przetrawienia przez PPK, że na pewno do 2020 r. mieszkańcy gminy Pyrzyce nie muszą się obawiać podwyżek, jeśli chodzi o opłaty za wodę i odbiór nieczystości płynnych, czyli opłaty za kanalizację.

*Wyszedł radny D. Błażejowski, godz. 13:36
Stan radnych na sali: 12*

Przewodniczący K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – Hubert Łuszczuk - Chciałem podziękować Panie Prezesie za coś czego nie będzie na tych obradach, czyli część plenerową, czyli pokazanie nam od środka jak wygląda funkcjonowanie Spółki. Była to dla mnie osobiście bardzo bogata dawka wiedzy, jak wygląda cały proces przetwarzania wody, mogłem też podzielić się ze swoimi bliskimi jak to wygląda fizycznie i będę dzisiaj reklamował naszą pyrzycką wodę jako tą lepszą do spożycia niż butelkowana.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak - Przy końcu tego punktu pojawił się Pan Przewodniczący Rady Nadzorczej Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego, witamy Panie Arkadiuszu Cysek.

Do punktu 8 porządku

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Pyrzyce w roku szkolnym 2018/2019, w tym o wynikach egzaminu ośmioklasisty oraz nadzorze pedagogicznym sprawowanym przez kuratora oświaty lub właściwego ministra nad przedszkolami i szkołami (Druk 129/19).

Informacja stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Opinia stałej komisji Rady

- K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.

Z-ca Burmistrza – Robert Betyna – Tak jak na Komisji wspomnieliśmy informacja jest dosyć obszernie przygotowana i myślę, że jest to informacja dosyć szczegółowa stąd nie było pytań w dyskusji, niemniej jednak padł taki sygnał, że nie było Dyrektorów na Komisji, dzisiaj są Państwo Dyrektorzy, jeżeli Państwo mielibyście jakieś pytania, to oczywiście służymy i jesteśmy do dyspozycji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Rzeczywiście informacja jest szczegółowa, zawiera wyniki egzaminów, bardzo szczegółowe, wymagające dosyć dogłębnej analizy, również informacja zawiera inne dane związane z funkcjonowaniem szkół, placówek oświatowych, o średniej ilości uczniów w każdym z oddziałów. Na komisji była możliwość dodatkowych pytań, dzisiaj również, ale nie widzę chętnych.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Do punktu 9 porządku

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Pyrzycach (Druk Nr 126/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

Wniosek do wiadomości Rady w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o. o. w Pyrzycach stanowi załącznik Nr 22 do protokołu.

Prezes PPK Sp. z o. o – Krzysztof Wancerz – Przedkładamy wniosek o zatwierdzenie wieloletniego planu. Wynikał on z tego, że zmieniły się nam trochę warunki w stosunku do tego planu, który obowiązuje dzisiaj, otóż udało nam się po negocjacjach z bankiem obniżyć oprocentowanie kredytu na wkład własny przy okazji modernizacji oczyszczalni ścieków. W związku z tym zmienia nam się trochę model finansowy tego całego przedsięwzięcia, mówię o obsłudze odsetek, dlatego zachodzi podstawa do tego, żeby ten plan zmienić, a przypomnę, że ten plan wieloletni jest takim drogowskazem dla nas, jako przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. Jednocześnie jest to akt obowiązujący uchwalany w trybie uchwały Rady Miejskiej, jest aktem prawa miejscowego, w związku z tym jesteśmy nim związani, a jednocześnie stanowi on załącznik do wniosków taryfowych, które Spółka składa do Wód Polskich. Natomiast w części merytorycznej tego planu zmiana idzie w kierunku takim, że doszły nam trzy inwestycje, których nie planowaliśmy w tym obowiązującym dzisiaj, czyli jest on bodajże na lata 2016-2028,

czyli inwestycja nr 1 tj. Przebudowa nowej sieci wodociągowej spinającej ul. Obojno z ulicą Ciepłowniczą, druga inwestycja to jest Przebudowa nowej sieci wodociągowej spinającej ulicę Rycerza Przybora z wodociągiem na ulicy Mickiewicza, i trzeci temat to jest temat dodatkowego uzbrojenia terenów w okolicach ulicy Młodych Techników i Akacjąwej. Natomiast sprawa była dość szczegółowo omawiana wczoraj, na Komisji były przedstawiane przebiegi tych wodociągów i systemów kanalizacji i Pan Przewodniczący na pewno odczyta zaraz, że opinie Komisji były pozytywne w zakresie wieloletniego planu, więc jeżeli pojawią się pytania, to ja chętnie na te pytania odpowiem.

*Przybył radny R. Pajor-Kubicki, godz. 13:43,
Stan radnych na sali:13*

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 23 do protokołu;
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 24 do protokołu;
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii – opinia stanowi załącznik Nr 25 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady – Mariusz Szymkowicz – Chciałem powiedzieć tylko dwa, trzy zadania odnośnie planu, który został przedstawiony przez PPK poprzez osobę Pana Prezesa. Plan w mojej opinii jest spełniony na miarę aktualnych potrzeb, najbardziej newralgicznych miejsc, tak jak chociażby ul. Lipiańska, czy ten węzeł przy Placu Wolności, a także tereny wiejskie, więc plan idzie w dwie strony, zarówno inwestycja w miasto, jak i w tereny wiejskie, także jeżeli ktoś ma ochotę zapoznać się z tym planem to jak najbardziej zachęcam, ale wydaje się on być skrojonym na aktualne, największe potrzeby naszej gminy.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o. o. w Pyrzycach (Druk Nr 126/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 12; przeciw – 0; wstrzymało się – 1;

Głosy:

Damian Błażejowski - Nieobecny

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Za

Hubert Łuszczczyk - Za
Mariusz Majak - Za
Mariusz Ogrodnik - Za
Remigiusz Pajor-Kubicki - Wstrzymał się
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posyniak - Nieobecny
Paweł Retecki - Za
Grażyna Słodkowska - Za
Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Za
Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr XVI/104/19 stanowi załącznik Nr 26 do protokołu.

Do punktu 10 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy Pyrzyce na rok 2019 (Druk Nr 131/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 27 do protokołu.

Skarbnik Gminy – Danuta Bartków – Wczoraj pokrótce omówiliśmy te zmiany, one są nieznaczne. Zwiększamy dochody i wydatki o kwotę 4 409,00 zł. Jeden z większych punktów są to przeniesienia wydatków jako zmniejszenie i zwiększenie niepowodujące wzrostu deficytu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 28 do protokołu;
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 29 do protokołu;
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii – opinia stanowi załącznik Nr 30 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy Pyrzyce na rok 2019 (Druk Nr 131/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 13; przeciw – 0; wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Nieobecny

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Za

Hubert Łuszczak - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyński - Nieobecny

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkiewicz - Za

Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr XVI/105/19 stanowi załącznik Nr 31 do protokołu.

Do punktu 11 porządku

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pyrzyce (Druk Nr 132/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 32 do protokołu.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - W Wieloletniej Prognozie Finansowej zmieniamy w pozycji 1.1.2.1 w zadaniu Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Rzepnowo - Rozbudowa małej infrastruktury, w związku z tym, że został rozstrzygnięty przetarg, podpisana umowa, nakłady są mniejsze o kwotę 165 tyś. zł, a zadanie realizowane jest przy środkach unijnych, więc obowiązek mamy zmiany kwot po dochodach z tytułu zwrotu środków i po własnych kwalifikowanych.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu - opinia stanowi załącznik Nr 33 do protokołu;
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 34 do protokołu;
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 35 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pyrzyce (Druk Nr 132/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 13; przeciw – 0; wstrzymało się – 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Nieobecny

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Za

Hubert Łuszczczyk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posytniak - Nieobecny

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkiewicz - Za

Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr XVI/106/19 stanowi załącznik Nr 36 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Ogłosił przerwę.

Przerwa godz. 13:49

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Wznowił obrady po przerwie.

Po przerwie godz. 14:06

Stan radnych na sali: 13

Do punktu 12 porządku

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w Warszawie (Druk Nr 127/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 37 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Bardzo proszę o przyjęcie uchwały, w której wnioskujemy o przejęcie od KOWR-u dwóch działek, działki nr 5/5 oraz działki 5/45. Jest to połączenie drogi wewnętrznej znajdującej się przy remizie strażackiej, prowadzącej do parku w miejscowości Żabów. Droga należy do KOWR-u, w związku z możliwością przejęcia od KOWR-u działek i dróg będących zadaniami własnymi gminy, taka możliwość istnieje, w związku z tym za zgodą Rady będziemy mogli wystąpić do Warszawy o przejęcie tej drogi, która służy naszym mieszkańcom, a następnie wnioskowanie o środki na remont łącznie całej drogi.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu - opinia stanowi załącznik Nr 38 do protokołu,
- 2) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 39 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Podobna sytuacja jak w przypadku przejęcia drogi osiedlowej na ul. Słonecznej, gdzie też droga pomалу stawała się niebezpieczna. Jeżeli chcemy czynić jakieś nakłady, polepszać sytuację mieszkańców, to powinna być to nasza własność.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w Warszawie (Druk Nr 127/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błazejewski - Nieobecny

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Za

Hubert Łuszczak - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posytniak - Nieobecny

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Za
Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr XVI/107/19 stanowi załącznik Nr 40 do protokołu.

Do punktu 13 porządku

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Pyrzyce na lata 2019-2022 z perspektywą do roku 2026” (Druk Nr 124/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 41 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Przyjęcie Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Pyrzyce, programu, który do tej pory nie został przyjęty, będzie miało wpływ na realizację krajowej polityki ochrony środowiska. Program został przygotowany i opiniowany przez instytucje do tego powołane, czyli Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, jak również Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, a także Zarząd Powiatu Pyrzyckiego. Zarząd Powiatu Pyrzyckiego przyjął program pozytywnie, natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, jak również Wojewódzki Inspektor Sanitarny odstąpili od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Program został Państwu przedstawiony, jest to duży dokument zawierający wszelkie założenia i oczywiście z tego programu co dwa lata będą sporządzane raporty, i może on też być w każdej chwili zmieniany.

Opinia stałej komisji Rady

- K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 42 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Pyrzyce na lata 2019-2022 z perspektywą do roku 2026” (Druk Nr 124/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Nieobecny
Przemysław Golczyk - Za
Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Za
Hubert Łuszczuk - Za
Mariusz Majak - Za
Mariusz Ogrodnik - Za
Remigiusz Pajor-Kubicki - Za
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posyniak - Nieobecny
Paweł Retecki - Za
Grażyna Słodkowska - Za
Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Za
Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr XVI/108/19 stanowi załącznik Nr 43 do protokołu.

Do punktu 14 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIV/461/18 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego niezabudowanych nieruchomości, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 40/6, nr 40/7, 40/8 położonych w obrębie 0007 miasta Pyrzyce przy ul. Adama Mickiewicza (Druk Nr 128/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 44 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Uchwała dotyczy konieczności uregulowania granic działki, która wcześniej w uchwale z 27 września 2018 r. została przyjęta w związku ze zbyciem dla Województwa Zachodniopomorskiego, to była działka 40/8 i uległa ona podziałowi w trakcie na dwie działki 40/13, jak również na 40/14. W związku z tym, że działka 40/14 jest to mała działka zabudowana budynkiem osób sąsiadujących. W związku z podziałem tej nieruchomości musi nastąpić zmiana na ten podział i teraz zbyciu ulegnie dla Województwa Zachodniopomorskiego działka nie 40/8 tylko 40/13, a działka 40/14 to jest kolejna nasza uchwała, która będzie przeznaczona w trybie bezprzetargowym na powiększenie nieruchomości dla obecnego właściciela w związku z uregulowaniem tych granic.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 45 do protokołu,
- 2) K. Rolnictwa i Ekologii – opinia stanowi załącznik Nr 46 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIV/461/18 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego niezabudowanych nieruchomości, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 40/6, nr 40/7, 40/8 położonych w obrębie 0007 miasta Pyrzyce przy ul. Adama Mickiewicza (Druk Nr 128/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 13; przeciw – 0; wstrzymało się – 0;

Głosy:

Damian Błażejewski - Nieobecny

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Za

Hubert Łuszczczyk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyński - Nieobecny

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkiewicz - Za

Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr XVI/109/19 stanowi załącznik Nr 47 do protokołu.

Do punktu 15 porządku

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 40/14 o pow. 0,0006 ha, położona w obrębie geodezyjnym 0007 Pyrzyce (Druk Nr 130/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 48 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyce - Marzena Podzińska - Omówiła projekt uchwały w punkcie 14 porządku obrad.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu - opinia stanowi załącznik Nr 49 do protokołu,
- 2) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 50 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 40/14 o pow. 0,0006 ha, położona w obrębie geodezyjnym 0007 Pyrzyce (Druk Nr 130/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Nieobecny

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Za

Hubert Łuszczak - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyński - Nieobecny

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Za

Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr XVI/110/19 stanowi załącznik Nr 51 do protokołu.

Do punktu 16 porządku

Projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnych umów najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 123/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 52 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Rutynowa sytuacja, umowy, które są zawierane potrzebują takiej odnowy, zgody Rady na ich przedłużenie zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, zatem sprawa powinna być jasna i nie potrzeba wprowadzenia.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu - opinia stanowi załącznik Nr 53 do protokołu;
- 2) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 54 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnych umów najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 123/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Nieobecny

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Za

Hubert Łuszczczyk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyński - Nieobecny

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Za
Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr XVI/111/19 stanowi załącznik Nr 55 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Ogłosił przerwę.

Przerwa, godz. 14:19

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Wznowił obrady sesji po przerwie.

Po przerwie, godz. 14:32

Wrócił Radny D. Błażejowski

Stan radnych na sali: 14

Do punktu 17 porządku

Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2020 (Druk Nr 135/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Tak jak mówiłam we wprowadzeniu jest to uchwała w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2020. Cena GUS na rok 2020 jest to kwota 58,46 zł, cena obowiązująca na ten moment u nas to jest 52,49 zł, natomiast zgodnie z propozycją wzrostu o inflację będzie to kwota 53,43 zł, w związku z tym jest to obniżenie do ceny GUS z 58 zł do 53 zł.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 57 do protokołu,
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 58 do protokołu,
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii – opinia stanowi załącznik Nr 59 do protokołu.

Przewodniczący K. Rolnictwa i Ekologii – Jerzy Wroński - Pani Burmistrz przedstawiając projekt uchwały – obniżenie podatków uważam, że zauważyła problem rolników. Rolnicy w roku ubiegłym, również w roku 2019, w związku z suszą plony, które zamierzali zebrać większe, zebrali mniejsze i myślę, że ten 1,8% podwyższenia tego podatku rolnego, jest projekt uchwały realny, ponieważ musimy również zauważyć problem rolników, że rolnicy, niestety każdy z nas wie, że prawie każdy jeden ma wzięte kredyty, musi spłacać te kredyty, a te zbiory może w tym roku tak do końca mu nie pozwalają, w poprzednich latach mieliśmy podtopienia, teraz suszę. Bardzo bym prosił Wysoką Radę, żebyśmy przyjęli ten procent podwyżki – 1,8%. Myślę, że wszyscy będą zadowoleni, ponieważ wpływ do budżetu z tego tytułu będzie to 210 tys zł (jak coś źle mówię, to Pani Skarbnik bardzo proszę

mnie poprawić), ponieważ jak się dowiedzą rolnicy, że podwyższyliśmy podatek, to myślę, że będzie niezadowolone i odbije się to nie na Radzie, ale na organie wykonawczym, który przedstawia nam projekt uchwały i jeszcze raz powtarzam i proszę, żeby jednak przyjąć, 1,8 %.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Sprostuję wypowiedź, w uzasadnieniu mamy taką informację, że w przypadku podniesienia o stopę inflacji, czyli o 1,8%, wzrost środków w budżecie wyniósłby 52 tys. zł, nie to co Pan radny stwierdził. Natomiast zawsze jest negatywny skutek związany z obniżeniem podatków, jakichkolwiek, wówczas zmniejsza się subwencja, można to w prostych słowach określić w ten sposób, że jeżeli organ stanowiący sam dobrowolnie obniża swoje dochody znaczy, że go na to stać, tak jest powiedzmy skonstruowany mechanizm ustalania subwencji, czyli musimy wiedzieć, że każde obniżenie podatku, czy to rolnego, czy też od nieruchomości skutkuje jednocześnie obniżeniem subwencji. Oczywiście można nie podnosić podatku, można pozostawić nawet na poziomie poprzednich lat, natomiast pamiętajmy o tych 26-latkach, którzy zwolnieni są z podatku dochodowego od osób fizycznych, pamiętajmy o nas wszystkich, którzy mamy teraz o 1% mniejszy podatek, a to jest znaczne ograniczenie wpływu do budżetu Gminy, ponieważ Gmina ma udziału 38% w podatku dochodowego od osób fizycznych, czyli jeżeli ktoś zapłaci 10 tys. zł podatku to jest to 3800 zł, a jeżeli ktoś nie zapłaci podatku w ogóle, to jest to 0 i tu jako radni stoimy przed takim dylematem, czy zostawić stawki podatków z poprzednich lat, czy też zrobić jakąś regulację, która nie będzie skutkować aż tak mocno dla naszych podatników indywidualnie, a która w budżecie przyniesie nam znaczne środki, przecież chcemy remontować szkoły, budować drogi, rozpoczynać nowe inwestycje, strategiczne wręcz dla Gminy Pyrzyce. W takim wypadku jeżeli nie będziemy podnosić podatku, to powiedzmy sobie szczerze, zostajemy, nie realizujemy tych inwestycji.

Radna Małgorzata Piotrowska - Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję za to wprowadzenie, bo ułatwi mi również wprowadzenie swojego wniosku. Odniosę się również do wypowiedzi Pana radnego Wrońskiego, Pani Burmistrz na spotkaniach przekazała nam trzy warianty, wariant pierwszy – 1,8 %, wariant drugi – 95 % stawki GUS i 100%, czyli pełna stawka, jakie to ma skutki finansowe. Przedstawiła nam również plan inwestycyjny, który jako Rada zatwierdziliśmy, oczekujemy również, składamy wnioski o kolejne inwestycje, w związku z czym, tak jak mówi Pan Przewodniczący planujemy jako Rada łącznie z Burmistrzem rozwijać naszą Gminę, planujemy inwestować, ułatwiać życie naszym mieszkańcom, a nie da się tego zrobić bez środków finansowych. Korzystamy z dotacji unijnych, ale żeby te dotacje móc wprowadzić do budżetu, również musimy mieć wkład własny do projektów i mieć środki do dyspozycji. Wiemy ile kosztuje nas oświata, wiemy, jak kształtuje się nasz budżet, więc te warianty pokazywały, jaki skutek finansowy będzie miała każda z tych propozycji w naszym budżecie.

Wiemy również o tym jak centrala potraktowała samorządy odbierając 1% udziału w podatku i to w naszej Gminie skutkuje mniejszym dochodem w budżecie około 1 600 000 zł, więc są to ogromne pieniądze w związku z czym, jako członek Komisji Budżetu czując odpowiedzialność za ten budżet, prezentując stanowisko Klubu Radnych „Pracujmy Razem” składam wniosek, propozycję zmiany do projektu w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2020 do poziomu 95% stawek GUS, według moich obliczeń do kwoty 55,54 zł.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Remigiusz Pajor - Kubicki - Trudno się nie zgodzić z wypowiedzią Pani radnej Małgorzaty Piotrowskiej jeśli chodzi o kwestie udziału naszej Gminy w podatku CIT i PIT. Na samym początku wypowiedzi chciałbym też zwrócić uwagę, że pytałem na spotkaniu, tym, które mieliśmy zorganizowane nie tak dawno, jak wyglądają przychody gminy z tych 38%, które dostajemy, ile osób, które powinny płacić ten podatek u nas, płacą, ile nie płaci. Dostałem odpowiedź, że płacą wszyscy, którzy są zameldowani, zagłębiłem temat jeszcze bardziej niż przed Komisją i w Ordynacji Podatkowej czytamy art. 17 § 1 „jeżeli ustawy podatkowe nie stanowią inaczej, właściwość miejscową organów podatkowych ustala się według miejsca zamieszkania, albo adresu siedziby podatnika”. Zgodnie z 25 art. Kodeksu cywilnego miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 25 listopada 1975 roku o stałości pobytu decyduje przede wszystkim takie przebywanie, które ma cechy posiadania w określonej miejscowości głównego ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów. Brak zameldowania osoby fizycznej w miejscowości cechującej się jej częstym, a nawet stałym pobytom nie powinien jednak determinować braku miejsca zamieszkania w tej miejscowości, ponieważ może wynikać z obiektywnych okoliczności uniemożliwiających dokonania zameldowania, czy też z braku woli dokonania czynności meldunkowych przez samego zainteresowanego. Dlaczego o tym mówię, ponieważ wiele gmin większych, mniejszych informuje mieszkańców i prowadzi akcje, które zachęcają tych mieszkańców miejscowości, którzy są zameldowani poza daną gminą, żeby złożyli odpowiedni formularz o miejscu zamieszkania w Urzędzie Skarbowym i rozliczali się właśnie w tym miejscu, w którym mieszkają. Dlaczego to mówię, ponieważ jeżeli roczny dochód podatnika, mówię tu na przykładzie z kalkulatora podatkowego, także to jest najprostszy przykład jaki może być, wyniesie przykładowo 34 000 zł, to z kwoty podatku do kasy gminy powinno wpłynąć około 2000 zł. Nawet jeśli 5 takich osób, które są zameldowane poza naszą gminą, a zdecydują się w niej ten podatek płacić, będą wpisywały gminę Pyrzyce jako swoje miejsce zamieszkania, to mamy w budżecie dodatkowe 10 000 zł i mówiąc bardziej obrazowo jest to na przykład 50 metrów chodnika, 20 ławek, czy 25 stojaków rowerowych, po 5 miejsc każdy. Możemy mówić, że to są grosze, ale w przypadku gdy ciągle otrzymujemy nowe zadania, za którymi nie idą środki pokrywające je w 100%, bo tak to wygląda, chociażby jeżeli

chodzi o subwencję oświatową, to liczy się każda suma. Dlatego jeśli chodzi o wniosek Pani radnej Małgorzaty Piotrowskiej, przychyliam się też do tego wniosku, popnę ten wniosek, ale musimy też pamiętać, że jeżeli zdecydujemy się podwyższyć podatki, których wysokość ustala gmina, to po pierwsze musimy sobie zdawać sprawę z tego, że rosną koszty życia, bo podatki to nie jest tylko PIT i CIT, to również między innymi opłata emisyjna, podatek bankowy, podatek ubezpieczeniowy, opłata recyklingowa, czy teraz nawet przy przeglądach rejestracyjnych samochodów dojdą też kolejne dodatkowe opłaty, które będziemy musieli ponieść, i to nie są takie typowe podatki, tylko tzw. parapodatki, czy daniny, które formę takiego podatku mają i każdy na nas to będzie płacił, bez względu na to, czy jest podatnikiem jeśli chodzi o PIT, czy CIT, czy nie, bo to jest dla każdego z nas część naszego życia. Po drugie, musimy zachęcić osoby, które mieszkają w naszej gminie, ale są zameldowane poza nią, do wpisywania naszej gminy jako miejsca zamieszkania i niech znajdzie się kilka takich osób, to mamy ten większy wpływ do budżetu, dzięki temu taka już informacja może nam też przynieść pozytywne skutki w budżecie. Po trzecie, trzeba poważnie zastanowić się nad tym, jak unaocznic mieszkańcom, na jakie zadania gminy są przeznaczone płacone przez nich podatki. Zwykle operujemy kwotami w setkach tysięcy, czy milionach złotych, natomiast jeżeli pokazalibyśmy kwoty bliższe budżetowi domowemu, wówczas więcej osób możemy zainteresować tematem, bo każdego interesuje na co zostanie przeznaczona złotówka, którą odprowadza do budżetu gminy. Warto zwrócić uwagę, że są takie projekty jak na przykład „Na co idą moje pieniądze”, może warto się zorientować, to tylko podaję jako sugestię, żeby mieszkańcy rzeczywiście tą świadomością mieli. Niestety polityka finansowa samorządu w zdecydowanej większości jest zależna od Centrali w Warszawie, jeśli Centrala zamiast wprowadzać powszechną reformę systemu podatkowego, zakładając wolnościowe podejście zamykające się w sformułowaniu „proste i niskie podatki”, zamiast dać więcej możliwości samorządom w kształtowaniu budżetu, z jednej strony wprowadza reformy połowicznie, które dobrze wyglądają medialnie, a z drugiej strony wymyśla coraz to nowe opłaty, to nie oczekujemy, że nie będzie to miało wpływu na finanse samorządów, bo to niestety ma duży wpływ na finanse samorządów. Ja mogę być, jeśli chodzi o sferę gospodarczą wolnościowcem, ale jeżeli widzę, że budżet nie będzie nam się domykał, jeżeli nie będzie pieniędzy, żebyśmy szli w jakiegokolwiek inwestycje i w jakiegokolwiek dofinansowania, to nie widzę innej możliwości, jak ten podatek podnieść, bo po prostu ustawodawca nie daje nam innej możliwości.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Jednym z instrumentów kształtowania polityki finansowej gminy są podatki i opłaty lokalne, właściwie chyba jedynym realnym tak naprawdę.

Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji – Damian Błazejewski – Często na tej sali przekomarzam się z Panią Małgorzatą Piotrowską, ale dzisiaj trudno jej nie

przyznać racji. Rozumiem Pana Jerzego Wrońskiego, pochodzi z takiej a nie innej miejscowości wiejskiej, leży mu na sercu dobro rolników, mi również. Jesteśmy stricte gminą rolniczą i dziwi mnie jedna rzecz w wypowiedzi Pana Jerzego Wrońskiego, że podniesienie podatków w naszej gminie wzbudzi niezadowolenie rolników, ci sami rolnicy, którzy są mieszkańcami Gminy Pyrzyce mają ziemię w Gminie Lipiany, Gminie Warnice, Gminie Kozielice, we wszystkich gminach ościennych naszego powiatu. Tam jakoś nie protestują, że Burmistrz Lipian ustala podatek z Radą na poziomie 58,46 zł, 100%, tyle ile cena GUS. Ci sami rolnicy mają ziemię na Gminie Przelewice i również mają maksymalny podatek GUS, a u nas zastanawiamy się, czy podnieść o 1,8%, czy tak jak proponuje Pani Małgorzata o 95%, czyli ceny zasadniczej do 55 zł z groszami. Sam Pan składa wielokrotnie interpelacje z prośbą o wybudowanie drogi dojazdowej do takiego, czy takiego pola w miejscowości Obromino i w każdej innej miejscowości, gdzie jest Pana okręg wyborczy i Pan się nie pyta Pani Burmistrz, czy ma ona na to pieniądze, czy my jako Rada mamy na to pieniądze. Pan mówi, że rolnicy mają akurat w tym roku suszę, w 2017 r. deszcze nawalne, ale ci sami rolnicy mają dopłatę do hektara, też o tym nie mówimy. Żaden z nas, normalnych obywateli, którzy płacą podatki nie ma dodatkowych dochodów poza tym co wypracuje, też płacimy kredyty, mamy opłaty, niejednokrotnie większe niż podatek rolny. Rozumiem, że chcielibyśmy, żeby Pani Burmistrz wiele rzeczy zrobiła, mamy swoje żądania swoje propozycje, każdy z nas szedł do wyporów z jakimś programem i każdy chciałby, żeby w tej gminie coraz lepiej się działo i coraz piękniej ta nasza gmina wyglądała. Więc nie rozumiem, dlaczego my się spieramy o 1,8%, czy tak jak rozmawialiśmy na spotkaniach była propozycja podnieść do 95%, mnie to również dotknie, ja też będę płacił te podatki. To nie jest tak, że Rada podnosi i nie płaci i „migamy” się wszyscy od płacenia podatków. Jedno jest pewne w tym życiu – śmierć i podatki, tego nie unikniemy, każdy z nas kiedyś umrze, jedni wcześniej, drudzy później, obyśmy żyli jak najdłużej, nawet do 150 lat. Podatki musimy płacić, nikt mnie nie pyta, czy mi do pierwszego starczy, czy mam na ratę. Prawda jest taka, że podnosimy wszystkim do tych 95%, więc ja się przychyliam do wniosku Pani Małgorzaty i mimo wszystko, że jestem oponentem również Pani Burmistrz zagłosuję za podniesieniem podatków.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Remigiusz Pajor - Kubicki - A propos tych kredytów, tak jak mówił radny Błazejewski podatki podnosimy wszystkim, natomiast jeśli chodzi o przedsiębiorstwa, a przedsiębiorców w Pyrzycach też jest wielu, koszty pracy rosną, rośnie płaca minimalna, od przyszłego roku nie wiadomo co będzie z ZUS-em, bo były informacje, że ZUS wzrośnie, później Rząd mówił, że nie wzrośnie, a w rezultacie nie wiadomo, czy on wzrośnie, więc przedsiębiorcy, który ma kredyt też się nikt nie będzie pytał, czy jemu starczy, żeby spłacić ten kredyt, czy mu nie starczy. Niestety mamy taką sytuację w kraju, jaką mamy, więc musimy się do tego jako gmina dostosować.

Radny Przemysław Golczyk - Ja niestety z Panią Małgorzatą często zgodzić się nie mogę, mówi Pani, że brak podniesienia podatków spowoduje spowolnienie, ewentualne niewykonanie pewnych inwestycji. Mam do Pani pytanie, w związku z tym, że zasiadała Pani w poprzedniej Radzie Miejskiej, w ubiegłej kadencji, gdzie te podatki w roku 2016, 2017, 2018 nie były podnoszone, jak w związku z tym inwestycje były realizowane i czy w związku z tym, że podatki nie były podnoszone, to tych inwestycji było mniej?

Radna Małgorzata Piotrowska - Za chwilę odpowiem radnemu Golczykowi, chciałam tylko powiedzieć czego nie powiedziałam na wstępie, że mój wniosek będzie również dotyczył podwyżki podatku od nieruchomości, żeby tutaj obecni, czy słuchający rolnicy nie myśleli, że uderzam tylko w jedną grupę społeczną, mówię to jako członek Komisji Budżetu w trosce o budżet.

Odpowiadając Panu radnemu, rzeczywiście nie były podniesione podatki, ale Rząd nie zaserwował nam takiego cięcia na budżecie, jakie zaserwował nam teraz. Po raz pierwszy, co było kuriozum obniżono podatek w trakcie roku podatkowego, to mamy już w tym roku, już to jako samorząd odczuliśmy, a na przyszły rok już wiemy, że 1 600 000 zł tylko i wyłącznie z podatków do nas nie wpłynie. Takich sytuacji nie było, a odwrotnie, zdarzało nam się i to kilku radnych potwierdzi, że w pierwszej naszej kadencji, wpływy do budżetu z CIT-u były tak zaskakująco duże, że po „bańce” wpływało w trakcie roku, po prostu z zaskoczenia trafiały do budżetu nie planowanych dochodów, takie sytuacje się zdarzały, nie zdarzało się jeszcze nigdy, żeby brakowało, żebyśmy nie wykonali dochodów po stronie CIT i PIT. Zdarzało się tylko odwrotnie, że trafiały nam ekstra środki i wtedy taka uchwała o zmianach w budżecie była czystą przyjemnością, bo dzieliło się te środki na różne zadania. Dlatego przyszedł taki najtrudniejszy moment, bo Rząd zaserwowała nam, to co nam zaserwował, planuje zadania dla samorządów, nie wspierając samorządów z drugiej strony, a wręcz odcinając pomału takie małe procenty, które w naszym przypadku skutkuje 1 600 000 zł, ale są takie miasta, które tracą 70 mln, 15, 20 mln, to wszystko w zależności od budżetu, a koszty nie maleją.

Radny Przemysław Golczyk - Nawiązując do tego, co powiedziała Pani radna Małgorzata Piotrowska, nie pozostaje mi nic innego jak faktycznie przeprosić nasze społeczeństwo za to, że Rząd obniżył te podatki. Z drugiej strony nie rozumiem pewnych sytuacji, bo raz się narzeka, że te podatki Rząd PiS podnosi, widzimy wszelkiego rodzaju memy o tych podniesionych podatkach, z tego co widziałem w memach to jest 30 podatków podniesionych przez Rząd PiS. Z drugiej strony, kiedy Rząd idzie na rękę młodym ludziom do 26 roku życia, kiedy obniża nam wszystkim podatek o 1 %, wychodzi na to, że to też jest źle i tak naprawdę w tym wszystkim zaczynam się gubić. Jeśli chodzi o podwyżki, podwyżki były i będą, wynika to tak jak Państwo mówiliście ze wzrostu ceny za prąd, która jest wynikiem podpisania w roku 2008 paktu energetycznego przez Rząd PO i wynika to z braku

ograniczeń emisji CO₂, gdzie Unia narzuca nam pewne dyrektywy, każdy Rząd jaki by nie był te normy musiałby spełniać i stąd to się bierze.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Remigiusz Pajor - Kubicki - Co do obniżki PIT-u dla osób do 26 r. ż., z tego co się orientuję, to też nie jest tak, że wszystkie osoby poniżej 26 r. ż., na wszystkich umowach są z tego PIT-u zwolnione.

Natomiast mam pytanie do Pani Burmistrz, czy do Pani Skarbnik, chciałbym się dowiedzieć dwóch rzeczy, żeby tutaj jasno wybrzmiały, jaki jest stosunek subwencji oświatowej do tego, ile musimy dołożyć z budżetu Gminy do oświaty? Drugie pytanie i tutaj nie oczekuje jakiejś odpowiedzi, że to jest do części dziesiątych, tylko mniej więcej jeśli chodzi np. o zrobienie powiedzmy 100 metrów drogi, jak na przestrzeni ostatnich lat (bo Państwo się orientujecie) te ceny wzrosły?

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - W tamtym tygodniu dostaliśmy, wstępne szacunkowe informacje dotyczące właśnie subwencji oświatowej, udziału w PIT i subwencji wyrównawczej, to co powiedział Pan Przewodniczący, wprost proporcjonalnie do dochodów wliczone są nasze podatki, czyli to co uzyskaliśmy w ciągu roku plus skutki, skutek w roku 2019 sięga blisko 2 mln złotych i takie skutki doliczone są do osiągniętego dochodu. Ministerstwo mówi, rezygnujecie Państwo, pomniejszamy subwencję wyrównawczą właśnie w procencie jaki jest przewidziany. Dzisiaj wstępna subwencja oświatowa złożonych wniosków przez dyrektorów jednostek, to tak jakby 60 % nam brakowało.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Remigiusz Pajor - Kubicki - Czyli 40 % musimy dołożyć?

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków – Więcej jak 40 %. Tylko mówię, to nie jest budżet ostateczny, na pewno będzie do korekty.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska - Jeżeli chodzi o drogi, to to co powiedziałam na początku, że wzrosły ceny usług i to bardzo mocno i Państwo o tym wiecie, bo ja cały czas informuję o tym, jak wyglądają nasze procedury przetargowe. Jeżeli mielibyśmy powiedzieć o procentach, to myślę, że 30%, może nawet więcej niż 30 % ten wzrost jest widoczny. Dałam Państwu przykład ostatniego przetargu, tutaj zwracając się do Pana radnego Golczyka, bo jest to Pana rejon, remontujemy ul. Słowackiego i pamięta Pan o jakich kosztach tam mówiliśmy, a teraz ul. Mickiewicza, gdzie pozyskaliśmy środki finansowe i mówiłam Państwu, że na cztery złożone oferty, najniższa oferta jest o milion większa od naszej. Więc dzisiaj trzeba zdać sobie sprawę, bo to ja będę musiała prosić Państwa usiąść i szukać rozwiązania, czy w ogóle realizować tą drogę, bo tak jak powiedziałam, wystąpiłam do Wojewody o zwiększenie środków w związku z tym co się dzieje na rynku, dostałam już

odповідź odmowną, że niestety nie ma takiej możliwości, więc albo rezygnujemy z tej inwestycji, albo ograniczamy tą inwestycję na etapie samego wykonawstwa, czyli na pewno nie wykonamy wszystkiego, więc tutaj to jest jakby ukłon do Pana, żeby Pan też zastanowił się (bo jest to Pana rejon) nad tym, jakiego wyboru trzeba będzie dokonać. Chciałam też odpowiedzieć odnośnie tych PIT-ów, bo Pan mówi, że Rząd PiS wprowadził, ale my nie negujemy tego, że takie ulgi dla mieszkańców, bo takie wypowiedzi padały z mojej strony, też ze strony radnych, nie negujemy tego, że ulgi są wprowadzane dla młodych ludzi, że jest obniżka z 18 na 17 %, są zwiększone koszty całkowite, ale jako samorządy, kiedy tylko się o tym dowiedzieliśmy i wszystkie samorządy w całej Polsce, głośno o tym mówiły, wpływały pisma do Pana Premiera, że jeżeli dochodzi do takiej sytuacji, to żeby nie zapomnieć o nas, o samorządach i podnieść udział w tym podatku na tyle, żebyśmy my jako samorządy tego nie straciły, że jeśli faktycznie myśli się o innych i Państwo ma tak ułożony swój budżet, że stać jest nas na to i wiemy, że możemy sobie na coś takiego pozwolić, to nie możemy z drugiej strony zapomnieć o tych samorządach, które realizują zadania własne też dla tych młodych ludzi i wszystkich mieszkańców, którzy z tego korzystają. Więc proszę nie dokonywać tutaj takiej retoryki, że jeżeli my mówimy, że Rząd „funduje” nam dzisiaj takie, a nie inne niespodzianki, które skutkują dla nas zmniejszeniem środków do budżetu, to my negujemy to co wprowadza dla ludzi, bo uważam, że ta retoryka w ogóle nie powinna mieć miejsca. Mówimy o tym, że zostaliśmy zapomniani, o samorządach Rząd po prostu zapomniał, ale samorządy się o to upominały i nikt nas do tej pory nie posłuchał. Trzeba też pamiętać, że bardzo wysokie są wpływy do budżetu Państwa z VAT-u, który niestety nie stanowi naszego dochodu, więc my nawet gdybyśmy mogli mieć załóżmy chociaż niewielki udział w udziale tych podatków, ale tego nie ma, więc o wszystkim mówiliśmy, na wszystko zwracaliśmy uwagę, ale nie zostaliśmy wysłuchani, a dzisiaj zostaliśmy sami z tym problemem, bo problem nie dotyczy Pырzyc, powiatu pyrzyckiego, dotyczy wszystkich gmin, od tej najmniejszej do tej największej. Więc ja bym prosiła, żebyśmy nie szli w tą retorykę, że my negujemy działania Rządu w stosunku do mieszkańców. Oczywiście niech mieszkańcy korzystają z tych ulg, które im się należą i mogą z nich skorzystać, ale nie można zapominać jednocześnie o samorządzie, który musi wykonywać zadania własne i musi wypracować te dochody, żeby zrealizować te zadania, bo tak jak było powiedziane, do oświaty musimy dołożyć i to bardzo dużo, do najniższego wynagrodzenia musimy dołożyć, do tej energii, o której Pan powiedział i dla mnie nie jest to istotne, czy to wprowadziła Platforma, PiS, PSL, czy ktokolwiek, bo ja muszę za to zapłacić i wiele innych. Dzisiaj muszę się zastanowić jak na przykład rozstrzygnąć przetarg na ul. Mickiewicza.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Remigiusz Pajor - Kubicki – Odnosząc się trochę do wypowiedzi Pani Burmistrz, też chciałem zaznaczyć, że to nie chodzi o to, że ktoś ma pretensje do Rządu, że Rząd obniża podatki, dobrze, że obniża. To nie tylko jest

problem organu wykonawczego, czyli Burmistrza, ale to też jest problem Rady, bo to ostatecznie Rada decyduje, które inwestycje zostaną na przykład podjęte, a które nie. Jeżeli sytuacja jest taka, że my nie mamy skąd w ogóle wziąć tych pieniędzy, bo tutaj jest obniżka, ok., ale szkoda, że nikt nie zaproponował na przykład, żeby ten udział w PIT podwyższyć do 45%, 50%, wszystko to jest robione centralnie, natomiast zapomina się o tych mniejszych samorządach i taki podobny problem miała ostatnio Rada Miejska w Szczecinie, tylko, że Rada Miejska w Szczecinie wszystkie podatki podwyższyła na 100%. Znam wielu samorządowców, rozmawiam z wieloma i od jednego z burmistrzów usłyszałem niedawno, że nawet jeżeli podniósłby podatek o 100 %, to sytuacja jego gminy jest taka, że i tak będzie miał dziurę budżetową, po prostu chodzi o to, żeby ktoś w końcu usłyszał głos samorządu, bo ten głos nie jest słyszalny, przynajmniej ja mam takie wrażenie obserwując to co się dzieje. Dobrze, że są obniżki podatków, programy socjalne, dobrze, że to wszystko działa, ale jeżeli zapomnimy o samorządach, to możemy równie dobrze zlikwidować rady miejskie, wprowadzić trzyosobowy zarząd miejski, który będzie realizował zadania rządowe, także to nie będzie miało sensu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Artur Kurowski – W zeszłym tygodniu mieliśmy nieformalne spotkanie w tej sali, było ono również rejestrowane, na spotkaniu mieliśmy wskazać kierunek, w którym Pani Burmistrz powinna iść w kwestii podniesienia podatków. Z tego co pamiętam większość radnych wskazywała ten podatek 95%, czyli od tego obecnego o 6% większy, gdyż jest teraz 89%. Wtedy Pan Przewodniczący nie zgodził się na głosowanie, ale jednak wskazał, że łatwo obrać kierunek do przygotowania uchwały i wprowadzić uchwałę z tym podatkiem 95%. Ku mojemu zaskoczeniu wczoraj na wspólnej połączonej komisji taka uchwała jednak nie została zaprezentowana, pomimo iż o podatku 1,8 % mówił tylko jeden radny i nie spotkało się to z aplauzem, dlatego byłem zaskoczony w dniu wczorajszym, że Pani Burmistrz przygotowała uchwałę na podniesienie podatku o 1,8%. Owszem padły propozycje, wnioski, mój i Pani Piotrowskiej o wyższej stawce, które nie spotkały się z akceptacją i byłem przekonany, że w dniu dzisiejszym nie będziemy już dewagowali o wysokości tej stawki, kiedy ponownie Pani tą uchwałę proponuje, Pani Burmistrz, jestem przekonany, że wyliczenia ma bardzo dokładne i skoro proponuje 1,8%, jest to uchwała Pani Burmistrz, która ani wczoraj nie spotkała się z aprobatą, ani trzeba to przyznać w zeszłym tygodniu, więc nie wiem czemu teraz na siłę jest forowana inna stawka podatku.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Przyznam, że Pan radny uprzedził moje pytanie, czekałem na wypowiedzi radnych, ponieważ 21-go (to było spotkanie) wypowiadaliśmy się o tym jakie mamy stanowiska w sprawie wysokości podatku i tam zabrakło mojego pytania w stosunku do Pani Burmistrz, jakie Pani Burmistrz ma stanowisko, to stanowisko poznaliśmy wczoraj, czyli jest ono takie, że Pani Burmistrz wnosi tylko o podniesienie o 1,8 % i w przypadku podatku od

nieruchomości jest to wzrost o 160 tys. złotych w budżecie, a w przypadku podatku rolnego 52 tys. złotych. Biorąc pod uwagę skalę obniżenia udziału w podatku dochodowym PIT, biorąc pod uwagę fakt, że brakuje nam na oświatę i fakt, że usługi wzrastają, przetargi są coraz droższe, jestem zaskoczony, bo spodziewałem się raczej wniosku o 95 %, dlaczego Pani Burmistrz taka propozycja?

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Myślę, że chyba wszyscy się dzisiaj zaskakujemy, a mieliśmy trzy spotkania, o które Państwa prosiłam. Na pierwszym spotkaniu tak, jak powiedziałam chciałam Państwu przedstawić, te wszystkie skutki, które będą na rok 2020 i je przedstawiłam. Powiedziałam również o wariantach, o skutkach i o dochodach. Prosiłam, żebyście Państwo się z tym zapoznali, bo oczywiście każdy może mieć inne zdanie, każdy kieruje się swoją inną oceną sytuacji, więc prosiłam o to, żebyśmy wypracowali wspólnie taki projekt uchwały, który dla większości będzie stanowił tą podstawę do przyjęcia, nie na zasadzie takiej, że będziemy się przekonywać na sesji. Po to Państwa prosiłam, była pierwsza Komisja, później miała być druga Komisja, okazało się, że miało być to spotkanie, dobrze zgodziłam się, na drugim spotkaniu nie było całości Rady, jak dobrze pamiętam, było 10 radnych. Na tym spotkaniu oczekiwałam, że dojdziemy do kompromisu, z resztą wszystkie tak jak Państwo wiecie są nagrywane, możemy tego odsłuchać, prosiłam, żebyśmy wspólnie, pomimo tego, że doskonale wiemy, jak Pan radny Błażejewski powiedział, że pomimo, że jest w opozycji, i tak idzie w tym kierunku. Oczywiście, że nie będę tego ukrywać, że Państwo w większości jesteście moją opozycją i nie popieracie wniosków takich, jak mieliśmy przykład, kiedy chodzi o śmieci i też przekonywałam podobnie, i to też jest opłata lokalna, też mówiłam, jak to będzie skutkowało, jednak moja decyzja i wyliczenia nie spotkały się z Państwa uznaniem, z różnych powodów, nie będę do tego wracać. W związku z tym, te moje spotkania były związane z tym, że pomimo tego, że wiem, że w większości jesteście Państwo moją opozycją, to zależało mi na tym, żebyśmy wypracowali wspólnie, Burmistrz, Rada Miejska, po partnersku, taką stawkę, z którą ja będę mogła wyjść i będę wiedziała, że będzie taka większość, która poprze, ustali i powie: „tak Pani Burmistrz, proszę przygotować 95%”. Żebyście Państwo nie doszukiwali się, bo ja też różne rzeczy zakulisowo słyszę, że może ktoś się czegoś obawia itd. Ja nie należę do osób nieobawiających się i to też Państwu powiedziałam na którymś ze spotkań, gdybym miała się czegokolwiek obawiać nigdy pewnie nie byłabym na tym miejscu, decyzje, które muszę podejmować codziennie, są to decyzje odpowiedzialne, ważne, decyzje nie zawsze popularne i ta decyzja o podwyżkach nie jest popularna. Ale chciałam, żeby nikt z nas nie czuł się niekomfortowo i żebyśmy się nie obwiniali nawzajem i mogli do mieszkańców wspólnie powiedzieć, że takie jest nasze wspólne stanowisko, bo jesteśmy odpowiedzialni za tą gminę, zależy nam na rozwoju tej gminy, ale tego nie uzyskałam, bo na tym spotkaniu, o którym mówi Pan Kurowski, czyli jak dobrze pamiętam to był czwartek, jak się spotkaliśmy, na te 10 osób, 7 osób powiedziało, że 95% reszta nie zajęła stanowiska, zresztą trudno było ocenić to

stanowisko, Pan powiedział też 100%, jak nie 100% to w ogóle nie (bo Pana dopytałam). Więc po tym spotkaniu chyba nikt z nas nie wyszedł z przekonaniem, że będzie większość, która powie, że 95%, a dzisiaj doszukujecie się Państwo tego, że ja nie przygotowałam na 95%, ja mam przygotowane uchwały na 95%, podpisane i takie też miała, żebyśmy mogli, je przedłożyć wspólnie i wziąć wspólną odpowiedzialność za ten budżet, który będzie trudnym budżetem, ale naszym wspólnym, w którym pokazałam też Państwu jakie inwestycje chciałabym, żeby się w nim znalazły i Państwo też się z tym zgodziliście bo też tych inwestycji oczekujecie. Więc doszukiwanie się dzisiaj, zastanawianie, dlaczego Burmistrz tego nie zrobił, dlatego, że nie uzyskał na trzech spotkaniach od Państwa kierunku w jakim idziemy, na normalnych partnerskich trzech spotkaniach. Wielokrotnie mi zarzucaliście, że nie rozmawiamy, nie spotykamy się, ja Was czymś zaskakuję, więc na trzech spotkaniach prosiłam Was rozmawiając i poczuliście się na drugim spotkaniu przeze mnie zrugani, powiedzieliście, że bura itd. Tak, byłam zła na to i powiedziałam Państwu, to nie chodziło o jakąś moją burę w stosunku do Was, tylko o to, że nie podchodzimy do siebie poważnie, bo zapraszamy się na spotkania, przychodzi właśnie 10 osób i się tłumaczmy, jedni pracują drudzy nie, ale ja też jestem z moimi pracownikami, którzy zostają po godzinach, którzy tutaj siedzą i czekają po to, bo się umówiliśmy, daliśmy sobie dwa tygodnie na to, żeby się spotkać i ja jako poważny człowiek do tego podchodzę i oczekiwałam również tego z drugiej strony. To co powiedziałam wczoraj, moje uchwały, to były uchwały wyjściowe i chciałam, żeby to były uchwały wyjściowe, chciałam, żebyśmy jeszcze wczoraj (i to Państwu mówiłam, można tego odsłuchać) wydyskutowali, ale cóż się stało, na końcu stało się to, że większość wyszła, moje uchwały nie uzyskały akceptacji, nawet 1,8%, 95% nie uzyskało akceptacji, 100 % też nie uzyskało akceptacji, więc dziwi mi się Pan dzisiaj, że ponownie wychodzę z 1,8%, z czym miałam wyjść? Przecież tak naprawdę nie było żadnego kierunku, żadnej ze stron, a ja tylko oczekiwałam żebyśmy wspólnie, niezależnie od tego kto mnie popiera, czy nie popiera mamy ten sam cel i zależy nam na rozwoju gminy i wierzę, że wszystkim na m tutaj obecnym na tym zależy, bo przed nami są naprawdę ważne, ciekawe zadania, ale bardzo kosztochłonne, więc jeżeli mamy nad nimi pracować, a ja już dzisiaj nad nimi pracuję, spotykam się, szukam montażu finansowych, jak to zrobić, za chwilę będę przedstawiać Państwu projekt basenu, (pływalni), za chwilę modernizacji boiska, chcecie Państwo też (na co cię zgodziłam) konsultacje odnośnie fontanny, bo też o niej mówiłam, że bym chciała, Państwo też chcecie, ale to wszystko kosztuje, przecież nic nie będzie za darmo, więc dlatego jest 1,8%, b o nic nie wypracowaliśmy, a ja trzykrotnie z Państwem się spotkałam.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Artur Kurowski – Przepraszam, że tak trochę logiką „pojadę”, ale wychodzi na to, że jeżeli nie zaakceptowaliśmy stawki 1,8%, 95 % i 100 % to logicznie powinniśmy nie ruszać podatku.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz - To niewątpliwie jedna z najtrudniejszych decyzji, która ma zdecydowany wymiar społeczny, ale i ekonomiczny, z jednej strony mały budżet gminy, jako członek Komisji Budżetu mam rozdarte serce, ponieważ skutki ekonomiczne podnoszenia bądź obniżania, szczególnie obniżania, bądź utrzymywania podatków na dotychczasowym poziomie są i to też tak tylko brzmiało bardzo mocno, że nie zrobimy żadnej inwestycji, usłyszałem jakieś takie zdanie, że jakiegokolwiek inwestycji, nie mamy też co upadać w skrajność. Trzeba być świadomym, że pozostawienie na obecnym poziomie, bądź obniżenie podatków będzie miało wymierny skutek taki, że prawdopodobnie, być może jakaś inwestycja nie zostanie zrealizowana, albo zostanie zrealizowana w mniejszym stopniu. Popatrzyłem dzisiaj przysłuchując się Państwu, bo mamy takie dziwne koalicje, bo osoby, które do tej pory głównie się sprzeczały, to dzisiaj są tak razem i z mojej strony też będzie taka wypowiedź, chyba nie pierwszy raz, ale zgadam się z wypowiedzią kolegi radnego Jerzego Wrońskiego. Wiele argumentów, które podał, były argumentami, które chciałem przytoczyć. Faktycznie pierwsze co, jeżeli chodzi o podatek rolny, to skutek 52 tys zł, to skutek dla budżetu jest (mogę tak powiedzieć) mimo wszystko znikomy, to jest rzecz pierwsza, natomiast dla rolników, dla mieszkańców naszej gminy to są relatywne pieniądze, to jest być może wybór między kiełbasą za 12 zł a za 15 zł, podaję przykład życiowy. Będąc w pełni świadomym jakie konsekwencje będzie miał wniosek, o którym zaraz powiem chciałbym w imieniu własnym, jaki i Klubu Prawa i Sprawiedliwości, którego mam zaszczyt być Przewodniczącym złożyć wniosek odnośnie tego, abyśmy nie podnosili o 1,8%, a obniżyli z kwoty 58,46 zł za 1 dt, czyli za kwintal, który proponuje GUS do kwoty 52,49 zł, czyli do obecnego poziomu, czyli do wysokości podatku, który w tej chwili w roku 2019 obowiązywał. To co tutaj nie padło, to też musi wybrzmieć, gdybyśmy przyjęli stawkę 100% szacunkowe wpływy do budżetu z tego tytułu wynosiłyby 352 tys. zł, jeżeli podnieśliśmy o 1,8% to te szacunkowe wpływy byłyby około 50 tys. zł, więc ja się odnoszę do projektu uchwały, który mówi o podniesieniu o 1,8%, proponuje i wnoszę o to, aby pozostawić stawki na poziomie roku 2019, czyli w kwocie 52,49 zł. Chciałem jeszcze dodać, bo trochę ta dyskusja poszła nam na wyższą sferę polityczną, czyli na Warszawę, na decyzje Rządu, z pełną odpowiedzialnością i takim byciem zwykłym i szeregowym mieszkańcem, bo któryś z Państwa powiedział, chyba radny Błażejewski, że my też te podatki płacimy. Mam takie przemyślenie, które wynika z wielu rozmów, również z mieszkańcami, ale i ogólnie z naszymi rodakami, wiem, że w Szczecinie podniesiono stawki do poziomu 100%, też rozmawiam z kolegami radnymi, ale jaki jest odbiór społeczny takiego zwykłego mieszkańca jak ja, to jest trochę tak, że z jednej strony obniżono nam podatki, ucieszono nas na chwilę, a za chwilę samorząd swoimi lokalnymi podatkami, te pieniążki nam zabiera. To jest taka sytuacja taka trochę mało komfortowa, bo z jednej strony, patrzę jako radny na budżet, na te inwestycje, na te nasze wszystkie plany wszystkich radnych, Pani Burmistrz, natomiast z drugiej strony to jest też taki czynnik ludzki, faktycznie

musimy być świadomi tego, że nie wszystkie tylko jakaś z inwestycji być może się nie wydarzy w roku następnym. Kolejna rzecz, o której chciałem jeszcze wspomnieć, faktycznie padło takie stwierdzenie, że samorzady zostały pozostawione same sobie, to też nie jest tak do końca, ponieważ słyszy się, że strona rządowa pracuje i będzie pracować nad tym, aby samorzady wspomóc, tutaj tym najdotkliwszym chyba skutkiem jest podniesienie wynagrodzeń nauczycieli, to jest ogromny koszt dla samorządu, słyszy się i mówi o tym, że Rząd nie zostawi samorządów samym sobie. W związku z tym będę wnosił, aby pozostawić podatek rolny na poziomie 52,49 zł, czyli na poziomie roku 2019. Kwota, która z tytułu podatku rolnego zasilila budżet to jest około 52 tys. zł, natomiast jeżeli taka sytuacja miałaby miejsce w przyszłym roku i faktycznie żadnych działań rządowych w tym kierunku by nie było, ja jestem bardzo otwarty na rozmowę odnośnie podnoszenia podatków, natomiast na tą chwilę wnoszę i będę prosił Państwa radnych, aby na tą chwilę pozostawić podatek rolny na poziomie roku 2019.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Małe święto demokracji zrobiło nam się na sali obrad, ponieważ osoby, które przy innych sesjach toczą spory, mają skrajnie odmienne poglądy, dzisiaj krzyżują się, jest zupełnie inaczej. Cieszy mnie to, że pomimo tego, że czasem mamy odmienne zdania to jednak w tak ważnych sprawach dla Gminy potrafimy myśleć inaczej, niż nasze polityczne poglądy.

W statucie mamy 5 minutowe wypowiedzi, wszyscy nadużywamy tych 5 minut, rozmawiamy już o tych stawkach podatku bardzo długo, apeluję więc o szybkie, sprawne wypowiedzi.

Przewodniczący K. Budżetu - Remigiusz Pajor-Kubicki - To, że potrafimy tak się dogadać mimo tych sporów to dowodzi o tym, że jesteśmy otwarci na konstruktywne propozycje. Natomiast, co do wypowiedzi Pana radnego Szymkowicza, z który zgadzam się w 100 %, w kwestii tego, że te podatki mogą być źle odebrane społecznie, bo też rozmawiam z ludźmi, wszyscy rozmawiamy, jesteśmy radnymi w małej miejscowości, praktycznie każdy z nas zna wielu mieszkańców, czy swojego okręgu, czy całej gminy. Natomiast jeżeli byłaby sytuacja, że gmina otrzymałaby rekompensatę za te dochody, które traci z tytułu obniżek PIT-u, z którymi się zgadzam, dobrze, że ten PIT się obniża, ale jeżeli gmina otrzymałaby rekompensatę, to wówczas nie byłoby problemu, czy my ten podatek musimy podnosić. Mało tego, jeszcze przed tymi pomysłami rządowymi, z pół roku temu, sam zastanawiałam się nad tym, żeby postawić w tym roku wniosek o obniżkę podatku transportowego, natomiast teraz widząc jaka jest sytuacja finansowa Gminy, takiego wniosku nie postawię, bo na tym budżecie mi zależy. Natomiast co do tych 52 tys. zł, to tylko chciałem powiedzieć, że to po prostu jest to co mówiłem w tej mojej wcześniejszej wypowiedzi dotyczącej tego, żeby zachęcać osoby mieszkające, a nie zameldowane u nas w Gminie do płacenia tutaj podatków, każdy

grosz się w tym przypadku liczy i jeżeli już jesteśmy, przy życiowych przykładach, to mówiąc o inwestycjach 52 tys. zł to jest około 400 metrów chodnika.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak - Nie ulega wątpliwości to, co powiedział Pan Przewodniczący, że dzisiaj mamy takie święto demokracji, a trochę nasze polskie przywary też nas gniotą, że gdzie dwóch Polaków, tam trzy zdania. Wszyscy tutaj zaczynamy się kłócić, wskazywać, że to wina tych, czy tych, wszyscy na pewno co do jednego musimy się zgodzić, o czym każdy powiedział Rząd przeznaczył generalnie na wsparcie mieszkańców, dla wszystkich Polaków mnóstwo pieniędzy i te pieniądze do Polaków wpłynęły, wpłynęły także i do nas, także do mieszkańców Pyrzyc, w różnej formie, czy to 500+, czy to 300 +, czy to obniżenie podatku, takiego, czy innego, te pieniądze do budżetu domowego wpływają. Ja zawsze w takich przypadkach patrzę przez pryzmat mojego budżetu domowego, mojej rodziny. Tak tutaj, kiedy szła ta dyskusja przypomniałem sobie, kiedy jeszcze mieszkaliśmy we czwórce w domu i przychodził czas remontu w domu, że trzeba było wiele rzeczy w domu zrobić, dwójka dzieci w pewnym momencie przyszła ze swoimi skarbonkami, też się chciała dołożyć, dlatego pozwólmy wszystkim mieszkańcom mieć to poczucie, że też się do tego dołożyli. Jeżeli zostawimy te podatki, czy na poziomie poprzednim, czy o 1,8%, czyli tak naprawdę dającym niewiele do budżetu, to myślę, że wielu mieszkańcom odbierzemy możliwość patrzenia jak nasze Pyrzyce się zmieniają i doprowadzą wszyscy do tego, że w tej kasie samorządowej będzie trochę więcej pieniędzy, żeby można było te inwestycje przeprowadzić, i żeby te zmiany w Pyrzycach były naprawdę widoczne. Dlatego apeluję do wszystkich, a jeszcze zanim ten apel, to trochę odniosę się, bo trochę emocjonalnie poruszyła mnie wypowiedź Pana Jerzego Wrońskiego, który zawsze krzyczy, że wszystkich trzeba traktować równo, czy tych ze wsi, czy tych z miasta, czy rolników, czy zwykłego mieszkańca, dlatego dziwi mnie, że chce Pan rolnikom znowu obniżyć podatek, a wszystkim innym podwyższać, nie, jeżeli podwyższamy to wszystkim. Trochę zabrzmiało to tak jak mentalność Kalego, jak Kale zabierze to ok, ale jak Kalem...Teraz ten apel, apel do wszystkich o to, że jeżeli naprawdę chcemy, żeby coś w tym mieście się zmieniało, a wszyscy też podzielamy ten pogląd, że tych pieniędzy, które mogłyby wpłynąć do kasy samorządu, jeżeli my czegoś nie zrobimy z podatkami to nie będzie. Jediną możliwością, żeby pieniędzy starczyło na te inwestycje, na pewno nie na wszystkie, bo jest ich mnóstwo, i wiele byśmy chcieli jeszcze rozpocząć, ale na pewno na wiele nam starczy, dlatego ja będę za podniesieniem do 95 % stawki GUS, czyli przychyłając się do wniosku Pani Piotrowskiej.

Radny Mariusz Ogrodnik – Będę za pozostawieniem podatków na dotychczasowym poziomie ze względu na szacunek do Pani Burmistrz, w styczniu było przedstawione sprawozdanie z 2018 roku dotyczące właśnie dochodów, z tego co pamiętam jak przeglądałem dokumenty, budżet był zaplanowany na kwotę około 63 mln zł, na

slajdach wyświetlane było, że budżet wyniósł 81 mln zł, tj. o 18 mln zł więcej. W tym roku budżet mamy zaplanowany na 84 mln zł, a Pani Burmistrz mówi, że zamkniemy się w kwocie 100 mln zł. Tu pełen „szacun” (jak to młódzież mówi) dla Pani Burmistrz za pozyskiwanie tych pieniędzy, to jest takie moje rozumowanie, ja ekonomii nie kończyłem, ale to jest na taki mój chłopski rozum i dlatego mówię tutaj szacunek dla Pani Burmistrz za pozyskiwanie pieniędzy, i dlatego mamy karać mieszkańców, mieszkańcy powinni być wdzięczni i dziękować Pani Burmistrz za takie dbanie o finanse.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ekologii – Jerzy Wroński - Chciałby się odnieść do wypowiedzi kolegi, Wroński nie jest za obniżeniem podatku, źle Pan mnie zrozumiał, jestem za podwyżką o 1,8%, żeby nie zaglądać tak jak w tej chwili Pan będzie zaglądał głęboko do portfela podatników, bo Pan proponuje 95%, a ja proponuję 1,8%.

Wiceprzewodniczący Rady – Mirosław Stasiak - Ja nie proponuję, ja się zgadzam.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ekologii – Jerzy Wroński - To jeszcze plus dla Pana. To teraz zobaczmy co ja powiem mieszkańcom, jak mnie spotkają i zobaczmy co Pan powie, bo ja się odważę powiedzieć, że byłem za podwyżką 1,8%. Wczoraj rozmawiałem z rolnikami miejscowości Brzesko, jak również z niektórymi sąsiadami, poinformowałem, że będzie podwyżka podatku o 1,8%, bo myślałem, że Rada będąc taka opiekuńcza, zagłosuje za 1,8%. Zdziwiło mnie, że dzisiaj odwróciło się to wszystko, to co Pani Burmistrz mówiła, że na trzech spotkaniach nie zostało wypracowane nasze stanowisko, więc ja tylko się odzywałem za 1,8%, za projektem uchwały, a Państwo dzisiaj zmieniacie to, powodzenia życzę.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak - Pan radny za projektem uchwały jeszcze przed projektem uchwały głosował, czyli tak wizjonersko trochę, bo jeszcze tego nie było.

Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji – Damian Błazejewski - Myślałem, że temat śmieci odszedł już w zapomnienie, ale pani wywołała. Byłem za tym, żeby tą opłatę obniżyć, na następną jak Pani zasugeruje podwyżkę, również będę za pozostawieniem tej stawki, która jest. Natomiast tutaj myślałem, że Pan Jerzy będzie spokojny, ale on tutaj troszeczkę nakrzyczał, ale ja chcę Panu powiedzieć, że my podatek rolny obniżamy z 58,49 zł na 55,42 zł, my obniżamy, nie podwyższamy, bo bylibyśmy bez serca jakbyśmy zawnioskowali 100% i powiem szczerze, że nie miałbym skrupułów za podniesieniem ręki, jeżeli byłaby propozycja 100 %, ale tak jak Pan mówi „co ja powiem”, to ja powiem również, chcemy pływalnię, chcemy sale wiejskie, chcemy boiska, place zabaw, chodniki, drogi, tablica Mendelejewa

z zachciankami jest długa, tylko jest takie stare przyłowie pszczoł, "jak się nie miedzi, to się na tyłku siedzi". Za pięć lat, jak zakończymy tą kadencję, to też bym chciał stanąć przed moimi wyborcami i powiedzieć, udało nam się zrobić to i to. Rozumiem, że bycie radnym to jest również podejmowanie niepopularnych decyzji, ale wracając, również do pewnych wypowiedzi, w styczniu nie wiedzieliśmy, że będzie zwolnienie z PIT-u dla osób do 26 rok, obniżenie podatku o 1%, jak byśmy wiedzieli, że tak będzie to byśmy może inaczej prognozowali, inaczej ten budżet składali i uchwalili, dzisiaj stajemy przed ścianą, co wyrzucić, komu zabrać, a może co zlikwidować, możliwości jest wiele. Rozumiem, że takie drobne, czy mniej drobne, tak parafrazując do wypowiedzi kolegi Mariusza, z którym często się zgadzam, dzisiaj się nie zgodzę, te 52 tys. zł to jest tylko półtora studni na naszych boiskach, o które również Pan walczy, jestem za tym, żeby nasi młodzi adeptci piłki nożnej grali naprawdę na przyzwoitych terenach, jestem za tym, żeby to zrobić, ale skąd na to wziąć. Dlatego mówię, stajemy przed niepopularnymi decyzjami, jeszcze nie raz będę się nie zgadzał z Panią Małgorzatą, z jej Klubem, z Panią Burmistrz, niestety takie jest życie, to jest też tak można powiedzieć demokracja, każdy ma swoje zdanie. Natomiast dzisiaj jeżeli chcemy, żeby coś w tej Gminie powstało, żebyśmy coś zrobili, zależy nam na boisku wielofunkcyjnym przy szkole nr 2, zależy nam na pływalni przy szkole nr 1, mi zależy, a może uda się reaktywować basen, na którym się wychowałem. Dziury są może trzeba by było coś pomyśleć, zrobić, może to reaktywować, wrócić, ale na dzień dzisiejszy mamy jakieś tam intencje, Rząd pracuje, przecież możemy za rok, jeżeli dostaniemy pełną subwencję, albo większą, usiąść i porozmawiać o obniżce podatku, to jest kwestia dyskusji, dzisiaj będzie 95%, a za rok dostaniemy 100% subwencję na oświatę, dostaniemy 100% odpis od podatku, siadamy i obniżamy, może nie będzie wtedy wcale podatków, tak jak w pewnej gminie koło Bełchatowa. Nie stać nas na to i trzeba sobie dać jasną i klarowną odpowiedź, czy chcemy coś zrobić, czy chcemy po prostu, żeby to stagnowało.

Wiceprzewodniczący Rady – Mariusz Szymkowicz – Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Szanowni Państwo, Panie radny Damianie, tak jak Pan powiedział rzadko się spieramy, czasem tak, natomiast ja bym odwrócił pytanie, ale oczywiście to jest tylko retoryka tak naprawdę, z drugiej strony, czemu nie podnieść do 100%, żeby były trzy studnie na przykład. Z drugiej strony, to jest trudna decyzja, w kręgu ekonomicznym bardzo niepopularna, natomiast poczekajmy może na to co zrobi Rząd, bo tak naprawdę ten czas działa i w jedną i w drugą stronę. Natomiast kończąc już, tak jak powiedziałem możemy faktycznie coś stracić, ale z drugiej strony nasi mieszkańcy chyba po prostu potrzebują trochę spokoju.

Radna Małgorzata Piotrowska – Mam tylko pytanie w związku z tym, żeby nazwać przeliczyć skutek wniosku zaproponowanego przeze mnie. Pani Burmistrz mam prośbę do Pani Skarbnik, ponieważ akurat w tym uzasadnieniu dotyczącego wymiaru podatku rolnego nie mamy i nie chcę w tej chwili wymyślać tych kwot,

miałabym prośbę o to, żeby przekazać mieszkańcom informację, jaki skutek będzie rodzić składany przeze mnie wniosek na 95% stawki GUS ogłoszonej w monitorze, na przykład na 50 hektarowym gospodarstwie, czy 70 hektarowym, to jest taka moja gorąca prośba i tym chciałabym zakończyć tę dyskusję i złożyć przy okazji wniosek formalny do Pana Przewodniczącego o chylenie się ku końcowi dyskusji.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Ogólnie wzrost o 95% to jest stawka 55,54 zł, ogólnie skutek finansowy z tytułu obniżenia stawki GUS do 95% to jest około 175 tys. zł, natomiast wzrost dochodów to jest około 170 tys. zł. Mam przykład trzech takich gospodarstw. Przykładowe gospodarstwo 72 ha, to 95% w skali roku to kwota byłaby większa o 552 zł, 50 hektarowe w skali roku 381 zł, 20 hektarowe w skali roku 152 zł.

Przewodniczący K. Rolnictwa i Ekologii - Jerzy Wroński - Muszę się odnieść do wypowiedzi jednego i drugiego kolegi radnego, ponieważ kolega Damian twierdzi, że on obniża podatek, jeżeli zgłasza za 95%, to podatek będzie wynosił 55,54 zł od 1 ha, natomiast to co Wroński proponuje być za tym projektem uchwały, który proponuje Pani Burmistrz 1,8% to jest 53,43 zł, kto podnosi podatek, ja czy Pan?

Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błażejowski - Ja obniżam.

Przewodniczący K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - Hubert Łuszczuk - Bardzo wnikliwie przysłuchiwałem się w toczoną dyskusję, bardzo mnie cieszy, że po takim czasie, jak jest już XVI sesja nasze wzajemne opozycje, że ktoś jest opozycyjny do Pani Burmistrz, gdzie to się zaciera i zaczynamy pracować i grać do jednej bramki, tak jak to powinno być od samego początku. Bardzo się z tego powodu cieszę, tylko zapomnieliśmy w tym wszystkim o jednym, że nasza gmina jest stricte gminą rolniczą i my mając na uwadze dobro rolników, nie powinniśmy ich traktować jako wszystkich mieszkańców i porównywać ich ze wszystkimi mieszkańcami, bo nie wszyscy mieszkańcy mają takie problemy, jak producenci rolni, a mianowicie, ktoś może powiedzieć, że pracuje w budżetówce i nieważne, czy on tą pracę wykona dobrze, czy nie dobrze on będzie miał zapłacone, rolnik takiego komfortu psychicznego już niestety nie ma, musi się martwić tym, czy pogoda będzie odpowiednia, czy będzie susza, czy będzie ulewa, zawsze z tyłu głowy jest zmartwienie, czy ta pogoda dopisze. Humorystycznie może tak powiem, że mój teściu prowadził produkcję rolną i odkąd go poznałem w 2002 roku modlił się o jeden rok, który by pozwolił mu wyjść na prostą, niestety drodzy Państwo, ale ten rok nigdy nie przyszedł, zawsze oś spowodowało, że ten urodzaj nie był taki jak powinien być. Pan radny Damian Błażejowski powiedział, że rolnicy mają też ziemie w innych gminach, gdzie stawki podatków poszły w górę drastycznie o 100%. Jestem przykładem takiego rolnika, może rolnikiem nie powinienem się nazwać, ale posiadam hektary, co jest w moim oświadczeniu majątkowym zawarte, które jest chyba najchętniej pobieranym dokumentem, bo największą ilość pobrań ma, także

Państwo radni powinny się wnikliwie zapoznać z tym i powiem dlaczego tak jest, że rolnicy nie jadą do Lipian i nie strajkują, nie blokują gmin, rolnicy w tych gminach mają tylko ziemię, mają hektar, dwa, trzy, cztery, różnie to bywa z tym arealem, ale budynki gospodarcze mają na terenie Gminy Pырzyce i zwiększenie o każdą złotówkę jest to dla nich drastyczny wzrost podnoszenia. Ubolewam nad jednym, bo kibicowałem radnym, którzy startowali w wyborach parlamentarnych, że nie pojawiło się gdzieś w dyskusji już wtedy, że jednym z postulatów będzie podnoszenie podatków. Uważam, że budżet gminy nie tylko składa się z podatków od nieruchomości i podatku rolnego, ale również wielu innych czynników, wielu rozdziałów, gdzie można pochylić się i poszukać tych kwot brakujących w tych różnych rozdziałach. Nie będę się wymądrzał, że mam patent na wiedzę i z jakiego działu przesunąć do jakiego, bo nie mam niestety tego. Chciałbym naprawdę podnieść podatki rolne, ale nie w taki sposób jak to jest przedstawione w 95 %, 100%. Uważam, że ten inflacyjny, który Pani Burmistrz zaproponowała, obniżenie, ale jednocześnie podwyżka o ten 1,8%, jest dla rolnika nieodczuwalny i daje do gminy ten drobny wpływ w postaci 50 tys zł, jest to drobny, ale jak poszukamy, że w tym dziale mamy zwiększenie, w drugim dziale będzie zwiększenie, to się uezbiera, „ziarenko do ziarenka” i się kwota uezbiera. Trzeba też pamiętać, że te podatki, które nie były podnoszone od wcześniejszych lat, to nie była nasza decyzja, tylko decyzja Rady, była wtedy też decyzja, że można było ich nie podnosić, ale gdzieś pominieliśmy, nie chcę tu nikomu wypominać oczywiście, tylko były też możliwości pozyskiwania innych przedsiębiorców, zachęcać ich do tego, z różnych względów to się udało, nie udało, nie mnie jest to oceniać, tylko żebyśmy naprawdę mieli na uwadze, że jako gmina rolnicza powinniśmy rolnikom ułatwiać, a nie utrudniać funkcjonowanie w życiu codziennym. Z ciężkim sercem za 1,8% jeszcze byłbym skłonny się przychylić, ale 95% i 100 % to niestety, ale Drodzy Państwo wierzcie mi, że temu jestem przeciwny.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Szanuję głos w dyskusji, aczkolwiek nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że jeżeli ktoś pracuje w budżetówce, to czy robi coś dobrze, czy nie robi coś dobrze to i tak będzie miał zapłacone, to takie relatywizowanie jest trochę, nie zgadzam się z częścią tej wypowiedzi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Artur Kurowski – Przed wypowiedzią Huberta nawet powiem szczerze nie wiedziałem, że jest rolnikiem i ma ziemię, oświadczenia nigdy nie przeglądałem, zaskoczenie dla mnie. Chciałem przychylić się do stanowiska Pana Jerzego Wrońskiego, z którym ostatnio się nie zgadzam, ale w tej kwestii walki o rolników, to jednak mu przyklaskuję i też taka mnie naszała refleksja, że o najwyższe podniesienie podatków to naprawdę walczą osoby, które go nie płacą, ani nie mają z nim nic wspólnego i zaskoczył mnie tutaj Pan Wroński, tak ja też pewną refleksję tutaj przeszedłem, zorientowałem się, że się w ogóle radni

miejscy nie wypowiadają, albo w mniejszym stopniu, a to w sumie oni powinni walczyć o swoich wyborców.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Różne sposoby walki o wyborców są, również i czasami niepopularne metody podnoszenia podatków, bo dzięki temu możemy coś wykonać więcej, a skutki, tak jak Pani Burmistrz zacytowała nie są aż takie znaczące w skali roku, bo to przy dużych gospodarstwach jest to 500 zł w skali roku, 300 zł, czy 100 zł, więc nie są to skutki wielkie, gdyby to było po 30 tys. zł, po 20 tys. zł, to wtedy podejrzewam, że nikt z nas nie podjąłby takiej decyzji.

Głos z sali.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Tak są spółki również prawa handlowego, które posiadają po 200 tysięcy hektarów, po 1000 hektarów i tam rezygnacja ze stawek GUS powoduje stratę w budżecie po 50 tys. zł.

Przewodniczący K. Skarg, Wniosków i Petycji - Damian Błażejewski - Nie wiem kto uczył Pana Wrońskiego matematyki, ale mój matematyk mi mówił, że jak od czegoś odejmuję to obniżam, jeżeli od 58 zł odejmę 55 zł to jest zniżka tego podatku o 3 zł. 55 zł, jestem za tym, żeby było 95% ceny GUS, to jest i tak obniżka podatku rolnego, rozumiem, że Pan walczy o rolników. Mam jeszcze uwagę do Pana Artura, Panie Arturze na terenie miasta Pyrzyce też mieszkają rolnicy, ja również płacę podatek rolny, co prawda mam tyle „co kot napłakał”, ale też. Prawda jest taka, że dyskutujemy o wszystkim i o niczym, każdy z nas ma tabelę żądań naprawdę dużą, chcemy, żeby w naszych okręgach coś się działo, coś było robione. Mówimy jedną zasadniczą rzecz, że podejmujemy niepopularne decyzje, jestem za tym i podtrzymuję swoją decyzję 95% podatek rolny i pozostałe podatki również.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wnioski:

1) Wniosek Radnego Mariusza Szymkowicza - aby pozostawić stawkę podatku rolnego na poziomie 2018 r., czyli o obniżenie stawki podatku rolnego 1 dt z 58,46 zł GUS do 52,49 zł.

Jest tu wyliczony skutek w uzasadnieniu, skutek z tytułu obniżenia ceny ustalonej przez GUS do 89,6 % stawki maksymalnej, to będzie 352 000 zł.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 14; za - 5; przeciw - 9; wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Przeciw
Przemysław Golczyk - Za
Iwona Ksel - Przeciw
Artur Kurowski - Za
Hubert Łuszczczyk - Za
Mariusz Majak - Przeciw
Mariusz Ogrodnik - Za
Remigiusz Pajor-Kubicki - Przeciw
Małgorzata Piotrowska - Przeciw
Tomasz Posyniak - Nieobecny
Paweł Retecki - Przeciw
Grażyna Słodkowska - Przeciw
Mirosław Stasiak - Przeciw
Mariusz Szymkowicz - Za
Jerzy Wroński - Przeciw

Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

2) Wniosek Radnej Małgorzaty Piotrowskiej - o obniżenie ceny skupu żyta będącego wskaźnikiem dla ustalenia podatku rolnego z 58,46 zł do 55,54 zł.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 14; za - 8; przeciw - 6; wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za
Przemysław Golczyk - Przeciw
Iwona Ksel - Za
Artur Kurowski - Przeciw
Hubert Łuszczczyk - Przeciw
Mariusz Majak - Za
Mariusz Ogrodnik - Przeciw
Remigiusz Pajor-Kubicki - Za
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posyniak - Nieobecny
Paweł Retecki - Za
Grażyna Słodkowska - Za
Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Przeciw

Jerzy Wroński - Przeciw

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2020 (Druk Nr 135/19) wraz z przyjętym wnioskiem.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 14; za – 8; przeciw – 6; wstrzymało się – 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Przeciw

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Przeciw

Hubert Łuszczuk - Przeciw

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Przeciw

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyniak - Nieobecny

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Przeciw

Jerzy Wroński - Przeciw

Uchwała Nr XVI/112/19 stanowi załącznik Nr 60 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Ogłosił przerwę.

Przerwa od godz. 15:55 do godz. 16:08

Po przerwie:

Stan Radnych na sali – 14;

Do punktu 18 porządku

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej (Druk Nr 134/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 61 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Stawki podatku określające podatek od środków transportowych również w tej uchwale zostały zwiększone o 1,8%, czyli o inflację. Nie wiem, czy wniosek dotyczy tej uchwały, ale ja tutaj wnioskowałabym, żebyśmy nie podnosili do 95%, bo będziemy mieli problem, ale to jest kwestia rozważenia. Wszystkie stawki są podane, nie będę ich czytała, każdy z Państwa je ma, więc to tak, żebyśmy nie podnosili więcej niż 1,8% stawek od środków transportu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu - opinia stanowi załącznik Nr 62 do protokołu;
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 63 do protokołu;
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 64 do protokołu.

Przewodniczący K. Rolnictwa i Ekologii - Jerzy Wroński - Myślę, że bardzo wyraźnie i jasno Pani Burmistrz się określiła do projektu uchwały i uważam również Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, żeby zostawić na tym samym poziomie, ponieważ będą od nas uciekać firmy i będą rejestrować firmy tam, gdzie będzie taniej.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz - Ja będąc konsekwentnym prosiłbym o to, abyśmy odrzucili ten projekt uchwały w ten sposób pozostawiając podatek na tym samym poziomie. Wydaje mi się, że już wiele wyjaśnień padło wcześniej, natomiast chciałbym zapytać, czy Pani Radna Piotrowska będzie składała wniosek o podniesienie do 95%, ponieważ powiedziała Pani przy podatku rolnym, że będzie Pani zgłaszała do wszystkich trzech projektów uchwał wzrost do poziomu 95%.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Z tego, co zrozumiałem to chyba Pani radna mówiła, że do dwóch.

Radna Małgorzata Piotrowska - Tak jak Pan Przewodniczący zauważył, że nie podniosłam ręki, więc wniosku nie złożyłam, a moja wypowiedź dotyczyła podatku od nieruchomości.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz - Być może mi się przesłyszało, być może nie dosłyszałem, ale zaapeluję, to jest już trochę takie różnicowanie naszych podatników, taki trochę brak konsekwencji, ale to jest moje odczucie, zresztą sami Państwo możecie wyciągnąć wnioski w tym temacie.

Przewodniczący K. Rewizyjnej - Artur Kurowski - Pani Burmistrz, na spotkaniu zeszlotygodniowym padały pytania, czy podnosimy i czy wszystkim równo,

odpowieź z Pani strony była pozytywna i w tym wcześniejszym głosowaniu myślę, że część Radnych też była przekonana, że kolejne, jeżeli nastąpią podwyżki to będą dotyczyły również innych podatków.

Radna Małgorzata Piotrowska - Odniosę się do wypowiedzi Pana Artura Kurowskiego wiem, że Pan nie ode mnie oczekuje, ale w związku z tym, że Pan się wypowiedział za wszystkich pozostałych radnych, którzy mieli odczucia, czyli za ósemkę Radnych, która zdecydowała się przystąpić do głosowania za stawką 95%, więc już Pan mówił za kilka osób, Pani Burmistrz podniosła równo wszystkie podatki o stawkę 1,8%, to jest moje odczucie, a wniosek tak jak mówiłam złożyłam propozycję do podatku rolnego i taką samą propozycję złożę w przypadku stawek podatku od nieruchomości.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Tak jak powiedziałam, podtrzymuję, stawka 95% dla firm transportowych, bo też Państwo pokazywałam jak to wygląda od 30 do 80 i 90 w zależności od masy całkowitej i od tych środków transportu, ale wiemy o tym, że za duże zachwianie, bo mieliśmy już podobne sytuacje na, jeżeli chodzi o firmę transportową, może spowodować, że te firmy mogą przenieść się do innych miejscowości. Taka jest moja sugestia, oczywiście jaka będzie decyzja, ja po analizie i po tych stawkach, które są, bo one nie są jednolite tak jak jest podobnie w podatku od nieruchomości i w podatku rolnym, one tam są bardzo różne dla różnych grup. Tak jak za chwilę będziemy się pochylać nad podatkiem od nieruchomości też powiem, również pozostawiłam odstępstwa, o których też mówiłam, więc tutaj, dlatego że nie ma jakby tej równości w skali procentowej i wiedząc, co może zadziać na rynku to taki jest mój wniosek.

Przewodniczący K. Rewizyjnej - Artur Kurowski - Dyskusję z zeszłego tygodnia możemy odsłuchać i tam naprawdę Pani Burmistrz potwierdzała radnym, że jeżeli wybierzemy, którąś z dróg podniesienia podatku to będzie ona dla wszystkich jednakowa.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Dyskusja dotyczyła pytania Pana Radnego Wrońskiego, czy będziemy podnosić podatek rolny i podatek od nieruchomości, i taka była moja decyzja, że będzie jednakowa, ja przygotowałam jednakową do tych, ale jeżeli już mówimy o 95% to tak jak mówię, powtarzam, taka jest moja sugestia, żebyśmy jednak nie podnosili. Musimy również pamiętać o tym, że w przypadku podatków od nieruchomości, jeżeli chodzi o przedsiębiorstwa, mamy również pomoc de minimis, z której takie przedsiębiorstwa korzystają, przy firmach transportowych takiego wsparcia nie ma, więc jeżeli mamy tak dużą rozbieżność w stawkach podatku od firm transportowych i wiedząc o tym, co też zadziało się wcześniej na rynku (jeszcze to nie było za mojej kadencji), analizując tą sytuację, dzisiaj tak do Państwa wnoszę.

Przewodniczący K. Rewizyjnej – Artur Kurowski – Podała Pani tutaj argument, że przedsiębiorcy mogą się wycofać z Gminy Pyrzyce, również mogą się wycofać przedsiębiorcy prowadzący działalność w sferze tam, gdzie płacą podatki od nieruchomości, które za chwilę przegłosujemy. Mam wrażenie, że plan był ułożony na długo przed naszym dzisiejszym spotkaniem i Pani propozycja miała oscylować w okolicach 1,8%, a tym fajterem to miała być Pani Małgorzata, która miała tą stawkę podbić do 95%, żeby ewentualnie tutaj te zarzuty o podnoszeniu podatków nie spadły na Panią, a jedynie na Panią Małgorzatę. Także ja to odbieram w ten sposób, dobrze zaplanowane dzisiejsze posiedzenie Rady Miejskiej.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – Nie będę dyskutowała z Pana wrażeniami, bo ja też mogę mieć różne wrażenia na temat Pana wypowiedzi 100%, a głosowania dzisiaj też innego, więc jakbyśmy mieli się oceniać na temat wrażeń to będą one do każdego indywidualnie skierowane i każdy może mieć do siebie uwagi. Ja powiedziałam o swoich sugestjach i o tym, jakie zagrożenie w tym widzę i nie może Pan czynić mi z tego tytułu zarzutu, ponieważ przygotowując się tutaj dokonuje takiej analizy. Państwo również nie udzieliliście mi wotum zaufania, i to Pana Klub wskazując, że podatek transportowy jest bardzo wysoki i firmy uciekają, więc bądźmy wobec siebie konsekwentni, jeżeli ja zwracam uwagę na to, że podniesienie o 1,8% jest wystarczające to z tym zarzutem, który Państwo mi udzieliliście jako Klub, powinien się Pan ze mną zgodzić, a nie doszukiwać się tutaj, kto ma być fajterem, czy nie. Ja nie jestem osobą doszukującą się, żeby kogokolwiek za podniesienie podatku obarczać, czy to Radę, czy siebie. Uważam tak jak powiedziałam, powinniśmy wspólnie i solidarnie na ten temat pracować, i dalej to podtrzymuję, i nie mam zamiaru wskazywać palcem nikogo, czy to jest Pani Piotrowska, czy to jest Pan, kiedy Pan wnosił o 100%, czy Radni, którzy dzisiaj głosują tak, czy inaczej. Ważny jest cel i mamy o tym dyskutować, i ja dzisiaj wskazuję Państwu swoje sugestie, a nie mówię o swoich wrażeniach, które mogę mieć również inne w stosunku do tego, jakie wnioski Pan wnosi i jak Pan głosuje.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Prosiłbym, żebyśmy zmierzali do końca dyskusji, bo teraz to jest taka polemika i ona troszkę odbiega od merytoryki. Jeżeli są jakieś wnioski to bardzo proszę o składanie wniosków, albo zmierzajmy do końca dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady – Mirosław Stasiak – Chciałbym tylko zwrócić uwagę na jeden fakt, bo te firmy transportowe oprócz tego, że one mają środki transportu, one mają również nieruchomości, mają garaże, mają warsztaty, mają działki, na których parkują swoje samochody i tak naprawdę, jeżeli będziemy wnioskować o to, żeby obciążyć ich 95% podatkiem transportowym, to tak naprawdę one 2 razy będą opodatkowane, bo raz od środków transportu 95%, a później jeszcze od nieruchomości, które także posiadają. Ja nie twierdzę, że wszystkie firmy

transportowe posiadają jakieś nieruchomości, ale większość nieruchomości ma, dlatego forsowanie również od środków transportu 95%, to tak naprawdę oni mogą czuć się pokrzywdzeni, bo będą opodatkowani 2 razy.

Przewodniczący K. Rewizyjnej – Artur Kurowski – Chciałbym tylko zabrać głos w kwestii mojej wypowiedzi i stanowiska, które zajmowałem. Według Pani Burmistrz cel mieliśmy mieć wspólny, czyli dbanie o budżet i dywagowaliśmy na temat o ile podniesiemy podatki i ja w tej kwestii byłem konsekwentny, mówiłem, że jeżeli mamy podnieść to do stawki krajowej, albo w ogóle i ja nie wycofuję się z tego stanowiska. A Pani mówiła, że jeżeli podniesiemy, to poniesiemy wszystkim równo i jednakowo, taka była rozmowa i dlatego upieram się przy moim stanowisku.

Radna Małgorzata Piotrowska – Ja ad vocem do wypowiedzi Radnego Kurowskiego, ja bardzo proszę i nie życzę sobie, żeby mnie w taki sposób nazywać, jestem radną Rady Miejskiej, członkiem Komisji Budżetu i tak jak Pan wie, na naszym spotkaniu powiedziałam, że z mojego punktu widzenia stawki powinny być podniesione do 100%, ale właśnie dbałość o te portfele, o których mówił Pan Radny Wroński, propozycja podniesienia podatku stanowiła kwotę 95%, żeby wyśrodkować tą różnicę, którą ciągle nam brakuje do stawki 100% i właśnie dbałość o budżet to jest dbałość o mieszkańców, przy tych sprawach postawiłabym znak równa się, bo mając środki, mając możliwości zaplecza finansowego, mamy możliwość realizować te zadania i te oczekiwania, które przed nami, bo to co mamy już zapisane to już wiemy, to co mamy zaplanowane, ale tych potrzeb jest coraz więcej. Mało tego, że oczekiwań inwestycyjnych, ale tych bieżących spraw, bieżących napraw. Moja wypowiedź dotyczyła zarówno podatku od nieruchomości, jak i rolnego, podtrzymuję i jest to samodzielna wypowiedź, a tutaj Pan Kurowski, do którego mówię, a którego nie ma, zignorował moje ad vocem, trudno, powtórzę, może odsłucha, to jest samodzielna wypowiedź, nie jestem ubezwłasnowolniona w żaden sposób, reprezentuję Klub, ale również tak jak Państwo jestem jedną z piętnastu Radnych Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – Hubert Łuszczuk – Chciałbym w tym miejscu przeprosić rolników, bo dostałem tak delikatnie mówiąc rozdwojenia jaźni, że przed chwilą dosłownie 10 minut temu mówiliśmy wszyscy po równo 95% teraz mówimy, że nie, bo przedsiębiorcy nam uciekną. Ja przeproszam rolników, że mają pola i tych pól nie wezmą na plecy i nie wyniosą się do innych gmin, żeby to zapłacić. Także przeproszam bardzo i mam nadzieję, że zrobimy to trochę w taki sposób sprawiedliwy.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Zamknął dyskusję pytając, czy ktoś chce postawić jakiś wniosek.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – Hubert Łuszczczyk – Będąc konsekwentnym w imieniu innych Radnych, którzy nie chcą tego zrobić, składam wniosek formalny o podniesienie tego podatku do 95% stawek GUS. Zgłosił wniosek o przerwę na uzgodnienie stanowiska Klubu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Ogłosił przerwę.

Przerwa od godz. 16:24 do godz. 16:27

Po przerwie:

Stan Radnych na sali – 14;

Przewodniczący Komisji Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – Hubert Łuszczczyk – Dalej podtrzymuję swój wniosek o podniesienie podatku do 95%, jednocześnie zaznaczając, że daję szansę wypowiedzenia się pozostałym Radnym, którzy dosłownie 15 minut temu krzyczeli, że wszyscy są równi i mają być równo traktowani, żeby poparli ten wniosek. Ja osobiście jestem przeciwny, tak jak podnoszeniu podatku dla rolników i uważam, że też nie powinniśmy tego podnosić, ale Państwo Radni bądźmy konsekwentni i tak jak trzymaliśmy stronę podnoszenia podatków dla rolników, wszyscy jednakowo, to wszyscy jednakowo.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie wniosek o ustalenie rocznych stawek dla podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej do wysokości 95% ustawowej stawki tego podatku.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 14; za – 2; przeciw – 12; wstrzymało się – 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Przeciw

Iwona Ksel - Przeciw

Artur Kurowski - Za

Hubert Łuszczczyk - Przeciw

Mariusz Majak - Przeciw

Mariusz Ogrodnik - Przeciw

Remigiusz Pajor-Kubicki - Przeciw

Małgorzata Piotrowska - Przeciw

Tomasz Posyński - Nieobecny

Paweł Retecki - Przeciw

Grażyna Słodkowska - Przeciw

Mirosław Stasiak - Przeciw

Mariusz Szymkowicz - Przeciw

Jerzy Wroński - Przeciw

Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Damian Błażejowski – Chce pogratulować koledze Hubertowi odwagi, bo jakby kolega Hubert słuchał to powiedziałem, że ja jestem za podatkiem we wszystkich trzech przypadkach 95% i ja nie chowam głowy, bo jest proszę Pana tylko 12 takich firm i ewentualnie jak się wyniosą to trudno, ale wcale nikt mi nie powiedział, że np. w Gminie Bielice podatek jest dużo niższy. Wszyscy mówimy, że gdzie się wyniosą tylko gdzie? Pod most?

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej (Druk Nr 134/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 14; za – 6; przeciw – 7; wstrzymało się - 1;

Głosy:

Damian Błażejowski - Wstrzymał się

Przemysław Golczyk - Przeciw

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Przeciw

Hubert Łuszczak - Przeciw

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Przeciw

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Przeciw

Tomasz Posyniak - Nieobecny

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Przeciw

Jerzy Wroński - Przeciw

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poinformował, że uchwała nie została podjęta, stawki pozostają na poziomie roku 2018, Rada nie podniosła podatku od środków transportowych.

Do punktu 19 porządku

Projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości (Druk Nr 133/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 65 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Projekt uchwały w sprawie określenia stawki od nieruchomości i tutaj jest podniesienie o 1,8% z odstępstwami tak jak mówiłam, czyli odstępstwo dotyczy punktu 2 w ppkt e i chodzi tutaj o pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1m² powierzchni użytkowej - **3,56 zł**, (było 3,50 zł).

Od rurociągów oraz przewodów sieci rozdzielczej wody związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę oraz zbiorowym zaopatrzeniem w energię ciepłą służących bezpośrednio do wytwarzania i przesyłu wody, ciepła oraz odprowadzania i oczyszczania ścieków - było 1,30 zł i tutaj zostawiamy 1,32 zł, czyli o inflację.

To są te dwa odstępstwa, jeszcze d - dotyczy obszarów rewitalizacyjnych, których tak naprawdę na naszym terenie nie ma, jest to kwota 3,15 zł. Wszystkie są podwyższone o inflację, czyli o 1,8%, ale mówię o tych odstępstwach, żebyśmy wiedzieli, że takie były i my dalej je utrzymujemy.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu - opinia stanowi załącznik Nr 66 do protokołu;
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 67 do protokołu;
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 68 do protokołu.

Przewodniczący K. Rewizyjnej - Artur Kurowski - Wcześniej w wypowiedzi Pani Burmistrz powiedziała, że ma również przygotowaną uchwałę rolną przy podatku w wysokości 95% stawki GUS. Moje pytanie jest, czy również ma Pani przygotowaną w dniu dzisiejszym taką do 95% stawki GUS przy podatku od nieruchomości?

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Tak, mam przygotowaną na 95%.

Przewodniczący K. Rewizyjnej - Artur Kurowski - Czy usatysfakcjonowałoby Panią podniesienie stawki do tego poziomu, bo wiemy, że za chwilę padnie taki wniosek, chciałbym poznać Pani zdanie, żeby podjąć decyzję przy tym podatku.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Każde podniesienie podatków to jest wzrost dochodów, a tak jak powiedziałam wcześniej dla mnie są to dochody zwiększające budżet i umożliwiające mi skonstruowanie tego budżetu na rok 2020.

Wiceprzewodniczący Rady – Mariusz Szymbkowiez – Będąc konsekwentnym uprzejmie proszę o odrzucenie tego projektu uchwały tak, aby podatek od nieruchomości pozostał na poziomie roku 2019. Nie wiem, co się wydarzy podczas głosowania, ale może faktycznie tak wyjść, że tak będzie. Ja wiem, że to przez pomyłkę, ale czasami też pomyłkami świat jest zbudowany, to tak w kwestii żartu i proszę nie brać tego do siebie. Jeszcze raz apeluję o to, abyśmy odrzucili ten projekt uchwały pozostawiając stawkę podatku od nieruchomości na poziomie roku 2019.

Przewodniczący K. Rolnictwa i Ekologii – Jerzy Wroński – Bardzo bym prosił Wysoką Radę, żeby jednak podwyższyć tylko i wyłącznie ten inflacyjny wzrost podatku o 1,8%. Dlaczego to mówię, jestem mieszkańcem miejscowości Brzesko z terenów wiejskich, jeżeli podwyższymy ten podatek większy, to odczują to najbardziej renciści, emeryci, właśnie Ci, którzy kiedyś mieli rolnictwo i zostawili sobie budowle i dzisiaj są to potężne budynki. Na swoim przykładzie podam, że jako rencista chyba w Brzesku płacę największy podatek, ponieważ inni mają trochę mniej tych budowli, ja mam jeszcze ten budynek poniemiecki, kiedyś tam było gospodarstwo, nie chciałbym go rozbierać, a możemy się tego spodziewać, jeżeli będzie ten wyższy podatek to mieszkańcy mogą pomału zacząć rozbierać te zabytkowe stodoły i obory. Proszę się przyjrzeć, chyba 2 lata temu w Stróżewie była piękna zabytkowa obora poniemiecka z pięknej cegły i została rozebrana i z tego tytułu ten podatek uciekł. A gdy podniesiemy tylko 1,8% to myślę, że nikomu nie zrobimy krzywdy.

Radna Małgorzata Piotrowska – Ma rację Pan Wiceprzewodniczący, że trzeba być bardzo uważnym przez całą sesję, trzeba pilnie śledzić każdy punkt sesji, bo się zdarzają takie rzeczy jak przy poprzednim głosowaniu. Konsekwentnie za tym, co mówiłam w pierwszej wypowiedzi, składam wniosek o określenie stawek podatku od nieruchomości na poziomie 95% stawek GUS zachowując odstępstwa w przypadku budowli tych, o których mówił Pan Radny Wroński określając na stawkę 4,83 zł, czyli zwiększając do poziomu 60% i zachowując odstępstwo od rurociągów, czyli zwiększając zaproponowaną stawkę o 1,8%. Projekt, który przygotowała Pani Burmistrz zakłada 95% w §1 punkt 4, czyli od rurociągów, ja zmieniam tą propozycję i proszę o zwiększenie w tym punkcie o 1,8%, czyli o inflację i zachowajmy te odstępstwa, o których mówiła Pani Burmistrz i Pani Skarbnik, a pozostałe wszystkie podatki do poziomu 95% stawki GUS.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Remigiusz Pajor – Kubicki – Chciałem prosić o to, aby zamknąć dyskusję, natomiast jeżeli dyskusja ma jeszcze przez długi czas trwać, bo myślę, że tematy tych podatków już omówiliśmy przy pierwszym głosowaniu, przed pierwszym głosowaniem w sprawie podatku rolnego, to wówczas wniosem na podstawie statutu wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Póki co wniosek nie został jeszcze złożony. Jeszcze raz prosiłbym o wskazanie tych odstępstw, czyli podatek (jeśli chodzi o te sieci przesyłowe) od rurociągów oraz przewodów sieci rozdzielczej wody związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę oraz zbiorowym zaopatrzeniem w energię ciepłą służących bezpośrednio do wytwarzania i przesyłu wody, ciepła oraz odprowadzania i oczyszczania ścieków miałyby pozostać zwiększony jedynie o wskaźnik inflacji 1,8% oraz pozostawiamy odstępstwo, jeśli chodzi o budynki i ich części pozostałe, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności.

Radna Małgorzata Piotrowska – Mam propozycję, żeby w każdej pozycji, każdy z Radnych zaznaczył sobie kwotę.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Chodzi mi tylko o to, żebyśmy wszyscy wiedzieli nad czym głosujemy, bo rozumiem, że tu chodzi o budynki gospodarcze szczególnie w miejscowościach wiejskich, gdzie uderzałoby to w osoby, które miały przekształconą ziemię z rolnej na budowlaną.

Radna Małgorzata Piotrowska – Odstępstwo też jest jak mówiła Pani Skarbnik na obszarach rewitalizacyjnych, więc chciałabym wskazać konkretnie kwoty.

1. od gruntów:

a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków od 1m² powierzchni - **0,82 zł, na 0,90 zł,**

b) pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych od 1ha powierzchni - **4,35 zł, na 4,56 zł**

c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1m² powierzchni - **0,43 zł, na 0,48 zł,**

d) niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1398) i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszalnym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejście w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego od 1 m² powierzchni - **3,15 zł, pozostaje maksymalna stawka.**

2. od budynków lub ich części:

a) mieszkalnych od 1m² powierzchni użytkowej - **0,70 zł, na 0,77 zł,**

- b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1m² powierzchni użytkowej - **22,05 zł, na 22,71 zł,**
- c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym od 1m² powierzchni użytkowej - **10,29 zł, na 10,62 zł,**
- d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń od 1 m² powierzchni użytkowej - **4,47 zł, na 4,63 zł,**
- e) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1m² powierzchni użytkowej - **3,56 zł, na 4,83 zł,** z wyjątkiem garaży, dla których stawka od 1 m² powierzchni użytkowej - **7,40 zł, na 7,65 zł.**

3. od budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 - 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1170), z zastrzeżeniem §1 pkt. 4,

4. od rurociągów oraz przewodów sieci rozdzielczej wody związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę oraz zbiorowym zaopatrzeniem w energię ciepłą służących bezpośrednio do wytwarzania i przesyłu wody, ciepła oraz odprowadzania i oczyszczania ścieków - 1,32% (pozostaje) wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 - 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Pozostałe zapisy pozostają bez zmian, taka jest moja propozycja zmian do podatku.

Przewodniczący K. Rewizyjnej - Artur Kurowski - Uważam, że przy tej ostatniej propozycji za duża jest takich szczegółowych zmian, które mielibyśmy tak od razu przegłosować, potrzebujemy więcej czasu na przeanalizowanie tak szczegółowych zmian w tych punktach.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Może i tak, natomiast jest to już chyba nasze piąte spotkanie, więc uważam, że mieliśmy dostateczną ilość czasu. Mamy ustawę, która wskazuje, jakie są stawki maksymalne podatku, każdy z nas mógł przestudiować i zobaczyć. Te 95% co do zasady jest wnioskowane, natomiast jeśli chodzi o sieci przesyłowe wody i energii cieplnej podwyżka byłaby znowu podwójną podwyżką, bo powodowała później konieczność podwyższenia przez spółki ceny wody i ceny ciepła, dlatego to odstępstwo. Tak jak mówiliśmy drugie odstępstwo dotyczy budynków przekształconych z rolnych na budowlane.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Chciałabym uzupełnić, Pan Kurowski mówi, że jest za dużo zmian, to nie są zmiany, to są utrzymane przez nas w tej uchwale odstępstwa, które były wprowadzone wcześniej, o których ja Państwu już mówiłam na pierwszym spotkaniu, czyli te odstępstwa dotyczyły tych rurociągów, żeby nie było tak wysokich opłat związanych z przesyłem i dotyczy to spółek. Drugie odstępstwo dotyczy tych stodół, zabudowań, które po modernizacji gruntów to był chyba 2012 r., okazało się ich bardzo dużo, więc one z podatku rolnego przeszły na podatek od nieruchomości i stąd zostało zachowane poprzez poprzednie Rady to odstępstwo i my je tylko utrzymujemy zwiększając o inflację, czy o 95%, ale one są kontynuacją poprzednich uchwał.

Przewodniczący K. Rewizyjnej - Artur Kurowski - Zgodzę się z Panią Burmistrz, uchwała przedstawiona tutaj nam przez Panią jest dla mnie jasna i czytelna i jeżeli wprowadzamy jakieś zmiany i propozycja pada, że zmieniamy stawkę do 95% stawki gusowskiej krajowej, to też jestem w stanie podjąć jakąś decyzję przy głosowaniu, ale jeżeli przedstawia się propozycję, wniosek i szczegółowo się tutaj wymienia, że niektóre z tych punktów zmieniamy nie procentowo, a kwotowo i podaje i się te kwoty, których ja nie mam tu przedstawionych, to ja proszę tylko, żeby nad takimi szczegółowymi zmianami nie głosować.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - To może jest taka propozycja, żebyśmy te zaproponowane zmiany wydrukowali, żebyście Państwo się z tym zapoznali, mieli to przed sobą, bo to co Pan mówi, to tak naprawdę ma Pan w tym projekcie i ta propozycja zostaje utrzymana na 1,8%? To jeżeli została utrzymana na 95% to można wydrukować, pokazać uchwałę w pełnej wersji tak, żeby nie miał nikt wątpliwości.

Przewodniczący K. Rewizyjnej - Artur Kurowski - W takim razie wnioskuję o przełożenie tego punktu na głosowanie, na kolejne posiedzenie sesji Rady Miejskiej.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Ale my musimy skonstruować budżet i do 15 listopada ja muszę go złożyć.

Przewodniczący K. Rewizyjnej - Artur Kurowski - Dobrze, ale proszę mnie zrozumieć, że mnie nie satysfakcjonuje wydrukowanie mi tych kwot zaproponowanych teraz przez radną, bo ja nie jestem w stanie w ciągu pięciu minut się do tego ustosunkować. Jeżeli zmieniamy, to zmieniamy całą uchwałę na 95% stawki gusowskie, a nie tak szczegółowo każdy punkt po punkcie, na taką, a nie inną kwotę, albo zostawmy tą uchwałę, którą Pani zaproponowała i ją głosujemy.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Możemy głosować każdą poprawkę, albo możemy głosować cały projekt uchwały. Możemy głosować wniosek, jest on jasny

i przejrzysty, wszystkie stawki podatku oprócz tych, które zostały wymienione, czyli oprócz 1d i pkt 4. Jeszcze raz powtarzam, wniosek dotyczy zwiększenia podatku do maksymalnych 95% stawek określonych w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych z wyłączeniem punktu 1d oraz punktu 4, gdzie pozostawia się stawki. W punkcie 4 stawki zwiększane są 1,8%, natomiast w punkcie 1d pozostają na maksymalnym poziomie 3,15 zł. Pani radna Piotrowska przeliczyła i podała kwoty w poszczególnych punktach przeliczone z uwzględnieniem maksymalnych stawek 95% ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz podała kwoty konkretne tych wyłączeń, więc w mojej ocenie sprawa jest jasna i możemy głosować ten wniosek, a potem przejść do głosowania całego projektu uchwały w zależności od tego, czy wniosek uzyska akceptację, czy nie.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Remigiusz Pajor – Kubicki – Wobec tego, że widzę, że dyskusja się nie skończy to składam formalny wniosek o zamknięcie dyskusji, przejście do głosowania and wnioskiem najpierw złożonym przez Panią radną Piotrowską, a później nad projektem uchwały, wszystko jedno, czy ten projekt uchwały będzie z zaakceptowanym wnioskiem Pani Piotrowskiej, czy nie.

Przewodniczący K. Rewizyjnej – Artur Kurowski – A ja składam wniosek o nie zamykanie dyskusji, tylko o przygotowanie na piśmie tych propozycji, żebym mógł się z nimi zapoznać, jeżeli to ma trochę dłużej potrwać to poczekajmy.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Ogłosił przerwę.

Przerwa od godz. 16:50 do godz. 17:03

Po przerwie:

Stan Radnych na sali – 14;

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Przypominam, że padł wniosek o zwiększenie stawek proponowanych przez Burmistrza w pierwotnym projekcie uchwały do 95% ustawowych stawek określonych w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych z wyłączeniem punktu 1d, 2e oraz punktu 4 (każdy z radnych otrzymał stawki wg zaproponowanej poprawki).

Poddał pod głosowanie wniosek Pani radnej Małgorzaty Piotrowskiej z zaproponowanymi poprawkami zgodnie z przedstawionym materiałem na piśmie każdemu radnemu.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 14; za – 8; przeciw – 6; wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za
Przemysław Golczyk - Przeciw
Iwona Ksel - Za
Artur Kurowski - Przeciw
Hubert Łuszczczyk - Przeciw
Mariusz Majak - Za
Mariusz Ogrodnik - Przeciw
Remigiusz Pajor-Kubicki - Za
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posyński - Nieobecny
Paweł Retecki - Za
Grażyna Słodkowska - Za
Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Przeciw
Jerzy Wroński - Przeciw

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie cały projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości (Druk Nr 133/19) wraz z przyjętą poprawką.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 14; za – 8; przeciw – 5; wstrzymało się – 1;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za
Przemysław Golczyk - Przeciw
Iwona Ksel - Za
Artur Kurowski - Przeciw
Hubert Łuszczczyk - Przeciw
Mariusz Majak - Za
Mariusz Ogrodnik - Przeciw
Remigiusz Pajor-Kubicki - Za
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posyński - Nieobecny
Paweł Retecki - Za
Grażyna Słodkowska - Za
Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Przeciw
Jerzy Wroński - Wstrzymał się

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poinformował, że uchwała została podjęta. Dziękuję Pani Radnej Piotrowskiej, że zgłosiła ten wniosek. Uchwała Nr XVI/113/19 stanowi załącznik Nr 69 do protokołu.

Do punktu 20 porządku

Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poinformował o pismach, które wpłynęły do Biura Rady Miejskiej na ręce Przewodniczącego Rady:

- 2 pisma z RIO dotyczące uwag odnośnie zmian w budżecie, w klasyfikacji budżetowej, co zostało już poprawione. Pisma stanowią załącznik Nr 70 i Nr 71 do protokołu.

- Pismo od interesanta za pośrednictwem pełnomocnika, które zawiera uwagi do planu zagospodarowania przestrzennego, który jest tworzony obecnie przy ul. 1 Maja. Pismo to przekazane zostało na skrzynkę mailową każdego radnego, każdy radny ma pełną informację odnośnie uwag. Pismo stanowi załącznik Nr 72 do protokołu.

- Pismo z Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszej Maryi Panny Bolesnej złożone na ręce Przewodniczącego Rady do wiadomości. Jest to pismo, które informuje o tym, że Parafia i Ks. Dziekan wnoszą o dofinansowanie działań związanych z renowacją studzienki, co oczywiście wiąże się z przygotowaniem do rocznicy 900-lecia Chrztu Pyrzyczan. Pismo stanowi załącznik Nr 73 do protokołu.

- Pismo od mieszkańca Pyrzyce, który wnosi uwagi do pracy Rady i występuje z pewnymi wnioskami do Przewodniczącego Rady, pismo jest do zapoznania się w Biurze Rady. Pismo stanowi załącznik Nr 74 do protokołu.

- Wpłynęły informacje od Pani Burmistrz odnośnie zapytań kierowanych przez Radnych. Pismo stanowi załącznik Nr 75 do protokołu.

Cała korespondencja jest do wglądu w Biurze Rady, gdybyśmy mieli przytaczać i czytać tą korespondencję to zajęłoby nam długi czas, nie ma takiego obowiązku, więc ograniczam się tylko do poinformowania, że takie pisma są i są one do wglądu, a jeśli chodzi o odpowiedzi Burmistrza na interpelacje i zapytania są one w BIP-ie.

Wiceprzewodniczący Rady – Mariusz Szymkowicz – Mam taką sprawę, która mnie trochę nurtuje, ponieważ rolą radnego, który uzyskał mandat od mieszkańców jest składanie zapytań, interpelacji i fajnie byłoby, gdyby odpowiedzi na interpelacje, czy zapytania nie były lakoniczne i nie były takie, które są zbywające, bo to po pierwsze pokazuje z jednej strony brak szacunku dla radnego, ale przede wszystkim dla mieszkańców. Przytoczę Państwu odpowiedź na zapytanie, którą dostałem w sprawie wydatków bieżących poniesionych na terenach poszczególnych sołectw Gminy Pyrzyce w okresie od stycznia 2015 r. do sierpnia 2019 r.

Na początku pisma dostaje informacje, zostaje pouczony, że te informacje są dostępne na stronie internetowej BIP, natomiast jest taka informacja, zdanie cytuję: „Informuję, że organ wykonawczy gminy nie ma obowiązku tworzenia opracowań i zestawień na żądanie radnego”. To nie jest żądanie tylko zapytanie, to po pierwsze, a po drugie mam wrażenie graniczące z pewnością, że ustawa o samorządzie gminnym mówi co innego, to rzecz pierwsza. Dalej jest napisane „Podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym (czyli ten na który ja też się powołałem), zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów gminy, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Wskazane w Pana piśmie żądanie (to nie jest żądanie tylko zapytanie) wykracza zatem poza ramy przewidziane przez ustawodawcę.” Czy wg Państwa, czy wg Pani Burmistrz zapytanie o wydatki bieżące poniesione w określonym okresie czasu na terenie sołectw tak, abyśmy mogli mieć pełną przejrzystość tego w jaki sposób, w których sołectwach w okresie 4,5 roku były ponoszone wydatki, abyśmy mogli się przyjrzeć, nie jest stanem faktycznym, czy aktualnym problemem gminy, czy konkretnym stanem faktycznym? Zdecydowanie jest, to rzecz pierwsza. Mało tego, wcześniej zadałem identyczne pytanie, natomiast nie dotyczące wydatków bieżących w sołectwach, ale dotyczące inwestycji i tam bez problemu odpowiedź uzyskałem. Dlatego nie ukrywam, że czuję się zażenowany, ale przede wszystkim nie dlatego, że „Szymkowicz napisał, spławimy go”, mówiąc kolokwialnie, tylko o takie rzeczy również pytają mieszkańcy. Rozumiem, że mieszkańcy mogliby sobie poświęcić 12, 16, 18, 20 godzin siedząc w BIP-ie i sobie te statystyki samemu przygotować. Natomiast rolą radnego jest występowanie w imieniu mieszkańców, a rolą (wg ustawy o samorządzie gminnym) organu wykonawczego jest przygotowanie odpowiedzi na zapytanie. Mam prośbę, aby na przyszłość do bardzo podobnych tematów podchodzić w bardzo podobny sposób, czyli przede wszystkim udzielać odpowiedzi na zapytania, a nie żądania, dlatego że ja niczego nie żądam, ja grzecznie proszę i grzecznie pytam.

Wiceprzewodniczący Rady – Mirosław Stasiak – Mam jeden wniosek, jedno oświadczenie i jedną prośbę.

Wniosek dotyczy nawiązania współpracy z Rejonem Dróg Wojewódzkich i Zarządem Dróg Powiatowych w/s bezpłatnego umieszczenia tablic informacyjnych z nazwami ulic w obrębie miasta Pырzyce.

Ze względu na brak tematycznej odpowiedzi na mój wniosek złożony w dniu 30.05.2019 r. o nawiązanie współpracy z Rejonem Dróg Wojewódzkich oraz Zarządem Dróg Powiatowych w/s umieszczenia tablic informacyjnych z nazwami ulic, a jedynie przesłanie mi cennika opłat za zajęcie pasa drogowego i cennika słupków metalowych i tabliczek, ponownie składam wniosek o nawiązanie współpracy z Rejonem Dróg Wojewódzkich i Zarządem Dróg Powiatowych w/s możliwości bezpłatnego umieszczenia tabliczek informacyjnych z nazwami ulic lub odstąpienia od opłat za zajęcie pasa drogowego. Oprócz argumentacji, którą

przedstawiłem we wniosku z 30 maja, chciałem wyrazić swoją wielką nadzieję, że każdemu z nas zależy, aby nasze miasto było postrzegane jako zadbane, przyjemne do zwiedzania i przyjazne dla turystów, a fakt braku przejrzystego oznakowania naszych ulic nie sprzyja budowaniu takiego wizerunku i dlatego jeszcze raz proszę o poważne potraktowanie tego wniosku.

Moje oświadczenie będzie krótkie, chciałem się całkowicie zgodzić i przychylić, i solidaryzować z interpelacją i oświadczeniem, które wyrazili już dzisiaj moi koledzy wcześniej o tym, że ja jako radny również nie jestem skłonny, aby mnie zastraszyć, ani kupić.

Moja prośba jest taka, bo już wielokrotnie doznałem takiego wrażenia, że ktoś próbuje (może nie tyle zastraszyć, co zniechęcić), a moją prośbę kieruję do Pana przysypiającego - Pana Redaktora, aby w swoich artykułach w gazecie publikował całą moją wypowiedź, a nie tylko wyrwane z kontekstu, które wielokrotnie nie tylko mnie, ale i innych radnych, stawiają w dość niekorzystnym świetle, a wypowiedź i sens wypowiedzi był zupełnie inny. Oprócz tego, tych wyrwanych z kontekstu wypowiedzi, dołącza Pan całkiem niekorzystne, zupełnie niekorzystne wizerunkowo zdjęcia i dlatego moja prośba jest taka, żeby zwrócić na to większą uwagę, bo odnoszę wrażenie, że wszystkich oponentów którzy nie zgadzają się ze zdaniem Pani Burmistrz, Pan skutecznie próbuje, może nie zastraszyć, ale na pewno zniechęcić do wyrażania swoich opinii i to jest tylko moja prośba.

*Wyszedł Radny Przemysław Golczyk godz. 17:14;
Stan Radnych na sali - 13;*

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Ja chciałem odnieść się do Panów oświadczeń i do kolejnego oświadczenia, które Panowie złożyliście, myślę, że mieszkańcy słysząc te oświadczenia bardzo się cieszą, że takie słowa padły z Państwa ust, bo to ważne, że wypowiadacie takie słowa, że nie da się Was zastraszyć i nie da się Was kupić. Mnie też te słowa cieszą i myślę, że taka deklaracja dla mieszkańców, która padła i dla nas jest ważna i bardzo ważna.

Jeżeli chodzi o zapytania Pana Kurowskiego w stosunku do Pana Łuszczyka, więc powiem tak. Dla mnie tamta sesja to, co odczytał Pan Łuszczyk i to stwierdzenie na koniec, bo do niego się odniosłem było niedopuszczalne i skorzystałem z prawa, jakie mi przysługuje, żeby złożyć to pismo do przełożonego Pana Łuszczyka - funkcjonariusza Policji i nie mam tutaj nic do dodania, i sprawa jest w toku. Państwo musicie i wiecie dobrze o tym i też o tym mówicie, że prawo do wolności wypowiedzi sięga tylko tak daleko, jak narusza prawa innych osób, więc każdy ocenia to w stosunku do siebie. To tyle co do oświadczeń i do wypowiedzi Pana Kurowskiego w stosunku do Pana Łuszczyka.

Natomiast, jeśli chodzi o odpowiedź na zapytanie Pana Szymkowicza odnośnie wydatków bieżących użył Pan tutaj bardzo dużo słów, że Pana spławiliśmy (pewnie ja Pana spławiłam i mieszkańcy) i Państwo często zaślaniacie się mieszkańcami. Pan

otrzymał odpowiedź na temat wydatków bieżących taką, jaka jest zgodna z obowiązującą również ustawą o samorządzie gminnym, bo te wszystkie informacje (jeżeli mówimy o wydatkach bieżących) one są ujęte we wszystkich sprawozdaniach, które my przygotowujemy, półrocznych, rocznych i wszystkich informacjach, które są możliwe, są ogólnie dostępne, jawne, przejrzyste, my niczego nie ukrywamy. Ale wydatki bieżące różnią się tym od wydatków inwestycyjnych (żeby Pan tutaj porównał, bo porównanie już po tylu miesiącach pracy w Radzie, powinien Pan wiedzieć, że wydatki inwestycyjne są zupełnie inne i wydatki bieżące też są inne), bo wydatkiem bieżącym jest każda rzecz związana z utrzymaniem danej nieruchomości, danej rzeczy, która w tym sołectwie należy do Gminy Pyrzyce i w takim sołectwie mamy lampy, za które płacimy, mamy świetlice, których mamy pełne utrzymanie, mamy drogi, gdzie mamy pełne utrzymanie, chodniki i wiele, wiele innych, utrzymanie czystości i tego jest tak dużo, tak duży ogrom, że Pana zapytanie i Pana prośba jest fizycznie niemożliwa do zrealizowania, bo wiele faktur, które są (posłużę się tu przykładem wydatkowania) np. na zakupy środków czystości, a to są też wydatki bieżące, np. na świetlice one są na odrębnych fakturach, one są na jednej fakturze, oświetlenie jest na jednej fakturze. Teraz, żeby moi pracownicy, bo mieliśmy z tym bardzo duży kłopot i to nie było spowodowane tym, że my chcemy Pana spławić, że my Panu tego nie chcemy udzielić, tylko fizycznie nie mamy takiej możliwości, żeby to rozdzielić, usiąść, siedzieć i ten okres, który Pan jeszcze oczekuje rozbić na te wszystkie wydatki do poszczególnego sołectwa, więc takiej możliwości fizycznej nie ma. W związku z tym, jeżeli informacje są w dokumentach ogólnodostępnych to nie mamy obowiązku ich jeszcze raz analizować, wyliczać i przedstawiać. Jeżeli Pan wystąpi na sołectwo i doszczegółowi, że np. chciałby Pan wiedzieć, że utrzymanie danej świetlicy, czy wydatek bieżący na daną świetlicę dotyczący remontu, czegokolwiek to też jest wydatek bieżący i będzie to możliwe, to my Panu to też pomimo tego, że te informacje są dany, ale tak określonego pytania i takiego wyszczególnienia przez taki długi okres wszystkich wydatków bieżących, to ja nie mam do tego człowieka, którego musiałabym posadzić i ten człowiek musiałby przejść przez wszystkie wydziały, już nie powiem, że w wydziale finansów musiałby wydzielać z każdej z faktur też nie wiem w jaki sposób, to nie zajęłoby na pewno ani dwóch tygodni, ani miesiąca. Proszę nie dokonywać takiej oceny, że chcieliśmy Pana spławić, tylko fizycznie jest to niemożliwe. Jeżeli chce Pan uzyskać informację to bardzo proszę, tak jak Państwu odpowiadamy na wszystkie zapytania, tych zapytań nie jest mało i Państwo doskonale wicie, że poza tym, że mamy bieżącą pracę, te zapytania, bo często wpływa ich po 10, po 15 i dostajecie również te odpowiedzi i do każdego z zapytań te odpowiedzi są przygotowywane, jeżeli ono jest uszczegółowione i jest ono możliwe do sporządzenia to taka odpowiedź jest przygotowana.

Jeżeli chodzi o odpowiedź dla Pana Radnego Stasiaka, nie ma możliwości zwolnień z opłat, jeżeli chodzi o zajęcie pasa drogowego, bo nie przewiduje tego ustawa, ani zwolnień, ani możliwości niepłacenia, więc nie można zejść z tych kosztów i taką

informację Pan otrzymał, więc otrzymał Pan wszelkie szczegółowe informacje, bo o takie informacje wystąpiliśmy do zarządcy drogi, żeby Panu tą informację udzielić. Te informacje otrzymaliśmy i z przybliżonych (bo to też nie są takie szczegółowe), ale na tyle, na ile mogliśmy Panu i tych informacji udzielić to one zostały udzielone i też z informacją, że w przypadku wykonania również one będą płacone, bo możliwości zwolnień nie ma i dotyczy to każdego samorządu, bo tak przewidują przepisy prawa. Więc proszę nie posądzać mnie, ani moich pracowników o to, że nam się nie chce tego przygotować. To doszukiwanie się, że brak przejrzystości, że coś ukrywamy, budżet jest jawny, wszystkie informacje są zamieszczane, można pójść i sobie wziąć, ale takich informacji Pani Szymkowicz, naprawdę możliwości fizycznych takich nie ma.

Wiceprzewodniczący Rady - Mariusz Szymkowicz - Pani Burmistrz, bardzo dziękuję za wyczerpującą odpowiedź, aczkolwiek przykro mi to stwierdzić, ta odpowiedź była bardzo niespójna, ponieważ z jednej strony odpowiadając na moją interpelację wskazuje Pani, iż informacje, o które ja proszę są dostępne w informacjach z przebiegu wykonania budżetu w latach ubiegłych itd. po czym, mówi Pani, że to jest niemożliwe do wykonania. Następnie mówi Pani, że trzeba byłoby rozdzielać jakieś faktury, czy osoba, która nie jest radnym może wejść do Urzędu, poprosić o takie dane i zostaną te dane udostępnione? Nie, więc ta wypowiedź jest mega niespójna. Rozumiem, że Urząd pracuje, oprócz tego ma swoje zadania, ale są również radni, którzy mają prawo do zadawania zapytań i interpelacji. Gdybym na tą interpelację dostał odpowiedź taką, że z racji na stan osobowy, inne zajęcia, sprawy bieżące, w które pracownicy są zaangażowani, ta odpowiedź na tą interpelację będzie trwała 90 dni, 120 dni, to byłaby odpowiedź i ja bym to zrozumiał i nie miałbym z tym najmniejszego problemu. Natomiast z jednej strony odpisując, że nie jest to zapytanie w sprawach aktualnych problemów gminy, z drugiej strony, że można sobie to wszystko znaleźć. Teraz na moje zapytanie Pani odpowiada, że to jest niemożliwe do wykonania, to przepraszam, ale ja ani logiki, ani spójności nie widzę.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Ja rozumiem, że Pan może nie widzieć, ale ja Panu przytoczyłam tu na przykładach. Wszystkie informacje ogólne o wydatkach bieżących ma Pan w podsumowaniu budżetu. Te, które są, które są do przedstawienia, one wszystkie są. Pan poprosił o szczegółowe informacje, więc ja Panu mówię, że takich szczegółowych informacji patrząc na oświetlenie, na zakupy (wymieniam niektóre), nie ma takiej możliwości, więc ani w tym dokumencie, ani takich informacji innych jeszcze fakturach, Pan nie otrzyma, dlatego mówię do Pana i tutaj nie ma żadnej niespójności, bo wydatki bieżące to jest każda rzecz, która jest związana z funkcjonowaniem. Inwestycja jest określona w jednym zadaniu i w niej jest rozpisane wszystko, ale wydatek bieżący nie jest. Więc niech Pan mi nie mówi, że coś jest niespójne, bo z jednej strony Pan mi zarzuca, że ja określłam Panu, że to

jest niespójne i tutaj nie wiem co, jak chcemy to ukryć. Proszę doszczegóławiać te pytania i zapytania, bo często jest tak, że moi pracownicy muszą się zastanawiać, czego Państwo tak naprawdę oczekujecie. Nie może Pan też mieć pretensji, że pytanie jest po to, że jeśli Pan chce w sołectwie jakiegokolwiek wydatki, to proszę się oprzeć o budżet i tego, czego Pan w budżecie nie widzi, jeżeli ta informacja jest możliwa do udzielenia, to jej udzielimy, ale jeżeli nie jest możliwa to jej nie udzielimy, ale proszę najpierw zajrzeć w te dokumenty, które są ogólnie dostępne, bo tam wszystkie wydatki bieżące w poszczególnych działach są ujęte.

Wiceprzewodniczący Rady – Mariusz Szymkowicz – Pani Burmistrz, cieszy mnie to, co na koniec Pani powiedziała, wystarczyłoby tej odpowiedzi zawrzeć i nie dyskutowalibyśmy dzisiaj w ten sposób o tym. Kończąc już, nie będą zabierał już głosu, również chciałbym się dołączyć do solidaryzacji z kolegą Hubertem Łuszczykiem, Pani Burmistrz, mnie nie da się kupić, ani zastraszyć.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – Rozumiem, że to też skierował Pan do mnie? Pani Burmistrz, nie da się?

Wiceprzewodniczący Rady – Mariusz Szymkowicz – Nie ma takiej ceny.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Radny może złożyć oświadczenie.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – Ale Radny nie ma uprawnień do mówienia tego, co mu się podoba i do tego, że w danym momencie czuje się na tyle pewny, żeby powiedzieć coś takiego. Czy miał Pan propozycję ode mnie?

Wiceprzewodniczący Rady – Mariusz Szymkowicz – Nie, nie miałem, poinformowałem tylko Panią.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – To w jakim kontekście Pan to dzisiaj do mnie mówi?

Wiceprzewodniczący Rady – Mariusz Szymkowicz – W takim kontekście, jak każdy z nas i w takim kontekście, jak powiedział to Hubert Łuszczyk.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – Ja przed chwilą powiedziałam, odniosłam się do swojego oświadczenia związanego z Panem Hubertem Łuszczykiem i powiedziałam Państwu, a Pan dalej to mówi do mnie, więc albo to Państwo kierujecie wszystkie oświadczenia do mnie, czyli ja rozumiem, że każdy z Państwa dostał ode mnie taką propozycję i z niej nie skorzystał i ja każdego z Panów zastraszyłam i dzisiaj Panowie solidaryzujecie się z Panem Łuszczykiem, więc również tych osób poza Panem Łuszczykiem było więcej i czujcie się Panowie na tyle

pewnie i odpowiedzialni tego, co mówicie, jak również macie, rozumiem do tego prawo, tak?

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Jest oświadczenie złożone, tak jak pytanie retoryczne.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – Panie Przewodniczący, ja odpowiedziałam na oświadczenie, a Pan dalej pozwala na kierowanie takich insynuacji w stosunku do mojej osoby. Proszę szanować również moją osobę tutaj tak samo, jak Pan broni Radnych.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Szanuję, staram się i myślę, że trochę za dużo słów zostało tu powiedziane.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Remigiusz Pajor – Kubicki – Mam pytanie do Pana Radnego Stasiaka, czy ten wniosek, który Pan złożył to mamy przegłosować?

Wiceprzewodniczący Rady – Mirosław Stasiak – Tak naprawdę to się zastanawiam, bo co tak naprawdę stało się z tamtym wnioskiem, bo tamten mój wniosek i odpowiedź na ten wniosek potraktowałem jako cennik, bo tam nie było ani jednego zdania na temat nawiązania współpracy, albo rozmów o to, żeby ustawić te tablice informacyjne z nazwami ulic nieodpłatnie. Pani Burmistrz, proszę mi tylko pozwolić dokończyć, każdy Urząd, każda instytucja, która przedstawia cennik opłat ma też taką możliwość, że w szczególnych przypadkach od tego cennika odstępuje i robi wyjątki w szczególnych sytuacjach. Myślę, że dbanie o to, żeby nasze miasto wyglądało tak jak zaznaczyłem, miało przejrzyste oznaczenia i było przyjazne dla każdego kto tutaj przyjedzie, czyli miało oznaczenia, gdzie jest ten plac, jak ta ulica się nazywa, to czy powiat, czy Rejon Dróg Wojewódzkich może odstąpić od takich opłat, bo jest to dobro wspólne.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Remigiusz Pajor – Kubicki – Trzy kwestie:

- 1) jeśli chodzi o to, że rzeczywiście miasto mogłoby być lepiej oznakowane, zgadzam, się z Panem Radnym,
- 2) jeśli chodzi o jednostki, do których trzeba się zgłosić, to była reorganizacja w Starostwie, więc Zarząd Dróg Powiatowych już nie istnieje formalnie to jest Wydział Dróg i Komunikacji,
- 3) natomiast moja propozycja jest taka (przynajmniej, jeśli chodzi o drogi gminne), żeby wtedy na zebraniu sołeckim w Pyrzycach dokonać zmiany w funduszu sołeckim na przyszły rok, zaplanować część środków na to, żeby te oznakowania na drogach gminnych wykonać, natomiast ubiegać się o dotacje na to, na podstawie grantów sołeckich, myślę, że będzie to prostsze rozwiązanie i nie będzie tak uciążliwe dla samego budżetu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Jest to jakiś pomysł, jakieś rozwiązanie.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – Pan Radny Stasiak dostał odpowiedź, że jest to wniosek, który wiąże się z kosztami, więc to nie jest tak, że my nie rozmawialiśmy i nie podjęliśmy tego tematu, ale to się wiąże z kosztami. Ja nie mam na ten rok zaplanowanych takich środków w budżecie, które Pan powinien znać, nie mam takiego zadania wprowadzonego i na to, albo trzeba poszukać środków, tak jak tutaj zwrócił uwagę Pan Przewodniczący Komisji Budżetu, tak jak robimy to do większości zadań, tak jak też zostały postawione informatory, które stoją przy domu kultury, witacze i jeszcze inne, przy Urzędzie, na które też pozyskaliśmy środki finansowe. A to, o czym Pan mówi, to proszę nie kierować do mnie, tylko do ustawodawcy pismo o zmianę przepisów prawa, który dotyczy wszystkich samorządów. Nie ma możliwości (ja Panu powtarzam to już któryś raz) odstąpienia, zwolnienia tylko dlatego, że Pani Burmistrz, Rada Miejska, albo ktokolwiek wystąpi, te przepisy są sztywne i tam nie ma odstępstw, więc proszę ten przepis sprawdzić, a nie wychodzić dzisiaj z informacją taką, jakbyśmy my nie chcieli wyjść na przeciw, ani nie chcieli oznakować tego miasta. Gdyby tak nie było to również by nie było tych oznakowani, które są. Tak jest faktycznie, że część ulic należy do Zarządu Dróg Wojewódzkich, do Zarządu Dróg Powiatowych i również są drogi spółdzielni, tam gdzie jest to możliwe to będzie, ale tam, gdzie jest to związane z opłatą jest to kosztochłonne, więc ja rozumiem, że można składać wnioski, ale jeżeli są na nie środki finansowe to to będzie zrealizowane, ale jeżeli nie ma to, na ten moment nie będzie.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Czyli trzeba ponownie ten wniosek przeanalizować i zobaczyć, czy istnieje możliwość nieodpłatnego umieszczenia, ale z tego, co Pani Burmistrz mówi to nie ma takiej możliwości, więc może ten kierunek zaproponowany przez Pana Przewodniczącego Komisji Budżetu, aby pozyskiwać granty sołeckie na to, byłby właściwy, żeby osiągnąć zamierzony przez Pana Przewodniczącego cel.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – Hubert Łuszczuk – Chciałbym bardzo podziękować kolegom Radnym, którzy się ze mną solidaryzowali, chociaż uważam, że nie ma takiej potrzeby, bo tak jak wyjaśniłem na czerwcowej sesji Pani Burmistrz, kiedy wywiązała się ta dyskusja po może niefortunnym sformułowaniu przeze mnie takich wypowiedzi i wyjaśniłem Pani, że ja nie sugerowałem Pani, że to było przekupienie, czy nie przekupienie. Pani skorzystała z pewnego prawa, które w moim odczuciu może Pani przysługiwało, może nie przysługiwało, nie mnie to oceniać. Chciałbym tylko powiedzieć, że ktoś kiedyś powiedział, że słabi ludzie szukają zemsty, silni ludzie wybaczą, a inteligentni ignorują, ja w przypadku Pani zachowania, niestety nie mogę

zignorować, bo to dotyczy mojej pracy zawodowej i tutaj dalej już nie będę się wypowiadał. A jako osoba silna z pewnym kręgosłupem moralnym, ja Pani wybaczam to zachowanie i mam nadzieję, że dalsze nasze zachowanie i współpraca na rzecz rozwoju gminy będzie szła w tym kierunku, żebyśmy nie musieli sobie robić jakiś psikusów tylko, żebyśmy razem pracowali dla dobra Gminy.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Ja rozumiem, że wybacza Pan mi to, że Pan mnie obraził, nie będę tego komentować dalej i w ogóle tych słów, które Pan przed chwilą znowu wypowiedział. Państwo solidaryzujecie się ze swoim kolegą, szkoda, że Państwo nie solidaryzujecie się ze mną.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - Hubert Łuszczuk - Naprawdę, nie miałem zamiaru nikogo urazić swoją wypowiedzią i nigdy nie mam zamiaru tego zrobić, także Pani Burmistrz nie chciałem Pani urazić, tylko chciałem powiedzieć, że jestem osobą z silnym charakterem i z silnym kręgosłupem moralnym.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Panie Przewodniczący, dopuszcza Pan do przekazywania takich informacji między Radnymi w stosunku do mojej osoby, jest Pan prawnikiem z wykształcenia również, wiedząc, że nie jest to niczym dzisiaj potwierdzone, żeby każdy z tych Panów mógł wydać takie oświadczenie. Pan przed chwilą mówił i, że ma silny charakter, ja rozumiem, że ja mam słaby i nie wiem, co tutaj mamy sobie tak przedyskutować i w ogóle, nie będę tego nawet komentować, bo to trudno zrozumieć, co tutaj miało miejsce, za chwilę miałam przeprosić, słaby - trudny charakter, ja mam przeprosić, tu za chwilę Pan mi wybacza. Skoro mamy na Radzie Miejskiej w wolnych wnioskach w ten sposób ze sobą rozmawiać i Panowie się solidaryzujecie z kolegą, który używa takich słów i za chwilę sami ich używacie, a tak Was oburzają słowa (tak jak przed chwilą Pana Szymkowicza, że Panów splewiam w tych odpowiedziach) to Panowie, zdecydujcie się.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Pani Burmistrz, ja naprawdę nie jestem w stanie przewidzieć kto, co powie, każdy z osób, która tutaj jest na sali obrad, jest osobą dorosłą i każdy odpowiada za swoje słowa. Ja nie chcę nikomu zamykać ust, jeżeli ktoś przekracza jakieś normy oczywiście są do tego środki prawem przewidziane i proszę nie oczekiwać ode mnie, że będę zamykał komukolwiek usta. Jeżeli ktoś przekroczy pewne normy oczywiście są do tego środki prawem przewidziane, żeby dochodzić sprawiedliwości. Apeluję do Państwa, żeby łagodzić obyczaje, żebyśmy zmierzali zawsze do merytorycznej dyskusji. Dzisiaj do pewnego momentu udawało nam się to bardzo dobrze i niestety w wolnych wnioskach doszło do niepotrzebnej wymiany słów. Jest mi z tego powodu przykro i bardzo bym prosił, żebyśmy zmierzali do tego, żebyśmy zawsze skupiali się na merytorycznych wnioskach, na merytorycznych wypowiedziach.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Damian Błażejowski – Chciałbym wrócić do sesji marcowej, na której złożyłem pewien wniosek. Dzisiaj przybył nam kolejny Honorowy Sołtys, prosiłem o rozważenie i wywieszenie naszych Honorowych Obywateli i naszych Honorowych Sołtysów. Jeżeli my nie chwalimy się naszymi Honorowymi Sołtysami i Honorowymi Obywatelami, to proszę wybaczyć, czym się mamy chwalić? Kiedyś w tej sali były wywieszane portrety naszych Honorowych Obywateli, Honorowych Sołtysów, może wrócmy do tej dobrej tradycji. Jest panteon Burmistrzów, dlaczego nie ma być panteonu naszych Honorowych.

Była też kiedyś rozmowa odnośnie dokończenia prac nad historią Pырzyc. Wiem, że były prowadzone rozmowy przez Panią z wykonawcami odnośnie wydania drugiego tomu. Chciałbym uzyskać informację, czy to nadal jest w toku, czy zarzuciliśmy ten temat? Powiem szczerze, że tej historii od roku 1945 do lat obecnych brakuje, a myślę, że mamy czym się chwalić i trzeba byłoby rozważyć, być może postaralibyśmy się o jakiś grant, żeby to dzieło, o którym kiedyś poprzedni Pan Sekretarz mówił, że to jest wiekopomne i bardzo wielkie, dokończyć.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Wniosek skierowany do Pani Burmistrz, do Pani Sekretarz o rozpatrzenie możliwości wzbogacenia naszych ścian, wniosek z kategorii miękkich.

Przewodniczący K. Rewizyjnej – Artur Kurowski – Chciałem zapytać i poprosić o odpowiedź w trzech słowach Panią Burmistrz odnośnie baszty, na jakim etapie jest inwestycja, czy się zakończyła i ile kosztowała?

Burmistrz Pырzyc - Marzena Podzińska – W trakcie realizacji, koszt jest w budżecie.

Przewodniczący K. Rewizyjnej – Artur Kurowski – Czy przypomni Pani, jaki tam był budżet na remont tej baszty? Nie pamięta Pani.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Myślę, że jest też umowa do wglądu, jeżeli będzie taka potrzeba to Pan Radny pewnie uzyska stosowne informacje w wydziale. Jest zawarta umowa, inwestycja jest w trakcie realizacji.

Przewodniczący K. Rewizyjnej – Artur Kurowski – Zapytałem o tą basztę jedynie z wewnętrznej potrzeby, obserwuję te prace, teraz stoją tam barierki i nikt nie przebywa w okolicy, żadeni pracownicy, tylko o to chciałem zapytać, nic złego nie miałem na myśli, ani nie chciałem poruszyć drażliwego tematu.

Burmistrz Pырzyc - Marzena Podzińska – Nikt Pana o to nie podejrzewa. Prace są w trakcie realizacji, tak jak powiedziałam. Nie stoją to, że przez kilka dni nie były

wykonywane, pojawiła się rura z gazem i sprawa dotycząca jej ominięcia zajęła kilka dni w związku z tym mógł Pan nie widzieć tam pracowników, ale to nie znaczy, że nie były wykonywane inne prace związane z ominięciem tej rury i szukaniem rozwiązania. Ale dzisiaj sprawa dalej ruszyła, więc myślę, że Pan tych pracowników zobaczy.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Reasumując, termin realizacji umowy nie jest zagrożony.

Radna Grażyna Słodkowska – Szanowni Panowie Radni, przede wszystkim do Was kieruje pytanie, oczywiście z merytoryką nie ma to nic wspólnego, jednak chciałabym wrócić do Waszych wypowiedzi, które dzisiaj na sesji wszyscy mieliśmy okazję usłyszeć, dotyczącej Waszej solidarności z Radnym Hubertem Łuszczkiem. Mam tylko jedno pytanie, proszę powiedzcie mi Panowie, co te Wasze oświadczenia wypowiedziane przez Was mają na celu, co Panowie chcą przez to osiągnąć?

Radny Mariusz Ogrodnik – Do Pani Radnej Grażyny, proszę na piśmie złożyć, ja udzielię na piśmie odpowiedzi.

Radna Małgorzata Piotrowska – Składam wniosek do Pana Przewodniczącego, z racji tego, że jest Pan gospodarzem każdej sesji, mam do Pana prośbę, z racji tego, że jesteśmy funkcjonariuszami samorządowymi, wydaje się odpowiedzialnymi, poważnymi. Tak, jak w dniu dzisiejszym padły oświadczenia, które wykroczyły (jak Pan sam stwierdził) poza normy, Pan Radny Hubert Łuszczak nagrywał dzisiaj na swoim prywatnym telefonie reakcję Pani Burmistrz na zapytanie Pana Kurowskiego, więc jest pewnego rodzaju swoboda w interpretacji, wnioskuję do Pana, że jeżeli Radny przekroczy normę, żeby usłyszał o tym, że tą normę przekroczył. Rozumiem, że nie chodzi o to, żeby Pan zwracał uwagę, ucinał wypowiedzi, ale żeby zaznaczyć, że norma etyczna samorządowa została przekroczona, ponieważ naprawdę tak jak przed momentem żart Pana Radnego Wrońskiego, jak i oświadczenia Panów wykraczają poza te normy, ponieważ zostały skierowane bezpośrednio do Burmistrza. Rozumiałabym, gdyby stanęli przed kamerami i powiedzieli: „drodzy mieszkańcy, ja jestem radnym godnym tego tytułu, nieprzekupnym itd., a to było skierowane bezpośrednio do osoby naczelnej w samorządzie, więc uważam, że to wykroczyło poza normę przyzwoitości urzędnika samorządowego, urzędnika państwowego, a przy tym funkcjonariusza publicznego, jakim jest Radny Łuszczak.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Oczywiście przyjmuję uwagę, natomiast do pewnego momentu nie odczytywałem tego jako skierowanie bezpośrednio do Pani Burmistrz, tylko odczytywałem to jako skierowanie do osób nieokreślonych, czyli radni wypowiadali takie, a nie inne kwestie i nie kierowali tego do konkretnej osoby. oceniam, że jeżeli jest to kierowane do konkretnej osoby może to być

przekroczenie dobrego smaku pewnych granic. Natomiast jeżeli byłoby to nie adresowane do konkretnej osoby, to trudno jest mi oceniać, czy to jest naruszenie granic, czy nie, bo jeżeli ktoś się z kimś solidaryzuje itd. więc jest to trudne. Ja naprawdę apeluję do Państwa, żebyśmy zajmowali się merytoryką, żeby takich kwestii, które zmierzają do uderzenia w kogoś nie wypowiadać i to jest moja rola. Natomiast, jeżeli ktoś przekroczył takie granice to są sądy i można tam dochodzić swoich praw.

Przewodniczący K. Rolnictwa i Ekologii - Jerzy Wroński – Pan Przewodniczący wyciągnął mi słowa z ust, żebyśmy zajmowali się sprawami dotyczącymi naszych obrad sesji, aczkolwiek chciałem powiedzieć, bo padło słowo od Pani Małgorzaty, Panie Przewodniczący bardzo Pana proszę, żeby wprowadzić dyscyplinę, żeby wyłączone telefony leżały na stole, a nie bawić się w trakcie sesji telefonami, a nie tak tutaj padają jakieś niepotrzebne słowa.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Być może trzeba to regulaminowo w jakiś sposób uregulować, apeluję do Państwa, żeby telefony nie były używane w trakcie obrad sesji. Ja nie jestem w stanie zauważyć, czy ktoś kogoś nagrywa, czy ktoś wykonuje jakieś inne czynności na telefonie. Natomiast powinniśmy skupiać się na tych materiałach, które otrzymujemy i nie bawić się telefonami.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – Hubert Łuszczczyk – Tak Panie Przewodniczący, ma Pan rację, powiedział Pan, że jeżeli komuś tutaj wypowiedzi się nie podobają to powinien iść na drogę sądową, tutaj jest taki tryb postępowania, to jest moje zdanie. Po drugie pewna posłanka pewnego klubu (nie będę mówił jakiego) jakiś czas temu (mam to też nagrane w telefonie, bo mnie zaciekała ta wypowiedź) użyła sformułowania (teraz dokładnie nie mogę tego przytoczyć), ale użyła sformułowania, że pewni posłowie i senatorowie pewnej partii (celowo nie będę używał nazw) stale będą mieli czas na przekupywanie posłów, zastraszanie ich itd. Jest to materiał, który mogę Państwu udostępnić, jest trochę słabej jakości, ale doskonale słychać wypowiedziane przez tą Panią słowa i jakoś afery nikt z tego nie robi.

Radna Małgorzata Piotrowska – Ja jeszcze tylko raz wrócę, więcej do tego nie wrócę, ale Panie Przewodniczący, jeżeli się zwraca „Pani Burmistrz, ja nie dam się przekupić ani zastraszyć”, to jest skierowane do Pani Burmistrz. Tylko to chciałem powiedzieć, bo jeżeli kierujemy to „Szanowna Rado” ja wypowiadam w swoim imieniu takie słowo, to mogę powiedzieć, że „oświadczam, informuję”, ale jeżeli kieruję słowa do Pani Burmistrz, to mówię to do Pani Burmistrz. Jak Radni, którzy dziś wyjątkowo opowiedzieli się za moim zdaniem i kierowali słowa advocem do Pani Piotrowskiej to wiem, że słowa kieruje się do Pani Piotrowskiej, może to we

mnie uderzyć bądź nie, ale kieruje się do mnie, jeżeli się mówi Pani Burmistrz, to zwraca się do Pani Burmistrz.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Tak, tylko ja nie wiem, czy wszystkie te wypowiedzi tak były skierowane. W tej chwili nie jestem w stanie tego ocenić, musielibyśmy odsłuchiwać protokół.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Tak, ja wnoszę, żeby Pan Przewodniczący odsłuchał tej sesji, zwrócił uwagę na wszystkie wypowiedzi i również odniósł się do tego, jak Pan to widzi w stosunku do mojej osoby, bo Pan prowadzi tą sesję, ja jestem gościem na tej sesji. Jeżeli Panowie tak uważacie i tak kierujecie do mnie, jak tutaj Pan Wiceprzewodniczący siedzący obok Pana, więc nie mógł Pan tego nie słyszeć, to proszę mnie nie zapraszać na tą sesję i będziecie Państwo myśleć wtedy bardziej czuli się swobodniej i nie będziecie wtedy nie czuli się ani zastraszeni, ani w jakiś sposób przekupywanie, szczególnie Ci, którzy się dzisiaj wypowiedzieli.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak - Wrócimy do protokołu po jego sporządzeniu i wyciągniemy odpowiednie wnioski. Poinformuję Wysoką Radę i Panią Burmistrz o tym, jakie były wypowiedzi i poczynię uwagi, jeżeli takie będą konieczne.

Prezes Stowarzyszenia Ratownictwa Powiatu Pyrzyckiego - Michał Dudek - W imieniu własnym, Zarządu i członków Stowarzyszenia Ratownictwa Powiatu Pyrzyckiego chciałem przekazać Pani Burmistrz serdeczne podziękowania za dotychczasową współpracę ze Stowarzyszeniem. Muszę tutaj podkreślić, że Gmina Pyrzyce jako pierwsza gmina nie bała się podjąć z nami współpracy z młodym stowarzyszeniem i jako jedyna gmina dała nam szansę rozwoju, na jakim jesteśmy teraz, czyli pniemy się wysoko w górę, cały czas się rozwijamy, wychodzimy już poza Powiat pyrzycki i to wszystko dzięki Pani Burmistrz i dzięki Pani pracownikom Urzędu Miejskiego w Pyrzycach. Tutaj też szczególne podziękowania dla Pana Kazimierza Jaborowskiego. Dziękujemy za udostępnienie lokalu, za pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku o doprowadzenie internetu, to wszystko ułatwia nam naszą działalność dla społeczeństwa nie tylko Gminy Pyrzyce, ale całego Powiatu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Chciałabym również Wam podziękować, bo jesteście dla nas bardzo dużym wsparciem, jeżeli chodzi o wszelkiego rodzaju przedsięwzięcia i imprezy związane z bezpieczeństwem i myślę, że bez Was już dzisiaj sobie tej pracy nie wyobrażamy. Dziękuję też moim pracownikom za tą dobrą współpracę z Wami i również dla TVK Aura za pomoc działając we współpracy, za możliwość podłączenia internetu i cieszę się, że nam się udało i możecie dzięki temu w tej siedzibie i z tym internetem, również obsługiwać cały Powiat pyrzycki, ale my dziękujemy za to, że jesteście.

Chciałbym skorzystać z okazji i zaprosić wszystkich mieszkańców na 11 listopada na godz. 9:00 na obchody Święta Niepodległości, 101 rocznicy w dużym kościele, następnie jest przemarsz pod pomnik, są to obchody wspólne ze Starostwem Powiatowym w Pyrzycach. Następnie w PDK będzie uroczysta sesja i wręczenie nagród „Ludzi Ziemi Pyrzyckiej”, jak również występ artystyczny przygotowany przez PDK, Uniwersytet Trzeciego Wieku, dzieci i młodzież naszych szkół i również film, na który też Państwa zapraszamy, całą Radę i wszystkich z rodzinami na wspólne, radosne obchody 101 rocznicy odzyskania niepodległości.

Nie wniesiono więcej głosów.

Do punktu 21 porządku

Zamknięcie obrad XVI Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Cieszę się, że udało się zakończyć obrady naszej sesji pomimo tych bardzo burzliwych wolnych wniosków. Dziękuję Panu Prezesowi, że wykazał się dużą dozą cierpliwości i pozostał do końca obrad naszej sesji. Życzę dalszej owocnej pracy i wszystkiego dobrego w działalności Stowarzyszenia.

Zamykam obrady XVI sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach i zapraszam na obrady kolejnych sesji.

Protokołowały:

Anna Piotrowska

Marika Lewandowska

Przewodniczący Rady

Mariusz Majak