

PROTOKÓŁ Nr V/19
z obrad V sesji
Rady Miejskiej w Pyrzycach
z dnia 31 stycznia 2019 r.

godzina rozpoczęcia – 13:00;

godzina zakończenia – 17:15;

Do punktu 1 porządku

Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Otwieram posiedzenie V sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach. Witam Pana Burmistrza Roberta Betynę pod usprawiedliwioną nieobecność Pani Burmistrz, witam Panią Sekretarz, Panią Skarbnik, kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego w Pyrzycach, dyrektorów jednostek organizacyjnych Gminy, dyrektorów szkół, pracowników Urzędu Miejskiego, witam serdecznie Panie i Panów sołtysów, witam Honorowego Obywatela Miasta i Gminy Pyrzyce Pana Jerzego Goclika obecnego dzisiaj na naszej sesji, witam przedstawicieli stowarzyszeń, lokalne media i oczywiście bardzo serdecznie witam Panie i Panów radnych, których na sali mamy obecnych 13-stu (nieobecny radny Artur Kurowski i radny Mariusz Szymkowicz). Zatem mamy niezbędną kworum do podejmowania uchwał i ewentualnie innych decyzji. Witam Pana Mecenasa - radcę prawnego Urzędu Miejskiego.

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 1 do protokołu;
- Lista obecności sołtysów stanowi zał. Nr 2 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów szkół i przedszkoli stanowi zał. Nr 3 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów spółek i jednostek stanowi zał. Nr 4 do protokołu;
- Lista obecności zaproszonych gości stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

Do punktu 2 porządku

Zgłaszanie zmian do porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Poprosił o wyprowadzenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wniesienia aportem do Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o. o. w Pyrzycach majątku wodno - kanalizacyjnego Gminy Pyrzyce (Druk Nr 22/19).

Pani Burmistrz już wcześniej sygnalizowała na komisjach taką informację i również podawała powód.

Nie zgłoszono więcej zmian do porządku obrad.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie wniosek o wyprowadzenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wniesienia aportem do Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Pyrzycach majątku wodno - kanalizacyjnego Gminy Pyrzyce (Druk Nr 22/19), punkt Nr 14.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 13; przeciw – 0; wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny

Hubert Łuszczczyk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyniak - Za

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Nieobecny

Jerzy Wroński – Za

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Dokonaliśmy zmiany w naszym porządku obrad, punkt 14 został wyprowadzony, punkty od 1 do 13 pozostają niezmienione, więc numeracja jest ta sama, natomiast punkt 15 i następne uzyskują

o jeden numer wyżej i tak ustalamy dzisiejszy porządek obrad, a więc punktem 14 będzie projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnych umów najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 20/19).

Porządek obrad po zmianach stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Do punktu 3 porządku

Przyjęcie protokołów z obrad: I, II, III, IV Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poinformował, że protokoły były do wglądu i każdy z radnych mógł się z nimi zapoznać.

Nie wniesiono uwag do ww. protokołów.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad I Sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 13; przeciw – 0; wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny

Hubert Łuszczuk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyniak - Za

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Nieobecny

Jerzy Wroński – Za

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad II Sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 13; przeciw – 0; wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błazejewski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny

Hubert Łuszczuk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyniak - Za

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Nieobecny

Jerzy Wroński – Za

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad III Sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 13; przeciw – 0; wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za
Przemysław Golczyk - Za
Iwona Ksel - Za
Artur Kurowski - Nieobecny
Hubert Łuszczczyk - Za
Mariusz Majak - Za
Mariusz Ogrodnik - Za
Remigiusz Pajor-Kubicki - Za
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posyński - Za
Paweł Retecki - Za
Grażyna Słodkowska - Za
Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Nieobecny
Jerzy Wroński - Za

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad IV Sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 13; przeciw – 0; wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za
Przemysław Golczyk - Za
Iwona Ksel - Za
Artur Kurowski - Nieobecny
Hubert Łuszczczyk - Za
Mariusz Majak - Za
Mariusz Ogrodnik - Za
Remigiusz Pajor-Kubicki - Za
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posyński - Za
Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za
Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Nieobecny
Jerzy Wroński – Za

Protokół został przyjęty.

Do punktu 4 porządku

Informacja z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc.

Kalendarz spotkań Burmistrz Pyrzyc od dnia 23 listopada 2018 r. do 30 stycznia 2019 r. stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Nie zgłoszono zapytań do przedstawionej informacji z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc.

Do punktu 5 porządku

Interpelacje i zapytania Radnych składane na piśmie.

Radny Remigiusz Pajor-Kubicki – Dzisiaj mam trzy interpelacje:

- 1) Interpelacja w sprawie utwardzenia miejsc parkingowych przy drodze gminnej w Pырzycach (ul. Dworcowa).

Uzasadnienie: naprzeciwko siedziby Powiatowego Urzędu Pracy przy ul. Dworcowej 23 na terenie będącym częścią działki gminnej nr 180/2 często parkują samochody. Obecnie jest to teren w żaden sposób niezagospodarowany. Brak nawierzchni skutkuje tworzeniem się po deszczach dużej kałuży, która utrudnia poruszanie się w tym miejscu. Dodatkowo kierowcy w niektórych przypadkach zaczepiają nisko posadowionymi zderzakami lub podwoziami o krawężnik oddzielający pas drogowy. Zwracam się z prośbą o interwencję w tej sprawie i położenie w tym miejscu np. polbruku. W mieście, w którym ciągle narzekamy na niewystarczającą ilość miejsc parkingowych utwardzenie z pewnością byłoby korzystne dla wszystkich użytkowników i klientów biur i firm, które znajdują się w tym budynku. Myślę, że w sprawie współfinansowania inwestycji warto

by było zwrócić się też do Powiatu Pyrzyckiego, pod który podlega Urząd Pracy.

Interpelacja na piśmie stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

2) Interpelacja w sprawie montażu oświetlenia przy ul. Głównej w Mielęcinie.

Uzasadnienie: zwracam się z prośbą o rozważenie montażu lamp oświetleniowych przy nieutwardzonej drodze przy ulicy Głównej w Mielęcinie od budynku dawnego urzędu pocztowego w stronę kościoła. Montaż lamp w tamtym miejscu z pewnością zwiększyłby poczucie bezpieczeństwa wśród mieszkańców, tym bardziej, że nie jest to droga utwardzona.

Interpelacja na piśmie stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

3) Interpelacja w sprawie czyszczenia kanalizacji przy ul. Niepodległości w Pyrzycach.

Uzasadnienie: mieszkańcy budynku nr 6 przy ulicy Niepodległości w Pyrzycach zwracają się z prośbą do Burmistrza Pyrzyc o interwencję w sprawie czyszczenia sieci kanalizacyjnej znajdującej się w okolicach ulicy Niepodległości. W styczniu po raz drugi w przeciągu ostatnich miesięcy kolokwialnie mówiąc „wybiła” kanalizacja, nie tylko zalewając korytarz i poszczególne komórki piwnicy, ale również powodując bardzo nieprzyjemny zapach w całym budynku oraz zagrożenie epidemiologiczne. Mieszkańcy będą wdzięczni, jeżeli władze miasta wraz z Pyrzyckim Przedsiębiorstwem Komunalnym podejmą działania zmierzające do rozwiązania problemu. Proszę o poinformowanie o możliwych działaniach i ewentualnym terminie ich realizacji.

Interpelacja na piśmie stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Radny Mariusz Ogrodnik - Mam interpelację w sprawie przebudowy ul. 1 Maja w Pyrzycach pomiędzy ulicami Ks. Barnima I i Zabytkową, gdzie powstał parking dla pojazdów samochodowych.

Uzasadnienie: ulica 1 Maja jest w zarządzie dróg wojewódzkich, kto wystąpił z wnioskiem o przebudowę tej drogi? Z jakich środków projekt ten został zrealizowany? Jeżeli Urząd Gminy Pyrzyce współfinansował ten projekt, to w jakiej

kwocie, z jakiego działu budżetu? Jaki to był udział procentowy tej inwestycji? Czy Urząd Gminy Pyrzyce brał udział w opiniowaniu tego projektu? Jeżeli tak, to czy wnosił uwagi, i czy zostały one uwzględnione, czy też przyjął projekt bez żadnych uwag? Kto był odpowiedzialny za jego opiniowanie i kto podpisał właściwy dokument z ramienia gminy na realizację tego projektu? Czy od samego początku w projekcie było uwzględnione postawienie barierek ograniczających dostęp do placu przy kościele św. Ottona? Czy postawienie barierek było opiniowane przez Straż Pożarną, Ratownictwo Medyczne i Policję, z uwagi na zachowanie bezpieczeństwa i szybki dostęp służb do budynku kościoła? Czy projekt ten miał na celu utrudnić mieszkańcom uczestnictwo w uroczystościach kościelnych jak również działalności Caritas? Czy normalnym jest, że gdy droga była o statusie krajowym, czyli wyższym niż wojewódzka i wówczas barierki nie było, a gdy spadła w kategorii barierki powstały, to chyba jakaś aberracja. Czy postawienie barierek było konsultowane z zainteresowanymi tj. Radą Parafialną i księdzem proboszczem? Czy normalnym jest, że udogodnienie dla jednych jest ograniczeniem swobodnego poruszania się dla drugich, gdzie nie wymagane jest strategiczne uwarunkowanie? Jeżeli te barierki miały przyczynić się do poprawy bezpieczeństwa, to proszę przedłożyć wyniki przeprowadzonych badań, to uzasadniające. Miasto nie jest dla pojazdów, ale dla jego mieszkańców i swobodnego poruszania się. Nie można zgodzić się, że jedna grupa społeczna poprawia swój byt kosztem drugich.

Interpelacja na piśmie stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Radna Grażyna Słodkowska – Chciałabym złożyć interpelację na piśmie do Pani Burmistrz za pośrednictwem Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pyrzycach. Na podstawie § 66 i 67 pkt 1 Statutu Gminy Pyrzyce składam interpelację do Pani Burmistrz dotyczącą braku odpowiednich pojemników do segregacji odpadów komunalnych na cmentarzu w Pyrzycach.

Uzasadnienie:

1. Brak odpowiednich pojemników, właściwie oznakowanych uniemożliwia selektywną segregację odpadów komunalnych na cmentarzu. W dotychczasowych unormowaniach prawnych nie ma regulacji wyłączających cmentarze z reżimu prawnego w zakresie gospodarowania odpadami, zarządcy cmentarzy mogą zostać zobowiązani do selektywnej zbiórki odpadów.

2. Być może nie jest możliwa segregacja wszystkich odpadów na cmentarzu, ale na pewno jest możliwa segregacja odpadów o bardzo długim okresie biodegradacji tj. szkła i tworzyw sztucznych.
3. Znaczenie segregacji odpadów i wpływie tejże segregacji na ochronę środowiska naturalnego nie budzi żadnych wątpliwości, a wręcz jest obowiązkiem i pilną koniecznością.

Proszę zatem o zajęcie stanowiska:

1. Kiedy zostaną stworzone warunki do selektywnej zbiórki odpadów z uwzględnieniem stosowanych uregulowań prawnych w tym zakresie na cmentarzu w Pyrzycach?
2. Czy nie zachodzi potrzeba zmiany umowy zawartej z Pyrzyckim Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. w tej kwestii?
3. Jak kształtować się będą koszty przy selektywnej segregacji odpadów przynajmniej częściowej w porównaniu z dotychczasowym odbiorem odpadów np. za 2018 rok?

Interpelacja na piśmie stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Nie zgłoszono więcej interpelacji i zapytań.

Do punktu 6 porządku

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Głównych kierunków działania Burmistrza Pyrzyc na lata 2019-2023” (Druk Nr 37/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Jak sama nazwa mówi, są to Główne kierunki działania Burmistrza Pyrzyc na kolejną kadencję, do tego jesteśmy zobligowani, żeby przedstawić Radzie kierunki działania Burmistrza. Proszę tylko o wprowadzenie drobnej poprawki, a właściwie uzupełnienia, które zostało zgłoszone przez jednego z radnych podczas komisji, w punkcie XI. Promocja – „promowanie produktów regionalnych...” uzupełniamy o wpis „miejsca historycznych, atrakcji turystycznych” i pozostała treść pozostaje taka sama.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak – Zmiany, które zaproponowaliśmy zostały ujęte, także w całości opiniujemy zaproponowaną uchwałę.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Mam trochę pewien dylemat, bo Państwo podczas Komisji zaproponowali pewną drobną zmianę i nie wiem jak ją traktować, czy traktować ją jako już przyjętą zmianę autopoprawką, czy przegłosować? Rozumiem, że jest to poprawka przyjęta przez Burmistrza i jest to w projekcie składanym przez wnioskodawcę.

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna - Skinięciem głowy potwierdził, że proponowana zmiana została przyjęta i jest to autopoprawka Burmistrza.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Jest to akt dosyć ogólny, nie ma szczegółowych zapisów, co w tej kadencji zamierzamy zrobić. Natomiast dla mnie bardzo ważną rzeczą jest, między innymi to, że w punkcie VII Głównych Kierunków mamy termomodernizację budynków użyteczności publicznej, w tym budynków przedszkoli pyrzyckich, m.in. również Urzędu Miejskiego, czy też Pyrzyckiej Szkoły Muzycznej. Chciałbym jeszcze dodać, że w dziale dotyczącym rozwoju sportu i rekreacji (Kultura i Sport) w punkcie X projektu uchwały, mamy m.in. modernizację, remonty obiektów sportowych, oraz obiektów instytucji kultury. Pozwolę sobie zauważyć, że na ten rok w projekcie budżetu mamy zaplanowane środki na projekt nowej pływalni przy ul. Rejtana i to jest, dla mnie bardzo istotny punkt, ustnie chciałbym doprecyzować pewne główne kierunki, które są istotne z punktu widzenia Pyrzyczan (to tylko taka drobna uwaga).

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w sprawie uchwalenia „Głównych kierunków działania Burmistrza Pyrzyc na lata 2019-2023” (Druk Nr 37/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 13; przeciw – 0; wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny

Hubert Łuszczczyk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyniak - Za

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Nieobecny

Jerzy Wroński – Za

Uchwała Nr V/21/19 stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

Do punktu 7 porządku

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2019 – 2021 (Druk Nr 19/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Jest to cykliczny projekt składany i przedstawiany Radzie, projekt na 3 lata, tak jak w tytule 2019-2021. Celem projektu Gminnego Programu jest wsparcie rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu swoich funkcji związanych z opieką, wychowaniem i skuteczną ochroną dzieci, jak również profilaktyka środowiska lokalnego w zakresie promowania społecznie pożądanego modelu rodziny. Jeżeli są pytania jest oczywiście obecna Pani Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej, jeżeli będą szczegółowe pytania to jesteśmy do dyspozycji.

Opinia stałej komisji Rady:

- 1) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Otworzył dyskusję.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2019 – 2021 (Druk Nr 19/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 13; przeciw – 0; wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny

Hubert Łuszczak - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyński - Za

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkiewicz - Nieobecny

Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr V/21/19 stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

Do punktu 8 porządku

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii dla Gminy Przyryce na rok 2019” (Druk Nr 26/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 22 do protokołu.

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Jest to projekt przyjmowany corocznie, jest to propozycja zadań do realizacji w danym roku w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi i zjawiskom przemocy w rodzinie. Tak jak poprzednie projekty i następne, dosyć obszernie dyskutowany na komisjach.

Opinia stałej komisji Rady:

- 1) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Otworzył dyskusję.

Radny Remigiusz Pajor-Kubicki – Jak Pan Burmistrz sam zaznaczył, jest to projekt przyjmowany co roku, więc na pewno jeżeli chodzi o zadania i działania są wyciągnięte jakieś wnioski, chciałbym się dowiedzieć, jakie są różnice jeśli chodzi o działania, między projektem na rok 2019, a projektem z roku 2018.

Pełnomocnik Burmistrza ds. Uzależnień i Zdrowia – Renata Tudek – Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych planowany jest na podstawie dwóch ustaw, ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii i ustawie o rozwiązywaniu problemów alkoholowych. Zadania planowane w każdym roku muszą być ściśle związane z treścią tych ustaw, nie możemy robić nic, co byłoby w sprzeczności z zadaniami uchwalonymi przez sejm. W gminnym programie na 2018 r. w stosunku do 2019 r. jest taka zmiana, że funkcjonują świetlice środowiskowe, ta sieć świetlic jest powiększana w związku z remontami budynków i w tym roku planujemy uruchomienie świetlicy środowiskowej w Mechowie. Poza tym mamy również placówkę opiekuńczo- wychowawczą, Klub Młodzieżowy, jest to realizowane w dwóch budynkach, jeden budynek, to jest ul. Bogusława 5, a drugi budynek to jest ul. Obojno 6. W 2018 roku, w trakcie roku na podstawie pracy wychowawców nastąpiły takie spostrzeżenia, że wielu tych uczestników zajęć boryka się z licznymi problemami szkolnymi, rodzinnymi, wymagałyby to wsparcia ze strony psychoterapeuty. Udało nam się zatrudnić pod koniec roku 2018 psychoterapeutę dla młodzieży i dzieci i w tym roku ta działalność jest już prowadzona, w każdy poniedziałek od 16:00 do godz. 19:00 jest Pani, która pracuje z młodzieżą. Z rozmów między mną a tą specjalistką wynika, że dzieci wymagają

wsparcia. Powiem tylko, że dotychczas wszystkie takie problemy wychowawcze, rozwojowe, rodzinne młodzieży i dzieci były diagnozowane w Pyrzycach przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, z tym, że rodzice, którzy posiadają środki, chęci i funkcjonują prawidłowo docierają do specjalistów w Szczecinie, w Stargardzie. Dzieci, które takich rodzin nie mają z różnych przyczyn, po diagnozie nie ma pracy psychoterapeuty i z korzyścią dla rodzin, które sobie nie radzą jest dostęp do tych usług, z tym, że sama praca z dzieckiem nie daje rezultatu jeżeli nie dociera się do rodzin. W związku z tym, że dzieci chodzą do szkoły chcemy wesprzeć nauczycieli wychowawców i w 2019 r. zaplanowany jest program profilaktyczny „Spójrzmy inaczej”, jest to program szkoleny realizatorów, będą to głównie wychowawcy, którzy dostaną narzędzia pracy do pracy z dzieckiem trudnym, zakłócającym normy w szkole, poza szkołą i prawidłowe reagowanie i radzenie sobie z tymi sytuacjami. Pozostałe rzeczy robimy cały czas. Złożyliśmy wniosek w grudniu 2018 roku na dofinansowanie remontu „bezpiecznego pokoju”, tak ogólnie to się nazywa, jest to w tej chwili pomieszczenie opuszczane przez Straż Miejską i chcemy wygospodarować środki i przy udziale środków zewnętrznych wyremontowanie, wyposażenie i stworzenie bezpiecznego miejsca, gdzie można byłoby przeprowadzać rozmowy, posiedzenie grupy roboczej, posiedzenie zespołu interdyscyplinarnego i w tym w tym miejscu świadczyć również pomoc prawną (jeżeli będzie taka potrzeba), pomoc psychologiczną, zorganizować również grupę wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, ponieważ problem rozwiązywania własnych problemów rodzinnych stwarza duży problem dla tych, którzy są krzywdzeni, aby w ogóle podjąć jakiegokolwiek działania i w tym kierunku chcemy pracować.

Radny Przemysław Golczyk – Z tego co czytałem, to w ramach tego programu istnieje Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Pyrzycach. Zadałem pytanie na posiedzeniu Komisji o wynagrodzenia członków tej komisji, ponieważ jest ich dosyć dużo, z tego co się dowiedziałem to 9-ciu i przysługuje im prawo do wynagrodzenia za przeprowadzone kontrole, czy komisje. Powiedziano mi, że jest to nie duża kwota, ale może dzisiaj dowiem się jakiejś konkretniejszej kwoty.

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Pani Renato bardzo proszę podać, jakie jest jednorazowe wynagrodzenie członka Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, jakie było do tej pory i jakie jest zaproponowane.

Pełnomocnik Burmistrza ds. Uzależnień i Zdrowia – Renata Tudek – Odnosimy się do najniższego wynagrodzenia obowiązującego na terenie kraju w danym roku. W 2018 roku wynagrodzenie wynosiło 9% takiego wynagrodzenia, gdzie jest to wynagrodzenie około 2100 zł, to brutto było to 180 zł minus podatek, a w roku 2019 zaproponowaliśmy 6% najniższego wynagrodzenia, w związku z tym, że rosną wydatki, koszty utrzymania budynków, więc w związku z tym będzie to 6 %, czyli brutto około 130 zł minus podatek, za jedno posiedzenie, czy jedną przeprowadzoną kontrolę.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Bardzo proszę, żebyśmy na komisjach takie szczegółowe informacje omawiali, bo tutaj jednak powinnyśmy zajmować się takimi bardziej generalnymi sytuacjami, całościowymi, także bardzo proszę o udzielanie radnym szczegółowych i dokładnych informacji na komisjach.

Radny Mariusz Ogrodnik – Z tego co się orientuje, to w Powiecie jest Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, czy my akurat nie będziemy dublować pewnych działań, postępowań?

Z-ca Burmistrza Pyrzyce – Robert Betyna – Zupełnie inne kompetencje ma Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie i zupełnie inne kompetencje mamy na poziomie Gminy, także może być Pan spokojny, nie powielamy tych samych działań.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Aczkolwiek instytucje te współpracują, co mamy również w informacji przy Programie i w innych dokumentach.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii dla Gminy Pyrzyce na rok 2019” (Druk Nr 26/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 13; przeciw – 0; wstrzymało się – 0

Głosy:

Damian Błazejewski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za
Artur Kurowski - Nieobecny
Hubert Łuszczuk - Za
Mariusz Majak - Za
Mariusz Ogrodnik - Za
Remigiusz Pajor-Kubicki - Za
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posyniak - Za
Paweł Retecki - Za
Grażyna Słodkowska - Za
Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Nieobecny
Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr V/23/19 stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.

Do punktu 9 porządku

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego zlecenia Gminie Miasto Szczecin zadania publicznego polegającego na realizacji przez Gminę Miasto Szczecin za pośrednictwem Szczecińskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Szczecinie programu edukacyjno – motywacyjnego dla osób nietrzeźwych z terenu Gminy Pyrzyce (Druk Nr 27/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 25 do protokołu.

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Celem tego porozumienia jest zorganizowanie przez Szczecińskie Centrum Profilaktyki Uzależnień i prowadzenie na nasze zlecenie pięciu miejsc dla osób nietrzeźwych, doprowadzonych do izby wytrzeźwień, zapewnienia im tam opieki medycznej oraz po wytrzeźwieniu przeprowadzenie rozmów profilaktycznych, itd. Było to wszystko dosyć szczegółowo omawiane, Pani Burmistrz przedstawiła również Państwu radnym historie związaną z tym porozumieniem, bo był moment, że Gmina nie miała takiego porozumienia zawartego. Jesteśmy do tego zobligowani, więc przygotowaliśmy to porozumienie, macie Państwo również treść porozumienia w załączeniu do uchwały, więc myślę, że wszystko jest jasne.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 26 do protokołu.
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 27 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Mirosław Stasiak – Niestety Komisja Rolnictwa nie była zobligowana do wyrażania opinii na temat tego projektu uchwały, dlatego korzystając z okazji chciałbym zadać dwa pytania. Jedno, to czysto techniczne, w projekcie uchwały w porozumieniu chyba jakaś „kaczka” drukarska się wkradła, w § 3 termin zakończenia zadania opisanego w § 1 przypada na dzień 31 grudnia 2018 r., chyba powinno być 2019. To już jest poprawione?

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Tak.

Wiceprzewodniczący Rady Mirosław Stasiak – W punkcie 4 w § 1 chodzi o 5 osób, rozumiem, że te 5 osób jest na podstawie jakiejś historii z poprzednich lat?

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Tak naprawdę, to chodzi też o finanse, nie będziemy ukrywać, bo są pewnie momenty, kiedy to zapotrzebowanie może być odrobinę większe, niemniej jednak na tyle mamy środków i taką propozycję przedstawiamy.

Wiceprzewodniczący Rady Mirosław Stasiak – W trakcie pojawiły się też wątpliwości i pytania, może potwierdzone przypadki, ja ich nie stwierdziłem, chciałbym tylko uzyskać informację, czy faktycznie zdarzały się przypadki, że Gmina zawierała takie porozumienie, a były dostarczane do Szczecina osoby nie z gminy a z powiatu?

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Tak jak już powiedziałem, Pani Burmistrz na Komisji (bo tam jest tego typu miejsce na tego typu dyskusje) o tym informowała. Mam też prośbę, Pan Przewodniczący słusznie też zwrócił uwagę, jeżeli nawet nie jest to przedmiotem pracy danej Komisji, a macie tego typu pytania, to oczywiście je zadawajcie na komisji, my jesteśmy do dyspozycji, po to żebyśmy dzisiaj zajmowali się najistotniejszymi kwestiami. Był faktycznie taki czas, że byliśmy chyba jedyną

gminą, która takie porozumienie miała zawarte i wówczas, żeby nie było kłopotu dla tych, którzy dokonywali tych zatrzymań były takie potwierdzone (czy mniej potwierdzone) przypadki, że tak się zdarzało. Niemniej jednak nie chcemy do tego wracać, to jest historia, wiemy, że gminy ościenne już też sobie takie porozumienia pozawierały, my zajmujemy się dzisiaj naszą gminą, taka jest propozycja, żebyśmy mieli ten stan gotowości dla tych 5 osób zarezerwowany.

Radny Przemysław Golczyk – Pan Burmistrz powiedział, że na tego typu dyskusje miejsce jest na komisjach, ja nie do końca się z tym zgadzam, ponieważ od ludzi słyszę, że też chcieliby chociaż odrobinę wstępu usłyszeć, dla ludzi którzy nas oglądają w telewizji i nie wiedzą o co chodzi, chociażby trochę chcieli usłyszeć na dany temat, dlatego pozwolę sobie też trochę doprecyzować, jeżeli chodzi o tą uchwałę. Z moich wyliczeń wynika, że to jest 257 zł za osobę (za gotowość, tak jak powiedział Pan Burmistrz), oprócz tego dana osoba będzie musiała pokryć wszystkie inne koszty z tym związane. Chciałbym jeszcze dodać, że może być napisany aneks i jeżeli zdarzy się, że będzie potrzeba większej ilości osób, będzie można to anektować i może okaże się, że tych osób będzie więcej. Tak jak wcześniej wspomnieliście Państwo, że zdarzały się przypadki, że przywożono ludzi z innych gmin niż Pyrzyce, mam nadzieję, że w tym roku będzie inaczej i wszystkie organy, które dowożą te osoby będą bardziej precyzowały miejsce osób, które zostały zatrzymane.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Nie jest intencją moją, ani Pana Burmistrza, żebyśmy w jakiś sposób ograniczali dyskusję, natomiast trudno jest dyskutować o bardzo szczegółowych zagadnieniach na sesji, bo czasem trzeba zajrzeć do dokumentów źródłowych i uwaga oczywiście była w tym kierunku. Oczywiście jak najbardziej zachęcam do dyskusji podczas obrad sesji Rady Miejskiej w poszczególnych punktach, nikt nie będzie nikomu z radnych ograniczał możliwości wypowiedzi, zgodnie ze statutem.

Radny Hubert Łuszczuk – Jak już uzupełniamy, żeby mieszkańcy wiedzieli i osoby uczestniczące w obradach sesji, pojawił się gdzieś zarzut w kierunku moich kolegów mundurowych, że nie do końca wypełniali te powinowactwa w historii. Teraz nie będzie tego problemu, bo będziemy mieli tylko jedną gminę w powiecie, która tego zadania nie będzie miała, czyli ten problem samoistnie został rozwiązany. Ja osobiście się cieszę, że uda się dzisiaj taką uchwałę przegłosować i trzymam kciuki, żeby było zgodnie, tak jak do tej pory głosujemy.

Z-ca Burmistrza Pyrzyce – Robert Betyna – Powiedział Pan, że pojawił się zarzut, ja za wszelką cenę starałem się uniknąć dyskusji, bo tak jak wcześniej powiedzieliśmy, na komisjach o tym mówiliśmy i to nie był zarzut w kierunku Policji. Z praktyki mieliśmy takie informacje, żeby doprecyzować, to chodziło o to skąd dany człowiek był zabrany, on mógł być z terenu innej gminy, ale jeżeli był wskazany, że był zatrzymany na terenie naszej gminy, to szło wówczas z pieniędzy naszej gminy. Tak jak powiedziałem, to już są sprawy historyczne, zaszcze, my zajmujemy się dzisiaj naszą gminą i tak jak Pan Przewodniczący wspomniał, wiemy została już tylko jedna gmina, nasze ościenne mają już sprawę załatwioną i nie będzie tego typu problemu.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego zlecenia Gminie Miasto Szczecin zadania publicznego polegającego na realizacji przez Gminę Miasto Szczecin za pośrednictwem Szczecińskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Szczecinie programu edukacyjno – motywacyjnego dla osób nietrzeźwych z terenu Gminy Pyrzyce (Druk Nr 27/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny

Hubert Łuszczak - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyniak - Za

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Nieobecny

Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr V/24/19 stanowi załącznik Nr 28 do protokołu.

Do punktu 10 porządku

Projekt uchwały sprawie przyjęcia Harmonogramu Działań na rok 2019 na podstawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Gminie Pyrzyce na lata 2018 – 2021 (Druk Nr 28/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 29 do protokołu.

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Harmonogram jest konsekwencją przyjętej przez Państwa chwilę wcześniej uchwały dotyczącej Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i na podstawie właśnie tego gminnego programu jesteśmy zobligowani do przygotowania harmonogramu działania w danym roku, taki harmonogram Państwo otrzymaliście. Beneficjentami tego harmonogramu działań są rodziny doznające przemocy domowej i zagrożone przemocą.

Opinia stałej komisji Rady:

K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 30 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Otworzył dyskusję.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Harmonogramu Działań na rok 2019 na podstawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Gminie Pyrzyce na lata 2018 – 2021 (Druk Nr 28/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za
Przemysław Golczyk - Za
Iwona Ksel - Za
Artur Kurowski - Nieobecny
Hubert Łuszczczyk - Za
Mariusz Majak - Za
Mariusz Ogrodnik - Za
Remigiusz Pajor-Kubicki - Za
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posytniak - Za
Paweł Retecki - Za
Grażyna Słodkowska - Za
Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Nieobecny
Jerzy Wroński – Za

Uchwała Nr V/25/19 stanowi załącznik Nr 31 do protokołu.

Do punktu 11 porządku

Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, publicznych innych form wychowania przedszkolnego które będą brane pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego i kryteriów rekrutacji do szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Pyrzyce dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem publicznej szkoły podstawowej oraz określenia liczby punktów za każde z tych kryteriów i dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia (Druk Nr 23/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 32 do protokołu.

Z-ca Burmistrza - Robert Betyna – Praktycznie tytuł uchwały, który odczytany został przez Pana Przewodniczącego wyczerpuje pełną informację, ja tylko doprecyzuję, że obecne kryteria na ten rok, które Państwu przedstawiliśmy zostały doprecyzowane o pewne szczegóły (rozmawialiśmy o nich na komisjach) i został również wprowadzony § 2 „w przypadku gdy liczba wniosków, które w postępowaniu rekrutacyjnym uzyskały taką samą liczbę punktów przekracza liczbę wolnych

miejsc, o przyjęciu decyduje wcześniejsza data urodzenia dziecka”, również dyskutowaliśmy i tłumaczyliśmy z czego to wynika.

Opinia stałej komisji Rady:

K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 33 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Otworzył dyskusję.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, publicznych innych form wychowania przedszkolnego które będą brane pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego i kryteriów rekrutacji do szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Pyrzyce dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem publicznej szkoły podstawowej oraz określenia liczby punktów za każde z tych kryteriów i dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia (Druk Nr 23/19).

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali- 13; za-13, przeciw- 0, wstrzymało się- 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny

Hubert Łuszczczyk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyński - Za

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Nieobecny

Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr V/26/19 stanowi załącznik Nr 34 do protokołu.

Do punktu 12 porządku

Projekt uchwały w sprawie planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi funkcjonującymi na terenie Gminy Pyrzyce (Druk Nr 24/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 35 do protokołu.

Z-ca Burmistrza - Robert Betyna – Ustawodawca zobligował nas do przygotowania tego typu uchwały w związku z nadzorem nad żłobkami, żebyśmy mogli realizować skutecznie nadzór jesteśmy zobligowani przygotować taką uchwałę. Przedstawiliśmy Państwu projekt uchwały, z którego wynikają zgodnie z planem, możliwości dwóch rodzajów przeprowadzania tego nadzoru. Sposób planowany - zakładamy, żeby w każdym roku przynajmniej raz taka kontrola się odbyła i działania doraźne, jeżeli będą takie okoliczności, które będą powodowały przeprowadzenie dodatkowych postępowań, wyjaśnień, bądź chociażby przy uruchomieniu nowych obiektów tego typu, tak żebyśmy mogli w ramach nadzoru weryfikować dane zawarte przez potencjalnych kandydatów, którzy zechcą uruchomić żłobek bądź klub dziecięcy.

Opinie stałych komisji Rady:

K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 36 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Otworzył dyskusję.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi funkcjonującymi na terenie Gminy Pyrzyce (Druk Nr 24/19).

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali- 13; za-13, przeciw- 0, wstrzymało się- 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny

Hubert Łuszczczyk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyniak - Za

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Nieobecny

Jerzy Wroński – Za

Uchwała Nr V/27/19 stanowi załącznik Nr 37 do protokołu.

Do punktu 13 porządku

Projekt uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie Gminy Pyrzyce (Druk Nr 25/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 38 do protokołu.

Z-ca Burmistrza - Robert Betyna – W związku z tym, że w ubiegłym roku została dokonana zmiana przepisów dotyczących funkcjonowania klubów dziecięcych i żłobków, a w głównej mierze chodzi o czas przebywania dzieci w jednej i drugiej jednostce. Po rozmowach Pani Burmistrz z rodzicami (bo takie rozmowy były, zwracali się rodzice) doszliśmy do wniosku, myślę, że słusznego, bo wiem, że wszyscy Państwo jesteście pozytywnie nastawieni co do tego projektu uchwały, że dotację, którą nasza gmina przekazywała do tej pory (ja przypominę, że była podzielona, dla żłobka była w wysokości 300 złotych, dla klubu było 150 złotych) należy zrównać, żeby była to dotacja w jednej wysokości 300 złotych. Ja tylko do tego

projektu uchwały (już sygnalizowaliśmy o tym) mam dwa drobne uzupełnienia w § 5 mamy pkt 1 „Podmiot, któremu przyznano dotację celową, składa do 10-go każdego miesiąca informację o liczbie dzieci objętych opieką w żłobku” tutaj dopisek „lub klubie dziecięcym”, bo tak jak powiedziałem dotyczy żłobka i klubu dziecięcego. Również w § 7 pkt 5 po słowie „żłobek” – „lub klub dziecięcy”. To są dwie takie autopoprawki, żeby ta uchwała była już zgodna z naszą intencją.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 39 do protokołu.
- 2) K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 40 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Otworzył dyskusję.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie Gminy Pырzyce (Druk Nr 25/19).

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali- 13; za-13, przeciw- 0, wstrzymało się- 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny

Hubert Łuszczuk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyniak - Za

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Nieobecny
Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr V/28/19 stanowi załącznik Nr 41 do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wniesienia aportem do Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pyrzycach majątku wodno-kanalizacyjnego Gminy Pyrzyce (Druk Nr 22/19).

Projekt uchwały został wyprowadzony z porządku obrad na wniosek Zastępcy Burmistrza i stanowi załącznik Nr 42 do protokołu.

Do punktu 14 porządku

Projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnych umów najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 20/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 43 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Nie wiem, czy jest potrzeba wprowadzania w ten projekt uchwały, omawiania go dodatkowo. Wszyscy wiemy, że w przypadku gdy umowa ma być zawierana na okres dłuższy niż 3 lata, organ wykonawczy gminy ma obowiązek uzyskać zgodę Rady i rutynowo o taką zgodę Burmistrz zwraca się do radnych. Mamy tutaj aż 31 propozycji przedłużenia umów dzierżawy, myślę, że tematyka szczegółowa omawiana była na komisjach.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 44 do protokołu.
- 2) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 45 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Otworzył dyskusję.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnych umów najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 20/19).

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali- 13; za-13, przeciw- 0, wstrzymało się- 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny

Hubert Łuszczyk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyński - Za

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Nieobecny

Jerzy Wroński – Za

Uchwała Nr V/29/19 stanowi załącznik Nr 46 do protokołu.

Do punktu 15 porządku

Projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnej umowy najmu na okres 3 lat, lokalu o pow. 12m², znajdującego się w budynku Ośrodka Sportu i Rekreacji przy ul. Sportowej 5 w Pyrzycach z przeznaczeniem na umieszczenie i użytkowanie urządzeń telekomunikacyjnych, na rzecz dotychczasowych najemców (Druk Nr 21/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 47 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Myślę, że też nie ma potrzeby wprowadzania przez Pana Burmistrza w tematykę tego projektu uchwały. Jest to uchwała, która pozwoli na przedłużenie umowy najmu na okres kolejnych 3 lat dla najemców tego lokalu, gdzie z najmu czerpane są pożytki dla Gminy Pyrzyce i pośrednio dla Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 48 do protokołu.
- 2) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 49 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Otworzył dyskusję.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnej umowy najmu na okres 3 lat, lokalu o pow. 12m², znajdującego się w budynku Ośrodka Sportu i Rekreacji przy ul. Sportowej 5 w Pyrzycach z przeznaczeniem na umieszczenie i użytkowanie urządzeń telekomunikacyjnych, na rzecz dotychczasowych najemców (Druk Nr 21/19).

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali- 13; za-13, przeciw- 0, wstrzymało się- 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny

Hubert Łuszczuk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyniak - Za

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Nieobecny
Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr V/30/19 stanowi załącznik Nr 50 do protokołu.

Do punktu 16 porządku

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 34/18 o pow. 0,2846 ha położonej w obrębie geodezyjnym 0002 miasta Pырzyce, na rzecz jej użytkownika wieczystego (Druk Nr 29/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 51 do protokołu.

Z-ca Burmistrza - Robert Betyna –Tak jak Pan Przewodniczący przeczytał w tytule jest to działka 34/18, powierzchnia blisko 28,5 ara, znajduje się przy ul. Stargardzkiej, jest to zbycie na rzecz użytkownika wieczystego. W związku z tym, że działka przewidziana jest pod działalność (oczywiście tu nie obowiązuje bonifikata) jest niezbędna uchwała Rady Miejskiej.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 52 do protokołu.
- 2) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 53 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Otworzył dyskusję.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 34/18 o pow. 0,2846 ha położonej w obrębie geodezyjnym 0002 miasta Pырzyce, na rzecz jej użytkownika wieczystego (Druk Nr 29/19).

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali- 13; za-13, przeciw- 0, wstrzymało się- 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny

Hubert Łuszczczyk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyniak - Za

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Nieobecny

Jerzy Wroński – Za

Uchwała Nr V/31/19 stanowi załącznik Nr 54 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Ogłosił przerwę.

Przerwa od godz.14:07

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Wznowił obrady po przerwie

Po Przerwie godz. 14:34;

Stan radnych na sali:13

Do punktu 17 porządku

Projekt uchwały w sprawie wyboru delegatów do reprezentowania w Stowarzyszeniu Gmin Polskich Euroregionu Pomerania na czas trwania kadencji samorządu 2018-2023 (Druk Nr 30/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 55 do protokołu.

Z-ca Burmistrza – Robert Betyna – Rozpoczęła się nowa kadencja, jesteśmy członkiem Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania, ja tylko przypomnę, że korzystamy ze środków Euroregionu, chociażby ostatnio przy Folklorze były pozyskane środki z Euroregionu Pomerania. Jesteśmy członkiem i jesteśmy zobligowani do tego, żeby dwóch delegatów wyznaczyć, tak jak było to w latach poprzednich, tak to było zawsze praktykowane, że wskazanymi osobami był Burmistrz i zastępca, taka też propozycję Państwu składamy.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 56 do protokołu.
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 57 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 58 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Otworzył dyskusję.

Radca prawny - Maciej Skotarczak – Chciałem tylko poinformować, że z mojej praktyki obsługi dokładnie mówiąc akurat starostw powiatowych na terenie województwa, dosłownie z ostatnich dni mam taką informację, że pojawiła się taka interpretacja Wojewody, że Rady nie są organami, które wskazują delegatów, dlatego że upoważnionym podmiotem (to dotyczyło akurat starostwa powiatowego) w przypadku starostwa powiatowego zgodnie z ustawą jest Starosta, odnośnie reprezentowania na zewnątrz, natomiast odnoście gminy oznaczałoby to, że Burmistrz. Chciałem tylko zasygnalizować taką wątpliwość prawną, ona nie jest wyjaśniona jeszcze dostatecznie, dotychczasowa praktyka była taka, że to Rady do tego typu podmiotów delegowały przedstawicieli, ale gdyby się okazało, że rzeczywiście również w stosunku do tej uchwały, którą Państwo zamierzacie podjąć, takie wątpliwości zgłosi nadzór, to z wyprzedzającej staranności informuję, że może się to zdarzyć.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Mamy już informację, że być może Wojewoda w trybie nadzoru będzie kwestionował, istnieje takie prawdopodobieństwo, że może tak być, wówczas zmieni się tyle, że Burmistrz podejmie zarządzenie i wybierze delegatów, zmieniają się interpretacje, przepisy pozostają takie same.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru delegatów do reprezentowania w Stowarzyszeniu Gmin Polskich Euroregionu Pomerania na czas trwania kadencji samorządu 2018-2023 (Druk Nr 30/19).

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali- 13; za-13, przeciw- 0, wstrzymało się- 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny

Hubert Łuszczuk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyński - Za

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Nieobecny

Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr V/32/19 stanowi załącznik Nr 59 do protokołu.

Do punktu 18 porządku

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady do przekazywania skarg, wniosków i petycji według właściwości (Druk Nr 31/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 60 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Wnioskodawcami są Artur Kurowski, Mariusz Ogrodnik oraz Remigiusz Pajor Kubicki. Chodzi o sprawy proceduralne, czasami zdarzają się takie sytuacje, że wpływa wniosek, skarga lub inny dokument do Przewodniczącego Rady, do Biura Rady z wnioskiem o to, żeby Rada rozpatrzyła dany wniosek, petycję, czy skargę i zdarzają się takie sytuacje, że Rada nie jest właściwa ze względu na brak kompetencji, czy to rzeczowej, czy miejscowej do załatwienia danej sprawy, wówczas należy zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego przekazać dane pismo do organu właściwego. Projekt uchwały został po to przedłożony Wysokiej Radzie, aby Przewodniczący mógł to robić samodzielnie, nie zwoływać całej Rady, ponieważ Rada jako organ kolegialny, co do zasady podejmuje wszystkie decyzje gremialnie w drodze uchwał, natomiast jeżeli Przewodniczący będzie miał już upoważnienie od Rady do przekazywania pism, wniosków, petycji wg właściwości (jeżeli oczywiście Rada nie jest właściwa do załatwienia) wówczas nie będzie potrzeby zwoływania Rady i przegłosowywania tej czynności.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 61 do protokołu.
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 62 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 63 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Otworzył dyskusję.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady do przekazywania skarg, wniosków i petycji według właściwości (Druk Nr 31/19).

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali- 13; za-13, przeciw- 0, wstrzymało się- 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny
Hubert Łuszczuk - Za
Mariusz Majak - Za
Mariusz Ogrodnik - Za
Remigiusz Pajor-Kubicki - Za
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posyniak - Za
Paweł Retecki - Za
Grażyna Słodkowska - Za
Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Nieobecny
Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr V/33/19 stanowi załącznik Nr 64 do protokołu.

Do punktu 19 porządku

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy stałych komisji rady na 2019 rok (Druk Nr 32/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 65 do protokołu.

Plany pracy stałych komisji Rady:

- 1) K. Rewizyjnej – plan pracy stanowi załącznik Nr 66 do protokołu,
- 2) K. Budżetu – plan pracy stanowi załącznik Nr 67 do protokołu,
- 3) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – plan pracy stanowi załącznik Nr 68 do protokołu.
- 4) K. Rolnictwa i Ekologii - plan pracy stanowi załącznik Nr 69 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Wnioskodawcą jest Przewodniczący Rady, w ślad za Planem Pracy Rady poszczególne komisje zaplanowały pracę, po to aby przygotować się właściwie do tematów na sesji, oczywiście z drobnymi modyfikacjami, jeżeli takie według członków komisji były potrzebne. Jest to dokument typowo roboczy dla przewodniczących komisji i dla komisji, dokument porządkujący wewnętrzną organizację pracy rady na 2019 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Remigiusz Pajor-Kubicki - Chciałbym zgłosić poprawkę do planu pracy Komisji Budżetu na rok 2019, chodzi o to, że nie

dopisaliśmy do planu pracy jednej jednostki, konkretnie Biblioteki Publicznej, więc proponuję, żeby dopisać ten punkt w miesiącu maju. Cały miesiąc maj brzmiałby następująco:

1. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Pyrzyce z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2018 roku,
2. Sprawozdanie z działalności OSiR za 2018 r. (merytoryczne i finansowe),
3. Sprawozdanie z działalności PDK za 2018 r. (merytoryczne i finansowe),
4. Sprawozdanie z działalności PBP za 2018 r. (merytoryczne i finansowe),
5. Sprawy bieżące.

Pozostałe komisje nie zgłosiły żadnych zmian w projektach planów pracy komisji na 2019 r.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie zmiany w projekcie uchwały w zał. Nr 2 Plan Pracy Komisji Budżetu na rok 2019, dodanie w miesiącu maju punktu 4 w brzmieniu „Sprawozdanie z działalności PBP za 2018 r. (merytoryczne i finansowe)” oraz punkt 4 „Sprawy bieżące” staje się punktem 5.

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali- 13; za-13, przeciw- 0, wstrzymało się- 0;

Głosy:

Damian Błazejewski - Za
Przemysław Golczyk - Za
Iwona Ksel - Za
Artur Kurowski - Nieobecny
Hubert Łuszczczyk - Za
Mariusz Majak - Za
Mariusz Ogrodnik - Za
Remigiusz Pajor-Kubicki - Za
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posyniak - Za
Paweł Retecki - Za
Grażyna Słodkowska - Za
Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Nieobecny

Jerzy Wroński - Za

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Otworzył dyskusję.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy stałych komisji rady na 2019 rok (Druk Nr 32/19) wraz z przyjętą poprawką.

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali- 13; za-13, przeciw- 0, wstrzymało się- 0;

Głosy:

Damian Błazejewski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny

Hubert Łuszczuk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyniak - Za

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Nieobecny

Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr V/34/19 stanowi załącznik Nr 70 do protokołu.

Do punktu 20 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Gminy Pyrzyce (Druk Nr 33/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 71 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Mariusz Majak – Wnioskodawcą jest Przewodniczący Rady, przede wszystkim proponuję wprowadzenie do statutu zmian polegających na właściwym umocowaniu w Statucie komisji skarg, wniosków i petycji, taki jest wymóg ustawowy, ostatnia nowelizacja ustawy o samorządzie gminnym z 2018 roku wprowadza taki obowiązek, aby w statutach były szczegółowo wprowadzone zasady pracy i działania komisji skarg, wniosków i petycji. Dotychczas z różnych względów tego nie uczyniliśmy, więc najwyższy czas taką zmianę wprowadzić, aby komisja mogła właściwie pracować (komisja, która w następnym punkcie mam nadzieję będzie wybrana). Poza tym wprowadzamy kilka dodatkowych zmian, które wynikają z pewnej można powiedzieć „kosmetyki”, ze względu, na to, że Statut dawno nie był zmieniany, w międzyczasie zmieniają się ustawy, a w Statucie istniały „martwe” przepisy, jak chociaż przepis o delegowaniu przedstawicieli do Rad Nadzorczych w spółkach gminnych przez Radę, obecnie Rada już nie deleguje swoich przedstawicieli, czyli robi to organ wykonawczy. Poza tym proponuje się całkowicie zmianę w kwestii interpelacji i zapytań, poprzez wykreślenie w statucie instytucji interpelacji i zapytań i zrezygnowanie z tego ze względu na to, że te sprawy reguluje ustawa o samorządzie gminnym i nie ma potrzeby określania tego dodatkowo w Statucie, a nasze zapisy w Statucie były w sprzeczności ze znowelizowanymi przepisami dotyczącymi interpelacji i zapytań, więc należałoby je zmienić albo wykreślić, proponuję żeby je wykreślić i pozostawić regulację ustawową. Myślę, że w najbliższej przyszłości powołamy Komisję Statutową, aby uchwalić nowy Statut, ponieważ obecny ma tyle zmian, że bardzo trudno się już pracuje na wielokrotnie zmienianym Statucie.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu – opinia stanowi załącznik Nr 72 do protokołu.
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych – opinia stanowi załącznik Nr 73 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 74 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Otworzył dyskusję.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Gminy Pyrzyce (Druk Nr 33/19).

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali- 13; za-13, przeciw- 0, wstrzymało się- 0;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny

Hubert Łuszczyk - Za

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyniak - Za

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Nieobecny

Jerzy Wroński - Za

Uchwała Nr V/35/19 stanowi załącznik Nr 75 do protokołu.

Do punktu 21 porządku

Projekt uchwały w sprawie powołania członków Komisji skarg, wniosków i petycji (Druk Nr 34/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 76 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Rozstrzygnięciem Nadzorcym Wojewoda podważył powołanie przez nas wcześniej Komisji skarg, wniosków i petycji, co wynikało z faktu, że nie wszystkie Kluby Radnych delegowały do pracy

w Komisji swoich przedstawicieli, a zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym taki obowiązek istnieje. Wszystkie Kluby działające w Radzie mają obowiązek delegować swoich przedstawicieli do Komisji skarg, wniosków i petycji, zabrakło członka Klubu Radnych „Pracujmy Razem”. Sądziłyśmy, że interpretacja Wojewody może być inna, natomiast jest ona bardzo surowa, Wojewoda przyjął, że taki obowiązek Klubów jest bezwzględny, choć istnieją w tej materii różne rozstrzygnięcia sądów administracyjnych.

Proszę o to, aby Przewodniczący poszczególnych Klubów delegowali do Komisji skarg, wniosków i petycji swoich członków. Proszę o zgłaszanie kandydatów.

Radna Małgorzata Piotrowska – Przewodnicząca Klubu Radnych „Pracujmy Razem” – W związku z takim rozstrzygnięciem Klub „Pracujmy Razem” zgłasza do Komisji Radnego Pawła Reteckiego.

Radny Przemysław Golczyk – Członek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość desygnuje do Komisji Radnego Huberta Łuszczyka. Myślę, że w związku z pełnioną służbą w Policji będzie on idealnie nadawał się do tej komisji.

Radny Remigiusz Pajor – Kubicki – członek Klubu Radnych „Bezpartyjne Pyrzyce” – W imieniu Klubu Radnych „Bezpartyjne Pyrzyce” delegujemy do Komisji skarg, wniosków i petycji, Pana Radnego Przewodniczącego Klubu Damiana Błażejewskiego.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Zwrócił się z pytaniem do zgłoszonych kandydatów, czy wyrażają zgodę na członkostwo w Komisji skarg, wniosków i petycji.

Radny Damian Błażejewski – Wyraził zgodę.

Radny Hubert Łuszczyk – Wyraził zgodę.

Radny Paweł Retecki – Wyraził zgodę.

Nie zgłoszono więcej kandydatur.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Przejdziemy zatem do głosowania i myślę, że powinniśmy głosować osobno każdą kandydaturę. Panie mecenasie, czy możemy głosować blokiem cały projekt uchwały?

Radca prawny - Maciej Skotarczak – Ustawa mówi o tym, że rada gminy powołuje komisję, więc jakby przedmiotem uchwały jest powołanie komisji w składzie takim, jak Państwo radni (z racji wykonania poprzez kluby obowiązku desygnowania) wskazali. Moim zdaniem spokojnie można blokiem głosować powołanie komisji w zaproponowanym składzie.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania członków Komisji skarg, wniosków i petycji (Druk Nr 34/19).

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali - 13; za - 12; przeciw - 0; wstrzymało się - 1;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za

Przemysław Golczyk - Za

Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny

Hubert Łuszczyk - Wstrzymał się

Mariusz Majak - Za

Mariusz Ogrodnik - Za

Remigiusz Pajor-Kubicki - Za

Małgorzata Piotrowska - Za

Tomasz Posyński - Za

Paweł Retecki - Za

Grażyna Słodkowska - Za

Mirosław Stasiak - Za

Mariusz Szymkowicz - Nieobecny

Jerzy Wroński – Za

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poinformował, że uchwała została podjęta. Została powołana nowa Komisji skarg, wniosków i petycji w składzie:

- 1) Damian Błażejowski,
- 2) Hubert Łuszczyk,
- 3) Paweł Retecki.

Uchwała Nr V/36/19 stanowi załącznik Nr 77 do protokołu.

Do punktu 22 porządku

Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pyrzycach (Druk Nr 35/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 78 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Rada Miejska (zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy) wybiera przewodniczącego i wiceprzewodniczących w liczbie od jednego do trzech. Jest to zapis ustawowy, czyli rada może wybrać trzech wiceprzewodniczących, dotychczas wybraliśmy dwóch wiceprzewodniczących. W Radzie działają trzy kluby: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, Klub Radnych „Pracujmy Razem” oraz Klub Radnych „Bezpartyjne Pyrzyce”, dobrze byłoby, aby każdy z klubów miał swojego przedstawiciela również w prezydium rady, stąd zaproponowany projekt uchwały w sprawie powołania trzeciego wiceprzewodniczącego, co tak jak podkreślałem jest zgodne z przepisami ustawy o samorządzie gminnym.

a) zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pyrzycach

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Radna Małgorzata Piotrowska – W związku z wprowadzeniem k woli uzupełnienia Prezydium Rady przez Klub „Pracujmy Razem”, zgłaszam ponownie kandydaturę Pani Iwony Ksel.

Radni nie zgłosili więcej kandydatów.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Zamknął listę kandydatów na Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Zwrócił się z pytaniem do radnej Iwony Ksel, czy wyraża zgodę na kandydowanie na Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Radna Iwona Ksel – Wyraziła zgodę

b) Wybór Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatów do składu Komisji Skrutacyjnej, która przeprowadzi głosowanie.

Radny Hubert Łuszczak – Do Komisji skrutacyjnej proponuję Pana Przemysława Golczyka.

Radna Małgorzata Piotrowska – Proponuję kandydaturę radnej Grażyny Słodkowskiej, jeżeli wyraża zgodę.

Radny Damian Błazejewski – Klub Radnych „Bezpartyjne Pyrzyce” zgłasza do komisji radnego Remigiusza Pajor- Kubickiego.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Zwrócił się z pytaniem do zgłoszonych kandydatów, czy wyrażają zgodę na kandydowanie do Komisji Skrutacyjnej”.

- Radny Przemysław Golczyk - wyraził zgodę,
- Radna Grażyna Słodkowska – wyraziła zgodę,
- Radny Remigiusz Pajor-Kubicki -wyraził zgodę.

Nie zgłoszono więcej kandydatów do składu Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie przyjęcie Komisji Skrutacyjnej w następującym składzie:

1. Radny Przemysław Golczyk,
2. Radna Grażyna Słodkowska,
3. Radny Remigiusz Pajor-Kubicki.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13, przeciw - 0, wstrzymało się – 0

Głosy:

Damian Błażejowski - Za
Przemysław Golczyk - Za
Iwona Ksel - Za
Artur Kurowski - Nieobecny
Hubert Łuszczuk - Za
Mariusz Majak - Za
Mariusz Ogrodnik - Za
Remigiusz Pajor-Kubicki - Za
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posyniak - Za
Paweł Retecki - Za
Grażyna Słodkowska - Za
Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Nieobecny
Jerzy Wroński - Za

Skład Komisji Skrutacyjnej został przyjęty przez Radę.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Ogłosił przerwę na czas przygotowania przez Komisję Skrutacyjną kart do głosowania. Jednocześnie poprosił członków nowo wybranej Komisji skarg, wniosków i petycji o ukonstytuowanie się i wybór Przewodniczącego Komisji, tak aby mogli sprawnie działać.

Przerwa od godz.15:06

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Wznowił obrady po przerwie

Po Przerwie godz. 15:16;

Stan radnych na sali:13

b) Przeprowadzenie głosowania przez Komisję Skrutacyjną

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – Remigiusz Pajor-Kubicki - wyjaśnił zasady głosowania oraz ważność oddanego głosu.

Każdy z Radnych wyczytany kolejno wg listy obecności dokonał wyboru.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Ogłosił przerwę na przeliczenie głosów.

Przerwa od godz. 15:23

przedstawiciele mieszkańców. W związku z tym, że mieszkańcy również mają różne preferencje polityczne, różne sympatie i też radnym należy się równy współudział w Prezydium Rady, dlatego jeszcze raz bardzo dziękuje za zaufanie. Zmiana miejsc oczywiście nastąpi, niekonieczne dzisiaj, jak Pan Przewodniczący uzna.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Gratuluję Pani Przewodnicząca i z Wiceprzewodniczącym Mirosławem zapraszamy do Prezydium.

Do punktu 23 porządku

Projekt uchwały w sprawie powołania przewodniczącego Komisji skarg, wniosków i petycji (Druk Nr 36/19).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 82 do protokołu.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Komisja skarg, wniosków i petycji dokonała wyboru Przewodniczącego, bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Radny Paweł Retecki - W wyniku przeprowadzonego głosowania na posiedzeniu Komisji Skarg, wniosków i petycji przewodniczącym został Pan Damian Błażejewski, 2 głosy „za”, 1 „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji stanowi załącznik Nr 83 do protokołu z obrad sesji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w sprawie powołania przewodniczącego Komisji skarg, wniosków i petycji (Druk Nr 36/19).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 12; przeciw – 0; wstrzymało się - 1;

Głosy:

Damian Błażejewski - Wstrzymał się
Przemysław Golczyk - Za
Iwona Ksel - Za

Artur Kurowski - Nieobecny
Hubert Łuszczczyk - Za
Mariusz Majak - Za
Mariusz Ogrodnik - Za
Remigiusz Pajor-Kubicki - Za
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posyniak - Za
Paweł Retecki - Za
Grażyna Słodkowska - Za
Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Nieobecny
Jerzy Wroński - Za

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Uchwała została przyjęta, Przewodniczącym Komisji został kolega Damian Błażejewski.

Uchwała Nr V/38/19 stanowi załącznik Nr 84 do protokołu.

Do punktu 24 porządku

Wolne wnioski.

Wiceprzewodnicząca Iwona Ksel – W związku z wyborem do Prezydium Rady (niestety takimi uwarunkowaniami ustawowymi) jestem zobligowana dzisiaj złożyć rezygnację z uczestnictwa w Komisji Rewizyjnej i taką rezygnację składam.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak– Rezygnacja będzie przyjęta do protokołu.

Radny Paweł Retecki – Również chciałem złożyć rezygnację z Komisji Rewizyjnej w związku z tym, że zostałem powołany do Komisji skarg, wniosków i petycji.

Radny Damian Błażejewski – Chciałbym również złożyć rezygnację z pracy w Komisji Rewizyjnej z racji powołania mnie do Komisji skarg, wniosków i petycji.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak– Wszystkie rezygnacje zostaną zapisane w protokole. Dodam tylko, że skład Komisji Rewizyjnej w przeciwieństwie do Komisji skarg, wniosków i petycji był dużo większy. W Komisji Rewizyjnej są przedstawiciele wszystkich Klubów, ponieważ pozostaje w składzie Komisji

rewizyjnej koleżanka Małgorzata Piotrowska i pozostają przedstawiciele dwóch pozostałych Klubów, więc nie ma zagrożenia, co do niezgodności z ustawą składu Komisji Rewizyjnej, pomimo tych złożonych rezygnacji.

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Złożę wniosek, o którym już informowała wcześniej na komisjach Państwa Radnych - Pani Burmistrz, a mianowicie tak to bywa czasami w życiu, że od nadmiaru robi się kłopot.

Mamy taką sytuację, że działania podjęte jeszcze w poprzedniej kadencji przez poprzednią Radę, przez Panią Burmistrz, przez pracowników Urzędu zaczynają owocować w kolejnej kadencji i tak się stało, że otrzymaliśmy informację, że mamy możliwość podpisania umowy dotyczącej przebudowy drogi w Rzepnowie. Jest to droga (chyba nie muszę uzasadniać, jak wiele lat czekają mieszkańcy na tą inwestycję), prześle tylko Państwu informację dotyczącą tego wniosku. Jest to kwota inwestycji w wysokości 1.759.418,22 zł, z tej kwoty Gmina w związku ze złożonym wnioskiem może otrzymać refundację w wysokości 63,63%, co stanowi dokładnie 1.119.518 zł. Wszystko jest pięknie, ale tak jak powiedziałem czasami od nadmiaru robi się kłopot i Pani Burmistrz zwróciła się do Państwa Radnych, w związku z tym, że zostały również podjęte działania, czy planowane były działania dotyczące II etapu modernizacji przebudowy drogi na ul. Słowackiego, z tym też, z taką różnicą, że inwestycja na ul. Słowackiego w 100% miała być realizowana ze środków naszego budżetu i jest to kwota 861.000 zł. Zostało przeprowadzone postępowanie, został wyłoniony wykonawca, jesteśmy związani umową z wykonawcą dokładnie do 18 marca tego roku i mamy sytuację taką, że środki, które możemy otrzymać z Urzędu Marszałkowskiego, a konkretnie z PROW-u (z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich), są to środki, które na początku, na wstępie musimy wyłożyć na całą inwestycję, dopiero po zrealizowaniu tej inwestycji będziemy mieli możliwość refundacji i odzyskania tych środków. Pani Burmistrz zwróciła się do Państwa (ja to dzisiaj czynię) z prośbą o podjęcie przez Państwa Radnych decyzji dotyczącej tego oto wniosku. Mamy świadomość, że wobec tego inwestycja dotycząca drogi przy ul. Słowackiego musi zostać przesunięta. Dzisiaj nie jesteśmy w stanie wskazać na jaki okres, czy za jaki czas, ona będzie przesunięta, czy realizowana będzie jeszcze w tym roku, w przyszłym, czy w 2021 r.. Wobec tego, żebyśmy mogli podjąć działania i podpisać taką umowę, potrzebujemy od Państwa decyzji, co w tej kwestii robimy, czy sięgamy po te środki i w pierwszej kolejności realizujemy wniosek i budowę drogi w Rzepnowie ze świadomością taką, że inwestycja na ul. Słowackiego zostaje przesunięta na inny, na chwilę obecną bez

blżej określonego terminu. Proszę Panie Przewodniczący o decyzję Rady, co w tej kwestii Burmistrz ma uczynić.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak– Pewnie potrzebna będzie dyskusja w związku z wnioskiem zgłoszonym przez Pana Burmistrza.

Radny Przemysław Golczyk – Pan Burmistrz zwrócił się do nas z prośbą o podjęcie przez nas decyzji, czy idziemy w stronę dofinansowania w Rzepnowie, z drugiej strony narzuca nam Pan inwestycję, z której mamy zrezygnować. Także, jeśli już miałyby być sformułowane zapytanie, czy idziemy w inwestycję w Rzepnowie, również można byłoby się zapytać Rady, z jakiej inwestycji rezygnujemy. Z tego, co się dowiadywałem wczoraj, z inwestycji, które miały zostać zrealizowane w roku 2018, ale z różnych przyczyn do tego nie doszło, zbierała się kwota ok. 5.500.000 zł, która zostanie przeniesiona na rok 2019 jako wolne środki, to po pierwsze.

Po drugie: chciałbym przedstawić sytuację, bo zarzuca mi się, że ja jako radny powinienem patrzeć na sprawę ogólnie, na całą gminę. Uważam, że mieszkańcy ul. Słowackiego też należą do tego ogółu i nie można mi w ten sposób tego zarzucać. Po drugie usłyszałem też gdzieś, że dostałem się do Rady i w pierwszym roku chciałbym załatwić tą sprawę. Otóż Drodzy Państwo tak nie jest, zanim jeszcze zostałem radnym i gdybym tym radnym nie zostałem to dalej walczyłbym o tą drogę. Mam tutaj przed sobą pisma począwszy od roku 2011, które kierowaliśmy do Gminy, wtedy jeszcze do Pana Burmistrza, później już do Pani Burmistrz, tak jak wcześniej wspomniałem jest to pismo z 5 listopada 2012 r., później mam pismo z 28 grudnia 2018 r., mam pismo z roku 2013, z roku 2016, są to tylko niektóre, jeśli będzie tylko potrzeba to tych pism będzie znacznie więcej. Jestem w stanie udowodnić, że trwa to wszystko ok. 10 lat, wcześniej jeszcze chodziliśmy i rozmawialiśmy twarzą w twarz, ale nauczyłem się, że jeśli chodzi o tego typu sprawy, to zawsze potrzebny jest papier. Jeszcze za kadencji poprzedniego Burmistrza byliśmy w stanie my i większość tamtego regionu, jako mieszkańcy, dołożyć do inwestycji i praktycznie byliśmy dogadani, aczkolwiek okazało się, że zabrakło materiału, z którego miałyby być ta droga wykonana. Później znalazły się pieniądze (przypuszczam, że po tych pismach) na drogę Słowackiego i na jednej z ostatnich sesji przed wykonaniem tej inwestycji została zmieniona decyzja, że skręcamy w ulicę wewnętrzną, która także nazywa się ul. Słowackiego. Myślałem sobie ok. w porządku, dlaczego oni mają nie mieć, a inni mają mieć, także jak najbardziej wszystko w porządku. Po raz kolejny zostałem ja i mieszkańcy tamtego regionu zapewnieni, że jeśli droga na ul. Głowackiego nie będzie robiona to wtedy

przeznaczmy pieniądze na ul. Słowackiego, ucieszyłem się, myślę sobie jest szansa. Okazało się, że dostaliśmy pieniądze i idziemy w drogę Głowackiego po raz kolejny myślę sobie, w porządku są ulice ważniejsze w Pyrzycach i po raz kolejny odpuściliśmy. Kolejny raz o drodze Słowackiego usłyszałem zaraz po tym, jak się dostałem na radnego, że będzie realizowana w roku 2019, ponieważ nie wyłoniono w roku 2018 wykonawców i pieniądze zostaną przesunięte na rok 2019 i ta droga będzie robiona. Teraz dowiaduję się, że najprawdopodobniej zostanie przyznane dofinansowanie (nie można jeszcze mówić, że w wysokości ponad 60%, bo to zależy od tego, jakie naprawdę będą koszty tej drogi, bo może się okazać, że to nie 63% tylko może być mniej), także to też należy sprecyzować. Powiedziałem sobie i proszę nie używać tutaj populistycznego zagrania w stylu, że radny, czy radni nie chcą przyjąć miliona złotych, bo to tak nie jest. ja jestem za tym, żeby przyjąć ten milion złotych, bo fajnie, że jest tego typu dofinansowanie, że ktoś pisze projekty, ale proszę nie stawiać na równi, czy rezygnować z drugiej drogi. Uważam, że zarówno droga w Rzepnowie, jak i droga na ul. Słowackiego jest również potrzebna, a zapewnianie mnie po raz kolejny, że droga zostanie zrobiona ze zwrotów np. za rok, za dwa, czy za trzy to proszę mi się nie dziwić, że ja nie ufam i nie wierzę, ponieważ od 10-ciu lat słyszę te rzeczy. Każde moje wyjście, czy innego mieszkańca o wyrzucenie śmieci to jest czyszczenie butów, po jakimś czasie trzeba kupić nowe dzieciom i innym osobą, są tam osoby niepełnosprawne, są mamy z dziećmi, które tamtędy uczęszczają, są też osoby, które uprawiają sporty, które uczęszczają do Powiatowego Centrum Pomagania Rodzinie, są to uczniowie, którzy chodzą do szkoły w Technikum. Nie mówię już o kosztach wymiany zawieszenia, co rok, dwa, czy trzy, o urwanych rejestracjach, o urwanych kołach. Mam zdjęcia, aczkolwiek nie wiedziałem jak rozwinię się sytuacja, jaki będzie wniosek Pana Burmistrza, dlatego nie poprosiłem wcześniej o przygotowanie laptopa i tych zdjęć, niestety nie pokażę. Chciałem pokazać Państwu zdjęcia, żebyście zdali sobie sprawę o czym ja mówię, większość pewnie wie, bo tamtędy chodzi i wie jak wygląda sytuacja. Także proszę nas nie prosić w kierunku, w którym pójdziemy, czy idziemy w dofinansowanie w drogę w Rzepnowie, a jednocześnie narzucać nam z czego mamy zrezygnować, bo uważam, że to jest nie fair i na to przyjdzie czas, i przyjdzie czas na to, żeby porozmawiać i ewentualnie podjąć decyzję, z czego zrezygnujemy. Tak jak wspomniałem są inne środki, są inne finanse, są inne inwestycje, z których również można zrezygnować, dlatego bardzo nie fair jest narzucanie po raz kolejny rezygnacji z ul. Słowackiego.

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Odpowiem na część, a część finansową wytłumaczy Pani Skarbnik i po raz kolejny wytłumaczy, na czym to polega. Jeżeli chodzi o całą inwestycję, gdyby nie terminy to byśmy dzisiaj z Państwem nie rozmawiali, gdybyśmy nie byli związani z terminami itd.

Po pierwsze: Panie Radny, jeżeli Pan używa określenia, „usłyszałem gdzieś, zarzuca mi się coś”, to proszę być precyzyjnym i mówić, gdzie Pan usłyszał, kto Panu powiedział, żebyśmy mogli się odnosić, bo ja nie wiem, czy ta Pana wypowiedź jest skierowana do mnie, czy może do kogoś innego, a może na mieście jedna Pani drugiej Pani.

Jeżeli chodzi o możliwość pozyskania środków, 63,63% to jest stała kwota, która jest pozyskana, nie tak jak Pan mówi, że pewnie będzie tyle, nie. Taki jest udział, jeżeli składamy wniosek na milion, to 63% z tego miliona dostajemy, więc tu też jest Pan w błędzie. Proszę nie mówić, że to jest populistyczne zagranie, bo to nie jest populistyczne zagranie, to jest nasza praca, Państwa radnych i nasza, Burmistrza, jesteśmy od tego, żebyśmy podejmowali decyzje. Mamy świadomość, ja osobiście znam tą drogę i wiem, że jest potrzeba zrobienia tej drogi, tylko mamy (tak jak Państwu przedstawiam) do podjęcia decyzję, czy jednak robimy tą w 100% ze środków własnych, czy może nie warto się wstrzymać, bo na dzisiaj nie ma takiej możliwości, żeby na tą drogę pozyskać środki, bo gdybyśmy mieli pozyskane środki z zewnątrz to z pewnością by tej dyskusji nie było tylko, czy nie lepiej się wstrzymać? Pan mówi, że od 10-ciu lat chodzą itd., co mają powiedzieć mieszkańcy Rzepnowa, którzy od wojny chodzą, także tego typu argumenty nie trafią ani do Pana i mieszkańców tej części miasta, ani do mieszkańców Rzepnowa, bo tu każdy będzie miał rację. My doskonale o tym wiemy, że jest potrzeba zrobienia tej drogi, tylko zwykła gospodarność wymaga tego, żebyśmy się zastanowili, czy robimy w 100% to, czy coś innego. Gdyby była możliwość zrezygnowania z jakiejś innej inwestycji, o której Pan mówi to pewnie taka propozycja by była to, albo to, zastanówcie się Państwo. Dzisiaj wg naszego rozeznania tak to wygląda i stąd tą propozycję Pani Burmistrz Państwu przedstawiła.

Skarbnik Gminy – Danuta Bartków – W zasadzie do kwestii finansowych, do rozliczenia roku nie chciałabym się jeszcze odnosić, wczoraj był u nie Pan Radny i mówiłam o w części zawartych umowach, z którymi jesteśmy związani i przeniesienie tych środków, które nie zostały wykorzystane z inwestycji, mamy obowiązek je przeznaczyć na przychody i zwiększyć wydatki w roku 2019, i na pewno będziemy to czynić pod koniec marca, kiedy już na koniec lutego będę wiedziała jaki jest stan finansów z rozliczenia roku 2018 r., to po pierwsze.

Z zestawienia w części już wykonanych wydatków inwestycyjnych wiemy, że tj. kwota z zaplanowanych inwestycji w roku 2018 jest to niewykonana kwota ok. 5.500.000 zł. Na to składa się przede wszystkim jedna olbrzymia inwestycja tj. ul. Głowackiego, gdzie na ponad 7.300.000 zł, realizacja była w tamtym roku 738.000 zł, więc bez mała całość inwestycji ma być zabezpieczona z tych środków. Kolejna duża inwestycja tj. termomodernizacja budynków użyteczności publicznej, o których Pani Burmistrz mówiła na komisjach, że jesteśmy na liście rezerwowej i ta termomodernizacja ma stanąć w tym, czy w przyszłym tygodniu, kwota będzie opiewała na ok. ponad 4.000.000 zł, tutaj jest możliwość zaliczkowania środków, więc na pewno to zadanie nie będzie wprowadzone w takiej wysokości w jakiej było w roku ubiegły, to po pierwsze. Po drugie, na pewno będziemy zadanie dzielić na 2 lata (jeśli Państwo wprowadzicie), czyli rok 2019 i 2020 z zaliczkowaniem. Oczywiście ostatnia inwestycja kontrowersyjna tj. ul. Słowackiego, gdzie była zapisana w ubiegłym roku była kwota blisko 820.000 zł, gdzie tak jak Pan Burmistrz powiedział, jesteśmy związania ofertą do połowy marca w związku z nierozstrzygnięciem i brakiem zapisu tej kwoty w budżecie roku 2019. Tak, czy inaczej prośba nasza była podyktowana taką sytuacją, że musimy się zastanowić, czy w pierwszej kolejności wprowadzamy do budżetu roku 2018 zadanie to, o którym mowa teraz, czyli budowa drogi w Rzepnowie na kwotę kosztorysową ze złożonego wniosku 1.760.000 zł, gdzie dopłata jest 1.123.000 zł, tj. ta rzecz, która jest kosztorysowa. Ponadto na komisji usłyszałam, że potrzebne jest tam odwodnienie, które szacowane jest na ponad 200.000 zł wg kosztorysu i ta kwota byłaby nie kwalifikowalna do zwrotu, czyli ok. 2.000.000 zł suma tej inwestycji była również rozłożona na rok 2019 i 2020. Przedwczoraj kiedy została złożona korekta do złożonego wniosku o uzupełnienia, o braki wskazane przez Urząd Marszałkowski, również złożyliśmy wniosek o przesunięcie terminu realizacji tej inwestycji na rok 2019 i 2020. Przypomnę dlaczego, a chociażby dlatego, że ta kwota 816.000 zł, która zostawałaby z rozliczenia roku ubiegłego na inwestycję - droga Słowackiego również nie rozstrzygnęłaby w całości, bo z tego co wiemy, zobowiązania jesteśmy kwotą z przetargu na 861.000 zł, czyli braku byłoby również ok. 50.000 zł, które musielibyśmy dołożyć z wolnych środków, to tyle jeśli chodzi o finansowanie. Natomiast na pewno droga Rzepnowo również nie rozliczyłaby się w tym roku, musimy pamiętać, że inwestycja droga Rzepnowo to jest PROW, który wymaga w 100% zapłacenia za wykonaną inwestycję, oczywiście po rozliczeniu ubiegalibyśmy się o zwrot refundacji poniesionych wydatków w części kwalifikowanej. Wiem, że powiem coś takiego, że poczekajmy być może w roku 2019 będą inne środki wiemy, że budżet ewaluuje, różne są wpływy do budżetu,

więc nie mówimy, że to nie będzie zrobione, ale to są trudne wybory niemniej jednak ja chcę mieć wiedzę taką, czy zadanie wprowadzając do wieloletniej prognozy finansowej, potrzebuje też czasu, żeby sprawdzić, czy mieścimy się w wskaźnikach zawartych w ustawie.

Radny Przemysław Golczyk – Panie Burmistrzu, ja wiem, że fajnie się mnie punktuje za przejęzyczenia, za moje tego typu rzeczy, ja tylko się zastanawiam, czy tak fajnie będzie się punktowało mieszkańców, którzy na pewno będą o to walczyć, którzy na pewno przyjdą, ja tylko tak gwoli uprzedzenia. Nie powiedziałem nigdy, że jest stosowane populistyczne zagranie tylko najprawdopodobniej będzie, bo zostawiamy te drogi, a mi tylko chodzi o to, żeby ich nie zostawiać. Owszem idźmy w to i róbmy, ale nie rezygnujemy ze Słowackiego, postarajmy się poszukać jakichś innych rozwiązań. Rozumiem, że jeżeli pisaliście Państwo projekt o dofinansowanie, z czego jest informacja z Biuletynie Informacji o Pырzycach na rok 2018, jest napisane, to dlaczego wtedy np. mówiąc nam, mieszkańcom nie powiedziano tej informacji, że będzie taka możliwość, że wcale tej drogi nie zrobimy, tylko utwierdzano nas w tym, że ta droga będzie. Dlaczego wtedy tego nie powiedziano jak pisano ten projekt i nie powiedziano nam o takiej ewentualności?

Z-ca Burmistrza Pырzyc – Robert Betyna – Staram się odnieść do tego, co powiedział Pan Radny, tu nie chodzi o punktowanie tylko chodziło mi o to, że jeżeli Pan jakiś temat porusza to proszę, żeby był Pan precyzyjny. Nie jest moim celem, żebym komuś coś udowadniał. To, o czym na końcu Pan powiedział, gdybyśmy my mieli pewność, że wszystkie wnioski, które złożymy, przejdą pozytywną weryfikację i będą realizowane, to po pierwsze – na pewno byśmy tylu wniosków nie składali i po drugie – byśmy wtedy mogli tak jak Pan tego oczkuje w budżecie zabezpieczyć, bo wiemy, że złożyliśmy wiosek, zabezpieczamy środki i nic innego nie robimy, i nic innego nie obiecujemy. Niestety, tak jak Pani Skarbnik powiedziała, budżet ewaluuje w ciągu roku i nie jest wykluczone, że ta inwestycja w ogóle w tym roku nie zostanie rozpoczęta, czy niezostanie zrealizowana, wszystko możliwe. Pan pokazuje znowu 10 lat, mieszkańcy Rzepnowa przychodzą i pokazują 50 – 60 lat, także nie idźmy tą drogą, bo to chyba nikomu nie służy.

Radny Jerzy Wroński – Będąc radnym III kadencji, wielokrotnie na tej sali była dyskusja nt. miejscowości Rzepnowo, a mianowicie chodziło o drogę. Również będąc na zabranii wiejskim w Rzepnowie przez byłego Pana Burmistrza, może jeszcze wcześniejszego Burmistrza, zawsze były składane obietnice, że zostanie ta droga

wyremontowana. Stało się to tak, że tylko została wyremontowana część tej drogi, był wysypany kamień, czy żużel, żeby nie podpływało pod zabudowania i na tym się skończyło. Szanowni Państwo, myślę że gdybyśmy nie przyjęli tej propozycji, którą proponuje nam Pan i Pani Burmistrz, że są pieniądze z zewnątrz, gdybyśmy nie przyjęli 1.100.000 zł, to nie wiem jaka byłaby opinia na zewnątrz, na pewno bylibyśmy wysmiani, że Rada jest bardzo śmieszna, bo dają pieniądze na tacy, żeby nie wziąć tych pieniędzy, aczkolwiek nie chciałbym się tutaj narazić koledze. Ja również walczyłem przez 4 lata, żeby dokończyć drogę w Obrominie, również droga jest w stanie krytycznym, gdzie babcie nie mogą dojść do kościoła, samochody itd. Panie Burmistrzu, kończąc tą swoją skromną wypowiedź, na pewno będę za, żeby wreszcie mieszkańcom, którzy czekają od wojny w Rzepnowie, żeby tą drogę wreszcie zrobić, ale chciałbym również prosić z tego miejsca, żeby jednak tego zadania ul. Słowackiego nie wyprowadzać, żeby to zadanie zostało, a gdy się pojawią jakieś pieniądze, to bardzo bym prosił, żeby wrócić do remontu drogi Słowackiego.

Radny Remigiusz Pajor – Kubicki – Pisma, które przedstawił Radny Przemysław Golczyk to nie są jedyne pisma i to nie są jedyne interwencje, z którymi mieszkańcy zwracają się do organów Rady Miejskiej, czy do Burmistrza Pyrzyc. Tak samo mówiła Radny Jerzy Wroński o drodze w Obrominie, ja teraz mogę powiedzieć, że przy ul. Niepodległości mieszkańcy cały czas czekają na wymianę przedwojennego wodociągu i też się tego nie możemy doczekać. Także nasza gmina i nasz dom mają bardzo wiele tego typu problemów, które musimy powoli zacząć rozwiązywać i to nie ulega wątpliwości. Możemy się teraz licytować, która ulica bardziej oczekuje na remont, która miejscowość bardziej oczekuje na remont, pytanie jednak pojawia się, czy nie powinniśmy iść w tą stronę i dalej podejmować tych decyzji, aby te problemy były rozwiązywane. Jeśli chodzi o Rzepnowo wiem, jak wygląda droga w Rzepnowie, zdaje sobie z tego sprawę tym bardziej (tak jak dopytywałem na Komisji), ten zaplanowany remont to jest droga w środkowej części wioski, nie dość, że tam mieszka wielu mieszkańców, jest to droga do kościoła, do świetlicy wiejskiej i nie wątpię, że tą drogę trzeba zrobić, jestem całkowicie za tym, żebyśmy te pieniądze przyjęli. Natomiast Szanowni Państwo ul. Słowackiego to nie są 3 domy na krzyż, to nie jest ulica, która prowadzi do tych przysłowiowych trzech domów. Ulica Słowackiego tj. też droga prowadząca na nowe osiedle jednorodzinne, tam mają budować się ludzie, tam są wykupowane działki (część jest wykupiona, część jeszcze można nabyć) i to też jest wbrew pozorom niesamowicie ważna droga nie tylko z punktu widzenia mieszkańców tej ulicy, ale z punktu widzenia mieszkańców

całego osiedla. Czy jeśli słyszymy teraz, że zostanie ona odłożona w bliżej nieokreślonym czasie to pojawia się pytanie, czy później znowu nie usłyszymy: „to może jednak wprowadzimy tą drogę, a później nie, bo pozyskaliśmy fundusze na coś innego i znowu musimy odłożyć” i tak to później będzie się wiodło. Dlatego ja mam nadzieję, że te inwestycje spróbujemy jakoś pogodzić i zwracałbym się z prośbą, żebyśmy szli w tym kierunku, aby pieniądze na Rzepnowo pozyskać, ponieważ mieszkańcom Rzepnowo absolutnie to się należy, ale żebyśmy usiedli do budżetu, spojrzeli na budżet całościowo i jeszcze raz przedyskutowali jak wygląda sprawa z inwestycjami i ze środkami. Myślę, że warto też poczekać i zobaczyć ile ostatecznie będzie tych tzw. wolnych środków, bo tak samo jak mieszkańcom Rzepnowa należy się położenie tej drogi, tak samo mieszkańcom ul. Słowackiego i tego osiedla, które tam będzie tworzone, również ten remont całkowicie się należy.

Radny Mariusz Ogrodnik – Ja rozumiem, że jeżeli szukamy pieniędzy to te inwestycje też zdejmujemy - wykonania oświetlenia wg projektu Ryszewko, Żabów, czy zdejmujemy te inwestycje? Dla mnie rzeczywiście te pieniądze na drogę w Rzepnowie to wg mnie trzeba wykorzystać, nie ma żadnego „ale” tylko tutaj nie fair jest, jeżeli jest rozpoczęta inwestycja na ul. Słowackiego, żeby znowu się coś przeciągało. Też jeszcze się nie interesowałem, czy prace na ul. Głowackiego idą zgodnie z planem i wypłacamy wszystko zgodnie z planem, czy też można te środki przesunąć, nie jestem ekonomistą, tylko mam takie pytania.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Rozumiem, że wielu Radnych zmierza w kierunku takim, że nie ma wątpliwości, żeby ubiegać się o środki na dofinansowanie drogi w Rzepnowie, natomiast widzę takie głosy, żeby jednak niekategorycznie wypowiadać się za wyprowadzaniem zadania ulicy Słowackiego, ale żeby cała Rada w miesiącu lutym, czy na początku marca zastanowiła się w jaki sposób można pogodzić te dwa zadania.

Skarbnik Gminy – Danuta Bartków – Jesteśmy związani umową na ul. Głowackiego, tj. blisko 7.000.000 zł to, co mamy zakończyć inwestycję w roku 2019 i to nie ulega wątpliwości, i tych środków, które zostaną z rozliczenia roku 2018 nie możemy przeznaczać na nic innego, bo one zostały z niewydatkowanych środków na inwestycje w poprzednim roku.

Rzecz druga: nie wyprowadzamy ul. Słowackiego, bo budżet wygasa z końcem roku. Zrobiliśmy 2 przetargi w roku 2018, jeden był unieważniony na początku grudnia, zrobiliśmy drugi z uwagi na ograniczone środki, bo przekraczała oferta wartość

zapisaną w budżecie, więc ogłosiliśmy drugi. Odbyło się otwarcie ofert, z tej oferty opiewa kwota 861.000 zł, jesteśmy związani nią do któregoś marca i w związku z tym musielibyśmy i tak albo na sesji lutowej, albo zwołać sesję nadzwyczajną w marcu, żeby wprowadzić zadanie pn. „II etap budowy ul. Słowackiego” wprowadzając kwotę tą, która w części pozostała z roku poprzedniego i jeszcze poszukać tych 50.000 zł brak braków, bo dalej oferta przewyższa tą wartość, która była zapisana w budżecie. Poruszył Pan też roku 2019, żeby wyprowadzić zadania z roku 2019?

Radny Mariusz Ogrodnik – Chodzi o to, czy ul. Głowackiego idzie zgodnie z planem, czy są jakieś poślizgi, czy wykonawca czegoś nie wykonał?

Skarbnik Gminy – Danuta Bartków – Nie, wszystko idzie zgodnie z planem. Natomiast jesteśmy zobowiązani umową, zapisami umownymi, inwestycja kończy się w tym roku i tu nie ma dwóch zdań.

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Jeszcze dopowiem, żeby nie było najmniejszych wątpliwości, Pani Burmistrz jest za realizacją drogi na ul. Słowackiego, gdyby nie była za, gdyby poprzednia Rada za tym nie była, gdyby nie widziała takiej potrzeby to byśmy dzisiaj nie robili drugiego etapu. Pierwszy etap został zrobiony i mamy w świadomości, że chcemy realizować ten drugi etap. Tylko tak jak Pani Skarbnik powiedziała, są inwestycje z ubiegłego roku, na które trzeba środki zabezpieczyć w tym roku i dzisiaj mając to w świadomości wiemy, że tych wolnych środków, na które wszyscy liczymy może nie być w takiej ilości w jakiej byśmy chcieli, żeby zrobić ul. Słowackiego, i mając promesę od Państwa, będziemy mogli podpisać taką umowę, bo będziemy wiedzieli, że Rada taką wolę podjęła i nie zrobi nam tak, że w marcu by się okazało, że podejmiemy działania, a w lutym, czy w marcu Rada powie, że się rozmyśliliśmy, a podejmiemy już pewne zobowiązania co do dalszego działania. Jeszcze raz podkreślę, my chcemy zrobić ul. Słowackiego tylko na dziś widzimy przy tych wszystkich inwestycjach, które zostały z ubiegłego roku, że tych środków nam zabraknie na starcie. Czy w ciągu roku będą nie wiemy, ale chcemy być w porządku i mówimy uczciwie, że może być tak, że niestety inwestycję będziemy musieli odsunąć i może się nie udać zrealizować w tym roku. Nie chcemy nikogo oszukiwać i złudnych nadziei dawać. Nie ma co do tego wątpliwości, że chcemy zrealizować ul. Słowackiego, bo widzimy taką potrzebę i jeszcze wiele innych ulic w przyszłości, ul. Owocową w centrum miasta itd., bo takich potrzeb jest bardzo dużo, mamy świadomość tego jakie mamy ulice.

Radna Małgorzata Piotrowska – W momencie jak Pan Przewodniczący powiedział, żeby nie wyprowadzać, ale Pani Skarbnik to sprostowała, bo obydwa zadania musimy wprowadzić, jedno lub drugie, to jest ważne, żeby nie przekazywać informacji, że wyprowadzamy jedno, wprowadzamy drugie, bo ani jednego, ani drugiego zadania w budżecie nie ma.

Jestem radną trzeciej kadencji i właśnie w moim okręgu wyborczym jest Rzepnowo i proszę mi wierzyć, że Ci ludzie mieszkający tam, tak jak mieszkańcy ul. Słowackiego od wielu lat tupali, pukali o swoją drogę. Tak samo w zeszłej kadencji do mnie trafiły podania z ul. Słowackiego, do mnie przychodzili mieszkańcy jako do radnej, tak jak do wszystkich Radnych wtedy, żeby się tym tematem zająć i właśnie wola Pani Burmistrz i wola Radnych wskazała na kierunek rozwoju tamtego miejsca, tak jak Pan wspomina od 10-ciu lat bagatelizowane przez poprzedników. Akurat właśnie Pani Burmistrz wskazała, że w tym kierunku pójdziemy, pamiętam ile było na sesji, kiedy była mowa o Słowackiego o tzw. odnodze, ile było pretensji mieszkańców, że dlaczego ten kawałek, dlaczego nie ten kawałek, dlaczego nie wszystko razem i też trzeba było to jasno wyjaśnić. Tak jak wspomniał Radny Jerzy Obromino, dlaczego ten kawałek jeszcze nie, bo projekt nie objął. Powiem szczerze, że niewyobrażalnym z punktu widzenia radnej, jest podjęcie decyzji o tym, żeby nie korzystać ze środków zewnętrznych, które do nas trafiają. Tak jak prawdą jest, że trudno porównywać obie drogi, ale Pan Radny mówi, że tam mieszkają ludzie, dzieci, sportowcy i to w Rzepnowie mieszkają „śpiący niedźwiedzie”? Też mieszkają ludzie, babcie, dzieci, sportowcy, w każdym miejscu mamy takie problemy, więc chciałabym, żebyśmy wzięli pod uwagę pieniądze, które mogą do nas trafić. Wspomnę jeszcze o tym, że na poprzedniej sesji był złożony wniosek o to, żeby z wolnych środków zrobić studnię i za chwilę będzie dylemat, czy studnię, czy może ul. Słowackiego, za każdym razem będziemy mieli dylemat, co będzie ważniejsze i proszę mi wierzyć, że z naszego punktu widzenia, a myślę że z punktu widzenia Pani Burmistrz będzie analizowała to na tyle, żeby zdroworozsądkowo zrealizować te potrzeby na miarę budżetu, ale myślę, że powinniśmy podejść do tych pieniędzy bardzo serio. Tak jak Pani Skarbnik wspomniała za chwilę będzie termomodernizacja, więc będą kolejne miliony do wprowadzenia i też trzeba będzie w tym budżecie znaleźć miejsce na środki, które wpłyną, bo to nie jest tak, że te pieniądze tylko wpływają. Najpierw jest transza, jest wykonanie, trzeba znaleźć po dwóch stronach miejsce dla pieniędzy, które wpływają i wypływają. Także ja apeluję o to, żebyśmy zaakceptowali pomysł na realizację mają

cały czas z tyłu głowy to, żeby ta ul. Słowackiego nadal była brana pod uwagę, oczywiście w momencie, kiedy budżet to udźwignie.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak– Myślę, że wszystkie głosy są podobne, chodzi o to, żeby zrobić jedną drogę i drugą, tylko kwestia jest tego, żebyśmy razem popracowali nad budżetem i uwierzyli w to, że jest takie rozwiązanie, a nie inne w danym momencie jedynym.

Radny Mariusz Ogrodnik – Przypuszczam, że nie rozmawialibyśmy dzisiaj na temat ul. Słowackiego, czy są środki, czy nie, gdybyśmy robili swoje drogi, a nie cudze – wojewódzkie i powiatowe. Podliczając kwotę, którą wydaliśmy na drogi wojewódzkie i powiatowe to byśmy mieli zrobioną ul. Słowackiego i już byśmy mieli ten temat zamknięty.

Jestem „świeżym” radnym (nazwę siebie kolokwialnie) i dziwię się tym starszym, doświadczonym radnym, bo oni tak zawsze podkreślają, że są doświadczenie, oczywiście szanuję to, bo zawsze się zapytam i dopytam, dlaczego nie było to brane pod uwagę, że my jako Gmina dawaliśmy pieniądze na inne inwestycje nie swoje? Rozumiem, że wszędzie mieszkają ludzie, nie będę różnicował Rzepnowa, Słowackiego, czy 1-go Maja, ale tak mi się wydaje, że przynajmniej za te kwoty, za te pieniądze, które wydaliśmy na inne drogi ul. Słowackiego byłaby już zrobiona.

Radny Przemysław Golczyk – Chciałem tylko tak krótko zaznaczyć Pani Małgorzato, że ja zaznaczyłem jakie osoby mieszkają w tamtym rejonie, a nie mówiłem, że w Rzepnowie nikt nie mieszka i nikt nie śpi. Proszę tylko o to, żeby ewentualnie zmienić zapytanie Pana Burmistrza, żeby ono brzmiało, czy idziemy w tą inwestycję w dofinansowanie Rzepnowa i ewentualnie zastanowimy się wszyscy wspólnie razem, gdzie poszukać pieniędzy na ten nasz wkład, który na chwilę obecną musi być w 100%, a nie wiązać to z ul. Słowackiego.

Tak jak rozmawialiśmy droga Słowackiego nie była w budżecie 2019, i Pani też to sprostowała, Rzepnowo też nie było w budżecie na rok 2019.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak– Obu inwestycji nie ma w budżecie, aczkolwiek one są gdzieś w poczekalni.

Radny Remigiusz Pajor – Kubicki – Myślę, że co do samej idei tych pieniędzy związanych z Rzepnowem to wszyscy jesteśmy zgodni, to jest tylko jedno takie zdanie. Natomiast też jedno zdanie á propos wypowiedzi radnego Mariusza

Ogrodnika, dzięki temu, że te niektóre inwestycje, które są realizowane razem przez różne jednostki, jest możliwość, żeby je w ogóle zrealizować, bo jeśli spojrzymy np. na Powiat Pyrzycki, który ma problemy też z dopięciem czasami różnych inwestycji, jeśli chodzi o drogi, to dzięki temu, że Gmina przeznacza też część pieniędzy, to te drogi w ogóle są realizowane. Także myślę, że tu nie powinniśmy raczej patrzeć w tym kierunku, że nie będziemy się dokładać innym jednostkom do dróg, ale że powinniśmy właśnie też patrzeć, co możemy realizować wspólnie. To jest taka uwaga na ten temat i moje zdanie.

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Odniosę się do tej propozycji, którą złożył Pan Radny Golczyk, pewnie, gdybyśmy chcieli zawalutować, w jakiś sposób to ukryć to tego typu wniosek byśmy złożyli. Pani Burmistrz wyszła do Państwa uczciwie mówiąc „Szanowni Państwo, mam tyle pieniędzy i musimy podjąć albo taką, albo taką decyzję.” Mogliśmy to nazwać tak jak Pan powiedział, dobrze będziemy robić w pierwszej kolejności Rzepnowo, a później będziemy myśleć o ul. Słowackiego i zrealizujemy to, a na końcu powiemy nie udało się, nie wyszło. Pani Burmistrz wyszła uczciwie, bo tak uważamy, tak do tej pory postępowała i tak postępuje, na tym nasza współpraca powinna polegać i tak sobie to wyobrażamy. Dzisiaj ja powiełam to pytanie i prośbę do Państwa, określcie się, czy Burmistrz ma podejmować działania w kierunku realizacji, w pierwszej kolejności drogi, na którą mamy dofinansowanie, czyli Rzepnowo, z odłożeniem w czasie realizacji drogi na ul. Słowackiego. Tyle, inaczej tego nie da się przedstawić, jak będzie ktoś chciał oszukiwać to może tak robić, my tego nie robimy.

Radny Przemysław Golczyk – Panie Burmistrzu, uczciwym byłoby poinformowanie nas w czasie, kiedy mówiło się o ul. Słowackiego, że jest możliwość pozyskania pieniędzy w Rzepnowie i to wtedy byłoby uczciwe.

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Oczywiście, sami Państwo to też podkreśliliście, ani jedna, ani druga inwestycja nie jest wprowadzona w budżecie. Wniosków złożonych różnych jest wiele i uczciwie byśmy powiedzieli, jak dostaniemy na tą drogę, a jeżeli byłoby coś innego to znowu byłyby pretensje, że znowu wprowadziliśmy w błąd. Wydaje mi się, że jesteśmy w takim momencie na początku i uczciwie sprawę przedstawiamy, nikt nikogo nie chce oszukać i po to też podjęliśmy działania, co do ul. Słowackiego, zostały poniesione pewne koszty tych działań, że dalej chcemy to realizować. Nie ma tak, że chcemy schować, zamieść, Pani Burmistrz nigdy tego nie powiedziała, dalej chce to zrobić, widzimy tą

konieczność i potrzebę, ale jest nadarżająca się okazja, która nie zawsze i nieczęsto się zdarzała. Na początku poprzedniej kadencji nie mieliśmy takiego szczęścia, żebyśmy mieli przygotowane jakieś projekty, żebyśmy weszli tak z marszu i coś realizowali po poprzedniku, a wręcz przeciwnie, wszystko trzeba było składać. Też tak jak Pani Skarbnik wspomniała, zrobiła nam się pewna kumulacja, bo też prawdopodobnie na Zarządzie Województwa za chwilę zapadnie decyzja, że będziemy mogli uzyskać dofinansowanie na termomodernizację, na którą też czekamy od lat, którą już powinni trzy kadencje temu władarze podjąć działania i wykonać, bo wiemy w jakim stanie mamy obiekty oświatowe, więc tych potrzeb jest multum. Nikt nikogo nie chce oszukiwać, stawiamy sprawę jasno i uczciwie, i proszę o decyzję.

Mieszkaniec ul. Słowackiego – Chciałem tu zająć swoje zdanie, jako mieszkaniec ul. Słowackiego, a także w imieniu mieszkańców ul. Słowackiego. Mam kilka pytań do Pana Burmistrza i kilka pytań do Rady.

Panie Burmistrzu, jeżeli chodzi o ul. Słowackiego, jeżeli pisanie projektu na drogę w miejscowości Rzepnowo było robione to chciałbym zapytać, czy mieliście już wyodrębnione środki na wkład własny, bo przeważnie, jeżeli piszemy projekt to zawsze musimy mieć świadomość tego, że ten projekt przejdzie i te środki własne będziemy mieli zabezpieczone w budżecie. Czyli, jeżeli wychodzi na to, że Państwo nie mieliście zabezpieczonych środków w budżecie, to czy następne zapotrzebowanie, czyli podmioty, które Państwo pisaliście na środki z Unii lub z innych podmiotów będziecie także szukać pieniędzy w taki sposób jak dzisiaj? Panie Burmistrzu, dzisiaj tak naprawdę stawiacie Radę Gminy przed faktem dokonanym, bo niech mi Pan odpowie, czy dzisiaj Pan chce, żeby Rada zagłosowała to, czy Państwo idziecie w stronę drogi Rzepnowo, czyli, że te pieniądze, które są przeznaczone na drogę Rzepnowo będą przyznane, bo to jest słuszna sprawa, czy gracie na tej sumie pieniędzy? Dzisiaj stawiacie Radnych przed tym, że tu jest 1.000.000 zł do zdobycia, a tutaj tak naprawdę ul. Słowackiego ma być zrobiona z wkładu własnego, czyli z Waszego wkładu. Tutaj jest sytuacja, której nie do końca rozumiem i chciałbym, żeby Pan Burmistrz mi odpowiedział, czy dzisiaj Rada będzie głosowała nad przyznaniem środków, że się zgadza na to, czy automatycznie wtedy zdecydujecie, że jeżeli Rada przegłosuje to automatycznie pieniądze przeznaczone na Słowackiego będą przeznaczone, na realizację drogi w Rzepnowie.

Następna sprawa, Panie Burmistrzu (to co mówił Radny Przemysław Golczyk), to nie było tak, że ktoś, coś tam powiedział. Wielokrotnie byłem u Pani Burmistrz, rozmawiałem z nią w „cztery oczy” o drodze Słowackiego, były zapewnienia, że ta

droga będzie zrobiona w roku 2018, nie zrobiona została, dlaczego? Panie Burmistrzu, droga 500 metrów, bo takie było założenie, miała iść od początku stadionu do końca, do wysokości technikum, dlaczego nie została zrobiona? W ostatnim momencie, praktycznie na ostatniej sesji Radzie została podjęta uchwała, że ta droga ma skrócić w prawo na ul. także Słowackiego, tylko jest to droga wewnętrzna. Ta ul. Słowackiego – 500 metrów, jest to ulica gminna, a ta ulica w prawo, która skręca jest to ulica wewnętrzna, dojazdowa do posesji. Każdy z nas i z Państwa chciałby mieć taką drogę zrobioną przez Gminę, także tutaj też nie jestem w stanie tego zrozumieć. Mam pytanie, czy droga Słowackiego będzie zawsze kartą przetargową, że każda nowa inwestycja robiona przez Gminę powodowało to, że ul. Słowackiego będzie tą następną sytuacją, że ten budżet z ul. Słowackiego będzie przesuwany?

Dlaczego Państwo np. poszukaliście środków tylko z ul. Słowackiego, czy nie było jakiś innych możliwości? Uważam, że dzisiaj powinniście usiąść i porozmawiać z Radą, a nie decydować dzisiaj i stawiać Radę przed taką sytuacją, że ma dzisiaj zagłosować, bo dzisiaj jest 1.000.000 zł do wzięcia, a tam jest inna sytuacja. Nie, dzisiaj mieszkańcy ul. Słowackiego jak i Rzepnowa mają takie same problemy, ale tutaj stawiamy tą sytuację, że dzisiaj możemy 1.000.000 zł wziąć, a tych pieniędzy tak naprawdę na wkład własny nie mamy. To nie jest wina mieszkańców ul. Słowackiego.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – I jednego, i drugiego zadania w budżecie nie ma, ale myślę, że to Pan Burmistrz i Pani Skarbnik wyjaśni, my dopiero (jeżeli Rada wyrazi zgodę, bo do tego to zmierza) wyrazimy intencję w jakim kierunku idziemy. Myślę, że ta intencja jest dla wszystkich taka sama.

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Wiele wątków tutaj Pan poruszył, czy przewidzieliśmy środki na wkład własny. Szanowni Państwo, jeżeli jesteśmy na etapie pisania, składania wniosków, nikt nie zabezpiecza środków na wkład własny, a jeżeli chodzi o tą drogę Rzepnowo, PROW kieruje się tym, że tutaj trzeba wyłożyć całe środki na zadanie, a nie tylko na wkład własny, dopiero później otrzymujemy refundację.

Oczywistym jest, gdyby była możliwość składania na ul. Słowackiego jakiegoś wniosku to byśmy złożyli, sam PROW, jak wskazuje sama nazwa Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, była tylko możliwość na pozyskanie środków na obszarach wiejskich, nie można było tego wniosku złożyć na drogę w mieście.

Odnosił się Pan do mojej wypowiedzi odnośnie Pana Golczyka, ja zapytałem, bo Pan Golczyk mówił, że słyszał, gdzieś, jak gdyby tłumaczył się ze swoich decyzji, czy ze swoich racji, które ma, a nie, to nie było kierowane, że w stosunku do Pana Golczyka i Pan się odniósł mówiąc, że Pan z Panią Burmistrz wielokrotnie rozmawiał. Pan wielokrotnie rozmawiał i wielu mieszkańców z Panią Burmistrz, ze mną, z urzędnikami i z radnymi Rady Miejskiej tamtej kadencji, bo Rada uznała potrzebę tej drogi. My przygotowaliśmy, Rada powiedziała tak, idziemy w tym kierunku i faktem jest, że Rada też podjęła taką decyzję, że nie ma co wracać później do tej drogi bocznej, która jest drogą Słowackiego, tylko trzeba ją od razu na tym etapie zrobić, tak było, są Radni, którzy byli w tamtej kadencji i to potwierdzą. Co do kwestii finansowej, o której Pan mówił, Pani Skarbnik już raz dzisiaj to wyjaśnia, nie wiem, czy jest potrzeba abyśmy powtarzali, jeżeli jest potrzeba to jeszcze poproszę Panią Skarbnik.

Skarbnik Gminy – Danuta Bartków – Chciałam powiedzieć coś innego, bo chyba przewiduję wynik głosowania tego wniosku i zdaję sobie sprawę z tego, że są trudne wybory, ale zadam inaczej pytanie. Wiecie Państwo jaka jest sytuacja Gminy, od pięciu lat nie wychodzimy po żadne kredyty, pytanie: gdybym dzisiaj wprowadziła do budżetu gminy przychody w postaci kredytu w wysokości 1.000.000 zł, podniesiecie Państwo rękę?

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Pani Skarbnik, w rozmowach kularowych przeszła mi przez myśl taka alternatywa, aczkolwiek przyznam szczerze, że bałem się wychodzić z taką propozycją. Natomiast, jeżeli byłaby już sytuacja jakaś kryzysowa, jeżeli dojdzie to możemy na ten temat również rozmawiać, czyli widzicie Państwo jest otwartość organu wykonawczego i pracowników po stronie organu wykonawczego w kierunku tym, żeby znaleźć rozwiązanie takie, które będzie dobre dla wszystkich. Apeluję, żebyśmy skończyli tą dyskusję, żebyśmy wyrazili swoją intencję, bo chyba zmierzamy trochę dyskusją w bok, mamy podobne zapatrywania może pod innym kontem widzenia, ale zmierzamy do tego samego celu.

Mieszkaniec ul. Słowackiego – Panie Burmistrzu, nie zgodzę z Pana stwierdzeniem, że pisząc projekt nie musimy, nie potrzebujemy mieć zapewnienia wkładu własnego. To proszę mi powiedzieć, jeśli będzie taka sytuacja jak jest dzisiaj, a będzie 10, co wtedy Państwo zrobicie?

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Mamy takie problemy, że czasami być może trzeba będzie zrezygnować nawet z dofinansowania, jeżeli będą przyznane 3, czy 4 wnioski i będą uznane, więc to takie są sytuacje.

Mieszkaniec ul. Słowackiego – Pani Skarbnik, ja napisałem 2 projekty, z racji tego, że jestem Prezesem Akademii Piłkarskiej Sokół Pырzyce i te 2 projekty przeszły pozytywnie, jak wtedy ja mogłem tych środków nie zabezpieczyć, czy wtedy jakbym miał nie zabezpieczone te środki, to miałbym przyjść do Pani, żeby Pani mi je dała?

Radny Przemysław Golczyk – Panie Burmistrzu, chciałbym dopytać odnośnie tego kredytu, na jakiej zasadzie było to na ulicę Głowackiego, jeśli staraliśmy się o pożyczkę, o kredyt, który nie został nam przyznany i stwierdziliśmy, że ewentualnie możemy sobie poradzić bez niego.

Drugie moje zapytanie, chciałbym ostatecznie usłyszeć, jakie jest zapytanie, czy je zmieniamy, czy zostawiamy w takiej formie jak zapytał Pan Burmistrz?

Skarbnik Gminy – Danuta Bartków – Pożyczka na ul. Głowackiego to była pożyczka celowa na cel zapisany w uchwale budżetowej roku 2018, ona mogła być wzięta z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska tylko i wyłącznie w części tej, która dotyczyła kanalizacji. Ta pożyczka była oprocentowana 2%, to jest najtańsze źródło finansowania zewnętrzne, poza tym mieliśmy we wniosku i w promesie zapis, że 500.000 zł było do umorzenia tej pożyczki, więc ostatecznie kwota 2.500.000zł, czy 2.400.000 zł (tyle wyszło po przetargu) relatywnie koszt byłby ok. 1,75% oprocentowania tej pożyczki i reszta do umorzenia. Takiej pożyczki w tym roku wziąć nie możemy, musielibyśmy wyjść albo po kredyt, albo po obligacje w takiej części w jakiej deficyt nie przewidywałby pokrycia tego wydatku i oczywiście zastanowić się nad spłatą, bo wiemy, że my mamy problem ze spłatą. Jesteśmy w okresie restrukturyzacji do roku 2026, gdzie wydłużaliśmy okres spłaty zobowiązań zaciągniętych we wcześniejszych latach i w związku z tym 2.500.000 zł z obsługą spłacamy co roku do banku. Dzisiaj gdybyśmy wychodzili to ewentualnie są to obligacje, bo najprostsze źródło zewnętrzne, natomiast musimy mieć świadomość tego i wiedzę o stanie finansów, i tym, że mamy problem ze spłatą. 1.000.000 zł, czy 800.000 zł, które byśmy zaciągali, trzeba byłoby tak rozłożyć, żeby nie obciążało za bardzo płynności.

Radny Hubert Łuszczuk – Powiem w ten sposób, jeżeli mamy możliwość pozyskiwania środków zewnętrznych, ja będę zawsze dwoma rękoma podpisywał się za tym, bo nie chcę nikogo obrazić, ale tylko ktoś patrzący krótkowzrocznie by

takie pieniądze odrzucił. Obydwie drogi zarówno w Rzepnowie, jak i Słowackiego są mi bliskie, bo z dróg bardzo często korzystam, a nawet z jednej będę więcej korzystał w przyszłym czasie, jeżeli zostanie wybudowana nowa komenda, to będzie bardzo uczęszczana droga. Także tutaj nie zastanawiamy się czy ta inwestycję odłożyć, czy nie, tylko bierzmy pieniądze, róbmy Rzepnowo i później starajmy się w miarę możliwości robić ul. Słowackiego, to po pierwsze i takie jest moje zdanie.

Po drugie: moja wypowiedź została dwukrotnie wywołana przez Pana Burmistrza w swoich wypowiedziach, a mianowicie uczciwości wprowadzania zadania. Troszkę Pani Burmistrzu mnie to zabolalo, a mianowicie materiały na komisję, którą miałem w piątek otrzymaliśmy w czwartek po południu, było to 29 różnego rodzaju załączników na maila, z każdym się zapoznałem, niestety zabrakło mi załącznika, który mówił o propozycji do takiego projektu uchwały o wyprowadzeniu zadania ul. Słowackiego, a pozyskaniu takich pieniędzy. Bardzo mnie boli, bo akurat na mojej Komisji Edukacji, która obradowała 4,5 godziny pojawiło się to zapytanie praktycznie już po zamknięciu obrad, zamknąłem obrady, a Pani Burmistrz wtedy mówi, że jest jeszcze taka propozycja, żebyśmy wprowadzili takie zadanie i proszę Radnych, gdzie jest Radny związany z miejscem zamieszkania na ul. Słowackiego, żeby w tej chwili podjął decyzję, ubolewam nad takim sposobem rozwiązywania i chciałbym, żebyśmy na przyszłość uniknęli takich błędów i taka jest moja prośba.

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Zapewniam Pana, że gdyby Pani Burmistrz tą informację miała miesiąc wcześniej to pewnie opracowanie otrzymałby Pan i wszyscy Radni na piśmie dużo wcześniej. Pani Burmistrz tak naprawdę na gorąco, jak otrzymała tą informację, że jest duże prawdopodobieństwo, że będziemy to realizować, od razu Państwu przekazała i faktycznie (z tego, co pamiętam) to było tuż przed komisją, więc proszę nie mieć pretensji, bo naprawdę nie było na to czasu, żeby wcześniej przygotowywać, dyskutować itd., tak się złożyło i od razu padło pytanie.

Radny Hubert Łuszczuk – Tak wszystko robimy na szybko, a chciałbym jeszcze dopytać o ulicę w Rzepnowie, bo tam jest kilka ulic, wszyscy wiemy, że chodzi o tą wewnętrzną, która prowadzi do kościoła przy domkach, a jeszcze mam pytanie o tą rwącą rzekę, która jest z prawej strony jak wyjeżdżamy z miejscowości, czy w tym zadaniu też ona będzie ujęta, czy nie?

Z-ca Burmistrza Pyrzyc – Robert Betyna – Jeżeli mówimy od głównej drogi powiatowej w prawo, to nie. To jest od głównej drogi powiatowej w lewo wjazd, cały środek i do końca na dół, do jednego z mieszkańców.

Wiceprzewodnicząca Rady – Iwona Ksel – Jeszcze krótko k woli wyjaśnienia, Panie Radny Łuszczuk, to nie jest jeszcze żaden projekt uchwały, żadne wprowadzanie, żadne wyprowadzanie, to jest tylko i wyłącznie zwykła prośba o udzielenie hipotetycznej promesy przez nas, żeby Urząd wiedział jaką drogą podążać, czy dzisiaj podpisywać umowę o te pieniądze na tą inwestycję w Rzepnowie, czy nie, czy jak w marcu przyjdzie taki czas, kiedy rzeczywiście będzie wprowadzany projekt uchwały zmian w budżecie, czy radni zagłosują za tym, a wcześniej już będzie podpisana umowa, bo jeśli wcześniej będzie podpisana umowa z Urzędem Marszałkowskim na pozyskanie tych pieniędzy, a radni chwile później nie przyjmą takiego projektu uchwały to jak my będziemy wyglądali?

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Szanowni Państwo, mówimy na razie o wnioskowaniu, umowy będą podpisane później jeżeli Rada doprowadzi do zmian w budżecie. Mam taką propozycję, żebyśmy tego nie głosowali, żebyśmy przez aklamację przyjęli propozycję Pana Burmistrza, czyli żebyśmy wszyscy Radni wyrazili umowę przedwstępną, że idziemy w tym kierunku i popieramy Panią Burmistrz, Pana Burmistrza i Urząd w dążeniach do uzyskania dofinansowania na drogę w Rzepnowie i jednocześnie robimy wszystko, aby w 2019 r. zrealizować zadanie ul. Słowackiego, czy przez aklamację, czy chcecie Państwo podnieść rękę za tym?

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Sprecyzuję jeszcze raz wniosek wspólnie z Panem Burmistrzem i Panią Skarbnik i poddam go pod głosowanie:

- Wniosek w sprawie wyrażenia woli, aby Burmistrz Pyrzyc występowała o dofinansowanie na drogę w Rzepnowie, mając na uwadze również zagrożenia dla realizacji innych inwestycji, które są przygotowywane przez Gminę Pyrzyce, ze szczególnym uwzględnieniem ul. Słowackiego.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 12; przeciw – 0; wstrzymało się -1;

Głosy:

Damian Błażejowski - Za
Przemysław Golczyk – Wstrzymał się
Iwona Ksel - Za
Artur Kurowski - Nieobecny
Hubert Łuszczczyk - Za
Mariusz Majak - Za
Mariusz Ogrodnik - Za
Remigiusz Pajor-Kubicki - Za
Małgorzata Piotrowska - Za
Tomasz Posyński - Za
Paweł Retecki - Za
Grażyna Słodkowska - Za
Mirosław Stasiak - Za
Mariusz Szymkowicz - Nieobecny
Jerzy Wroński – Za

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Wiemy jakie są zagrożenia, jakie jest podejście Burmistrza do zagadnień obu inwestycji i mamy nadzieję, że w 2019 roku obie inwestycje będą zrealizowane.

Z-ca Burmistrza – Robert Betyna – Dziękuję Radzie za tą decyzję w imieniu Pani Burmistrz i własnym, wiecie, że Pani Burmistrz też artykułowała jasno swoje stanowisko, że jest za tego typu rozwiązaniem i tak jak mówiliśmy nadal będziemy zmierzać do tego, żeby pozyskiwać środki i móc realizować inne niezbędne inwestycje, patrz: inwestycję na ulicy Słowackiego.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Skoro jednemu mieszkańcowi udzielił się głos, to udzielam i drugiemu, bardzo proszę.

Sołtys Rzepnowa - Albert Furmanik – Chciałbym serdecznie podziękować w imieniu mieszkańców wioski, za taką decyzję, bardzo długo czekaliśmy na tą drogę, mimo że długo nie mieszkam w Rzepnowie, ale dziękujemy serdecznie i myślimy, że wszystkie sprawy będą pozytywnie załatwione i w końcu ta droga będzie.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak – Proszę Państwa ja mam zupełnie inne wnioski, zupełnie inne tematy, bo w przerwie obrad naszej Rady pojawiły się dwa pytania związane ściśle z już podjętą uchwałą, ale nikt o tym nie wspomniał, nikt nie zadał takich pytań, szczerze powiedziawszy ja też nie miałem wiedzy na ten temat, a skoro zadał to mieszkaniec miasta, to wydaje mi się, że to są ważne pytania, na które nie wszyscy mogą mieć wiedzę. Ja takiej wiedzy także nie miałem i chętnie się dowiem. Te pytania dotyczą uchwały o dofinansowaniu żłobków i klubów dziecięcych. Pierwsze pytanie to: czy są i ile jest takich Klubów dziecięcych w naszej gminie? To pierwsze pytanie, a drugie pytanie jest takie: czy Kluby Młodzieżowe mogą też być finansowane z tej uchwały?

Z-ca Burmistrza – Robert Betyna – Są trzy kluby, kluby młodzieżowe nie mogą być. Jak Pan wczyta się w uchwałę to myślę, że z treści uchwały będzie, że tak powiem wynikało jasno, że to jest tylko dlatego wsparcie dla najmłodszych tych tak zwanych klubików. Kluby młodzieżowe nie mogą z tego korzystać.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak – Rozumiem, ale rozumiem, że kluby młodzieżowe mogą się ubiegać o dofinansowanie z innych środków i inne organizacje w gminie są do tego upoważnione i mogą takie dotacje prowadzić?

Z-ca Burmistrza – Robert Betyna – Jaki Klub Młodzieżowy ma Pan na myśli, bo ja powiem szczerze nie jestem w stanie sobie wyobrazić, bo wszystkie kluby sportowe i inne mają utworzone stowarzyszenie i w ramach stowarzyszeń, jak Pan doskonale wie, ubiegają się o dotacje, takie dotacje z gminy otrzymują, a klub młodzieżowy, nie wiem co Pan miał na myśli. Jest taka grupa nieformalna, która funkcjonuje i zamierza się ubiegać o dotacje? to proszę skierować, czy może pouczyć, żeby utworzyły stowarzyszenia. Nie wiem i nie mogę zlokalizować.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak – Mieszkaniec jest na sali, także może sprecyzować. O co chodzi konkretnie?

Głosy z sali.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Ja rozumiem, że chodzi o kluby młodzieżowe. Klub młodzieżowy jeden działa przy ul. Bogusława, a drugi w Obojnie. To są kluby, które są w ramach terapeutycznych.

Z-ca Burmistrza – Robert Betyna – Na pewno te kluby nie mogą korzystać z tej dotacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Mariusz Majak – Nie korzystają z tej dotacji, aczkolwiek dofinansowane są ze środków pochodzących z opłat za sprzedaż alkoholu i są ujęte w programie, który dzisiaj przyjęliśmy, w Programie Profilaktyki Przeciwdziałania Alkoholizmowi i Narkomani.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak – To był mój pierwszy wniosek, a druga sprawa, z którą chciałbym wystąpić, to tak pokrótce chciałbym przedstawić Państwu sprawozdanie ze spotkania na naszej Komisji Rolnictwa, której posiedzenie odbyło się we wtorek, na temat naszego miejskiego monitoringu. Na to zebranie byli zaproszeni różni goście, Ci którzy tworzą ten monitoring, Ci którzy go wykorzystują w swojej pracy i Ci, którzy na co dzień z niego korzystają, z jego dobrodziejstw lub nie. Na tym zebraniu było pięć podmiotów tak jak wspomniałem, które tworzą ten monitoring, którzy z niego korzystają i usłyszeliśmy wiele pochwał, wiele przykładów, które przemawiają za tym, żeby ten monitoring był. Tak jak kij zawsze ma dwa końce, a moneta dwie strony, tak i sprawa monitoringu budzi od początku wiele emocji i chcąc rzetelnie i uczciwie podejść do sprawy monitoringu, to trzeba też spojrzeć na to z drugiej strony. Aby być rzetelnym i obiektywnym, pozwoliłem sobie poszperać w internecie na temat monitoringu. Dotarłem do artykułu Fundacji Panoptikon, ten artykuł nazywa się „Miejski monitoring wizyjny – cel i skuteczność, versus celowość i konieczność”. W tym artykule bardzo szeroko jest przedstawione badanie naukowe, przeprowadzone przez Doktora Uniwersytetu Warszawskiego Pana Pawła Paszkiewicza. Jest to Dyrektor pracujący na Uniwersytecie Warszawskim, na Katedrze Kryminalistyki. Te badania nazywają się „Nowe środki prewencji kryminalnej na obszarach zurbanizowanych - ujęcie kryminalistyczne”, żeby nie wnikać w szczegóły, to jest w tym artykule, każdy może sobie go przeczytać, do niego dotrzeć, jest w internecie. Zastanawiające są w tym artykule dwie rzeczy, ten Pan Doktor przeprowadził eksperyment naukowy, wybrał 4 skrzyżowania w Warszawie, które dobrał w pary. Analogiczne, bardzo porównywalne jeśli chodzi o wielkość, przepustowość, miejsce zurbanizowania itd. Na 2-ch z nich zamieścił monitoring, a 2 były bez monitoringu i co się okazało? Przez badany okres czasu ten Pan Doktor zauważył, że nie ma żadnej różnicy jeśli chodzi o skrzyżowania, przestępczość na skrzyżowaniach z monitoringiem i bez monitoringu. Ujął to tak, że można by się spodziewać, że na skutek instalacji kamer nastąpił spadek ilości przestępstw na obszarach, w których zostały zainstalowane,

w porównaniu z obszarami bez kamer. Otóż takiej korelacji jednak nie zaobserwowano, co jest w naszym rozumieniu dowodem na nieskuteczność monitoringu oraz brak zasadności wydawania pieniędzy podatników na instalację kamer. Taki jest wniosek Pana Doktora, to nie jest mój wniosek. W tym artykule jest też bardzo wiele poświęcone społecznym i psychologicznym aspektom oddziaływania takiego monitoringu na społeczeństwo. Jednym bardzo ciekawym i zastanawiającym, a z drugiej strony strasznym i przerażającym wnioskiem jest wniosek Doktora, który pokazuje, że jednym z niekorzystnych zjawisk monitoringu pod względem psychologicznym jest tak zwane zjawisko rozproszonej, przenoszonej odpowiedzialności. Pokrótce monitoring ułatwia sprawę obserwacji i społeczeństwo przestaje reagować na to, co się dzieje wokół, przestaje reagować na zło, bo przecież jest monitoring, jest szklane oko i tam za tym szklanym okiem ktoś jest, kto powinien reagować, czyli „ja nie muszę”. Ja w tym miejscu mam 3 prośby, nie chciałbym tworzyć podstaw do dyskusji, bo jej nie przewiduje i nie chciałbym, żeby dyskusja dzisiaj jakakolwiek była na ten temat. Chciałbym tylko podejść rzeczowo i obiektywnie do całej sprawy monitoringu. Tak jak Doktor zaznaczył w sprawie monitoringu najważniejsza jest świadomość, świadomość społeczna. Ja rozumiem to tak, że świadomość społeczna to jest świadomość kosztów tego monitoringu i aby uczciwość, jak wielokrotnie dzisiaj padło słowo, stało się zadość, to wydaje mi się, że uczciwie będzie przedstawić naszemu społeczeństwu pyrzyckiemu, koszty takiego monitoringu. To są dane zawarte w budżecie, zapisane i zabezpieczone od 2017 r., zapisane w budżecie z przeznaczeniem na monitoring. W 2017 r. było to 65 867,00 zł, w 2018 r. było to 90 774,00 zł, a w 2019 r. w budżecie jest to już kwota 98 339,00 zł. Jak widać z roku na rok jest to coraz więcej. Do czego zmierzam? Chciałbym w tej chwili zaapelować o 3 rzeczy: pierwsza rzecz to – zwolenników monitoringu i Ci, którzy szukają ciągle nowych argumentów do uzasadnienia celowości posiadania monitoringu w mieście, proszę Was, abyście w tych argumentach nie zagalopowali się tak, że zamiast wzbudzić poczucie bezpieczeństwa, to wywołacie psychozę strachu, że u nas jest tak niebezpiecznie, że musimy z roku na rok zwiększać koszty monitoringu i wykładać tutaj coraz większe pieniądze. Druga prośba, to jest prośba tak naprawdę do mieszkańców, ja nie wiem każdy ma inne poczucie bezpieczeństwa i są ludzie, którzy boją się swojego cienia i są tacy którzy stopień bezpieczeństwa mają dużo, dużo większy, bo siedzi to w głowie i czują się bezpiecznie. To jest mój wniosek i prośba do społeczeństwa. Reagujmy sami, bo jeżeli będziemy reagowali sami i będziemy na każdy przejaw zła reagowali, czy to będzie wybryk chuligański, czy to jakieś przestępstwo, nie w postaci, że będziemy sami łapać przestępców tylko zgłaszać w odpowiednie miejsce. Tak naprawdę z jednej strony nasze poczucie

bezpieczeństwa wzrośnie, chuligaństwo się ukróci, a te pieniądze, które są zapisane w budżecie na 2019 r. 98 339,00 zł. Proszę Państwa jeżeli przez naszą kadencję, przez 5 lat, te środki zostaną przeznaczone na coś innego to, wyjdzie nam około 500 000,00 zł tylko w tej kadencji. Czyli to jest prawie 70%, które mogłoby być przeznaczone na remont ul. Słowackiego. Taki jest mój wolny wniosek i temat do przemyśleń.

Z-ca Burmistrza – Robert Betyna – Oczywiście zgadzam się, że od tego są wolne wnioski, ale Pan Przewodniczący Stasiak zaczął wyprowadzać pewien wywód mówiąc, że to nie jest jego zdanie, ale z treści wynika jednoznacznie, że nie jest zwolennikiem tego monitoringu. Ja ubolewam tylko nad jednym, Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa Jerzy Wroński zaprosił wszystkich Państwa do dyskusji na temat tego monitoringu i na tym posiedzeniu była mowa o wszystkim, o kosztach skąd się biorą, dlaczego tyle, dlaczego tak. Można było zapytać z każdego punktu, i o wszystko, i takie informacje, wyjaśnienia padały. Byli Ci, którzy prowadzą, korzystają, była możliwość tej dyskusji, a teraz odczuwam, że Pan Przewodniczący próbuje tą dyskusję przenieść tutaj. Szkoda naszego wspólnego czasu, była Komisja, przedyskutowano, wyjaśniono, jeżeli są jakieś wątpliwości to na pewno można dopytać. Pani Burmistrz jasno się określiła, co do tego monitoringu, powiedziała, że jeżeli Rada podejmie inną decyzję niż ta, która jest, to Pani Burmistrz przecież nie będzie przysłowioowo mówiąc „umierała za monitoring”. Niemniej jednak wyraziła swoje stanowisko i opinię, że funkcjonowanie tego monitoringu jest jak najbardziej pozytywne, zwłaszcza ci wszystkich, którzy byli zaproszeni na Komisję wyrażali takie opinie, więc starajmy się nie przerzucać po raz kolejny tej dyskusji, która się już odbyła, Pan Przewodniczący złożył wniosek, to myślę, że teraz Państwo radni się do niego odniesiecie, żebyśmy też wiedzieli co dalej robić, bo umowa w trakcie roku wygasa.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Nie odbieram tego jako złożenie wniosku do przegłosowania, tylko bardziej jako oświadczenie (chyba Pan Przewodniczący mnie sprostuje), natomiast rozumiem, że intencja Pana Przewodniczącego była taka, żeby w jakiś sposób poinformować społeczeństwo o tym, co było na Komisji, ale i też wyrazić swoje stanowisko, które wyrażał na Komisji.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak – Jeszcze gwoli uzupełnienia, jeśli chodzi o koszty, to na posiedzeniu nie było mowy o kosztach, wszyscy „nabierali wody w usta”, że te koszty są porównywalne, że prawie tyle samo, a nikt nie wyraził tego jednoznacznie, że „tak tyle płacimy”. Jedyne co można było wyliczyć to to, że

koszty Gminy są takie: 98.339 zł za osiem z siedemnastu zainstalowanych w mieście kamer, czyli jeżeli Gmina płaci 98.339 zł w 2019 roku, to łatwo policzyć, że to wychodzi około 13 tys. zł za kamerę, a jeżeli tych kamer mamy w mieście 17, to łącznie koszt monitoringu wychodzi ponad 200 tys. zł, które odprowadzają wszystkie podmioty zainteresowane korzystaniem z tego monitoringu, czyli 200 tys. zł wszyscy płacimy na monitoring. Teraz ja nie chcę wyrażać, tutaj swojej opinii i swojego zdania, chce tylko rzetelnie poinformować mieszkańców ile nas ten monitoring kosztuje. Każdy z nas musi sobie zadać pytanie, czy te koszty, które ponosimy na monitoring i moje poczucie bezpieczeństwa są równoważne, czy jestem w stanie tyle wydawać na monitoring i czy moje poczucie braku bezpieczeństwa, czy moje poczucie bezpieczeństwa rekompensuje te koszty, które ponosimy na monitoring.

Z-ca Burmistrza – Robert Betyna – Pan Stasiak powiedział, że obiektywnie przekazuje, a ja zupełnie odczuwam, że to jest przekaz subiektywny. Na spotkaniu Komisji, na którym byliśmy Komendant Policji i wszyscy, którzy brali udział wręcz mieli zupełnie inne zdanie od tego, co Pan Przewodniczący Stasiak teraz przekazuje. Nigdy nie ukrywaliśmy kosztów, są jasno w budżecie zapisane, a jeżeli Spółdzielnia Mieszkaniowa nie chce udostępnić, bo to jest ich tajemnica handlowa, to już jest ich sprawa i my na to wpływu nie mamy, my nasze środki, które na to przeznaczamy jasno pokazujemy.

Wiceprzewodniczący Rady - Mirosław Stasiak – Tak jak Pan Burmistrz zaznaczył, przyszli tylko ci, którzy tworzą, wykorzystują i są zainteresowani, wiadomo, że są zadowoleni, trudno było od nich usłyszeć innych słów jak tylko zadowolenia, ja także ubolewam, że nie przyszedł nikt z zaproszonych, który mają wątpliwości i zupełnie inne zdanie na temat monitoringu, nie pojawili się, ma Pan rację i też z tego powodu ubolewam.

Radny Mariusz Ogrodnik - Do kwestii monitoringu, to też nie fair jest to, że spotkanie było umówione na 28-go, przeniesione na 29-go, mamy też inne obowiązki, ja chętnie bym się wypowiedział, tylko teraz już nie chcę przedłużać czasu. Mam inny wolny wniosek, powiem brzydko miałem wycieczkę personalną do Pani radnej Małgorzaty Piotrowskiej, ale już jej nie będzie? To na następnej sesji, bo nie będę mówił jak już jej nie ma, chciałem się odnieść do jej wyводу z sesji, gdzie mówiła o kłamstwach i chciałem się dopytać.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Przenosimy w takim razie na następną sesję ten wolny wniosek.

Radny Damian Błazejewski – Ja nie będę zabierał głosu w sprawie monitoringu, tylko w kadencji 4 lata temu, czyli 2010-2014 poprzedni Burmistrz Pan Jerzy Marek Olech wypełnił wniosek, który złożyłem. Kończąc swoje zasiadanie w Radzie w roku 2014 jak opuszczaliśmy ten lokal to wyglądał jak za czasów Edwarda Gierka, ale mimo wszystko był wniosek, który złożyłem, chodzi o to, że mamy piękny panteon naszych Burmistrzów, którzy siedzieli na tej sali, ale mamy też panteon naszych honorowych mieszkańców, którymi powinniśmy się chwalić. Mam taką prośbę, żeby te zdjęcia wróciły na tą salę, żebyśmy uhonorowali osoby, którym nadaliśmy tak zaszczytny tytuł Honorowego Obywatela Miasta Pyrzyce. Nasze miasto partnerskie Złocieniec bardzo dobrze promuje swoich obywateli, także oni mają to wszystko na bieżąco, myślę, że to nie jest wielka trudność i wielki koszt, żeby tych naszych zaszczytnych mieszkańców uhonorować.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Skoro Pan Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji wystąpił z takim wnioskiem, to mi nie pozostaje nic innego jak poprosić o rozpatrzenie możliwości przywrócenia zdjęć z radnymi poprzednich kadencji, którzy tutaj kiedyś figurowali, to tak do przemyślenia na ta kadencję.

Następnie:

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady i są do zapoznania się w Biurze Rady:

- pismo z dnia 25.01.2019 r. od mieszkańca w sprawie uczestnictwa syna w ŚDS w Mielęcinie (pismo do wiadomości Rady), stanowi załącznik Nr 85 do protokołu,

Z-ca Burmistrza Pырzyc – Robert Betyna – Dopowiem tylko, że Pani Burmistrz sprawą się zajęła, jutro jest zorganizowane spotkanie w tej sprawie, także temat ten będzie rozpatrywany.

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Poinformował o dalszych pismach:

- pismo z dnia 21.01.2019 r. od mieszkańców ul. Bogusława w sprawie naprawy drogi na ul. Bogusława i ul. Narutowicza (pismo do wiadomości Rady), stanowi załącznik Nr 86 do protokołu,

- sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, stanowi załącznik Nr 87 do protokołu,

- pismo od Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Dąbrowskiego w sprawie pomocy w rozwiązaniu „problemu śmieciowego” między blokami przy ul. Dąbrowskiego i ul. Kilińskiego, stanowi załącznik Nr 88 do protokołu,

(Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Rozmawiałem z jednym z członków Zarządu Wspólnoty budynku na ul. Dąbrowskiego i myślę, że w jakiś sposób w porozumieniu z Burmistrzem, czy też nawet z Powiatem, będziemy zmierzać do tego, aby tą sprawę rozwiązać, bo sprawa (kolokwialnie mówiąc) „haczy” o drogę powiatową, więc mam nadzieję, że tą sprawę uda się jakoś załatwić),

- wniosek mieszkańca w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dot. nadania imienia placowi zabaw w Pyrzycach, który zostanie przekazany do Komisji skarg, wniosków i petycji, stanowi załącznik Nr 89 do protokołu,

- pismo z dnia 10.01.2019 r. od mieszkańca w sprawie rozpatrywania skarg, wniosków i petycji, stanowi załącznik Nr 90 do protokołu,

(Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Mieszkaniec wyraził protest, że nie ma Komisji skarg, wniosków i petycji, ale niestety to było od nas niezależne (może w pewnym stopniu zależne, a w pewnym niezależne), Rada funkcjonuje dość krótki okres czasu, nie było naszą intencją, abyśmy przedłużali rozpatrywanie jakichkolwiek skarg, wniosków i petycji. Czasami tak wyjdzie, że pomimo dobrych intencji nie wszystko układa się tak jak byśmy chcieli, dążymy do tego, żeby Rada funkcjonowała jak najlepiej i dołożymy wszelkich starań, żeby wszystkie wnioski, skargi i petycje były rozpatrywane jak najszybciej, bardzo sprawnie i mam nadzieję, że to nastąpi już w najbliższym czasie.)

- petycja mieszkańca w sprawie podjęcia prac celem uchwalenia i realizowania „Planu Rozwoju Gospodarki Turystycznej w gminie Pyrzyce”, która zostanie przekazana do Komisji skarg, wniosków i petycji, stanowi załącznik Nr 91 do protokołu,

- pismo z dnia 05.01.2019 r. od Zespołu Wokalnego „Cantus Delicium” działającego przy Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Ottona w Pyrzycach z prośbą o wsparcie finansowe działalności grupy, stanowi załącznik Nr 92 do protokołu,

(Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Wniosek był omawiany na komisji, została wskazana droga do realizacji tego wniosku, sformalizowana z przepisami. Myślę, że uda się tą sprawę załatwić w najbliższym czasie.)

- uchwała Nr XX.28.2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Pyrzyce, stanowi załącznik Nr 93 do protokołu,
- zawiadomienie do Wojewody Zachodniopomorskiego (P-1.4131.9.2019.KN) z dnia 03.01.2019 r. o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego uchwały Nr II/6/18 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 5 grudnia 2018 r. w sprawie powołania członków Komisji skarg, wniosków i petycji, stanowi załącznik Nr 94 do protokołu,
- rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego (P-1.4131.23.2019.KN) z dnia 07.01.2019 r. w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr II/6/18 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 5 grudnia 2018 r. w sprawie powołania członków Komisji skarg, wniosków i petycji, stanowi załącznik Nr 95 do protokołu,
- odpowiedź na interpelację radnego (PliD.0003.1.2019) w sprawie wskazania przyczyny przedłużającej się procedury podpisania umowy z WFOŚiGW dot. ul. Głowackiego, stanowi załącznik Nr 96 do protokołu,
- odpowiedź na interpelację radnego (NiŚ.0003.1.2019) w sprawie montażu ławek na ścieżce rowerowej, stanowi załącznik Nr 97 do protokołu,
- odpowiedź na interpelację radnego (WO.7021.1.2019) w sprawie zamówień publicznych, stanowi załącznik Nr 98 do protokołu,
- odpowiedź na interpelację radnego (EKiS.0003.1.19) w sprawie budowy studni głębinowych zlokalizowanych na terenie stadionu im. Leszka Słonimki w Pyrzycach, stanowi załącznik Nr 99 do protokołu,
- wniosek mieszkańca w sprawie naprawy chodnika przy ul. Lipiańskiej (wniosek przekazany według właściwości do Zarządu Dróg Wojewódzkich), stanowi załącznik Nr 100 do protokołu.

Nie wniesiono więcej wolnych wniosków.

Do punktu 25 porządku

Zamknięcie obrad V sesji Rady Miejskiej

Przewodniczący Rady – Mariusz Majak – Zamykam posiedzenie V sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach, dziękuję Państwu, do zobaczenia na kolejnych obradach.

Protokołowały:
 Marika Lewandowska
 Magda Pacholczyk

Anna Piotrowska

Przewodniczący Rady

Mariusz Majak