

PROTOKÓŁ Nr XXVIII/16

z obrad XXVIII sesji

Rady Miejskiej w Pyrzycach

z dnia 27 października 2016 r.

godzina rozpoczęcia - 13:00;
godzina zakończenia - 15:05;

Do punktu 1 porządku

Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Otworzył obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach zwołanej na dzień 27 października 2016 r. godz. 13:00.

Witam serdecznie Państwa Radnych, Panią Burmistrz wraz z pracownikami Urzędu Miejskiego, wszystkich przybyłych gości, Sołtysów, widzów przed telewizorami i monitorami swoich komputerów.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że na 15-stu radnych, obecnych jest 11, nieobecni: Radna Roksana Herman - Dziubek, Radny Wojciech Łubiarz, Radny Łukasz Michalski, Radny Jan Wojtasik, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 1 do protokołu;
- Lista obecności sołtysów stanowi zał. Nr 2 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów szkół i przedszkoli stanowi zał. Nr 3 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów spółek i jednostek stanowi zał. Nr 4 do protokołu;
- Lista obecności zaproszonych gości stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Na samym początku chciałabym państwu przedstawić Panią Karolinę Wasilewską. To jest proszę Państwa Wasza młodsza koleżanka, ponieważ Pani Karolina, została przewodniczącą VII kadencji Młodzieżowej Rady w Pyrzycach, której inauguracja była w piątek. Pani Karolina jest uczennicą Liceum Ogólnokształcącego o profilu mundurowym, więc myślę, że wszyscy jesteśmy dumni z tego, że Rada Młodzieżowa jest w naszej gminie, jedyna w Powiecie, działa już 15 lat, obchodziliśmy w piątek jubileusz i Pani Karolina teraz już na kolejną kadencję będzie prowadziła Młodzieżową Radę.

Pani Karolino, wraz z Panem Przewodniczącym i z wszystkimi Radnymi życzymy Pani, żeby to była bardzo owocna kadencja, wytrwałości i wielu fajnych pomysłów i wspólnej współpracy ze mną, z Radnymi tak, żebyśmy wspólnie mogli wiele zrealizować i zrobić. Gratuluję i wszystkiego dobrego.

Do punktu 2 porządku

Zgłaszanie zmian do porządku obrad.

Porządek stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Nie wniesiono zmian do porządku obrad.

Do punktu 3 porządku

Przyjęcie protokołu z obrad XXVII Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poinformował, że protokół był wyłożone do wglądu w Biurze Rady.

Nie wniesiono uwag do protokołu.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XXVII sesji Rady Miejskiej.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 11; za - 11; przeciw - 0; wstrzymało się -0;
Protokół został przyjęty.

Do punktu 4 porządku

Informacja z bieżącej działalności Burmistrza Pyrzyc.

Kalendarz spotkań Burmistrza Pyrzyc od dnia 30 września 2016 r. do 25 października 2016 r. stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Radny Jerzy Wroński - Pani Burmistrz, trzeci punkt - spotkała się Pani z mieszkańcami Nieborowa również z przedstawicielem firmy Pan - Bus, bardzo prosiłbym, żeby Pani nam przekazała pewne informacje w związku z tym spotkaniem.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Jeżeli chodzi o spotkanie z mieszkańcami Nieborowa i przedstawicielami firmy Pan - Bus dotyczy to problemu, który występuje w Nieborowie, czyli niedostatecznej komunikacji, która jest między Nieborowem - Pyrzycami, jak również Nieborowem a Szczecinem. Żadna z firm transportowych nie chce wjeżdżać do samej miejscowości Nieborowo, zatrzymuje się na krzyżówce, co jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców, osób starszych, a szczególnie też tych, które dojeżdżają do Szczecina. Prowadziliśmy rozmowy, ja prowadziłam je oddzielnie, jak również wspólnie z Panią Sołtys, z mieszkańcami i firmą Pan - Bus odnośnie tego, żeby firma podjęła się takich kursów. Po naszych rozmowach są 3 propozycje firmy Pan - Bus, które na kolejnym spotkaniu sołeckim jeszcze raz przeanalizowaliśmy te propozycje, dotyczą one głównie dojazdu do Pyrzyc, jak również jest jeden powrót ze Szczecina w godzinach wieczornych, więc mieszkańcy przyjęli te propozycje. Firma Pan - Bus złożyła już wnioski o nową linię na tych trasach, więc po pełnej procedurze takie połączenia będą uruchomione. Zobaczymy jak to będzie funkcjonowało, bo głównym problemem jest to, że dojeżdżających mieszkańców jest niewielu. Dzisiaj firmy działają komercyjnie w związku z tym musi być to dla nich opłacalne, ale poza firmą Pan - Bus również prowadziłam rozmowy z wszystkimi innymi przewoźnikami, którzy do dnia dzisiejszego nie wykazali zainteresowania i nie chcą przewozić i wjeżdżać do miejscowości Nieborowo, dlatego jest to duży problem. Rozpoczynamy od tych trzech linii i cieszę się, że jednak doszliśmy do

jakiegoś porozumienia, jakiś początek, który może spowoduje to, że od nowego roku tych przewozów będzie więcej. Na pewno to, co też tłumaczyłam mieszkańcom Nieborowa, na pewno problem ten możemy spróbować rozwiązać od roku 2018 kiedy to transport publiczny przejmie jako gmina i będziemy my mogli narzucić trasy, w których przewoźnik będzie musiał realizować to zadanie, więc do roku 2018 próbujemy sobie w jakiś sposób poradzić, nie jest to proste. Nie możemy nikogo podstawić pod ścianą, ale próbujemy w ramach negocjacji rozmawiać, jakiś początek mamy, więc mam nadzieję, że to spowoduje, że tych przewozów może uda się wprowadzić więcej. Tego dotyczyło i jesteśmy teraz na etapie uzyskania pozwolenia na nową trasę i takie przewozy powinny się rozpocząć może z końcem listopada, może wcześniej.

Radny Jerzy Wroński - Czy coś się udało jeszcze załatwić przy miejscowości Obojno, ponieważ ten temat poruszaliśmy na sesji, gdzie mieszkańcy również nie mogą się czymś dostać do centrum miasta, a chodzi tu o osoby starsze, czy coś udało się w tej kwestii zrobić?

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Jeżeli chodzi o miejscowość Obojno, bardzo podobna sytuacja, były tam podejmowane próby, na ten moment nie ma jeszcze konkretnej woli przewoźnika na to, żeby rozpocząć przewozy do ul. Obojno, w związku z tym samym problemem, że jest to nieopłacalne. Tych ludzi nie jest tak dużo, oczywiście mieszkańcy mówią, że będą jeździć, ale kiedy ten transport jest, to tych osób, które chcą skorzystać jest niewielu i po jakimś czasie przewoźnik rezygnuje. Jesteśmy w kontakcie z przewoźnikiem, który był zainteresowany, więc może podobnie uda się do momentu (tak jak mówię) tego transportu na drugi rok jeszcze przy innych przewozach spróbujemy ten problem rozwiązać, na pewno nad tym pracujemy. Myślę, że na następny rok pokaże takie rozwiązanie jeszcze przed wprowadzeniem tego transportu publicznego.

Nie zgłoszono więcej pytań do przedstawionej informacji.

Do punktu 5 porządku

Zapytania, interpelacje radnych.

Radny Mirosław Wyrodek - Mam interpelację związaną ze szkołą w Ryszewku. Działając jako radny Rady Miejskiej w Pyrzycach w oparciu o § 66 i 67 Statutu Gminy Pyrzyce, składam interpelację skierowaną do Burmistrza Pyrzyc.

Rada Miejska w Pyrzycach w dniu 29 września 2016 roku podjęła uchwałę dotyczącą sprzedaży na zasadach pierwokupu działki nr 94/3 obręb Ryszewko na rzecz dzierżawcy tj. Sławęcińskiego Stowarzyszenia Inicjatyw Lokalnych z siedzibą w Sławęcinie. W dyskusji nad tym projektem uchwały Pani Burmistrz Pyrzyc przedstawiła argumentację, iż w sytuacji gdy dotychczasowy dzierżawca nie jest właścicielem, nie może ubiegać się o dofinansowanie na termomodernizację obiektu.

W dyskusji nie przedstawiono programu z jakiego będą miały pochodzić dofinansowania dla stowarzyszenia, jednakże aktualnie uwagi na terminy mogłoby to być możliwe tylko z działań 2.5 Regionalnego Programu Operacyjnego

Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020. Tylko w ramach tego programu istnieje możliwość dofinansowania na termomodernizację obiektów użyteczności publicznej. Niestety w wykazie beneficjentów, którzy mogą ubiegać się o dofinansowanie realizacji zadania w ramach Działania 2.5 RPO WZ 2014-2020, znajdują się stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego. Jeśli przedmiotowe stowarzyszenie nie jest stowarzyszeniem założonym przez jednostkę samorządu terytorialnego, nie ma możliwości aplikowania o środki w ramach działania 2.5. Wynika zatem, że Sławęcińskie Stowarzyszenie Inicjatyw Lokalnych nie może być beneficjentem.

Pytanie zatem, z jakiego konkretnie programu ma pochodzić dofinansowanie na termomodernizację dla stowarzyszenia, na potrzeby którego chcemy jako gmina preferencyjnie sprzedać nieruchomość po byłej szkole w Ryszewku? Proszę o konkretną odpowiedź.

Moim zdaniem, i dlatego składam w tym zakresie interpelację, warto rozważyć porozumienie zawarte pomiędzy Gminą Pyrzyce a Sławęcińskim Stowarzyszeniem Inicjatyw Lokalnych, o wspólnej realizacji przedsięwzięcia. Gmina mogłaby być beneficjentem, a wkładem własnym mogłyby być środki przekazane przez stowarzyszenie. Przy takim rozwiązaniu gmina nadal byłaby właścicielem nieruchomości, z którego czerpałaby korzyści z tytułu czynszu dzierżawy. Przypominam, że zgodnie z zawartą umową nr 68/2013 a dnia 19 listopada 2013r. pomiędzy Gminą Pyrzyce a Sławęcińskim Stowarzyszeniem Inicjatyw Lokalnych, § 4 pkt 2, do końca 2019 roku dzierżawca jest zobowiązany do zainwestowania w nieruchomość kwotę 500.000 zł! **Pytanie, jaka do dzisiaj kwota została zainwestowana?**

Kolejne zapisy umowy - § 4 pkt 5 przewidują, że dzierżawca zobowiązany jest do przedstawienia corocznych zestawień wykonanych prac. **Czy takie zestawienia Gmina Pyrzyce uzyskiwała i były weryfikowane?**

Przypominam, że zgodnie z zapisami wspomnianej umowy stowarzyszenie przez pierwszych 5 lat ma preferencyjny czynsz w wysokości 123 zł miesięcznie brutto, dlatego jest zobowiązane do zainwestowania kwoty 500.000 zł. W kolejnych latach, do końca umowy tj. do 2028 roku, czyli przez kolejnych 10 lat stawki czynszu będą już rynkowe, co stanowić będzie znaczący wpływ do budżetu.

Podsumowując powyższe fakty zwracam się z prośbą o nie realizowanie podjętej uchwały Rady Miejskiej w Pyrzycach i podjęcie działań w ramach partnerstwa publiczno - prawnego, tj. wspólnej inwestycji Gminy Pyrzyce jako beneficjenta środków z zapewnieniem wkładu własnego przez dzierżawcę, który i tak zgodnie z umową jest zobowiązany do podjęcia wydatków inwestycyjnych.

Interpelacja na piśmie stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Radny Jerzy Wroński - 1) Pani Burmistrz, w sumie jest to prośba od mieszkańców ul. Głowackiego 37/8. Mieszkańcy mieli budynki gospodarcze, w których mogli złożyć na zimę opał (drzewo, węgiel, czy inne rzeczy), na dzień dzisiejszy zostały te budynki rozebrane i Ci mieszkańcy nie mają innego zaplecza, żeby złożyć swój opał, trzymając go pod plandeką. Chcieliby zakupić na własny koszt blaszany garaż, w którym chcieliby przetrzymywać swój opał. Zawrócili się do Pani Burmistrz z taką prośbą, żeby mogli postawić na działce gminnej ten blaszak. W związku z powyższym podpisał Pan Zastępca, że nie mogą postawić tego blaszaka na działce

gminnej, ponieważ to są działki przeznaczone pod ogródki. Mało tego, Ci Państwo dzierżawią tą działeczkę. Pani Burmistrz, prosiłbym, żeby jednak tym ludziom w jakiś sposób pomóc, Państwo się znacie na tym, żeby jakoś to przekształcić, żeby mogli jednak postawić ten blaszak, w którym mogliby przechowywać opał do ogrzewania w mieszkaniach, bo idzie okres zimowy i jest to tragedia.

Jeżeli już jesteśmy przy tym budynku to prosiłbym, żeby również zajrzeć do piwnicy, bo niestety wybija kanaliza. Dzisiaj osobiście byłem tam i jak popatrzałem na to wszystko to groza na to wszystko patrzeć. Są to nasi podatnicy, są to nasi mieszkańcy i bardzo prosiłbym, żeby również się tej sprawie przyjrzeć, żeby ludzie mogli tam normalnie i godnie mieszkać.

2) Dalej będę drażył inwestycję sali wiejskiej w Brzesku. Pani Burmistrz, zostało założone urządzenie odwadniające, zapłaciliśmy za tą inwestycję (za samo położenie jakiegoś tam węża, przysypanie piaskiem, zrobiona studzienka zbiorcza). Ja rozumiem, że to urządzenie jest założone, żeby osuszać mur, fundamenty. Szanowni Państwo, do tego samego urządzenia są podłączone wody opadowe, więc pytam 72.000 zł zainwestowane w inwestycję, to chciałbym się dowiedzieć, czy to jest nawadnianie tego muru, czy to jest odwadnianie tego muru? Pierwszy raz coś takiego widzę, jak zaprowadziłem fachowca to się na to spojrzął i bardzo bym prosił, żeby zwrócić uwagę, jeżeli jest możliwość, ponieważ jest to inwestycja za 72.000 zł, żeby została ona wykonana zgodnie z literą prawa. Interpelacja na piśmie stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Radny Mariusz Majak - Mam zapytanie dotyczące byłego Zakładu Usług Transportowych, czy w najbliższym czasie nastąpi wygaszenie działalności Gminy Pырzyce w zakresie dowożenia dzieci i młodzieży do szkół prowadzonych przez Gminę we własnym zakresie? Jeżeli tak to proszę o informację, jakie będą losy pracowników dawnego Zakładu Usług Transportowych, a obecnie Urzędu Miejskiego w Pырzycach, jak zagospodarowane zostanie mienie po wygaszonej działalności, w szczególności chodzi o autobusy oraz o nieruchomość mającą funkcję bazy transportowej byłego Zakładu Usług Transportowych. Ponadto proszę o informację w jaki sposób będzie w przyszłości wykonywany przez Gminę obowiązek dowozu dzieci do szkół? Interpelacja na piśmie stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Nie zgłoszono więcej zapytań i interpelacji.

Do punktu 6 porządku

Projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości (Druk Nr 282/16).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Burmistrz Pырzyc - Marzena Podzińska - Proszę o przyjęcie uchwały w sprawie określenia stawek od nieruchomości, stawki podatku nie uległy zmianie oprócz jednej, dotyczy to nieruchomości niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, gdzie stawka z 3 zł zmniejsza się na 2,98 zł, pozostałe stawki są takie same jak

w roku 2015. Jeżeli są pytania to możemy podyskutować, uzasadnienie Państwo macie, temat był szeroko omawiany na komisjach.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Rolnictwa - opinia pozytywna stanowi załącznik Nr 12 do protokołu;
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia pozytywna stanowi załącznik Nr 13 do protokołu,

Radny Mariusz Majak – Może warto dodać, że zastosowaliśmy taką zasadę w tym roku, że podatki pozostają w niezmienionej wysokości, czyli w takiej wysokości, jaka obowiązywała w 2016 r. i w 2014 r., więc pozostawiamy to co było. Przypomina, że w tamtym roku dzięki temu, że wróciliśmy do stawek podatku sprzed 2014 r. w budżecie mieliśmy ponad 1.000.000 zł więcej na wydatki i niestety tak to już jest, że coś za coś. Chciałoby się aby podatki były jak najmniejsze, ale niestety nie zawsze tak się da zrobić. Chcemy jak najwięcej wykonywać, jak najwięcej działać dla Gminy Pyrzyce stąd pozostawiamy podatki w dotychczasowej wysokości. Natomiast podkreślić należy, że dawniej była taka zasada, że podatki podnoszone były o kwotę waloryzacji, w tym roku Pani Burmistrz również nie przedstawiła takiej propozycji, a więc nie ma żadnych podwyżek, nawet o ewentualny wskaźnik inflacji.

Radny Jerzy Wroński – Pani Burmistrz, pkt 2, ppkt 5 pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1 m² powierzchni użytkowej tj. 3,50 zł za wyjątkiem garaży, dla których stawka od 1 m² powierzchni użytkowej 7,27 zł. W związku z powyższym wnioskuję, aby stawkę 3,50 zł obniżyć na 3 zł, stawkę 7,27 zł na 6,50 zł. Jest to mój formalny wniosek, prosiłbym Wysoką Radę, żeby jednak przegłosować mój wniosek, ponieważ odczuwają najwięcej emeryci, renciści na wioskach. Jak również po zmianie gruntu, które zostały przekształcone grunty rolne na grunty budowlane, mam tu na myśli podwórza, są to bardzo wysokie pieniądze, bardzo dużo płacą pieniędzy płacą szczególnie emeryci i renciści. To oni są takimi podatnikami, że odejmą od ust, a przynoszą pieniądze, żeby jednak zapłacić ten podatek, żeby w związku z tym trochę ulżyć ten podatek to wnioskuję o przegłosowanie tego wniosku, który zgłosiłem.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska – W związku z wnioskiem, który Pan zgłosił proszę, żeby Pan go uzupełnił dokładnie, bo Pan tutaj mówi 50 groszy, tu 3 zł, niech Pan poda dokładnie we wniosku jaka to ma być kwota, bo nie mówmy o 50 groszy, 3 zł, 1 zł, tylko musimy wiedzieć, jaki to będzie skutek, więc proszę podać pełny wniosek, że w przypadku takie obniżenia to w budżecie Gminy na 2017 r. będzie nie wiem 100.000 zł, jak Pan to przeliczył, 150.000 zł? Jeżeli Pan tego nie przeliczył to ja w takim razie poproszę Panią Skarbnik, Pani Skarbnik to przeliczy i będziemy znać kwotę, bo Państwo musicie głosować nad konkretną kwotą, o którą budżet Gminy ulegnie zmniejszeniu. Wtedy należy również wskazać, z którego działu te środki należy zabrać, bo ja jestem w trakcie projektowania budżetu i ja dzisiaj mam problem, kiedy wiemy już, że podatek rolny jest mniejszy o 1,31 zł, bo został zmniejszony, więc tu już mamy 120.000 zł mniej. Więc proszę Panie Radny, żeby to

był pełny wniosek, a nie tylko hasło 50 groszy, złotówka, fajnie to wygląda, tylko proszę powiedzieć pełny wniosek, niech to będzie, że to jest 150 - 200.000 zł, nie wiem 300.000 zł mniej dla budżetu i w którym dziale w roku 2017 z takich środków rezygnujemy. Jeżeli macie Państwo głosować to głosujcie konkretnie nad czymś, więc taka jest moja propozycja i do Państwa również, żeby te wnioski były pełne. Jeżeli trzeba zrobić przerwę to ja poproszę Panią Skarbnik to wyliczy i będziemy wiedzieli o ile ten budżet, jeżeli Państwo będziecie mieli podejmować decyzję, bo decyzję trzeba podjąć w takiej całości.

Jeżeli chodzi o modernizację to jest 5 lat Panie Radny, 5 lat o tym mówimy. Ta modernizacja została przeprowadzona w 2011r. i ja mogę poprosić Panią Skarbnik, powie jak to wszystko przebiegało, jakie były zmiany, bo my też wnosiliśmy, jak to skutkuje, więc co roku mówimy o tym samym, a wiele zostało już w tym temacie zrobione. Ja jednak poproszę, żeby Pani Skarbnik powiedziała, Pan temat doskonale zna, bo przez okres poprzedniej Pana kadencji ta modernizacja przez całą kadencję była przeprowadzana, też były zwiększane podatki i takich wniosków nie było.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - Poruszany temat bardzo dogłębnie omawialiśmy na Komisji Budżetu łącznie ze skutkami, o których tutaj mówimy jaka to będzie różnica przy 50 groszach obniżenia. Co do modernizacji nie czuję się tu mecenasem wydziału geodezji i kartografii, który dokonywał, jest to zadanie Powiatu, który dokonywał takiej modernizacji w 2011 r. To, co mogliśmy zrobiliśmy, poinformowaliśmy nawet w 2011 r. (drogą medialną przez Gazetę Ziemi Pyrzyckiej) informacją zamieszczoną przez ówczesnego Burmistrza o fakcie takim, że taka modernizacja będzie w dwóch kolejnych latach przeprowadzana. Informacje również były wywieszane na tablicy ogłoszeń. Natomiast myślę też, że rozdział, czy podział stawki na 3,50 zł, bo wiemy, że tu jest zróżnicowana stawka, aby ulżyć tym osobom, które straciły na tzw. modernizacji gruntów, budynków i budowli, ta stawka już została zmniejszona. Pamiętacie Państwo jak mówiłam o tym, że skutek zmniejszenia 7,27 zł na 3,50 zł to jest kwota blisko 500.000 zł, których nie mamy w budżecie, stawka z 7,27 zł na 3,50 zł. Dzisiaj to jest taki skutek i o tym mówiliśmy na komisji. Mówię o skutku dla Gminy, bo proszę sobie zauważyć, że my zmniejszyliśmy stawkę z 7,27 zł na 3,50 zł, to nie jest stawka ministerialna, my ją podzieliliśmy z wyłączeniem na pozostałe 3,50 zł z wyłączeniem garaży. To, co Państwu mówiłam również na komisji, przypis na garaże w skali budżetu to jest niecałe 5.700 zł. W większości te komórki (też mówiłam o tym) wykorzystywane są wiadomo na jaki cel.

Radny Mariusz Majak - Pani Burmistrz mówiła o skutku, jaki mógłby powstać w wyniku obniżki. Dopytałbym jeszcze o skutku obniżki w skali budżetu, ale jeszcze warto się zastanowić, jaki skutek byłby dla właściciela garażu, czy to jest w skali roku 500 zł, 600 zł, czy mniejsza kwota? Może warto byłoby podać te skutki, które są. Natomiast może warto podkreślić, że nasze stawki, które Rada Miejska uchwaliła w tamtym roku są niższe niż maksymalne stawki określone przez Ministra finansów, bo ustawa o podatkach i opłatach lokalnych na podstawie, której przyjmujemy stawki podatku od nieruchomości określa maksymalne stawki. Akurat w tym punkcie, który jest przedmiotem wniosku, ta maksymalna stawka wynosi 7,68 zł za m² dla wszystkich innych nieruchomości i jest pewne zróżnicowanie, powiedzmy za

garaże jest więcej do zapłacenia, natomiast za inne nieruchomości jest mniej do zapłacenia i to zdecydowanie, bo jest 3,50 zł, więc ustawodawca pozwala na różnicowanie, ale w sposób przedmiotowy kwot stawek podatku, więc takie różnicowanie nastąpiło. Ja sercem jestem za tym wnioskiem Panie Radny, ale oprócz serca jest jeszcze coś innego i tak zastanawiam się, jeżeli zagłosujemy za to niewiele pomożemy osobom, które płacą te podatki, a zrobimy jednak sobie troszkę szkody, więc warto poznać skutki finansowe w skali budżetu i w skali indywidualnej.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - Odnosząc się do tzw. modernizacji gruntów, budynków i budowli. Ta modernizacja, żeby było jasne, nie dotyczyła tylko i wyłącznie budynków i budowli, ale również gruntów, o czym mówiłam na komisji. Proszę Państwa, jeśli jest powierzchnia gruntów 5 arów, a na powierzchni gruntu 5 arów stoi budynek gospodarczy o 20 m² nawet i nie, bo również są to 10-cio metrowe budynki, więc proszę sobie przeliczyć, ile kosztuje budynek 3,50 zł razy 20 metrów, a ile kosztuje grunt 500 metrów razy stawka. Zanim coś powiemy, to proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd, bo modernizacja spowodowała tylko i wyłącznie naliczenie wzrostu tych podatków nie od budynków i budowli tylko od gruntów, na którym posadowiony jest budynek, budowla, o tym mówiłam na komisji. Jeśli macie pytania to proszę przyjdźcie, sprawdźcie, zapytajcie, żeby nie mówić i nie wprowadzać opinii publicznej w błąd. To, co również mówiła na komisji Pani Radna Wodzińska, była dokonywana modernizacja, były również takie przypadki, gdzie podatnicy utrzymując status rolnika takimi decyzjami stracili. Pomagaliśmy również w takich przypadkach, kiedy odwrócona była decyzja, bo się okazało, że dalej podtrzymuje status rolnika, więc proszę najpierw przyjść, sprawdzić, a wtedy jeśli możemy pomóc, zawsze pomożemy, nawet wrócić do tyłu kilka tal.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Ogłosił przerwę.

Przerwa od godz. 13:37 do godz. 13:52;

Po przerwie:

Stan Radnych na sali - 11;

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - Mówiłam o przybliżonych kwotach na Komisji Edukacji, ale rozliczyłam teraz wg metrów kwadratowych budynków lub ich części tych pozostałych, z których wniosek Radnego Wrońskiego jest na zmniejszenie o 0,50 groszy, powiem o skutku dla tej części metrów kwadratowych tj. 87.500 zł pod warunkiem stuprocentowej spłacalności, taka byłaby kwota przypisu. Natomiast jeśli chodzi z wyjątkiem garaży, dla których stawka na ten moment jest 7,27 zł, a wniosek był na 6,50 zł, czyli różnica 0,77 groszy, dla powierzchni, którą mamy zadeklarowaną to jest 14.250 zł również pod warunkiem stuprocentowej spłacalności. Razem kwota dla obu wniosków jest. 101.750 zł przy stuprocentowej płatności.

Radny Jerzy Wroński - Wniosek do projektu uchwały (Druk Nr 282/16) w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości §1, pkt 2, ppkt 5 stawkę kwoty proponowanej 3,50 zł zmienić na kwotę 3,00 zł. Z proponowanej kwoty 7,27 zł zmienić na 6,50 zł. Wniosek na piśmie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

O skutkach finansowych Pani Skarbnik (nie mamy jeszcze budżetu) myślę, że można podyskutować jeszcze przy budżecie, a te obliczenia, które Pani podliczyła, jakie to są skutki finansowe dla Gminy myślę, że są to nie duże przy takim wydawaniu pieniędzy na inwestycje, jak dzisiaj wydajemy. Nie chciałbym tutaj rozwijać tematu, a zostaną w kieszeni podatników, a tym bardziej renciści, emeryci itd.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Zwrócił się z pytaniem do Mecenasa, czy może taki wniosek poddać pod głosowanie i otrzymał odpowiedź twierdzącą.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poddał pod głosowanie wniosek odczytany przez pana Radnego Jerzego Wrońskiego.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 11; za - 2, przeciw - 9, wstrzymało się - 0
Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości (Druk Nr 282/16).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 11; za - 9, przeciw - 1, wstrzymało się - 1;
Uchwała Nr XXVIII/247/16 stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Do punktu 7 porządku

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu „Aktywny Senior 65+” dla Gminy Pyrzyce (Druk Nr 283/16).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Proszę o przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu „Aktywny Senior 65+” dla Gminy Pyrzyce. Program ten dotyczy osób 65+ seniorów, którzy dzięki temu będą mogli korzystać z wszelkiego rodzaju zniżek, promocji zaoferowanych przez podmioty prywatne, stowarzyszenia, jak również gminne jednostki organizacyjne. W związku z tym, żeby spowodować zmniejszenie wydatków, jakie seniorzy ponoszą w swoim bieżącym funkcjonowaniu i umożliwić im dostęp do szerszej oferty i kultury, jak również poprawić ich jakość życia i aktywizację. Program będzie realizowany przez Ośrodek Pomocy Społecznej od stycznia 2017 r. każdy senior otrzyma pyrzycką kartę seniora, która będzie upoważniała do skorzystania z tej oferty, a podmiot, który przystąpi na zasadzie porozumienia do tego programu będzie miał logo tego programu, tak żeby seniorzy, którzy będą w posiadaniu takiej karty mogli w tych miejscach korzystać z tych wszystkich ulg, które zostaną zaproponowane. Przed wprowadzeniem tej uchwały na dzisiejszą sesję rozpoczęliśmy już rozeznanie i rozmawialiśmy z wieloma

podmiotami, na ten moment zgłosiło się 8 podmiotów na to, że przystąpią do tego programu, dość dobrze został on przyjęty. Na pewno wspomocze to budżet naszych seniorów i pozwoli na to, żeby mogli korzystać z szerszej oferty, która jest dostępna na terenie naszego miasta jak również gminy. Także, jeżeli są pytania to proszę, wszystko jest w uzasadnieniu, macie Państwo opisany cały program, również deklaracje, porozumienia, jak to będzie wyglądało. Jeżeli są szczegółowe pytania to bardzo proszę i proszę o przyjęcie tej uchwały biorąc pod uwagę budżety seniorów, które jak wiemy są dość niskie, a tych ofert, z których mogliby korzystać jest coraz więcej, więc zaangażowanie wszystkich podmiotów, jednostek i stowarzyszeń do tego programu jest jak najbardziej zasadne.

*Wyszła Radna Małgorzata Piotrowska godz. 13:59;
Stan Radnych na sali – 10:*

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Rolnictwa - opinia pozytywna stanowi załącznik Nr 17 do protokołu;
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia pozytywna stanowi załącznik Nr 18 do protokołu,

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu „Aktywny Senior 65+” dla Gminy Pyrzyce (Druk Nr 283/16).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 10; za - 10, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr XXVIII/248/16 stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Do punktu 8 porządku

Projekt uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej (Druk Nr 281/16).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - Uchwała dotyczy wprowadzenia na terenie Gminy Pyrzyce opłaty prolongacyjnej z tytułu odroczenia terminu płatności podatku lub rozłożenia na raty zapłaty podatku oraz z tytułu odroczenia lub rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę i ta opłata jest z ordynacji podatkowej i jest niższa w tym roku.

*Weszła radna Małgorzata Piotrowska godz. 14:02;
Stan Radnych na sali – 11;*

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Rolnictwa - opinia pozytywna stanowi załącznik Nr 21 do protokołu;
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia pozytywna stanowi załącznik Nr 22 do protokołu,

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej (Druk Nr 281/16).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 11; za - 11, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr XXVIII/249/16 stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.

Do punktu 9 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy Pyrzyce na 2016r. (Druk Nr 284/16).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyce - Marzena Podzińska - Zmiany budżetu i w budżecie Gminy Pyrzyce, nie będę czytała poszczególnych pozycji, były one szczegółowo omawiane na obu komisjach, więc jeżeli są pytania do którejkolwiek ze zmian, czyli do zwiększenia wydatków lub dochodów to proszę pytać.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Rolnictwa - opinia pozytywna stanowi załącznik Nr 25 do protokołu.
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia pozytywna stanowi załącznik Nr 26 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy Pyrzyce na 2016r. (Druk Nr 284/16).

Wynik głosowania:

stan radnych na sali - 11; za -11, przeciw - 0, wstrzymało się - 0,
Uchwała Nr XXVIII/250/16 stanowi załącznik Nr 27 do protokołu.

Do punktu 10 porządku

Projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnych umów dzierżawy i najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 279/16).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 28 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Myślę, że nie ma co tutaj wprowadzać, bo jest to przedłużenie zawartych umów.

Opinia stałej komisji Rady:

- K. Budżetu i Rolnictwa – opinia pozytywna stanowi załącznik Nr 29 do protokołu.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady – Paweł Chyt – Podał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zawarcia kolejnych umów dzierżawy i najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 279/16).

Wynik głosowania:

stan radnych na sali - 11; za - 11, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;

Uchwała Nr XXVIII/251/16 stanowi załącznik Nr 30 do protokołu.

Do punktu 11 porządku

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Pyrzyce (Druk Nr 280/16).

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 31 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Pyrzyce został przyjęty przez Radę Miejską 28 kwietnia 2016 r. jednak Wojewoda Zachodniopomorski rozstrzygnięciem nadzorczym uznał, że Rada przekroczyła swoje upoważnienia ustawowe i dotyczyło to paragrafu 26, w którym zastrzega 4 ustępy dotyczą one hodowli i utrzymania psów rasy agresywnej. W związku z tym, że są to zapisy ustawowe to nie należy ich wprowadzać do regulaminu. Pytanie Wojewody było takie, czy wojewoda ma to uznać samodzielnie, czy my jako Rada wprowadzimy te zmiany. Przesłaliśmy pismo do Wojewody, że takie zmiany zostaną przez nas wprowadzone i stąd jest zmiana tej uchwały, która dotyczy tych 4-ch punktów w paragrafie 26 i dotyczy tych psów. Poza tym ten regulamin jest taki sam jaki został przyjęty w dniu 28 kwietnia 2016 r., jeżeli są pytania to bardzo proszę.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu i Rolnictwa - opinia pozytywna stanowi załącznik Nr 32 do protokołu;
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia pozytywna stanowi załącznik Nr 33 do protokołu,

Radny Mariusz Majak – Ja jestem za projektem uchwały w całości natomiast trzeba powiedzieć troszkę gorzkich słów na temat sposobu naprawienia tej uchwały. 28 kwietnia 2016 r. Rada przyjęła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Pyrzyce. Następnie 18 maja 2016r. Wojewoda Zachodniopomorski Wydział Nadzoru przesłał pismo kwestionując zapisy w części tejże uchwały i zobowiązaliśmy się jako Gmina do tego, żeby poprawić tą uchwałę i poprawiliśmy poprzez skreślenie pięciu jednostek redakcyjnych, a trwało to pół roku. Niestety trzeba szybciej reagować na tego typu

sytuacje, ja rozumiem, że może się zdarzyć błąd natomiast nie może być takiej sytuacji, że pół roku wprowadzamy poprawiony projekt uchwały, a poprawka polega tylko na wykreśleniu pięciu jednostek redakcyjnych. Natomiast Rada przez ten czas żyła w jakiejś błogiej nieświadomości myśląc, że ten projekt uchwały został przyjęty, zaakceptowany w pełni, że obowiązuje, więc oczywiście jeszcze raz podkreślam, że może się zdarzyć jakaś pomyłka, błąd, natomiast trzeba szybciej te błędy naprawiać.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Pyrzyce (Druk Nr 280/16).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 11; za - 11, przeciw - 0, wstrzymało się - 0;
Uchwała Nr XXVIII/252/16 stanowi załącznik Nr 34 do protokołu.

Do punktu 12 porządku

Odpowiedzi Burmistrza na zgłoszone zapytania.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska -

- ▶ Pierwsza interpelacja Pan Radny Wyrodek, szkoła w Ryszewku - Panie Radny, temat omawiany bardzo szeroko na komisjach poprzedniej sesji, jak również na sesji. Był Pan nieobecny, minął miesiąc i dzisiaj Pan wnosi taką interpelację. Jak zdaje sobie Pan sprawę to od tego miesiąca w związku z tym, że uchwała została pozytywnie zaopiniowana, więc jest zgoda na sprzedaż i została wszczęta procedura. Dzisiejsza Pana interpelacja, to jest kolejny raz powtarzanie przede mną tego, o czym mówiłam miesiąc temu, więc nie wiem, jak miałoby dzisiaj wyglądać, nie wiem czy mam to traktować jako wniosek o uchylenie tej uchwały, bo tak jest na końcu, więc chciałbym, żeby Pan to wyjaśnił. Czy to ma być wniosek o uchylenie tej uchwały?

Radny Mirosław Wyrodek - Pani Burmistrz, ja proszę również o odpowiedzi na pytania z tej interpelacji, a całość potraktować również jako ten wniosek.

Burmistrz Pyrzyc - Marzena Podzińska - To jest właśnie różnica, bo interpelacja a wniosek o uchylenie uchwały to są dwie różne sprawy. Dzisiaj ja ponownie ze względu na to, że Pana nie było muszę Panu przedstawić całą historię. Rozpocznę od początku, Pan tu pisze, że Rada przyjęła, tak. Przyjęła po moim wprowadzeniu, wprowadzeniu Pani Prezes Stowarzyszenia Sławęcińskiego, która wystąpiła do mnie z wnioskiem o to, że chcą zrezygnować z umowy dzierżawy, która jest i tak jak Pan tu pisze (o tym też mówiłam), że jest 100 zł, później 3.500 zł brutto przez okres następnych 10 lat. Te nakłady, o których Pan pisze, które ma ponieść, tak, ponieśli (o tym też mówiłam), jak również te sprawozdania, z których się wywiązywali też były przez nas sprawdzane i to wszystko z tych zapisów, z których mieli się wywiązać, wywiązywali się na bieżąco. W związku z tym, że Stowarzyszenie chce dalej

rozwijać swoją działalność i chce pozyskać środki na termomodernizację budynku, czyli pozyskać środki zewnętrzne i również angażować większe środki swoje niż te, do których się zobowiązali w umowie dzierżawy. Wystąpili do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska (o tym też Pani mówiła, nie do RPO, jak Pan mówi tylko do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska), z którego taką możliwość jako Stowarzyszenie nie prowadzące działalności gospodarczej mogą uzyskać. Jednakże jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej (jeżeli to nie jest ich własność) muszą mieć zabezpieczony rynek w przypadku naszym hipoteką. O tym też mówiłam, że ja nie wyraziłam zgody na to, żeby Gmina ręczyła hipoteką tego budynku dla stowarzyszenia i kolejnym podejściem Pani po rozmowach z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska, jak również z nami, że Pani wystąpi o zakup tego budynku biorąc pod uwagę swoją działalność, chęć pozostania w Pyrzycach, rozwijania tej działalności i biorąc też pod uwagę to, jakie nakłady już ponieśli. Moja prośba odnośnie wniosku, który został złożony o sprzedaż to był wniosek o pełną sprzedaż w takiej formie, nie zgoda, bo też rozmawialiśmy o tym na Komisji Budżetu, tylko zgoda na sprzedaż. To była zgoda na sprzedaż w takiej formie o jaka wystąpiło Stowarzyszenie, że z uznaniem bonifikaty nakładów, które już ponieśli. W związku z tym ja tą pełną informację już Państwu przedstawiłam nie, że tylko do sprzedaży, tylko ta sprzedaż miałaby być w takiej formie. Stowarzyszenie te nakłady, które już poczyniło one zostały u nas udokumentowane, są przedstawione, jednakże też Państwu mówiłam, że zgodnie z opinią, jaką ustaliliśmy, jeżeli miałabym skorzystać z tej bonifikaty jako burmistrz, nie mogę uznać tych nakładów, faktur, które Pani nam przedstawia, tylko należy wykonać wycenę, która musi obejmować wartość budynku, jaki był przed jak również nakłady, które zostały poniesione i ta różnica, która będzie, to będzie stanowiła tą różnicę do zapłaty dla Stowarzyszenia. Już dzisiaj mogę Państwu powiedzieć, że ta wycena została oczywiście zrobiona i kwota, która jest do zapłaty przez Stowarzyszenie to jest kwota ponad 390.000 zł, więc pani Prezes i Stowarzyszenie pomimo, że nie znali kwoty, bo nie mogłam jej tej kwoty powiedzieć, bo sama jej też nie znałam i Państwu dlatego jej nie przedstawiałam, to dopiero pokazała nam wycena, podjęła taką decyzję, że prosi o złożenie takiego wniosku i jakakolwiek kwota będzie to przystąpią do zakupu tego budynku. Na dzień dzisiejszy po wycenie jest to kwota ponad 390.000 zł do poniesienia przez Sławęcińskie Stowarzyszenie na rzecz Gminy Pyrzyce i też o tym mówiłam. Z Regionalnego Programu Operacyjnego, jeżeli chodzi o termomodernizację budynku, Pani też do nas o to wystąpiła, ale my występując o kolejny nasz budynek, rezygnujemy z możliwości pozyskania środków na budynki, które mamy, a przygotowujemy się do 4-ch budynków, czyli na pewno będzie to kwota powyżej 6.000.000 zł. To zadanie jest dużym i ciężkim zadaniem dla nas i to zadanie na pewno będziemy musieli rozłożyć przynajmniej na 3 lata, jeżeli będziemy mieli taka możliwość, jeżeli nie to na 2, ale będzie to dla nas duże obciążenie, więc dołożenie kolejnego budynku, który mielibyśmy to dla mnie może okazać się brakiem możliwości pozyskania środków i nie udźwignięcie tego zadania przez Gminę Pyrzyce.

Kolejne moje pytanie, bo Pan też tu pisze, że możemy zrobić to w partnerstwie, a Pani nam zapewni wkład własny. W jakiej formie miałby być ten wkład własny skoro Stowarzyszenie już poniosło wydatki, już poniosło środki finansowe, tym

zabezpieczeniem nie może być budynek, więc Stowarzyszenie miałoby nam w formie finansowej to wnieść? Jak byśmy później to zabezpieczyli, że po wykonaniu inwestycji takiej jest trwałość projektu, jest to przynajmniej 5 lat, więc przez ten okres nie można sprzedać tego budynku. Jak Pan sobie wyobraża, że Stowarzyszenie poniesie kolejne koszty i w jaki sposób my zapewnimy Stowarzyszenie, że oni ten budynek kupią? Po 12 latach, bo tyle zostało do końca tej umowy, również może dalej dzierżawić, nie musi dalej dzierżawić, może umowę też rozwiązać wcześniej (o czym była mowa), więc to co z tej dzierżawy jest liczone od dziesięciu lat, może być nie musi, bo nie wiem jakby zachowało się Stowarzyszenie i to są kolejne środki ponoszone przez Stowarzyszenie na budynek, który cały czas nie jest ich własnością. O tym mówi Pani Prezes, o to prosi Stowarzyszenie, chcą się rozwijać dalej, chcą tutaj zostać i chcą ten budynek wyremontować, ta kwota, którą chcą pozyskać jest to kwota ok. 1.000.000 zł, czy ponad 1.000.000 zł, więc włożenie takich środków i pożyczka, którą muszą zaciągnąć na budynek, który nie jest własnością danego Stowarzyszenie, to nie wiem czy ktokolwiek kto nie jest właścicielem odważyłby się na coś takiego. Stąd te wszystkim moje argumenty (dzisiaj je mówię bardzo ogólnie i pobieżnie, bo ja je wszystkie przedstawiłam) i tak też na Komisji Budżetu przedstawiła Pani Prezes i ja Państwu przedstawiłam taki pełny wniosek. Nie była to moja prośba o sprzedaż budynku tylko o sprzedaż w takiej formie i taka zgoda została udzielona. Dzisiaj mamy już miesiąc po, procedura została rozpoczęta, nie wiem, czy Pani Prezes nie rozpoczęła już w jakiejś formie inwestowania, czy zaciągania jakichkolwiek środków finansowych, bo tak też mogła zrobić, więc też dzisiaj liczymy się z tym, że my miesiąc temu daliśmy zielone światło i powiedzieliśmy, że tak a dzisiaj zastanawiamy się nad uchynieniem uchwały a już są tego skutki, więc nie wiem, jak się zachowa Stowarzyszenie w przypadku, kiedy ta uchwała zostałaby uchylona. Każdy z Państwa usłyszał tą informację ode mnie, od Pani Prezes na komisjach, na sesji, więc te wszystkie informacje były przedstawione, ani ja ani Pani Prezes nie mamy tu żadnych złych intencji. Jestem burmistrzem, a do burmistrza podmioty wnoszą swoje wnioski, burmistrz jako jedyny takie wnioski wnosi na radę, więc po przeanalizowaniu wspólnie z radcą prawnym, bo to nie był temat, który my analizowaliśmy miesiąc czy 2. Ten temat, z którym Pani podchodziła (szukaliśmy różnych rozwiązań) trwał już od końca ubiegłego roku. Stowarzyszenie zastanawiało się, w którym kierunku pójść, jednak podjęło decyzję, że zaryzykują i będą chcieli ten budynek remontować po to, żeby tu zostać, po to żeby się rozwijać i o tym mówimy. O tym, że to nie tylko pozyskanie środków finansowych, ale również rozwój, rozwój tej małej miejscowości jak i naszej Gminy, więc dzisiaj po miesiącu, kiedy my się budzimy, że znowu nam coś nie pasuje, to jeżeli obudzimy się za pół roku to proszę sobie zdać sprawę z tego, że nas też mogą czekać jakieś konsekwencje, bo jesteście Państwo Radą Miejską, która podjęła decyzję większością głosów i zostało już dane zielone światło, ja rozpoczęłam procedurę (nie wiem jaką procedurę rozpoczęło Stowarzyszenie), więc dzisiaj cofanie się do tyłu jest niepoważne. Po to przedstawialiśmy to wszystko na poprzedniej radzie, na komisjach, była możliwość, jeżeli Państwo mieliście wątpliwości to należało się zwrócić i powiedzieć, że potrzebujemy miesiąc, potrzebujemy czegokolwiek, ale dzisiaj uważam, że rozpatrywanie tego wniosku po miesiącu, pytając o to, o czym ja o wszystkim mówiłam i mówiła o tym również Pani Prezes, jest radca prawny, mógł wszystkich informacji na sesji udzielić, każdy z Państwa

mógł zadawać pytania na sesji jeśli miał wątpliwości, jest dzisiaj może takich Państwu informacji udzielić. Może dobrze, że Pan o to pyta, bo jeżeli znowu za miesiąc ma się pojawić jakakolwiek wątpliwość to my nie możemy mieć wątpliwości co miesiąc, jesteśmy poważnymi ludźmi, podejmujemy tutaj decyzje, które mają swoje skutki i ta decyzja wiąże się z wszczęciem postępowania, ja już wydałam pieniądze na wycenę, to po co ja je wydałam? Coś zostało już rozpoczęte, więc dzisiaj powrót do tego, możecie Państwo dyskutować dzisiaj, ale jeżeli będziemy w taki sposób podejmować uchwały, w taki sposób traktować podmioty, które do nas występują to uważam, że narażamy się nawet na odszkodowania, o które podmiot może do nas wystąpić, bo otrzymali światło kilka tygodni temu, nie 2 - 3 dni temu, ale kilka tygodni temu. Macie Państwo po to komisje, po to jesteśmy tutaj, odpowiadamy na pytania, jeżeli są wątpliwości możemy robić przerwy, możemy przesunąć, możemy nawet zrobić przerwę w sesji do drugiego dnia, ale nie wracać do tematu za miesiąc. Odbyło się spotkanie z mieszkańcami, na którym byłam wspólnie z Panią Radną, z Panem Sołtysem, przedstawiliśmy te informacje, więc dla mnie stawianie dzisiaj mnie i tego podmiotu w takiej sytuacji, jest niepoważne, ale oczywiście macie Państwo prawo, korzystacie z tego, jeżeli są pytania to jest Pan Radca może też udzieli jakichś informacji.

Radna Małgorzata Piotrowska - Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że w dniu dzisiejszym, w punkcie 3 przyjęliśmy protokół z obrad XXVII sesji Rady Miejskiej. Przyjęcie protokołu i podniesienie za nim ręki tzn., że wiemy co w tym protokole było, a to, co Pani Burmistrz mówi, ja ze złością nawet myślę o tym, że to jest przedłużanie sesji opowiadanie ponownie o tym, co wałkowaliśmy w poprzednim miesiącu. Skoro Pan Radny nie był w zeszłym miesiącu, bo mógł mieć inne sprawy, to się zdarza, jest obszerny, wyjątkowo w tym punkcie obszerny, protokół Rady Miejskiej i zgadzanie się z nim tzn., że akceptuje się jego treść, a w interpelacji Pana Radnego zachodzą już błędy nawet wskazując inny projekt, z którego Sławęcińskie Stowarzyszenie ma w planie korzystać, więc mogę poddać w wątpliwość ten wniosek, że należy do Pana, bo informacje nie wyszły bezpośrednio z Rady. Jest to informacja zaciągnięta zupełnie z innego źródła, dlatego myślę, że w takiej kwestii należy mieć świadomość akceptowania w punktach przyjęcia protokołu.

Przewodniczący Rady - Paweł Chyt - Ja też trochę ubolewam, bo te informacje, które powtórzyła Pani Burmistrz, one wszystkie były zarówno na komisji, jak i na sesji omawiane szczegółowo, więc wystarczyło tam zajrzeć i uniknęłoby się co najmniej 70% czasu, który poświęciliśmy na powtórzenie spraw, które miały miejsce miesiąc temu.

Radny Mirosław Wyrodek - W odpowiedzi do Pani Radnej Piotrowskiej - myślę, że jesteśmy tutaj jako radni wybrani przez mieszkańców i dopytywać powinniśmy zawsze, nawet jeśli są wątpliwości po czasie to należy dopytać, a już to, co Pani stwierdziła na końcu, czyli następny raz powiem, że nie pierwszy raz mnie Pani posądza już widzę, że coś co robię nie jest moją intencją. Przykro mi bardzo, ale chyba każdy mierzy wg siebie.

Radny Jerzy Wroński – Pani Burmistrz, mówi Pani, że spotkała się Pani z mieszkańcami w związku ze sprzedażą budynku szkoły. To spotkanie, jak dobrze kolega Sołtys i mieszkańcy przekazali, było już po fakcie, ponieważ uchwała została już podjęta. W związku z powyższym bardzo proszę, żeby pani podzieliła się z nami, z Wysoką Radą informacją, jak mieszkańcy podeszli do sprzedaży tego budynku?

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Panie Radny, oczywiście, że po, a ja Panu odpowiadałam na poprzedniej sesji o tym, co Pan zarzucał, że się nie spotkałam z mieszkańcami. Powiem tak, spotkałam się i mieszkańcy przyjęli to pozytywnie (nie ma Pana Sołtysa, a szkoda bardzo), bo dla mieszkańców była najważniejsza istotna sprawa, że nie mają nic przeciwko, że oczywiście współpraca, która jest, jest dobra. Uzyskali wszystkie te same informacje ode mnie, które Państwo na sesji, była Pani Prezes również udzieliła mieszkańcom informacji i mieszkańcy prosili o to, o co prosił Pan Sołtys, żeby jakakolwiek kwota, która wpłynie ze sprzedaży została przekazana na miejscowość Ryszewko. Zapytałam mieszkańców, jakie miałyby być to zadania, na których najbardziej by im zależało, do czego moglibyśmy dołożyć, oczywiście nie biorąc pod uwagę całej kwoty, bo nie robimy celowych wydatków po wszystkich sprzedażach i też im to tłumaczyłam, więc mieszkańcy wskazali jakie widzieliby inwestycje i chcieliby, żeby cokolwiek z tych zadań mogło zostać rozpoczęte lub zostało zrobione, więc taka dyskusja była w tym kierunku, ale nie było negatywnego nastawienia do tego, że sprzedaż jest, ani negatywnego nastawienia do samego Stowarzyszenia, do działalności Stowarzyszenia i tak to wyglądało. Pan Radny też mógł uczestniczyć w tym spotkaniu, więc mógł Pan być i słuchać tego, co mówią mieszkańcy, przecież to do Pana dzwonili mieszkańcy.

Radny Jerzy Wroński – Pani Burmistrz, ale ja nie wiedziałem, kiedy Pani ma spotkanie.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Myślę, że Pan doskonale wiedział, po prostu Pan nie chciał uczestniczyć, lepiej powiedzieć na sesji.

Jeżeli chodzi o ul. Głowackiego i interpelacje Pana Radnego Wrońskiego, tak, jeżeli chodzi o komórki, o których Pan mówi to była decyzja wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Głowackiego, a te komórki były w takim stanie, że zagrażały bezpieczeństwu tych ludzi, którzy trzymali, więc to nie była tylko nasza decyzja, że my kazaliśmy je rozebrać. Oczywiście, jeżeli chodzi o postawienie tych garaży to sprawdzę i zobaczymy jak to się ma, ale na pewno nie było to tak, że ktoś podjął decyzję o rozebraniu, bo miał taki kaprys. Taka była konieczność i stąd rozbiórka. Jeżeli chodzi o Brzesko i kolejne Pana zarzuty do remontu – otrzyma Pan informację od nas na piśmie.

Jeżeli chodzi o interpelacje Pana Radnego Majaka przedstawi to Pan Zastępca, prowadzi temat byłego Zakładu Usług Transportowych będą całego w Wydziale Edukacji, więc przedstawi całą informację na temat dowozu dzieci.

Z-ca Burmistrza – Robert Betyna – Pan Radny Majak zapytał, „czy w najbliższym czasie nastąpi wygaszenie działalności Gminy Pyrzyce w zakresie dowożenia dzieci i młodzieży do szkół prowadzonych przez naszą Gminę?” Tak, takie działania podjęliśmy, a podjęliśmy takie działania poprzedzone szczegółową analizą

zagadnienia. Tak naprawdę trzeba sobie powiedzieć uczciwie, że w pewnym momencie przeważała kontrola, o której wszyscy Państwo wiecie, kontrola Inspekcji Transportu Drogowego, kiedy to na początku września wszystkie nasze pojazdy zostały skontrolowane i się okazało, że z 4-ch, które jeżdżą to trzem zostały zatrzymane dowody rejestracyjne. Wówczas podjęliśmy szybko działania, został zabezpieczony dowóz dla dzieci, również zaczęliśmy się przyglądać pod kątem ekonomicznym i całej bazie, i całej naszej flocie (tak to określe). Zleciliśmy biegłemu dokonanie oceny technicznej, zostały przeprowadzone ekspertyzy na wszystkie te pojazdy, jak się okazało z pięciu autobusów, które posiadamy, 3 przedstawiają wartość złomową, z dwóch praktycznie już nie można było korzystać i z nich nie korzystamy. Z tych, które jeszcze nadają się do użytku, wartość ich jest niewielka, ale jeszcze ciągle nimi realizujemy dowozy (dopowiem jeszcze tym Państwu, którzy nie wiedzą), jedna linia już jest realizowana przez wyłonionego przewoźnika w drodze zapytania. Dokonaliśmy pod kątem ekonomicznym analizy rozpytania cenowego, jakie koszty będziemy ponosić w przypadku, gdybyśmy wszystkie linie wyłączyli i okazało się, że cena, którą moglibyśmy otrzymać od przewoźnika zewnętrznego na dziś, jest korzystniejsza od kosztów, które ponosimy prowadząc tę działalność jako Gmina, wobec tego w tym kierunku podjęliśmy działania. Co się stanie z pracownikami, w przetargu, który przygotowujemy zamierzamy zawrzeć zapis zabezpieczający zatrudnienie naszym kierowcom. Odbiliśmy rozmowy z kierowcami i oczywiście bez ich udziału to wszystko nie miałoby miejsca, oni też mają świadomość i ze zrozumieniem to przyjmują, zwłaszcza ze zrozumieniem przyjęli kiedy przez całe wakacje przygotowywali te autobusy do tego, żeby po wakacjach wyjechać, a tu wyjechaliśmy i po dwóch tygodniach, pomimo tego nakładu, który wykonywali okazało się, że ta baza jest w kiepskim stanie. Dwóch kierowców za porozumieniem stron jest gotowych rozwiązać z nami umowę, dwóch w normalnym wypowiedzeniu z przyczyn leżących po stronie pracodawcy. Jak będziemy realizować dowozy, tak jak powiedziałem wcześniej, zamierzamy przygotować przetarg i zlecić to wykonawcy zewnętrznemu. Ja też Państwu przypomnę, że stoimy przed 1 stycznia 2018 r., kiedy to Burmistrz będzie zobligowany do organizacji transportu publicznego. To też jest jak gdyby krok w tym kierunku, bo trudno jest w przyszłości przewidywać, żeby Burmistrz organizował na terenie gminy transport publiczny i jeszcze dodatkowo utrzymywał swój transport. Uważamy, że najbardziej rozsądne i ekonomiczne będzie w przyszłości, żeby to było zorganizowane wspólnie za jednym razem.

*Wyszeli: Radny Dariusz Jagiełło, Radna Małgorzata Piotrowska ,
Radna Krystyna Wilman, Radna Magdalena Wodzińska godz. 14:35;
Stan Radnych na sali – 7;*

Radny Mariusz Majak – Rozumiem, że rozwiązano umowę z dwoma kierowcami tymi, którzy są w wieku nie emerytalnym, a co z opiekunkami, czy opiekunami, bo tam też takie osoby były zatrudniane?

Z-ca Burmistrza - Robert Betyna – Opiekunki są zatrudnione poprzez Urząd Pracy i Panie wykonują prace nie tylko przy opiece, przy przewozach tych dzieci, ale również wykonują też pracę na rzecz Urzędu. W momencie, kiedy nie będziemy

realizować tych zadań one będą wykonywały inne zadania do momentu, kiedy umowa z Urzędem Pracy nie ulegnie zakończeniu.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Do punktu 13 porządku Wolne wnioski.

*Wyszła Radna Krystyna Wilman godz. 14:37;
Stan Radnych na sali – 8;*

Radny Mariusz Majak – Zanim Pan Przewodniczący przejdzie do informowania w wolnych wnioskach, jakie wpłynęły do Pana Przewodniczącego, chciałbym poinformować, że Komisja Budżetu na ostatnim posiedzeniu 25 października 2016 r. gościła Pana Prezesa Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego, rozmawialiśmy o tym przedsiębiorstwie, o funkcjonowaniu tego przedsiębiorstwa i wypracowaliśmy pozytywną opinię, co do działalności Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego. Chciałbym powiedzieć, że opinia jest pozytywna (mówię w swoim imieniu, nie mówię w imieniu członków Komisji, ponieważ nie wyrażali żadnej swojej opinii zaniepokojenia) i poinformować Wysoką Radę, że w najbliższym czasie PPK przewiduje likwidację pewnych działalności w tym działalność zarządzania nieruchomościami, działalność usług remontowych i jedną z głównych działalności, która wydawała się do tej pory jedną z podstaw, tj. oczyszczanie miasta i utrzymywanie zieleni. Z mojego punktu widzenia wygląda to tak smutno, bo kurczy się ten wachlarz usług Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego, co za tym idzie pewnie nastąpią i konsekwencje z tym związane, a więc pewnie ktoś utraci pracę. Ale skoro taka sytuacja jest, że PPK nie ma zleceń na sprzątnięcie ulic, czy też utrzymywanie zieleni, taka jest ekonomia, jeżeli nie udaje się wygrywać przetargów to tak to się dzieje. Aczkolwiek z mojego punktu widzenia trochę nie dobrze, że jedna z działalności, która mogłaby podierać to przedsiębiorstwo, jest taką działalnością, która ciągnie to przedsiębiorstwo w dół i będzie w najbliższym czasie likwidowana.

Przewodniczący Rady – Paweł Chyt – Panie Przewodniczący ja też byłem na tej komisji i może lepiej byłoby ująć „wydawałoby się wiodąca działalność”, bo jak się okazało, Pan Prezes powiedział, że to jest ok. 3,5%, jeżeli chodzi o oczyszczanie miasta i zieleni miejską.

Radny Mariusz Majak – Ja nie mówię o procentowym udziale we wszystkich działalnościach, tylko mówię o tym, co jest zapisane w umowie spółki, bo w umowie spółki jedną z podstawowych działalności było utrzymywanie zieleni i sprzątnięcie miasta. Natomiast to, że od dłuższego czasu PPK nie udaje się tej działalności prowadzić to, powoduje to, że jest to 3,5% udziału.

Burmistrz Pyrzyc – Marzena Podzińska – Bardzo długo dyskutowaliśmy na temat na Komisji Budżetu i gratuluję Panie Radny przedstawienia tego tematu w taki sposób, gdzie przedstawiliśmy razem z Panem Prezesem, dlaczego tak jest, że jest to od kilkunastu lat, że nikt na to wcześniej nie zwracał uwagi, że Pyrzyckie

Przedsiębiorstwo nie rozwijało się w tym kierunku i jakoś to nikomu do tej pory nie przeszkadzało. Przetargi (tak jak Pan mówi), których PPK nie wygrywało, nie było chęci przekazywania zadań, np. ze Starostwa Powiatowego, gdzie można było coś takiego zrobić, przekazać zadanie własne do Gminy. Gmina mogła to przekazywać dla Spółki, ale jakoś nikt nie był tym zainteresowany, nie składał wniosków, Pan pomimo tego, że też pracuje w Starostwie, też nie zwracał na to uwagi i takie umowy były zawierane, więc dzisiaj dziwimy się temu i jest nam smutno, i mówimy o tym, że ludzie tracą pracę. Z jednej strony wielokrotnie Pan sam wypowiadał się na temat Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego, że drożeje woda i wiele innych padało pod adresem Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego, nie wiem czy to dzisiaj nazwać zarzutami, ale niekoniecznie dobrej gospodarności, bo dzisiaj dlaczego mamy takie ceny za wodę, dlaczego to, a dlaczego tamto. Więc od kilkunastu lat temat PPK był informacją Rady Miejskiej, teraz komisji, Pan Prezes za każdym razem przedstawiał wszystkie informacje i nikt do tej pory nie zwrócił uwagi, aczkolwiek cały czas każdy mówił, że Spółka musi coś zrobić, że trzeba się skupić na pewnych obszarach, dzisiaj to do czego została powołana, tak jak Pan Prezes przedstawił, nie wykonując tych zadań, nie rozwijając się w tym kierunku doszła do ściany już w pewnym momencie, więc dzisiaj rynek jest taki, a nie inny, nasze środki na oczyszczanie też są niewielkie, chociaż nikt nie chce o tym mówić, bo oczywiście po co mówić o tym, że mamy niewielkie środki, bo budżet jest jaki jest, że musimy sobie radzić w taki sposób, że poprzedni burmistrzowie również zatrudniali ekipy, które sprzątały. My też mamy dzisiaj 3 osoby, które były (aktualnie została jedna z Urzędu Pracy) po to, żeby sprostać temu budżetowi, który jest, żeby te zadania wykonywać, które i tak są oceniane negatywnie. Oceniane PPK jest (pomimo tego, że nie realizuje w większości oczyszczania miasta w mieście), bo ani Zarząd Dróg Powiatowych nie zlecił tego poprzez nas, bo można było też o czymś takim myśleć, bo wygrała inna firma, PPK nie było na tyle konkurencyjne, bo się do tego nie przygotowywało. Gdyby dzisiaj było tak przygotowane, to na pewno byłoby konkurencyjne, więc dzisiaj stajemy przed tym, bo mamy tych problemów dużo, bo problemy się namnożyły i Pan Prezes nie ma innego wyjścia, żeby rozwijać Spółkę. Wiecie Państwo jak wygląda nasza sieć wodociągowa, wszyscy chcemy inwestycji i wszyscy chcemy niepodnoszenia opłat za wodę, więc na coś trzeba się zdecydować, trzeba jakąś decyzję podjąć. Mi też jest smutno z tego powodu, Panu Prezesowi na pewno też, ale dzisiaj są takie realia i takie decyzje (niestety) wymusiło życie, więc to nie jest tak, że dzisiaj ktoś nie potrafi się znaleźć, tylko do tego doprowadzono przez tyle lat i nikt na to nie zwracał uwagi, zwraca się uwagę teraz, kiedy podejmuje się konkretne decyzje. Na pewno one bola, ale każda zmiana wywołuje za sobą jakiegokolwiek skutki, czy one są pozytywne, czy one są negatywne, to one zawsze będą, więc dzisiaj PPK, które jest oceniane negatywnie poprzez to, że na mieście nie jest czysto, ponieważ mamy zarządców wielu, a w centrum miasta zarządcą nie jest Burmistrz, bo jest Zarząd Dróg Wojewódzkich i jest Zarząd Dróg Powiatowych. Wszystkie ulice, które są poza parkami, poza miejscami należącymi do spółdzielni, do wspólnot, do zarządców, ale oczywiście wszystko spada na Burmistrza i wszystko spada na PPK, które tego oczyszczania nie realizuje. Nie możemy cały czas być w takim marazmie i udawać, że nic się nie dzieje, bo się dzieje, o tym rozmawialiśmy i bardzo dużo rozmawialiśmy o tym i dzisiaj taka decyzja Pana Prezesa jest na pewno dla niego również smutną decyzją,

i dla jego pracowników też, ale przez tyle lat wszystkie Rady i wszyscy Burmistrzowie przyglądali się temu i nikt nie widział. Jeżeli nawet widział to albo nie mówił, albo mówił tylko wtedy, kiedy była taka potrzeba, albo nie chciał o tym mówić. Dzisiaj kiedy musimy te decyzje podjąć, bo Pan Prezes takie decyzje musi podjąć, oczywiście zostaną one wszystkie w jakiś sposób pewnie negatywnie odebrane, tylko Spółka musi zająć się tym, co jest najpilniejsze, a mamy sieć wodociągową, sieć kanalizacyjną, nie jest przygotowana już do oczyszczania miasta, bo nie ma takiego sprzętu, więc Pan Prezes o tym wszystkim mówił, jest obecny, pewnie powie za chwilę. Za miesiąc będziemy przyjmować taryfę za wodę, będą plany rozwoju Spółki (nie wzrosną Panie Radny, niech Pan nie kiwa głową, już Panu dzisiaj powiem i nie zobaczymy tylko tak jest), widzi Pan nawet oceniając w ten sposób, Pan dzisiaj jeszcze nie wiem, a Pan już kiwa głową, że na pewno ta cena wzrośnie, nie dając szansy Spółce i nie widząc dokumentów.

Radny Jerzy Wroński – Tak samo pukała się Pani w pierś i powiedziała, że nie będzie likwidacji ZUT-u, a co dzisiaj słyszymy?

Burmistrz Pyrzyce – Marzena Podzińska – A Pan, Panie Radny słuchał wypowiedzi Pana Betyny, czy Pan nie słuchał, czy Pan dalej słucha tego, co Pan chce słyszeć? Dzisiaj ja uważam, że takie wypowiedzi są nie w porządku w stosunku do Pana Prezesa, jak również do nas, bo decyzje muszą być podejmowane i mówienie, że jest nam smutno, nam też jest smutno Panie Radny.

Radny Mariusz Majak – Chciałbym tylko przypomnieć Pani Burmistrz, że Radny ma bardzo ograniczone możliwości, jeśli chodzi o wpływ na działalność Spółki, natomiast jest to Spółka komunalna, gdzie jedynym właścicielem jest Gmina Pyrzyce i myślę, że mogę mieć swoją ocenę i mogę ją wypowiadać. Oczywiście Pani Burmistrz może krytykować tą wypowiedź, natomiast chciałbym także powiedzieć, że trudno jest mi odpowiadać za to, co postanawia Zarząd Powiatu. Wielokrotnie mnie tutaj stawia się do pionu za jakieś decyzje w Powiecie, ja jestem tylko pracownikiem, nie mam możliwości decyzyjnych.

Jeszcze jedna rzecz myślę, że w pewnym zakresie mogę się winić za to, że ta działalność jest teraz wygaszana, w zakresie takim, że Gmina Pyrzyce może w niewystarczającym stopniu przeznaczająca środki na finansowanie i utrzymywanie zieleni w mieście, czy też utrzymywania dróg gminnych i tutaj to można powiedzieć, że z pewnością tak. Natomiast trudno jest też Radnemu wnioskować o zwiększenie środków, jeżeli inicjatywa nie pochodzi od samego organu wykonawczego. Jeżeli byłoby więcej pieniędzy na to, żeby utrzymywać zielenie miejskie i utrzymywać inne działki, drogi gminne czy działki gminne w stanie porządku i te pieniądze przeznaczone byłyby na działalność PPK, to być może ta kondycja byłaby lepsza i to było w poprzednich kadencjach. Nie miałem wpływu (tak jak Pani Burmistrz mówi) na to, że przy Urzędzie Miejskim powstawały miejsca pracy przeznaczone do utrzymywania czystości i porządku na terenie miasta, to taką swoistą działalność konkurencyjną Urząd Miejski prowadził do PPK. To się może opłacało Urzędowi, ale nie opłacało się Spółce, dzisiaj mamy tego efekty. Ja wypowiadałem się w poprzedniej kadencji przy omawianiu tych właśnie sytuacji, że lepszym rozwiązaniem byłoby utrzymywanie tego typu pracowników przy przedsiębiorstwie

komunalnym, ale nikt tego nie słuchał, więc pozwoli Pani, że zachowam swoje prawo do tego, żeby wypowiadać swoje zdanie na tematy Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w sposób taki, jaki radnemu pozwala na to prawo.

Burmistrz Pyrzyk - Marzena Podzińska - Moja wypowiedź to nie było ograniczenie Pana wypowiedzi, wręcz to była moja odpowiedź na to i też moje zdanie na ten temat, patrząc na lata do tyłu, które były i dzisiaj tak to wszystko wygląda. Jeżeli dzisiaj Pan mówi, że nie miał Pan wpływu, mógł Pan składać również wnioski, tak jak Pan składa dziś, nawet jeśli Burmistrz nie realizował, to wnioski Radni zawsze mogą składać w jedną i w drugą stronę i wnioskować o to, żeby może ktoś w tym momencie zastanowiłby się i taką decyzję by podjął lub zmienił tak jak to się robi dzisiaj i w interpelacjach Państwo zwracacie uwagę na wiele rzeczy, więc można było również na to zwracać uwagę, więc to też jest moja ocena i odniesienie się do tego, co Pan mówi. Trochę tak stanąć i powiedzieć, że jest nam przykro, oczywiście nam też jest przykro, tylko że dzisiaj jest taki stan faktyczny i ja tylko do tego chciałam się odnieść, żebyśmy mieli spojrzenie na te lata do tyłu. Pan jest już długo radnym, doskonale Pan wie jak to wszystko wyglądało i miał Pan wpływ na to móc składać wnioski, które Pan dzisiaj składa, więc takie wnioski pomimo tego, że Pan pracuje (ja nie mówię, że miał Pan to robić jako pracownik Starostwa), jako Radny, który widział budżet i mógł również to składać, więc o tym też mówiłam, ale nie ograniczam Panu żadnej wypowiedzi. Ja mówię też swoje zdanie, które mam prawo mieć i patrząc dzisiaj na decyzje, które ja muszę podejmować i na decyzje, które musi podejmować Prezes też jest nam bardzo smutno, że niestety musimy takie decyzje my dzisiaj podejmować, których do tej pory nikt nie chciał podjąć.

Radny Mariusz Majak - Pani Burmistrz, składałem wiele wniosków być może i takie też, dzisiaj nie pamiętam, wiele razy zabierałem głos w tego typu sytuacjach i dzisiaj mówienie, że mógł pan, mogłem i na pewno to robiłem.

Wiceprzewodnicząca Rady - Iwona Ksel - Ja jeszcze tak kwoli uzupełnienia wypowiedzi Radnego Mariusza Majaka, chciałabym wszystkim Radnym zwrócić uwagę na jedno znamienne zdanie, które wypowiedział, to bardzo ważne i może być kluczowe w przyszłości, że działania, które były prowadzone w tych kadencjach poprzednich, nie w tej, one opłacały się Urzędowi, a nie opłacały się Spółce. To jest właśnie ta sytuacja i te działania, które doprowadziły do tego, że akurat sfera działalności Spółki, która dziś będzie wygaszana jest tak deficytowa i tak nieopłacalna dla Spółki, o tym musimy pamiętać. Natomiast w tej kadencji, niestety te złe praktyki (niestety dla oponentów i dla pracowników, którzy pewnie stracą pracę), które były wcześniej prowadzone skończyły się.

Prezes PPK - Krzysztof Wancerz - Muszę się odnieść, choć zgodnie z planem pracy temat dotyczący PPK nie jest tematem sesyjnym tylko tematem komisyjnym, ale skoro zostałem wywołany do odpowiedzi przez Pana Radnego Majaka to muszę się do tego odnieść. Otóż rzeczywiście, po wielu spotkaniach z Radą Nadzorczą i z współnikiem Spółki, którego reprezentuje Pani Burmistrz, Zarząd Spółki, Rada oraz Zgromadzenie Wspólników podjęło decyzję o ograniczeniu działalności Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego. Nie jest to pierwsze ograniczenie

działalności Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego, bo pragnę przypomnieć, że RPGK, jako poprzednik prawny Spółki, prowadził tych działalności mnóstwo z różnym skutkiem. Niektóre z tych działalności, jako działalności komercyjne okazały się działalnościami komercyjnymi tylko z nazwy, o czym wielokrotnie mówiłem. Duże rozdrobnienie w prowadzeniu działalności właśnie powoduje takie skutki, że wydaje się wszystkim, że jest to podstawowa działalność przedsiębiorstwa, a de facto taką działalnością podstawową przedsiębiorstwa nie jest. Przypomnę Państwu, że największe przychody Spółka osiąga z działalności wodociągowo - kanalizacyjnej i to jest jej główne zadanie oraz z działalności w zakresie wywozu i utylizacji odpadów stałych i płynnych z terenu miasta. Te działalności będą dalej kontynuowane i one są bezpieczne z punktu widzenia ekonomii przedsiębiorstwa. Natomiast pozostałe działalności, które mają niewielki wpływ na przychody globalne w przedsiębiorstwie, a jednak duży wpływ na stronę kosztową w przedsiębiorstwie, muszą być wygaszone, bo jeżeli mamy za miesiąc rozmawiać o tym, że Spółka chce się porwać na inwestycje w zakresie sieci wodociągowo - kanalizacyjnej w mieście, które wymagają modernizacji (to widzimy wszyscy ile w ostatnim czasie jest awarii na sieci), jaki jest nakład pracy na to, żeby te awarie usuwać. Mieliśmy również w ostatnim czasie bardzo przykrą dla nas sprawę w maju, kiedy okazało się, że mamy skażony wodociąg na terenie miasta. Wszystkie działania zostały podjęte, sprawa jest w toku, w tej chwili jesteśmy w trakcie projektowania ośmiu zadań inwestycyjnych. Dzisiaj dostałem informację od Pani Burmistrz, że wczoraj sejmik rozszerzył aglomerację pyrzycką o miejscowość Brzesko, więc będziemy kanalizować miejscowość Brzesko i do tego Spółka jest powołana i na tym Spółka powinna się głównie skupiać, i takie jest moje zadanie jako Zarządu, żeby z jednej strony równoważyć wszystkie działalności, żeby każda działalność była dochodowa i nie było działalności deficytowych, bo przy tego typu inwestycjach musimy być wiarygodni wobec banku w związku z tym nie można finansować jednej działalności drugą. Rynek (akurat, jeśli chodzi o usługi sprzątnia), sami Państwo widzą ile jest firm, które się w tym specjalizują, które są lepiej dosprzętowane niż my, które stosują niższe ceny niż my. My poniżej pewnego poziomu nie jesteśmy w stanie zejść, ja nie będę tutaj opowiadał Państwu, że akurat działalność w zakresie sprzątnia, utrzymania czystości i porządku w mieście, akcja zima to są działalności bardzo lukratywne, bo tak nie jest. Walka konkurencyjna ma to do siebie, że ten, który jest droższy musi tę walkę przegrać. Miasto jest rozdrobnione w zakresie sieci, najwięcej ulic w mieście (tak jak powiedziała Pani Burmistrz i tych głównych ulic) takich najbardziej widocznych dla mieszkańców, to są ulice powiatowe i wojewódzkie. Zarząd Dróg Wojewódzkich obsługujemy w zakresie sprzątnia ulic, natomiast umowa jest tak skonstruowana, że harmonogram przewiduje sprzątnie w określonych terminach i nie ma mowy, żeby robić to częściej, bo nikt nam za to nie zapłaci. W związku z tym taka jest sytuacja jaka jest, że miasto wygląda, jak wygląda, mamy dwie firmy sprzątnące plus pracowników Urzędu, nie udaje się zgrać harmonogramu sprzątnia w ten sposób, żeby te czynności były wykonywane w jednym czasie, więc jedna firma posprząta a druga nabrudzi i efekt jest, jaki jest. Tak to działa dlatego uważam, tak samo jak Rada Nadzorcza i wspólnik, że nie ma sensu już dzisiaj prowadzić działalności wielobranżowej. Oczywiście, że są to przykre decyzje, wiadomo, że kilka osób straci pracę, bo tak było też przy okazji likwidacji betoniarni 4 lata temu, że staraliśmy się

tak przeprowadzić cały ten proces, żeby jak najmniej to uderzyło w załogę i tak to będzie też przyświecało moim działaniom w trakcie wygaszania tejże działalności i do tego będziemy zmierzać. Natomiast za miesiąc będziemy rozmawiali o planach inwestycyjnych, o planach restrukturyzacyjnych przedsiębiorstwa w związku z zadaniami, które nas czekają w kontekście wodociągów i kanalizacji. Ja chcę, żeby od roku 2017 firma PPK specjalizowała się i wykonywała tylko usługi w zakresie wody ścieków, wywozu nieczystości stałych, wywozu nieczystości płynnych, zarządzania cmentarzami komunalnymi i prowadzenia zakładu usług pogrzebowych, i na tych działalnościach chcę poprzestać.

Przewodniczący Rady – Paweł Chyt – Myślę, że do tego tematu wrócimy za miesiąc.

Poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady Miejskiej:

- Wpłynął wniosek od PPK o zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – wniosek stanowi załącznik Nr 36 do protokołu.
- Wpłynął wniosek od PPK w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2016 – 2028 – wniosek stanowi załącznik Nr 37 do protokołu.
- Wpłynęło pismo Niepublicznego Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi „Promyczek” w sprawie dotacji dla klubików dziecięcych – pismo stanowi załącznik Nr 38 do protokołu.
- Otrzymali już Państwo odpowiedź na to pismo od Burmistrza - odpowiedź stanowi załącznik Nr 39 do protokołu.
- Pismo od Pana Łukasza Kruk do WSA, które stanowi załącznik Nr 40 do protokołu.
- Pismo od Wojewody Zachodniopomorskiego, który otrzymał pismo, które zakwalifikował jako skargę od Fundacji Oświatowej „Realizujemy marzenia” (pismo stanowi załącznik Nr 41 do protokołu), jednak Pan Prezes tej Fundacji wystosował do nas pismo, w którym prosi o nieuznawanie tego jako skargi, ponieważ w jego piśmie nie chciał zawrzeć jakiejś skargi odnośnie działań Burmistrza (pismo stanowi załącznik Nr 42 do protokołu).
- Wniosek Wodociągów Zachodniopomorskich o zwolnienie przedmiotowe z podatku od nieruchomości od gruntów i ustalenie na niższym niż dotychczas poziomie - wniosek stanowi załącznik Nr 43 do protokołu.
- Zawiadomienie o rozprawie, jest to temat związany ze skargą Pana Łukasza Kruka (zawiadomienie stanowi załącznik Nr 44 do protokołu).
- Odpowiedzi na interpelacje Pana Radnego Majaka (stanowią załącznik Nr 45 i 46 do protokołu) i Pana Radnego Wrońskiego (stanowi załącznik Nr 47 do protokołu).
- Pismo do wiadomości od Pana J. Leszczyńskiego (stanowi załącznik Nr 48 do protokołu).
- Zaproszenie dla Radnych Rady Miejskiej na Gminne Obchody Dnia Seniora, które odbędą się w dniu 8 listopada w sali widowiskowo – kinowej Pyrzyckiego Domu Kultury (zaproszenie stanowi załącznik Nr 49 do protokołu).

Dodam jeszcze, że zbliża się 11 listopad, zachęcamy Radnych do udziału w uroczystościach z tym związanych jeszcze nie ma szczegółowych informacji, ale myślę, że w przeciągu paru dni otrzymamy taką informację. Oczywiście dobrze byłoby, aby Rada Miejska była reprezentowana również ze sztandarem, także proszę Radnych o informację do biura rady, kto mógłby wystąpić ze sztandarem.

Szanowni Państwo ja nie wszystkie pisma czytam w tym punkcie, one wszystkie są dostępne dla Was w biurze rady, jest rejestr pism, które wpłynęły do biura rady, można się tam z nimi zapoznać szczegółowo, nikt tego nie broni, nikt tego nie blokuje w żaden sposób, także zachęcam Radnych do przeglądania korespondencji, która wpływa do przewodniczącego jak i do biura rady.

Nie wniesiono więcej głosów w wolnych wnioskach.

Do punktu 14 porządku

Zamknięcie obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Paweł Chyt - W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała
Anna Piotrowska

Przewodniczący Rady

Paweł Chyt