

**PROTOKÓŁ Nr XLVIII/13**  
**z obrad XLVIII sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach**  
**zwołanej na wniosek Burmistrza Pyrzyc**  
**na dzień 13 listopada 2013 r.**

*godzina rozpoczęcia – 07:30;*  
*godzina zamknięcia – 11:25;*

**Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak** – Myślę, że wszyscy w jakiś sposób może różny, ale w miarę odpowiedzialny przeżyliśmy śmierć naszego rodaka – Tadeusza Mazowieckiego – pierwszego Premiera nowej Rzeczypospolitej. Myślę, że jest to dla nas osoba, którą darzyliśmy wielkim szacunkiem i wielkim zaufaniem, myślę, że zasługuje sobie na to, żebyśmy jego pamięć uczcili chwilą ciszy.

Proszę wszystkich o powstanie.

---

**Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak** – W dniu 6 listopada 2013 r. wpłynął wniosek Burmistrza Pyrzyc o zwołanie sesji Rady Miejskiej. Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym zwołałem obrady XLVIII sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach na dzień 13 listopada na godz. 07:30. (Informacja stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Wniosek Burmistrza Pyrzyc o zwołanie sesji wraz z porządkiem obrad z dnia 6 listopada stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

**Do punktu 1 porządku**

**Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.**

**Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak** – Otworzył obrady XLVIII – Sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Stwierdził, iż na 15 Radnych obecnych jest 13 radnych, nieobecni:  
Radna Bożena Tołoczko, Radna Joanna Kołatkiewicz – Olszówka (*przybyła o godz. 8:10*), co stanowi wymagane kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

➤ Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 3 do protokołu;

**Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak** – Zwrócił się z pytaniem, czy są jakieś uwagi do porządku. Poinformował, że jeżeli będą wprowadzane zmiany to oczywiście muszą być one zaakceptowane przez wnioskodawcę, czyli Burmistrza Pyrzyc.

Przywitał przybyłych radnych, Sołtysów, kierowników jednostek i wydziałów Pana Burmistrza wraz ze współpracownikami.

➤ Lista obecności sołtysów stanowi zał. Nr 4 do protokołu;

➤ Lista obecności dyrektorów szkół i przedszkoli stanowi zał. Nr 5 do protokołu;

- Lista obecności dyrektorów spółek i jednostek stanowi zał. Nr 6 do protokołu.
- Lista obecności zaproszonych gości stanowi zał. Nr 7 do protokołu.

Nie zgłoszono żadnych zmian do porządku obrad.

**Radny Krzysztof Dubicki** - Wniosek formalny, proszę o przerwę. Panie przewodniczący w zwiadu z tym, że wczoraj trwała Komisja Budżetowa bardzo długo i już w porze nocnej nie było możliwości, co do pracy nad tym stanowiskiem, które podjęła grupa radnych, w związku z tym, aby móc się dalej zastanowić nad tą kwestią, nad tymi zmianami do projektu budżetu na 2013 r., w związku z tym proszę o przerwę.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Ogłosił przerwę.

*Przerwa od godz. 07:40 do godz. 08:12;*

*Po przerwie:*

*Stan Radnych na sali - 14;*

*Przybyła radna Joanna Kołatkiewicz - Olszówka;*

**Do punktu 2 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2013 rok (Druk Nr 597/13).**

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 8 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu - opinia wraz z wnioskami stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Rady - Marian Osękowski** - Odczytał treść opinii wypracowanej przez Komisję Budżetu:

Komisja Budżetu wnioskuje o dokonanie następujących zmian w §1 przedstawionego projektu uchwały:

1) W § 2 zwiększa się plan wydatków budżetu o kwotę - 708 280,17 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 2 do projektu uchwały.

2) § 3 otrzymuje brzmienie: Ustala się planowaną nadwyżkę budżetu w kwocie 1 688 782,67 zł, która zostanie przeznaczona na wykup papierów wartościowych.

3) Załącznik Nr 3 „Przychody i rozchody budżetu Gminy Pyrzyce w roku 2013” otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 3 do projektu uchwały (*jak Druk Nr 591/13, bo na poprzednim spotkaniu mieliśmy inny projekt uchwały i dlatego komisja budżetu wróciła do poprzedniego projektu uchwały*).

4) Załącznik Nr 14 „Wydatki na programy planowane do realizacji w ramach poszczególnych programów operacyjnych, o których mowa w art.5 ust. 1 pkt 2 i 3

ustawy o finansach publicznych” otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 4 do projektu uchwały.

5) Załącznik Nr 13 „Inwestycje realizowane w Gminie Pyrzyce w 2013 roku” otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 5 do projektu uchwały.

6) Załącznik Nr 8 "Dotacje celowe udzielone w 2013 roku z budżetu Gminy Pyrzyce na zadania własne gminy i zlecone realizowane przez podmioty nienależące do sektora finansów publicznych” otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 6 do projektu uchwały.

7) § 12 otrzymuje brzmienie:

Ustala się limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na:

pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, do kwoty - 800 000,00 zł,

splątę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów, do kwoty - 9 000 000,00 zł.

8) § 13 otrzymuje brzmienie:

Upoważnia się Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w § 12 do wysokości kwot w nich określonych.

Ponadto Komisja wnioskuje o dokonanie zmiany **uzasadnienia** do przedstawionego projektu uchwały:

#### **Uzasadnienie do projektu uchwały Nr ..... z dnia .. października 2013r.**

Wszystkich zmian dokonano na wniosek Kierowników Wydziałów i jednostek organizacyjnych.

##### **1) Przeniesienie dochodów:**

- w **rozdz.900095** przenosi się kwotę **267 543,35 zł** z paragrafu **6288 i 6289** „Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych” do paragrafu **6207 i 6209** „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich”.

Dotyczy zadań: „Doposażenie placów zabaw w m. Młyny, Turze, Krzemlin i Pyrzyce (park im. M. Matysiaka)” w kwocie 96 684,64 zł oraz „Utworzenie placów zabaw w m. Nieborowo, Giżyn, Ryszewo, Żabów” w kwocie 170 858,71 zł.

- w **rozdz.92109** przenosi się kwotę **421 988,81 zł** z paragrafu **2468 i 2469** „Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych ” do paragrafu **2009 i 2007** „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa

w art.5 ust.1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich”.

Dotyczy zadania: „Wzrost atrakcyjności obszaru LGR oraz aktywności społeczno-gospodarczej poprzez remonty świetlic wiejskich wraz z podstawowym wyposażeniem w m. Stróżewo, Nieborowo, Okunica, Letnin, Ryszewko w Gminie Pyrzyce”.

Zmiany przeniesień podyktowane są definicją mówiącą o tym, że środki Europejskiego Funduszu Rybackiego pochodzą z Unii Europejskiej i są dotacjami.

## **2) Zwiększenie dochodów:**

Dz.756, rozdz. 75616 – zwiększenie o kwotę **1 643 250,00 zł.**

Podatek od spadków i darowizn w wysokości 1 598 250,00 zł - wpływ środków z Urzędu Skarbowego jako należne dochody gminy za okres 27.09.2013r. oraz odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat w wysokości 45 000,00 zł.

Dz.801, rozdz. 80101 – zwiększenie o kwotę **850,17 zł.**

Odszkodowanie od ubezpieczyciela dla Szkoły Podstawowej w Mielęcinie

Dz.801, rozdz. 80110 – zwiększenie o kwotę **4 800,00 zł.**

Darowizna pieniężna w wysokości 4 800,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie wyjazdu młodzieży Gimnazjum Publicznego na polsko-niemiecką wymianę.

Dz. 801, rozdz. 80132 – zwiększenie o kwotę **3 380,00 zł.**

Środki otrzymane za wynajem przez PSM instrumentów muzycznych w wysokości 3 380,00 zł.

Dz. 852, rozdz. 85278 – zwiększenie o kwotę **26 000,00 zł.**

Pomoc finansowa na zakup żywności i wyposażenia dla rodzin poszkodowanych w wyniku pożaru - wpłaty Gminy Stepnica – 2 000,00 zł, Miasto Chorzów 1 000,00 zł, oraz na wydatki majątkowe - wpłaty Gminy Miejskiej Kościan 3 000,00 zł, Gmina Miasto Bytom 20 000,00 zł.

## **3) Przeniesienie wydatków :**

- w rozdz. **600016** przenosi się kwotę 1 950 000,00 zł z paragrafu **6050** na wydatki na programy finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) oraz innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi w części związanej z realizacją zadań Gminy.

## **4) Zmniejszenie wydatków:**

Dz. 700, rozdz. 70005 - zmniejszenie o kwotę **10 000,00 zł.**

Środki z wydatków statutowych do zwiększenia w rozdz. 92120. Przesunięcie planu wydatków związane jest z koniecznością naprawy murów obronnych w Pyrzycach przy ul. Szkolnej.

Dz. 700, rozdz. 71013 - zmniejszenie o kwotę **35 000,00 zł.**

Środki z wydatków statutowych do zwiększenia w rozdz. 92120. Przesunięcie planu wydatków związane jest z koniecznością naprawy murów obronnych w Pyrzycach przy ul. Szkolnej.

Dz. 801, rozdz. 80103 – zmniejszenie o kwotę **32 620,00 zł.**

Środki z wynagrodzeń wraz z pochodnymi w kwocie 26 820,00, wydatki statutowe w kwocie 800,00 zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych 5 000,00 zł do zwiększenia rezerwy celowej na inne formy wychowania przedszkolnego (do rozstrzygnięcia po otrzymanej informacji od Wojewody na temat wielkości przyznanej dotacji celowej na 1 dziecko).

Dz. 801, rozdz. 80113 – zmniejszenie o kwotę **600,00 zł.**

Środki z wydatków statutowych, do zwiększenia wynagrodzeń z tytułu umowy zlecenie dla opiekuna dzieci dowożonych do szkół.

Dz. 801, rozdz. 80195 – zmniejszenie o kwotę **114 581,00 zł.**

Środki z wynagrodzeń wraz z pochodnymi – rozdysponowany fundusz nagród na poszczególne jednostki z okazji dnia edukacji narodowej.

Dz. 851, rozdz. 85153 – zmniejszenie o kwotę **22 000,00 zł.**

Środki z wydatków przeznaczonych na dotacje na zadania bieżące, do zwiększenia wynagrodzeń z tytułu umów zleceń i pochodnych od nich.

Dz. 852, rozdz. 85202 – zmniejszenie o kwotę **42 000,00 zł.**

Środki nie zostaną wykorzystane z uwagi na zgony osób, na które były zaplanowane opłaty za pobyt w DPS – wydatki statutowe.

Dz. 852, rozdz. 85219 – zmniejszenie o kwotę **538,82 zł.**

Środki z pochodnych od wynagrodzeń, do zwiększenia w rozdziale 85228 na zabezpieczenie należnych składek z tytułu umów zleceń.

Dz. 900, rozdz. 90095 – zmniejszenie o kwotę **21 000,00 zł.**

Środki z funduszu sołectwa w kwocie 7 000,00 zł jako wydatki majątkowe przenosi się do wydatków statutowych, oraz środki z rozliczenia zadania „Rewitalizacja miejscowości Żabów, Giżyn, Młyny, Turze, Krzemlin, Pyrzyce, Ryszewo, Nieborowo poprzez utworzenie lub doposażenie istniejących placów zabaw” w kwocie 14 000,00 zł jako wydatki majątkowe przenosi się do rozdz. 92120 na „Renowację XIV wiecznych pyrzyckich murów obronnych obejmujących fragment muru przy Baszcie Mnisiej i przy Bramie Bańskiej”

Dz. 921, rozdz. 92109 – zmniejszenie o kwotę **20 468,62 zł.**

#### **5) Zwiększenie wydatków:**

Dz. 010, rozdz. 01095 – zwiększenie o kwotę **17 000,00 zł.**

Środki na wpłatę na rzecz Izb Rolniczych obowiązkowego odpisu w wysokości 2%. W wyniku windykacji zwiększone zostały dochody podatku rolnego oraz odsetek

Dz. 600, rozdz. 60016 – zwiększenie o kwotę **100 250,00 zł.**

Środki z rozdysponowania w części dochodów pochodzących z podatku od darowizn i spadków przeznacza się na wydatki statutowe związane z remontem dróg gminnych.

Dz.750, rozdz. 75095 – zwiększenie o kwotę **10 000,00 zł.**

Środki na wpłatę inkasa za IV ratę podatków ( w przypadku zwiększonej kwoty zebranego podatku przez inkasenta).

Dz.758, rozdz.75818 – zwiększenie o kwotę **586 000,00 zł.**

Utworzenie rezerwy na wydatki majątkowe związane z odbudową mieszkań komunalnych zniszczonych w pożarze w wysokości 551 000,00 zł, ( z tego: środki z rozdz. 85278 - 23 000,00 zł wpłaty Gminy Miejskiej Kościan 3 000,00 zł, Gmina Miasto Bytom 20 000,00 zł., środki pozostające z rozliczenia podatku od spadków i darowizn w wysokości 528 000,00 zł) oraz 35 000,00 zł do zwiększenia rezerwy celowej na inne formy wychowania przedszkolnego (do rozstrzygnięcia po otrzymanej informacji od Wojewody na temat wielkości przyznanej dotacji celowej na 1 uczestnika).

Dz. 801,rozdz. 80101 – zwiększenie o kwotę **51 187,17 zł.**

Środki z odszkodowania na wydatki statutowe SP w Mielęcinie 850,17 zł.

Środki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi - fundusz nagród 50 337,00 zł.

Dz. 801,rozdz. 80104 – zwiększenie o kwotę **15 728,00 zł.**

Środki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi - fundusz nagród.

Dz. 801,rozdz. 80106 – zwiększenie o kwotę **954,00 zł.**

Środki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi - fundusz nagród.

Dz. 801,rozdz. 80110 – zwiększenie o kwotę **33 305,00 zł.**

Środki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi - fundusz nagród 28 505,00 zł oraz wydatki statutowe w kwocie 4 800,00 zł na realizację zadania polsko-niemieckiej wymiany młodzieży.

Dz. 801,rozdz. 80113 – zwiększenie o kwotę **600,00 zł.**

Na zwiększenie wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenie dla opiekuna dzieci dowożonych do szkół.

Dz. 801, rozdz. 80132 – zwiększenie o kwotę **11 193,00 zł.**

Środki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi - fundusz nagród 7 813,00 zł oraz wydatki statutowe w kwocie 3 380,00 zł.

Dz. 851, rozdz. 85153 – zwiększenie o kwotę **22 000,00 zł.**

Wydatki na wynagrodzenia z tytułu umów zleceń i pochodnych od nich dla osób zatrudnionych do realizowania programów profilaktycznych dla szkół oraz szkoleń w kwocie 20 000,00 zł i 2 000,00 zł wydatki statutowe.

Dz. 852, rozdz. 85203 – zwiększenie o kwotę **18 000,00 zł.**

Na wydatki statutowe – dowozy do Środowiskowego Domu Samopomocy w Mielęcinie.

Dz. 852, rozdz. 85214 – zwiększenie o kwotę **3 000,00 zł.**

Na świadczenia i pomoc w naturze dla rodzin poszkodowanych w wyniku pożaru zgodnie z celem dotacji przekazanej przez Gminy (środki z rozdz. 85278 -3 000,00 zł).

Dz. 852, rozdz. 85228 – zwiększenie o kwotę **42 538,82 zł.**

Wydatki na wynagrodzenia z tytułu umów zleceń i pochodnych od nich dla osób zatrudnionych do świadczenia usług opiekuńczych i specjalistycznych.

Dz. 854, rozdz. 85401 – zwiększenie o kwotę **8 864,00 zł.**

Środki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi - fundusz nagród

Dz.900, rozdz. 90095 – zwiększenie o kwotę **7 000,00 zł.**

Środki z funduszu sołeckiego w kwocie 7 000,00 zł przeniesione z majątkowych do wydatków statutowych

Dz.921, rozdz. 92109 – zwiększenie o kwotę **20 468,62 zł.**

Dz. 921, rozdz. 92120 – zwiększenie o kwotę **59 000,00 zł.**

Na naprawę murów obronnych w Pyrzycach przy ul. Szkolnej o kwotę 45 000,00 zł- wydatki bieżące z rozdz.70005 i 71013, oraz na „ Renowację XIV wiecznych pyrzyckich murów obronnych obejmujących fragment muru przy Baszcie Mnisiej i przy Bramie Bańskiej” kwotę 14 000,00 wydatki majątkowe.

## **6) Przychody i rozchody:**

W związku z otrzymaną kwotą podatku od spadków i darowizn w wysokości 1 598 250,00 zł, proponuje się powyższą kwotę wprowadzić jako zwiększającą dochód, a jednocześnie w części kwotę 970 000,00 zł jako zwiększającą nadwyżkę budżetową do kwoty 1 688 782,67 zł z przeznaczeniem jej na wykup papierów wartościowych w roku 2013.

Ponadto, w celu poprawy bezpieczeństwa Gminy w zakresie obsługi długu, zgodnej z wymogami ustawy o finansach publicznych, opracowano program emisji obligacji umożliwiający restrukturyzację zadłużenia, gdyż możliwości dowolnego kształtowania się wydatków bieżących jednostek samorządu terytorialnego ogranicza reguła wyrażona w art.242 ustawy o finansach publicznych, tj. nowa zasada bilansowania się dochodów i wydatków bieżących j.s.t. oraz art. 243 ustawy o finansach publicznych, który obowiązywać będzie po 31 grudnia 2013r., obciążenia budżetowe każdej jednostki związane z obsługą długu tej jednostki, obliczane będą indywidualnie dla każdej jednostki na podstawie danych historycznych z ostatnich 3 lat.

Planuje się przeprowadzić restrukturyzację zadłużenia w oparciu o częściowy wykup obligacji, których pierwotne terminy wykupu przypadają na lata 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 i 2019 w kwocie 9 000 000,00 zł.

Na wykup tych obligacji Gmina zamierza wyemitować nowe papiery wartościowe z wydłużonym terminem wykupu przypadającym na lata 2021 – 2026.

Przychody po zaproponowanych zmianach wyniosą 10 811 217,33 zł, z tego:

- 53 000,00 zł – spłata pożyczki udzielonej,
- 1 758 217,33 zł – wolne środki,
- 9 000 000,00 zł – emisja obligacji.

#### **Proponowana emisja obligacji w roku 2013 nie zwiększy zadłużenia Gminy.**

Proces restrukturyzacji zadłużenia, połączony jest jednocześnie z ponownym wyliczeniem prognoz dochodów i wydatków oraz z planowanymi oszczędnościami budżetowymi na rok 2014, co pozwala wypełnić normę prawną z art. 243 ustawy o finansach publicznych w całym okresie prognozy.

Rozchody po zaproponowanych zmianach wyniosą 12 500 000 zł, z tego:

- 3 500 000,00 zł – wykup obligacji z własnych środków,
- 9 000 000,00 zł – wykup obligacji jako restrukturyzacja zadłużenia.

Restrukturyzacja zadłużenia to zmiana struktury zobowiązań pod względem okresu i sposobu spłaty oraz wysokości oprocentowania. Poprzez analizę wskaźników poziomu i obsługi zadłużenia, jak również analizę wrażliwości tych wskaźników na zmiany poziomów dochodów i wydatków została zweryfikowana zdolność naszej Gminy do obsługi długu. Analiza dynamiki zmian dochodów bieżących wskazuje zachowawcze podejście w 2014 roku i późniejszych latach prognozy. Dynamika zmian wydatków bieżących kształtuje się przeważnie poniżej wartości inflacji, co rodzi ryzyko przekroczenia dopuszczalnego poziomu wskaźnika obsługi długu, w przypadku niespełnienia prognozowanych wartości wydatków bieżących. Analiza wartości wskaźnika obsługi długu wykazała, że według obecnej wersji Wieloletniej Prognozy Finansowej, Gmina posiada zdolność obsługi długu zgodną z wymogami ustawy o finansach publicznych, jednak analiza wrażliwości wykazała, iż **wyższy niż od 0,5 do 1% -procentowy wzrost wydatków bieżących oznacza złamanie wskaźnika spłaty.**

**Radny Miłosz Łuszczuk** – Chciałbym tylko, żeby na tej sali padło takie wyjaśnienie, że tak naprawdę przyjęcie, obojętne czy tego projektu zmiany, czy tej uchwały, jeszcze nie jest to determinujące dla wysokości obligacji, jakie byśmy ewentualnie wyemitowali, tak? Ponieważ ta kwota, która jest ujęta w uzasadnieniu i opisana w rozchodach i przychodach, tak naprawdę jest to tylko pewien plan, ale jeszcze to nie determinuje nam tego, nie przesądza nam o tym, w jakiej wysokości obligacje wypuścimy. Tak czy nie?

**Radna Małgorzata Piotrowska** – Tutaj należałoby powiedzieć, iż wniosek Komisji Budżetu dotyczy pieniędzy, które spadły jakby „spadły z nieba”, czyli trafiły do naszego budżetu tak jak to się nie zdarza w ostatnich latach i być może w następnych się nie zdarzy, i że te pieniądze, które są w projekcie podstawowym rozplanowane na kilkanaście zadań poszczególnych drobnych, zostały zdjęte z zadań roku 2013 i przeznaczone w części na wykup obligacji w tym roku i pozostałe do przeniesienia w rezerwę celową na zadania na lata przyszłe. W projekcie zmian budżetu Pan



Burmistrz podzielił (to jest ważne dla tych, którzy, tak jak wczoraj na Komisji Budżetu pytał sołtys Okunicy i wielu innych, którzy są zainteresowani tym, jak były środki podzielone, bo tam jest napisane, tutaj jest na chodnik, tam jest na drogę, czy na jakieś inne rzeczy) wszystkie zadania zostały zdjęte tym wnioskiem z roku 2013. Po pierwsze z racji krótkiego okresu czasu i niemożliwości wykonania tych zadań w tym roku, bo to jest te półtora miesiąca, a z drugiej patrząc na sytuację finansową Gminy na to, żeby spłacić obligacje z roku 2013, a pozostałą część ok. 600.000 zł przenieść na rezerwę celową roku 2014.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Panie Burmistrzu prosimy o ustosunkowanie się do wypowiedzi Pana Radnego Miłosza Łuszczyka, który zapytał, czy 9.000.000 zł tj. kwota, która powinna być, czy to jest plan. Proszę jeszcze raz powtórzyć.

**Radny Miłosz Łuszczyk** - Przyłączając się również do tego, co powiedziała Radna Piotrowska, chodziło mi o to, żeby padło tutaj stwierdzenie, bo nie wszyscy dokładnie śledzą te proponowane zmiany i te uchwały, żebyśmy mieli jasność, że podejmując w tej, czy innej wersji tą uchwałę w sprawie tego 1.600.000 zł nie przesadzamy jeszcze o wysokości obligacji, jakie planujemy zaciągnąć. Ponieważ w uzasadnieniu się dużo mówi, że planuje się 9.000.000 zł, łącznie 12.000.000 zł, rozchody, przychody. Chodzi mi o to, żeby jasno tutaj powiedzieć, że głosowanie w tym momencie, w tej części sesji, jeszcze nie przesądza o wysokości obligacji, a jest informacja o tym, że planuje się taką rzecz zrobić w ramach restrukturyzacji, żeby nie było tak, że podejmując teraz uchwałę za przyjęciem do budżetu 1.600.000 zł wraz z tym projektem uzasadnienia, nagle za parę minut okaże się, że my nie mamy wyjścia, bo już przegłosowaliśmy.

**Skarbnik Gminy - Danuta Bartków** - Przychody i rozchody to początek zmian budżetu roku 2014, musimy odnieść do tego, co jest zapisane już w uchwale budżetowej po zmianach rozchodów w miesiącu kwietniu 2014 r., gdzie wprowadzaliśmy wolne środki w wysokości 1.578.217,23, pożyczka, której udzieliliśmy naszej spółce i jest spłata 53.000 zł i oczywiście propozycja emisji obligacji 9.000.000 zł razem daje kwotę przychodów 10.811.217,33 zł.

Przy czym druga część to są rozchody gminy, na rozchody gminy składa się to, co jest zaplanowane w uchwale do spłaty, więc propozycja jest taka: by 3.500.000 zł, które były na początku planowane do spłaty przy uchwaleniu budżetu po kolejnych zmianach spłacić z własnych środków łącznie z kwotą 970.000 zł i emisja obligacji, która wynosi 9.000.000 zł jako ta restrukturyzacja wydłużona w czasie, czyli ustalenie nowego profilu spłaty dla długu.

Jeśli Państwo podejmiecie uchwałę tę budżetową, gdzie mówimy o długu, ona ma skutek do wieloletniej prognozy finansowej i oczywiście do emisji obligacji.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Czyli należy nam wprost powiedzieć, że jeżeli podejmiemy tą uchwałę w tym układzie, to obligacji musimy wziąć 9.000.000 zł, czyli zasadne było Panie Radny, Pana pytanie. Także już jak będziemy głosowali na temat obligacji to będzie zwykła formalność, jeżeli tutaj nie będą

wprowadzone jakiegokolwiek zmiany, tak to ja odbieram i myślę, że tak to trzeba czytać.

**Radny Miłosz Łuszczuk** – Nie dobrze się dzieje, że robimy taką transakcję związaną, ja już nie będę żadnych wniosków formalnych składał, bo wiem, że temat jest przesądzony, ale pozwolę sobie na pewnego rodzaju, może trochę emocjonalne, ale dłuższe wystąpienie, bo to chyba jednak w tym miejscu należy powiedzieć te słowa, które planowałem powiedzieć w czasie dyskusji, w sprawie emisji obligacji.

Szanowni Państwo, wszyscy tu zebrani, Radni, Panie Burmistrzu, pracownicy, właśnie doszliśmy do okresu, kiedy mija trzeci rok naszej kadencji, trzeci rok naszych prac, trzeci rok prac nad budżetem Gminy Pyrzyce. W czasie licznych sesji, które miały miejsce na tej sali, Radny Budynek, Radna Piotrowska, ja i inni Radni również, były wnioski komisji, wnosiliśmy formalnie, merytorycznie wnioski do Pana Burmistrza o to, żeby w końcu zająć się restrukturyzacją finansów Gminy. Pan Burmistrz w swoim pierwszym wystąpieniu tuż po wyborze na Burmistrza Pyrzyc, kiedy wszyscy mu gratulowali sam przyznał, że stoi przed nie lada wyzwaniem, przed trudnością, jaki jest stan finansów Gminy Pyrzyce. Używane wówczas były sformułowania przez wszystkich, opozycji, koalicji, Pana Burmistrza, że ten stan finansów jest katastrofalny, że musimy podjąć wspólne działania do tego, żeby przezwyciężyć te ciężkie lata, że czas radosnej twórczości budżetowej już się zakończył teraz musimy pracować na konto, na rzecz naszych przyszłych pokoleń. Przez te 3 lata tak naprawdę nie zrobiliśmy (nie zrobiliśmy z premedytacją), bo ani Pan Burmistrz nie przedstawił żadnych sensownych wniosków znaczących, bo częściowe były, ani my swoimi głosowaniami nie doprowadziliśmy do tego, żeby pewne znaczące ruchy zrobić.

Pragnę przypomnieć Panu, Panie Burmistrzu sesje budżetowe sprzed 2-ech lat, sprzed roku, kiedy rozmawialiśmy i był apel o to, żeby ten budżet układać inaczej, żeby mieć na względzie to, że my nie wychodzimy na prostą. Przypominam Panu, kiedy tam stałem przy projektorze, kiedy pokazywałem Panu słupki, które tak Pan później bardzo mocno w różnych mniej publicznych wystąpieniach krytykował mnie. Kiedy mówiłem Panu, że ten budżet jest nierealny, Pan mówił, że to jest budżet realny i ma Pan na względzie przede wszystkim czynnik społeczny nie ekonomiczny. Kiedy mówiłem Panu, że jest nierealne wykonanie dochodów ze sprzedaży majątku w takiej kwocie Pan powiedział, że bym się nie martwił, że jest to realne. Szanowni Państwo, do czego dochodzimy. Dochodzimy do tego, że budżet gminy jest wykonywany przede wszystkim w ten sposób, że nie wykonujemy dochodów, a zrzucamy z budżetu inwestycje i budżet wtedy nam się zamyka. Coraz mniejsze są do budżetu dochody te prawdziwe, które wynikają z działalności Burmistrza i Rady, nie podatkowe, bo Proszę Państwa, my teraz, wcześniej zachowaliśmy się jak Janosikowie, łupnęliśmy mieszkańców po kieszeni, dlatego, żeby ten budżet utrzymać. Nie ma zaplanowanych inwestycji, które miały być, nie ma restrukturyzacji i tak naprawdę, kiedy mówiliśmy przy sesji absolutoryjnej, która była tak gorączkowa, Pan Burmistrz wykazywał, że jednak robi działania, to te działania nie do końca są właśnie skuteczne i jesteśmy w miejscu, w którym jesteśmy, czyli emisja kolejnych obligacji. Wczoraj na Komisji Budżetu zadałem Panu Burmistrzowi bardzo proste pytanie: Panie Burmistrzu, mówi się o tym projekcie

w sprawie obligacji, że jest to restrukturyzacja wydatków Gminy Pyrzyce. Pani Skarbnik z Panem Burmistrzem potwierdzili mi, że te obligacje, które weźmiemy w kwocie 9.000.000 zł to jest 50% powodzenia sukcesu, czyli 50% trudności naszej finansowej to są obligacje, a pozostałe 50% to są bieżące cięcia wydatków, restrukturyzacja wydatków, zwiększenia dochodów itd. Wtedy zadałem bardzo proste pytanie: jakie główne kierunki są w tych 50% pozostałych?

Proszę Państwa odpowiedź, którą otrzymałem to było: dowiem się w stosownym czasie. Dzisiaj podejmuje decyzje każdy z nas o przyszłości Gminy na kolejne kadencje, na kolejne lata, a my dalej nie wiemy, jakie te pewne ruchy będą. Logicznym dla mnie byłoby, że Pan Burmistrz ze swoimi pracownikami siada do stołu rozmów z Radnymi i mówi tak: to jest projekt budżetu na rok 2014 z założeniem, że dajecie 9.000.000 zł obligacji, wtedy ja w miejscu A zwiększam dochód o tyle, w miejscu B dochód o tyle, w miejscu C tnę wydatki o tyle, w miejscu D o tyle i wtedy wiemy, że jest to uzasadnione po to, że Pan Burmistrz zrobił wszystko, co w swojej mocy, żeby ten budżet spać, ale brakuje nam i jemu tych właśnie 9.000.000 zł, tego Proszę Państwa nie ma. Mamy głosować w ciemno, dajcie mi 9.000.000 zł, a ja ten budżet jakoś poskładam, stawia nas się przed ścianą i łączy się takie projekty uchwał, że wpadnie teraz 1.500.000 zł z Urzędu Skarbowego, na zasadzie, jak to nie weźmiecie tego, a wsadza się od razu w to miejsce konieczność obligacji na 9.000.000 zł. Proszę Państwa, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni, Szanowni mieszkańcy, podejmując te uchwały spychamy odpowiedzialność za budżet na przyszłe pokolenia, na nasze dzieci, na nasze wnuki. Dla mnie to jest niepoważne działanie ze strony nas wszystkich, że my za 5 dwunasta siadamy do takich ważnych spraw, które przesądzą o dekadach, nie latach i nie wiemy nadal jak ta restrukturyzacja ma wyglądać. Restrukturyzacja finansów w wydaniu przedłożonym przez Pana Burmistrza jest, weźmy obligacje a reszta jakoś będzie, nie ma tutaj Panie Burmistrzu słowem, jaka to jest restrukturyzacja. Nie ma w tych dokumentach ani żadnej wiedzy od Pana Burmistrza, jak ma wyglądać druga część restrukturyzacji, są tylko miliony z obligacji i nic dalej nie ma. Dlatego ja Szanowni Państwo nie wiem, co mam Wam poradzić w związku z taką uchwałą, która nam już wiąże ręce i narzuca na nas obowiązek głosowania nad obligacjami w kwocie 9.000.000 zł, nie wiem, co mam teraz powiedzieć. Jestem przerażony tym, że w tak lekki beztrudny sposób wpuszczamy w kanał następne Rady i następne pokolenia naszych mieszkańców. Ja się w tym momencie chyba wstrzymam od głosu, bo nie wiem tak naprawdę dalej, na czym stoi i co się z tym wiąże. Powiem jeszcze jedną rzecz, projekt pierwotny, do którego Komisja Budżetu złożyła wniosek to trzeba powiedzieć wprost, to jest katalog radosnej twórczości spełnienia pobożnych życzeń. Nie można na łąpu capu, spełniać drobnych obietnic wyborczych na koniec roku tylko, dlatego, żeby to zrobić, bo z tymi pieniędzmi można poczekać spokojnie. Drogę w Rzepnowie wyłożyć tłuczniem do końca roku, to jest droga z bruku, która jest bardzo wypukła i nie można tego zrobić wysypując tłuczeń itd., itd. róbmy inwestycje każde drobne, które są potrzebne mieszkańcom, ale musimy to robić w sposób przemyślany, nie na wariata. Przecież te pieniądze, które teraz wpłynęły to spłaćmy te zadłużenia, które mamy i te same inwestycje zaczniemy robić na początku roku. Mamy przetargi, co znowu będziemy na wariata robić przetarg? Przetarg był

w Obojnie zrobiony na „wariata” i okazuje się, że przetarg nie doszedł do skutku. Tak można przykłady mnożyć, dlatego apeluję proszę Państwa o rozsądek. Proszę Panie Przewodniczący o przerwę.

**Radny Krzysztof Dubicki** – Padło wiele jakby zarzutów, słów niezgody ze strony kolegi Radnego, ale kolego Radny, gdybyście przez okres tego roku, czy nawet poprzedniego nie zachowywali się w ten sposób, a wręcz pomagali Panu Burmistrzowi w realizacji swoich zadań, a choćby sprzedaż majątku, wielokrotnie blokowaliście sprzedaż działek tym samym blokowaliście Panu Burmistrzowi pracę. Plan pracy Pana Burmistrza jest na kilka lat, to nie jest praca na jeden rok, czy na jakiś krótszy okres. W jednym roku robi jedno, w drugim roku robi drugie i w tym roku znowu ma jakieś plany, co do swojej realizacji tych zadań i po raz kolejny chcecie blokować, żeby nie remontować dróg, świetlic itd., ale przecież odpowiedzialnie podchodząc do tej sprawy, to przecież każdy wie, że remont założmy jakiejś drogi, który będzie kosztował 10.000 zł i my jego nie zrobimy, to jutro zapłacimy za niego 20.000 zł, chyba jest to bardzo zrozumiałe. Zostało zmniejszone zadłużenie, ale nikt tego nie widzi, nikt tego nie mówi, bo nie chcecie powiedzieć, zostało spłacone 1.300.000 zł za dom kultury, też tego nikt nie chce powiedzieć, a to jest zmniejszenie zadłużenia przecież. Zostały zrobione wielkie inwestycje w poprzednich latach, gazyfikacja itd. do dzisiaj spłacamy. Świat żyje na kredytach, kilka lat temu, kiedy zadłużenie było duże nie dopuszczaliśmy do większego zadłużenia się Gminy i to było zrozumiałe, ale w momencie teraz, kiedy Gmina została już do jakiegoś poziomu logicznego, gwarantowanego oddłużona, więc aż się prosi, żeby cokolwiek zrobić trzeba wziąć kredyt, cały świat tak żyje i tak robi. To chyba nie ulega wątpliwości, gdybyśmy byli zadłużeni powyżej poziomu, który procentowo obliguje to ja rozumiem, ale pozwólmy coś w tej Gminie zrobić, nie możemy cały czas się kłócić i wytykać palcami, zaraz jest koniec kadencji.

**Radny Miłosz Łuszczyk** – Kolego Radny Dubicki, powiem tak, świat żyje na kredytach, Detroit też tak żyło i jest miastem, które zbankrutowało. Wiele samorządów bankrutuje. W Niemczech, ponieważ tam przepisy dopuszczają takie możliwości, bardzo dużo samorządów ogłosiło upadłość w skutek nadmiernego zadłużania się na inwestycje, także cały świat Panie Radny to nie tylko Gmina Pырzyce, ale to naprawdę trzeba ogarnąć trochę więcej.

Druga rzecz, gdybyśmy my te obligacje brali na inwestycje to ja bym podnosił rękę za tym, ale wynika to z projektu uchwały, jak Pan się doczyta, że jest to obligacja na spłatę wcześniejszych obligacji. Mówiąc bardzo obrazowo idę do banku, żubra biorę kredyt po to, żeby spłacić kredyt np. w Polbanku, to nie są żadne inwestycje, to jest, jak tak ładnie się to nazywa, rolowanie długu. Ja nie chcę blokować żadnych inwestycji, jestem za tym, żeby ta Gmina się rozwijała tylko my musimy każdą złotówkę oglądać. Zgadzam się z Panem Burmistrzem, że każda złotówka musi być oglądana z każdej strony, ale to trzeba wydawać sensownie, nie na łapu capu, my na Komisji Budżetowej wczoraj nie negowaliśmy tych wniosków, które Pan Burmistrz przedstawił, żadnego wniosku. Mówiliśmy o tym, że przygotujmy to na spokojnie, nie róbmy przetargów w połowie listopada na inwestycje, które mają być zrobione do końca roku, zwłaszcza inwestycje drogowe, zróbmy je na wiosnę. Proszę

Państwa, nie podważyliśmy jako Radni na Komisji Budżetu zasadności żadnej inwestycji, dopytywaliśmy i wniosek był jeden, zrobmy to na spokojnie w ten sposób, że te pieniądze, które wpłynęły z Urzędu Skarbowego, spłaćmy bieżące obligacje, a tamte inwestycje wypracujemy z budżetu. Chodziło tylko i wyłącznie o termin i sposób przesunięć budżetowych. Przecież nikt z nas nie powiedział, że niezasadne jest zamontowanie pieca na świetlicy w Okunicy i to stwierdziliśmy, że to jest przykładowo priorytet, bo rozsadaż się kaloryfery, jeżeli pieca nie będzie. Drogi, ale jeżeli drogi nie robiliśmy przez 20 lat i czy ona będzie zrobiona na jesień, czy ona będzie zrobiona w kwietniu to się nic nie zmieni, musimy myśleć po gospodarstwu, tam gdzie trzeba robić coś na gwałt to, to róbmy i tu się z Panem Burmistrzem zgadzam, ale tam gdzie jest coś, co może poczekać, gdzie sami nie wiemy, czy to będzie zadanie podzielone, czy zadanie łączne, które ociera się już o ustawę o zamówieniach publicznych to, po co robimy to na wariata? Ja się zgadzam z Panem Burmistrzem, co do tego, że te inwestycje są konieczne tylko nie chcę się zgodzić na taki sposób tego finansowania i to jest właśnie pole do rozmowy, tu nikt nikomu nie blokuje. Pan Burmistrz też powiedział wczoraj, że faktycznie trzeba się nad tym zastanowić i tu jest porozumienie między nami, także nie mów drogi kolego, że jesteśmy hamulcowymi. Ja nie chciałbym dla zasady blokować Panu Burmistrzowi wszystkiego i tak robię, ja mam na względzie nie tylko kadencję, w której teraz pełnię funkcję, tylko to, jak będą mieli później następcy, bo nie wiadomo, czy Ty, czy ja będziemy Radnymi, czy Pan Burmistrz będzie Burmistrzem, ale nie chciałbym, żeby ktoś później wstał i powiedział mi, że ten Łuszczuk razem z innym zadłużyli gminę nie mogę nic więcej zrobić, tak jak właśnie Pan Burmistrz na początku kadencji powiedział: mam trudny budżet, muszę się z nim zmierzyć. Nie można ciągle zrzucić na poprzedników, a tak naprawdę to, co powiedziałem i chyba nie chciał kolega słuchać tego mojego wystąpienia, że my nie mamy odkrytych wszystkich kart, jaki ma być drugi proces restrukturyzacji. Ja nie powiedziałem, że nie zagłosuję za obligacjami w wysokości 9.000.000 zł, bo jeżeli trzeba będzie koniecznie zagłosować 20.000.000 zł to też to zrobię, ale ja muszę widzieć sens mojego głosowania, nie wierzenie ślepo zapewnieniom, że tak trzeba robić tylko muszę mieć poukładane: A,B,C,D i ja tylko o to proszę Pana Burmistrza. Panie Burmistrzu niech Pan pokaże, jaki jest całościowy proces restrukturyzacji, nie tylko wzięcie obligacji, bo przy uchwalaniu budżetu później będzie za późno i znowu będzie targowanie się, tym obetniemy, tamtym dołożymy, albo będzie hasło, że mamy już tyle z obligacji, że nie musimy ciąć wydatków. To są bardzo trudne, odpowiedzialne, a współczuje Panu Burmistrzowi, że jest w takiej sytuacji, bo to naprawdę (mówiąc po młodzieżowemu ma przerąbaną sytuację finansową), ale to musimy wspólnie zrobić, a żeby zrobić coś wspólnie to musimy sobie wzajemnie ufać i mieć wszystkie karty wyłożone na stół. Powtarzam jeszcze raz Panie Burmistrzu, nie jestem dla Pana oponentem dla samej zasady i nie chcę Panu blokować obligacji w takiej, czy innej kwocie tylko, dlatego że są obligacje, ale chcę, żeby Pan pokazał pełny proces restrukturyzacji.

**Radna Danuta Czastka** - Bardzo ciężko będzie się mówiło, ale mnie to naprawdę bardzo boli, że jak usłyszałam, że wszystkie wyprowadzone inwestycje, bo nie da rady się zrobić. Niestety ubolewam nad tym, 40 lat w Letninie nie było nic zrobione

w świetlicy, po co w ogóle było ją zaczynać jak zabrakło trochę tych groszy i właśnie m.in. tego pieca, który już powinien działać, bo po zrobieniu remontu taki jak jest zrobiony, tak już trzeba suszyć to wszystko. Wczoraj byłam (zachodzę prawie każdego jednego dnia), bo tym się interesuję, uważałam, że Radni tego nie robią, że Radni zatwierdzą te parę złotych na ten Letnin, żeby skończyć tą świetlicę. Pani Małgosia jako Przewodnicząca i cała Komisja Rolnictwa jeździliśmy i widzieliśmy, to było straszne. Trzeba nam było wziąć te silne ciągniki, rozciągnąć to, a niech to nie stoi, to jest jednak inwestycja gminna i uważam, że zakupienie tego pieca i zrobienie tych dwóch łazienek, jeżeli my tego nie zrobimy to, po co było robić wcześniej wszystko. Tam była tragedia, tam się lało, chcąc zrobić jakiegokolwiek przyjęcie, jak rozstawiło się jakieś talerze, to niestety jak był deszcz to w talerzach była woda. Jest Pani Sołtys niech powie, klub zrobiliśmy we własnym zakresie, ludzie zwozili cegły, kupienie wapna, czy cement, zrobiliśmy to we własnym zakresie, stworzyliśmy sobie tą jakąś świetliczkę, tamto to było straszdyło, było to straszne. Uważam, że jeżeli nie pozwolimy na to, żeby dać te parę złotych i skończyć to, to ja sobie nie wyobrażam, co mogę powiedzieć mieszkańcom Letnina, że nie dostaniemy, nie będzie to skończone, po co to było wszystko robić tym bardziej, że były to pieniądze z zewnątrz, nie były to wzięte pieniądze z gminy tylko z zewnątrz. Wydaje mi się, że naprawdę zrozumcie to i popchnijcie te sprawy inwestycji, żeby dokończyć to, co trzeba dokończyć, bo jak na placu zabaw nie będzie czegoś przez okres zimowy dzieci tak nie korzystają, ale tu mnie aż serce boli, jak poszłam wczoraj i tam trzeba już palić, a to się da zrobić, jak się kupi ten piec tym bardziej, że Pani Sołtys na spotkaniu u nas z funduszu tego roku przeznaczyliśmy na ten piec i te pieniądze wpłyną z powrotem, ale nie mamy skąd wziąć, bo my nie mamy pieniędzy, żebyśmy mogli te pieniądze założyć, bo skąd mamy je wziąć? Bardzo proszę, żebyśmy przemyśleli te sprawy, bo jak kogoś skrzywdzimy to ludzie to odczują.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Jak zwykle mamy problem z właściwym odbiorem pewnych informacji, ubolewam nad tym, ale niestety to jest trudne, żeby przetłumaczyć. Ubolewam jeszcze nad jedną sprawą i myślę, że Pani skarbnik nie ma sensu prowadzić takich szkoleń, bo one nic nie dają. My w ogóle jakbyśmy pojawili się pierwszy raz na obradach, jakbyśmy w ogóle nie wiedzieli, o czym mówimy. Przepraszam, ale taka jest prawda.

**Radna Małgorzata Piotrowska** - W odniesieniu do prośby koleżanki Danusi. Absolutnie zgadzam się, że pewne sprawy trzeba zrobić, niemniej jednak w momencie, kiedy były przygotowywane projekty z LGD nikt nie wiedział, że wpadnie tyle pieniędzy, nikt nie zaplanował pieca w świetlicy i w wielu innych miejscach, tak jak Sołtys z Okunicy był wczoraj, że jest dach i z zewnątrz wszystko jest dobrze, w środku do zrobienia, nikt tego nie przewidział, więc musimy się poruszać wśród budżetu, pomijając te 1.600.000 zł. Oczywiście, jeśli Pan Burmistrz proponuje w ramach tych środków 2013 r., tak samo jak Pani Prezes - radna prosi o naprawę pieca w Brzesku, też rzecz pilna. Ja już nie prosiłam, nie wносиłam o żadne zadanie, aczkolwiek od dwóch lat też proszę o podłączenie samego prądu na boisko, a już nie mówiąc o innych zadaniach. Są takie rzeczy, które trzeba byłoby zrobić, ale nikt nie wiedział, Pan Burmistrz również, w momencie pisania

jakiegokolwiek projektu, że spadną pieniądze tak przypadkowo „z nieba”, stanie się cud, że pojawią się pieniądze, więc oczywiście ratujemy sytuację, ale w ramach budżetu roku 2013. Tak jak tu stoję, jak Pan Burmistrz znajdzie pieniądze w tym budżecie na piec jeden, czy na drugi, czy na świetlice, podniosę rękę za tym, żeby nadrobić sytuację, m.in. również jest taka sytuacja (nie ma w tej chwili Pani Burmistrz, która pracuje nad mieszkaniami socjalnymi) w Żabowie, tam też od dwóch lat jest problem z ociepleniem, z płynącymi ścianami, ludzie żyją w trudnych warunkach płacąc ogromne pieniądze. Dzisiaj nie ma planu budżetowego, więc trudno stwierdzić, czy podnosząc rękę za 9.000.000 zł przynajmniej przyłożę się odrobinę do tego, żeby wesprzeć inwestycję, którą będzie inwestycja na budynku 71 w Żabowie, czy wesprę inne inwestycje, bo my tego dzisiaj, tak jak powiedział kolega Łuszczuk nie widzimy tego budżetu. Ja tu się zgadzam z tym, bo również uczestniczyłam w Komisji Budżetu wczoraj, że nie padły odpowiedzi na żadne z pytań, tak jak mówiliśmy przez 3 lata o oszczędnościach, o planie oszczędnościowym, tutaj nawet mówiąc jako nasza komisja, która wносиła do Pana Burmistrza, wczoraj ewidentnie Pan Burmistrz powiedział, że oświaty nie ruszy nikt do tego go nie zmusi, absolutnie i my też nie mamy takiego zamiaru, ale nie ma możliwości i tu się nie ma, co oszukiwać, że oszczędności można zrobić w jakimś innym dziale. Najprawdopodobniej, dlaczego nie mamy odpowiedzi, to jest takie, że tej odpowiedzi nie ma, nie ma tych 50%, o których mówił radny Łuszczuk i ja sama nie zgadzam się na to, żeby tak bezwiednie podnieść rękę na 9.000.000 zł, bo nie było zrobionej symulacji na 5,6,7,8, jaka byłaby nasza sytuacja, czy dalibyśmy radę spłacić przez najbliższe lata to zadłużenie, czy te raty kredytu, czy udźwignęlibyśmy temat przy mniejszej ilości obligacji. Była tylko opcja jedna, najpierw 9.000.000 zł, potem 10.000.000 zł i nie było innego rozwiązania, nie było innej propozycji dla Radnych, jak tylko i wyłącznie 10.000.000 zł. Ja skłaniałabym się do tego, żeby (taką wyrażałam swoją opinię i jest niezmienna) zdjąć z tych 9.000.000 zł to 1.600.000 zł, przynajmniej na tyle, czyli ok. 7.000.000 zł obligacji, ale myślę, że potrzebna jest do tego przerwa, żeby doszło do porozumienia, żebyśmy wiedzieli, że taką rzecz można zrobić, że to nam nie rozsypie tego, co jest przygotowane przez Skarbnika i pracowników. Jeszcze raz powiem, Pani Radna, moja koleżanko, że jeżeli Pan Burmistrz w tym budżecie znajdzie, bo jest to sprawa na cito, tak jak pogorzelnicy i inne sytuacje takie awaryjne, kryzysowe, to na pewno podniosę rękę, żeby tą rzecz zrobić.

**Radny Jerzy Wroński** – Panie Przewodniczący poczułem się bardzo obrażony przez Pana wypowiedź w tej chwili, co dotyczyło się tutaj jednak koleżanki Danuty Cząstka i uważam, że nie każdy jest mocny w sprawach budżetowych, ponieważ budżet jest to naprawdę poważna sprawa i nie każdy może tak zrozumieć, jak Pan, Panie Przewodniczący i bardzo bym prosił, żeby hamować się trochę z emocjami. Chciałbym się również odnieść do wypowiedzi kolegi Łuszczuka, ponieważ kolega widzi inwestycję drogi tylko w Rzepnowie. Dzisiaj zapraszał kolega Sołtys z Obromina i bardzo bym prosił, żebyśmy pojechali dzisiaj do Obromino i zobaczyli stan dróg, gdzie mieszkańcy nie mogą dojechać i nie mogą dojść do swoich posesji, a jest to droga gminna. W związku z tym, że mamy taką pogodę, a nie inną, mamy jesień bardzo piękną, powinniśmy jednak te małe inwestycje wykonać, a tym bardziej, że bardzo jasno, wyraźnie są podkreślone i pokazane pieniądze na te

inwestycje. Uważam, że Rada powinna do tego projektu uchwały, który został przedstawiony nam przez Pana Burmistrza powinna się pochylić i zagłosować za.

**Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak** – Panie Radny, ja naprawdę bez emocji, ja tylko powiedziałem, że z wypowiedzi, której udzielił kolega Łuszczczyk nie wynika, że nie chcemy czegoś robić tylko mówimy, żeby w tym roku, kiedy jest połowa listopada, że to jest późny okres i stąd powiedziałem, że nieraz nie wsłuchujemy się w to, co jest mówione. Myślę, że Pani Danusia się nie obraziła, jeżeli się obraziła to ją za to przepraszam, mówiłem w tym kontekście, żebyśmy się wsłuchiwali.

Dalej chcę zwrócić uwagę na taki element, że kadencja szybko mija i w następnej kadencji znowu ktoś będzie mówił w ten sposób jak niektórzy Państwo Radni, jak powiedział Radny Dubicki, że to my podejmowaliśmy takie, czy inne decyzje i będzie ta osoba też miała rację, bo my tą decyzję dzisiaj będziemy musieli podjąć i to, niestety, ale Rada będzie widniała pod tym dokumentem.

Proszę spojrzeć teraz na temat następny, dzisiaj mamy 13 listopada, do 15 listopada powinien być złożony budżet na 2014 r., to też daje wiele do myślenia, czyli wszystko robimy tak bardzo szybko.

Jeżeli chodzi o sprzedaż majątku, myślę, że dobrze się stało, że majątku nie przejedliśmy tylko, dlatego że jego nie skonsumowaliśmy, nie przejedliśmy, bo to jest chyba najprostsze określenie, gdybyśmy jego sprzedawali i wprowadzali nowe inwestycje to na pewno nikt z nas by tutaj innego zdania nie miał. To, że trudna była sytuacja w Gminie to wszyscy wiedzieliśmy i każdy, kto ubiegał się o to, żeby być radnym, czy burmistrzem zdawał sobie sprawę, że zarządzanie gminą Pyrzyce nie jest takie proste, więc też myślę, że zaskoczenia tutaj być nie powinno. Nie chciałbym mówić o PDK-u, bo tutaj mam całkowicie inne zdanie, ale nie zależy mi na tym, żebyśmy dzisiaj kontrowersyjne jakieś wprowadzali tematy, żebyśmy się wyróżniali, szukamy rozwiązania najkorzystniejszego dla tej Gminy z powagą do tego tematu podchodzimy i tak bym chciał, żebyśmy tutaj tak to odbierali, nikt z nas nie ucieka w emocje, staramy sobie tłumaczyć pewne rzeczy i zdajemy sobie sprawę. Natomiast prawdą jest, że jeżeli jest kalkulacja, że 9.000.000 zł to jest ten temat bardzo bezpieczny i dobry, nikt tego jakby nie neguje, ja jeszcze nie wiem jak będę głosował, bo mam mieszane uczucia co do tego, aczkolwiek zdaję sobie sprawę z tego, że ta kwota jest jakby niezbędna tych 9.000.000 zł. Natomiast my cały czas zastanawiamy się, jak to będzie wyglądało w roku następnym, na ile to nam zabezpieczy normalne funkcjonowanie urzędu, jednostek w tym oświaty, to też jest bardzo poważna sprawa, żebyśmy sobie z tym wszystkim poradzili i stąd właśnie takie nasze zatroskanie. Także starajmy się dzisiaj rozmawiać spokojnie bez jakichś emocji, natomiast będziemy sobie wytykać pewne rzeczy, ja mam takie zdanie, kolega, czy koleżanka radna ma takie zdanie, jednomyślność już była, więc myślę, że o to tutaj chodzi.

Chcę powiedzieć jeszcze kilka słów, jeżeli chodzi o podatki, my już wiemy, jakie są propozycje, ponieważ te propozycje są na poziomie roku 2013, czyli obecnego na rok 2014 to trudno się z tym nie zgodzić. Natomiast też musimy sobie zdawać sprawę, że ten niższy podatek, czy od nieruchomości, czy rolny, czy inne to też ma wpływ na dochody gminy i też powinniśmy o tym pamiętać.



**Radny Miłosz Łuszczuk** – Kolego Jurku muszę sprostować Twoje słowa, żeby nie poszła zła wiedza w świat, nie faworyzuję Rzepnowa, tylko powiedziałem na przykładzie Rzepnowa, ponieważ tą drogę znam. Ja tymi rękoma kolego przełożyłem pół bruku na wsi i wiem, jakie są potrzeby techniczne, budowlane, żeby zrobić drogę, która jest brukiem i powiedziałem w kontekście przykładu, a nie faworyzuję Rzepnowa. Wszystkie drogi w gminach są ważne, wszędzie mieszkają mieszkańcy, także trochę źle mnie zrozumiałeś kolego, ja mówiłem o tym, bo tą drogę znam i na tym przykładzie mogę się opierać.

**Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech** – Padło tutaj wiele słów, wiele zdań na początku, podbudowane pewnymi emocjami, później może ta dyskusja trochę stonowała, ale zdaję sobie sprawę, że zaczęło się już tutaj to, co Pan Radny Miłosz powiedział, że do końca kadencji zostało rok czasu i teraz będą pewne wypowiedzi, pewne działania dosyć jaskrawe, ukierunkowane na to, żeby pokazać sobie nawzajem, co kto źle zrobił, co zostało niewykonane, co można było jeszcze, tylko nikt nie pokazuje z drugiej strony, jak można pewne rzeczy wykonywać, do tej pory przynajmniej, ale to jeszcze za moment.

Padło takie stwierdzenie, że budżet jest niewydolny, że w momencie, kiedy obejmowałem stanowisko Burmistrza wiedziałem o sytuacji. Oczywiście, że tak, że byłem świadomy tego, co mnie czeka, byłem świadomy realiów, jakie zastałem.

Pozwólcie Państwo, że przedstawię tylko skrótowo, jak kształtował się budżet Gminy Pyrzyce na przestrzeni ostatnich lat:

- rok 2000 zadłużenie Gminy 6.228.000 zł

- rok 2001 - 8.108.000 zł,

- rok 2006 - 10.228.000 zł,

- rok 2007 - 13.755.000 zł,

- rok 2008 - 18.237.000 zł,

- rok 2009 - 24.968.000 zł,

- rok 2010 - kiedy obejmowałem stanowisko Burmistrza zastałem Gminę zadłużoną na poziomie - 28.179.000 zł,

- rok 2011 - kiedy byłem rok Burmistrzem - 27.020.000 zł, czyli już to zadłużenie spadło,

- rok 2012 - 25.300.000 zł, czyli przez te 3 lata zostało zmniejszone zadłużenie o ok. 3.000.000 zł jest to niewidoczne, ponieważ nie zostały zrobione chodniki, nie zostały zrobione ulice, nie zostało coś tam jeszcze wybudowane tak jak byśmy chcieli, tak jak oczekiwaliśmy tego nasi mieszkańcy. Spłaciłiśmy jeszcze dodatkowo ten nieszczęsny 1.358.000 zł, tak jak Pan Przewodniczący ma swoje zdanie, ja mam swoje zdanie, z odsetkami za źle rozliczony Dom Kultury, także tj. w sumie ok. 4.500.000 zł. W tym czasie, w ciągu tych 3-ch lat tak mniej więcej można powiedzieć, że w liczbach wydaliśmy takie pieniądze na to, żeby to zadłużenie zmniejszyć. Sytuacja dalej jest trudna każdego samorządu, bo wskaźnik zaproponowany przez Ministra Rostowskiego jest trudnym wskaźnikiem dla każdego budżetu i trudno jest się poruszać. Drodzy Państwo, 95% samorządów robi to, co my prosimy Państwa, żebyśmy zrobili wspólnie razem, czyli prosi o to, żeby wyemitować obligacje, celem rozłożenia długu w czasie. Nie jesteśmy w stanie spłacić powiedzmy w roku 2014, z tego co pamiętam, 4.800.000 zł, trzeba byłoby jeszcze dodatkowo spłacić

jednorazowo, dlatego my nie zadłużamy Gminy, bo jest t wyraźnie napisane, że wzięcie tych obligacji nie powoduje zadłużenia Gminy, tylko powoduje spłatę istniejącego już zadłużenia rozłożoną w czasie. Nie chcę tutaj wypowiadać, że taki budżet zastałem, ja lubię takie powiedzenie, że nie będę płakał nad tym, co zastałem, „nie będę płakał nad rozlanym już mlekiem”, bo wiedziałem, byłem świadomy i podjąłem się tego i uważam, że te działania, które prowadzimy to zacierają do poprawy tego budżetu, do wyjścia na prostą. Szanowni Państwo nie da się w ciągu jednego, 2-ch, 3-ch lat zmniejszyć tego zadłużenia, które wynosiło prawie 28.200.000 zł, w momencie kiedy to zastałem. Nie da rady zrobić tak, żeby kilkoma pociągnięciami to zadłużenie spadło, żeby było nie wiem, 5.000.000 zł, 6.000.000 zł, a najlepiej wcale, żebyśmy mogli funkcjonować normalnie, żebyśmy mogli robić różne inwestycje, żebyśmy mogli wychodzić naprzeciw oczekiwaniom społecznym i robić te zadania, które społeczeństwo oczekuje. Dlatego proszę o zrozumienie, że jest to proces długofalowy rozłożony w długim czasie i jeszcze ktoś kiedyś, kto przyjdzie po mnie, też będzie miał te problemy, i też będzie musiał zmierzyć się z tym, że jakieś zadłużenie zostanie. Ja jestem w miarę zadowolony z tego, że to zadłużenie maleje i dlatego to podkreślam.

Pan Radny Łuszczuk powiedział, że jest brak inwestycji, tak było brak inwestycji do pewnego momentu, do momentu uważam dwóch pierwszych lat tej działalności. Proszę zobaczyć, chyba po ponad 30-stu latach ruszyła inwestycja – Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego, jest to ogromna inwestycja, która kosztuje prawie 2.500.000 zł, zaczęliśmy i mam nadzieję że skończymy. Ruszyła inwestycja, nie chcę też wymieniać, bo to nie jest czas na to, żeby zacząć wymieniać: miasteczko, ścieżka rowerowa, świetlice, place zabaw, tylko tyle bez szczegółów, troszeczkę to ruszyło, są to inwestycje w miarę posiadanych środków i w miarę naszych możliwości, które budżet nam zapewnia, chociażby wkład własny na to, żeby takie inwestycje prowadzić.

Brak cięć - ja wiem, że może tego czasu nie ma dużo do złożenia budżetu, jednak my pracujemy nad tym budżetem i powiem Państwu, że normalne złożone propozycje od kierowników wszystkich jednostek, od kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego, musimy z Panią Skarbnik razem jeszcze zdjąć z tych propozycji ok. 7.000.000 zł, ja podchodzę do tego, że to są właśnie te cięcia, to są ograniczenia w budżecie, które powinny wystąpić, ponieważ takie są nasze możliwości i tak możemy pracować.

Natomiast jest mi bardzo przykro i widzę te potrzeby, jak chociażby w tej tak tutaj zawsze wymawianej oświacie, w tych szkołach, przedszkolach brakuje tych środków na prawie wszystko. Nie jest naszą winą, że takie są płace, że ustawodawca nam narzuca, że jest Karta Nauczyciela i nikt się nas nie pyta, tylko wzrosły płace nauczycieli, a niestety, chociażby Ministerstwo Oświaty, czy rząd, nie da nam na to środków, żeby te podwyżki nauczycielom zrobić. Dlatego proszę docenić też to, że Gmina Pyrzyce (zawsze będę to mówił) ja się szcycę i Gmina też powinna się szcycić tym, że jest tyle szkół, że tyle dzieci i młodzieży jest otoczonych opieką i kształceniem w takich warunkach. Byliście Państwo w Brzesku, Okunicy, Mielęcinie i widzieliście, są to szkoły wychuchane, wydmuchane, też nie będę tego tematu rozwijał dalej.

Pan Radny Łuszczuk zrobił dosyć długi wywód, Panie Radny to, co zaproponowałem przy podziale tych 1.600.000 zł to nie jest spełnienie obietnic wyborczych, dementuję zdecydowanie, ponieważ ja nie wiedziałem że trzeba będzie wymienić piec, że trzeba będzie postawić lampy solarowe, że trzeba będzie doprowadzić linie jakiegoś napięcia żeby było oświetlenie. Te rzeczy i wiele jeszcze innych wyniknęły w trakcie normalnego, bieżącego życia i tj. jak gdyby wyjście naprzeciw oczekiwaniu bieżącemu społeczeństwa. Życie się toczy i pisze scenariusze, których my nie jesteśmy w stanie przewidzieć, dlatego jeszcze raz podkreślam, to nie są obietnice, to nie jest spełnienie moich obietnic wyborczych. Myślę, że moglibyśmy też porozmawiać na temat pewnych inwestycji, które mogłyby i powinny przynieść Gminie Pyrzyce duże dochody, mówmy o wiatrakach. Nie wiem, dlaczego została zablokowana ta inwestycja, ja się domyślam i wiem, że jest grupa kilku osób, która blokuje tę inwestycję i nie pozwala na to, żeby chociażby miejscowość Rzepnowo miało zrobioną bardzo dobrą drogę z prawdziwego zdarzenia, a nie taką, jak ja proponuję, rozrzucenie na pobocze tłucznia, bo to jest tylko polepszenie jakości tej drogi, bo ja sobie zdaje sprawę, że na właściwy remont dróg my nie mamy pieniędzy, nas nie jest stać, dlatego staramy się, chociaż po części, niech powiedzą ci, którzy mają już tę drogę zrobioną, chociażby kawałek ul. Rolnej, kawałek drogi w Obrominie, chociażby droga w Ryszewie tam, gdzie pamiętam, gdzie one zostały zrobione, to nie jest ta technologia, to nie jest ta jakość, jednak takie są nasze możliwości na dzień dzisiejszy i jest to tylko wyjście naprzeciw oczekiwaniu i minimalne polepszenie jakości poruszania się po tych drogach. Kilka dróg zrobiliśmy w porozumieniu, czy we wspólnym finansowaniu z mieszkańcami tej drogi, chociażby ul. Polna, ul. Wiosenna, ludzie się dokładają, mieszkańcy rozumieją pewien problem i chcą wyjść też naprzeciw Gminie i chcą partycypować w kosztach polepszenia sobie warunków.

Mówicie Państwo, że ja nie wnoszę żadnych uchwał, żadnych propozycji, czy to restrukturyzacji długu, czy restrukturyzacji oświaty. Szanowni Państwo Wy również macie moc uchwałodawczą i Wy również możecie wnieść pewne zmiany, pewne propozycje, które mogą zostać przegłosowane. Ja jako organ wykonawczy będę musiał je zrealizować, bo jestem zobowiązany do realizacji uchwał, dlatego zapraszam do współpracy, zapraszam do tego, czy namawiam, żebyście Państwo też składali takie propozycje uchwał, żebyście te uchwały podejmowali, jeżeli uważacie, że one są korzystne dla mieszkańców, dla budżetu Gminy, zapraszam, a nie oczekujecie tylko Państwo na moją inicjatywę. Cały czas mówimy o tej oświacie, ja oczekuję, Pan Radny Miłosz próbował kiedyś zrobić jakąś symulację, proszę o jakieś konkrety, usiądziemy, porozmawiamy, zobaczymy, co z tego wyjdzie. Tylko się mówi restrukturyzacja, restrukturyzacja, a nie rozmawiamy o konkretach, nie mamy wypracowanego jakiegoś kierunku działania, który by spowodował oszczędności, bo też na komisji wczoraj padały tylko cały czas stwierdzenia, że jedyną dziedziną, w której można jeszcze gdzieś zaoszczędzić to jest właśnie oświata. Mówmy o tym głośno, spotkajmy się, zróbmy nawet jakąś debatę w gronie zaproszonych ludzi, zainteresowanych osób, porozmawiajmy konkretnie na temat tej oświaty, a nie tylko będziemy ciągle mówili, że restrukturyzacja, co to jest? Ja nie do końca to dokładnie rozumiem i nie potrafię pewnych rzeczy tu zrozumieć.

Pan Przewodniczący też powiedział, że dzisiaj mamy 13 listopada, tak zgadzam się, ja pamiętam dzisiaj nie chcę tutaj też zganiać na nikogo, bo to razem powinniśmy robić, ale pewne moje propozycje, czy złożenie uchwał około budżetowych nastąpiło trochę wcześniej, czy rozdysponowanie tej kwoty 1.600.000 zł, nastąpiło trochę wcześniej. Kiedyś Państwo nie chcieliście tego przyjąć, mówiliście, że musicie porozmawiać, dobrze, to nie jest aż takie trudne, ale nie mówmy sobie później, że nie ma już czasu na realizację pewnych inwestycji, czy zadań, które ja zaproponowałem, bo to też wynika z braku czasu w tym momencie.

Ostatnia kwestia, dlaczego 9.000.000 zł, a nie inna kwota. Drodzy Państwo, to nie jest kwota, która wzięła się z sufitu, z którą dzisiaj, czy wczoraj się obudziliśmy i tak sobie powiedzieliśmy, że to jest kwota 9.000.000 zł, ona naprawdę wynika z dokładnych analiz, z dokładnego przeanalizowania sytuacji i to jest kwota, która w sposób zdecydowany (Pani Skarbnik jest ostrożna w swoich wypowiedziach) pozwoli zmniejszyć raty roczne do spłaty i to jest właśnie dlatego te 9.000.000 zł. Jeżeli tutaj macie Państwo wątpliwości, to jeszcze ewentualnie Pani Skarbnik powtórzy, ale ja powtórzę, że jest to kwota optymalna dla budżetu Gminy i dlatego tę kwotę zaproponowaliśmy.

**Radny Miłosz Łuszczak** – Jestem zmuszony zabrać głos, ponieważ Pan Burmistrz z pewnością wtrąca pewne rzeczy w swoje wypowiedzi sugerując pewne rzeczy typu wiatraki, lobowanie, czy znowu wyciąganie tematu oświaty, ewidentnie próbując stosować zasadę *dauid libera*. Ponieważ wczoraj na Komisji Budżetu było pytanie, czy, wtedy Pan Burmistrz powiedział, że nie, w oświacie nie i wszystkie inne pytania były, a w czym innym? To jest jedna rzecz.

Nie będę się do każdego punktu pana wystąpienia odnosił, ale chciałbym Panu przypomnieć, że udany budżet z poprzedniego roku to był m.in. wzrost podatku rolnego znaczący, gdzie z 33 zł na 58 zł było 2.500.000 zł więcej wpływów do budżetu, także to jest nasz wspólny sukces, ale dziękuję Panie Burmistrzu za to, że wreszcie Pan powiedział to, czego nie mogłem wczoraj z Pana wydusić. Mianowicie dwie wreszcie męskie konkretne odpowiedzi, które mi dużo mówią, czyli:

1) (i to mógł Pan wczoraj powiedzieć) Szanowni Radni nie da się zrobić już większych cięć bez uszczerbku znaczącego dla obywateli naszej Gminy i to jest zrozumiałe, takie słowa nie padły, teraz padły. Rozumiem to, już jako jeden argument.

2) Pan Burmistrz powiedział na początku, dlatego ja przypominam, bo może komuś umknęła, że oprócz 9.000.000 zł z obligacji, Pan Burmistrz siada z Panią Skarbnik i musi poszukać na kwotę 7.000.000 zł oszczędności w budżetach następnych. Cieszę się Pani Burmistrzu, że takie rzeczy Pan mówi, ale czemu Pan wczoraj tego nie powiedział, byśmy mieli ile spokojniejszą rozmowę.

Mimo wszystko Panie Przewodniczący, proszę o krótką przerwę.

**Radny Mariusz Majak** – Szanowni Państwo, ja też się cieszę, że zaczynamy mówić nie o 10.000.000 zł obligacji, tylko o 9.000.000 zł obligacji, ponieważ w zasadzie tutaj spór, który niejako tocymy między Komisją Budżetu, a Radnymi występującymi dzisiaj na sesji po drugiej stronie, dotyczy tego, że niektórzy Radni chcieliby, aby wyemitować troszkę więcej obligacji. Ja przyjmuję tą emisję obligacji, te zmiany do

budżetu jako konieczność. Tak jak tu była mowa, zmienił się wskaźnik zadłużenia, kiedyś ten wskaźnik wynosił 15% dochodów do wydatków, teraz w tej chwili wynosi 5%. Wyobraźcie sobie, tak jak tu mówi się, że sufit spada z poziomu 2-ch metrów na poziom pół metra, więc niejako nie mamy wyjścia, musimy wyemitować obligacje, ale chcemy wyemitować ich jak najmniej. Mamy informację, wg mnie rzetelną od służb finansowych Burmistrza, że minimalna liczba jest 9.000.000 zł, wpadło nam (tak jak tu była mowa 1.600.000 zł niespodziewanie) z dochodów pewnego podatku i chcemy od razu tą sumę skonsumować. Dlaczego chcemy skonsumować, bo są potrzeby, Państwo mówicie, że jest potrzeba taka, taka, tych potrzeb, jak mówiłem już na Komisji Budżetu, czy wcześniej na pewnych nieoficjalnych spotkaniach jest dużo więcej i w ocenie Komisji Budżetu i wielu Radnych my musimy dopiero o tych potrzebach porozmawiać za miesiąc, a dziś musimy jak najmniej wyemitować obligacji, z jak najmniejszym kosztem rolować ten dług dlaczego. Ja mogę zadać pytanie, dlaczego nie 10.000.000 zł emisji obligacji, dlaczego nie 12.000.000 zł Panie Dubicki, czy Panie Jerzy Wroński? Sam kolega Dubicki mówił, że istnieje potrzeba remontu ul. Owocowej, ciągu pieszego od Baszty Pijackiej do szkoły, jest w opłakany stanie. Istnieje konieczność budowy wielu dróg na terenie miasta Pyrzyce – ul. Słowackiego, wiele dróg przy nowo powstających osiedlach, ul. Mickiewicza, ciąg pieszy od ul. Jana Pawła II do ul. Stargardzkiej, wiele, wiele innych inwestycji. Wiele tych lamp solarnych Panie Burmistrzu trzeba kupić, nie tylko na ul. Żwirki i Wigury, tak jak Pan proponuje, ale również w wiele innych miejsc. Na ul. Ciepłowniczą, gdzie nie jest oświetlona droga do budynku Świadców Jehowy, gdzie ci ludzie po ciemku się przemieszczają, wiele takich jest różnych potrzeb. W związku z powyższym apeluję, żebyśmy dziś przyjęli minimalny pułap emisji obligacji, jaki wynosi 9.000.000 zł, a w przyszłości za miesiąc będziemy rozmawiać o potrzebach budżetowych i będziemy dzielić tą biedę (przepraszam za wyrażenie), którą mamy po równo, a nie Szanowni Państwo dostajemy, że tak powiem na biegu, taka i taka inwestycja musi być, proszę zagłosować, bo jak nie to jesteście wszyscy niedobrzy. Przepraszam bardzo, ja jestem Radnym i ja chcę decydować na równi z wszystkimi.

**Radny Krzysztof Dubicki** – Kolego Radny Mariuszu, nigdy nie padło z moich słów, ani wczoraj, ani dzisiaj, że proponuję wziąć obligacje na kwotę 12.000.000 zł, czy większą kwotę, ja tego nigdy nie powiedziałem, prosiłem tylko, żebyśmy skłonili się ku propozycji Pana Burmistrza zgodnie z uchwałą Druk Nr 597/13.

**Radna Małgorzata Piotrowska** – Nie będę wdawała się w polemiki, ale dopytam jeszcze przed przerwą. Wiemy, że w przyszłym roku, było takie zamierzenie, taki był plan odbudowy mieszkań dla pogorzalców, czy rozumiem, że biorąc 9.000.000 zł obligacji nie weźmiemy żadnego innego kredytu w przyszłym roku na budowę mieszkań i innych inwestycji? Rozumiem, że te 9.000.000 zł obejmie wszystkie nasze plany, jakie mamy od przyszłego roku? Chciałabym to wiedzieć, bo na pewno w przyszłym roku w przypadku propozycji wzięcia kolejnego długu będzie kłopot, przypuszczam wśród wielu Radnych, żeby podnieść rękę na kolejne zadłużenie. Chciałabym to wiedzieć zanim podejmiemy do głosowania, nie będę już polemizowała z kwotą 7, 5, czy 4.000.000 zł, tylko chciałabym, żeby Pan Burmistrz

odpowiedział mi na pytanie, czy wziął Pan pod uwagę również to, że mamy w planie również budowę mieszkań w przyszłym roku, czyli będzie to inwestycja może na jeden rok, może na dwa.

**Radny Dariusz Jagiełło** - Fajnie, że dzisiaj pomimo tego stresującego tematu słyszymy wiele zdań tonujących, rozsądnych, które faktycznie doprowadzają do tego, że mówimy o przyszłości, o przyszłych pokoleniach, że nie będą musieli się tak do końca nas wstydzić. Mówimy też dużo o oświacie wiadomo, dlaczego to jednak jest największe obciążenie dla Gminy powinno być bardziej chwałą, że dzieci nasze się uczą, że się kształcą, że wiemy o tym, jak wygląda to nasze społeczeństwo, jak te dzieci spędzają czas wolny, na co je w tej chwili jest stać. Nieraz powtarzałem, że są tutaj możliwości drastyczne, które polepszyłyby stan finansów Gminy, ale czy to przełoży się właśnie na nasze wychowanie, kształcenie naszych dzieci w dobie tych wszystkich zagrożeń. Teraz mówi się bardzo głośno, że klasy 28 osobowe, 29 osobowe praktycznie w każdym samorządzie dopiero się bilansują, a widzimy, że klasy 18 - 20 osobowe dają tą bardziej wymierną możliwość dotarcia do każdego dziecka, dlatego podobało mi się bardzo wystąpienie Pana Miłosza Łuszczyka, który mówił również w tej sytuacji, jakiejś rozbieżności między Panem Burmistrzem, a Radnymi, którzy się nie zgadzają z Panem Burmistrzem, ale mówił, że trzeba te potrzeby najważniejsze, jak piece, coś, co może ulegać degradacji przez następne miesiące, nawet do lutego, do marca, żeby zastanowić się nad tymi wyborami, żeby do tego nie dopuścić, żeby chociaż te najmniejsze środki, bo to nie są nie wiadomo jakie środki, ale środki, które będą pomocne w codziennym życiu tych ludzi. Słyszymy, że najczęściej ludzi na wsi, wg mnie powinniśmy im dać tą szansę, żeby te prace najbardziej podstawowe zostały zrobione, jak najszybciej.

**Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech** - Nie wiem, jaki cel ma prośba Pana Łuszczyka, żeby ogłosić przerwę, ale jeżeli celem tym jest, żebyście Państwo spotkali się i opowiedzieli w temacie zaproponowanych zmian, tak, chcecie to omówić? Bo ja chciałbym się do tego też ustosunkować, do tych zaproponowanych przez Komisję Budżetu zmian.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Proszę bardzo.

**Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech** - Zanim to, to odpowiem Pani Radnej Piotrowskiej. Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że te obligacje w kwocie 9.000.000 zł to nie są obligacje na jakiegokolwiek inwestycje, na jakąkolwiek działalność oprócz działalności finansowej, tzn. oprócz działalności, która ma spowodować rozłożenie (mówiąc obrazowo) tego długu w czasie, który istnieje, który istniał.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Po prostu restrukturyzacja długu.

**Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech** - Tak, to nie są obligacje, to nie są pieniądze, które ewentualnie Gmina dostanie na jakąkolwiek inną działalność niż tylko spłatę rozłożenie długu w czasie, to po pierwsze.

Po drugie: padło tutaj też jak już powiedziałem wiele sformułowań, wiele stanowisk, wiele propozycji, ale jest jedna propozycja Komisji Budżetu do tego, co ja zaproponowałem, otóż moja propozycja (zawsze będę powtarzał), że możemy rozmawiać, dyskutować, jeżeli Państwo tak zdecydowaliście i tak proponujecie, żeby przedstawić pod głosowanie wnioski, czy opinię Komisji Budżetu, to ja również wypowiem się i stwierdzę swoje stanowisko po przeanalizowaniu tego, bo tę przerwę poprosiliśmy po to, żeby zapoznać się dokładnie z tymi materiałami, które Państwo wypracowaliście wczoraj na Komisji. Po przeanalizowaniu tego materiału i po dyskusji na tej sesji, moja propozycja jest również taka, żeby te 970.000 zł przeznaczyć na wykup obligacji w tym roku.

Mam uwagę do Działu na stronie 4, ostatni akapit Dział 758 jest to zwiększenie o kwotę 586.000 zł i ja proponuję (jeżeli mogę), żeby zapis był następujący: „Utworzenie rezerwy na wydatki majątkowe związane z odbudową mieszkań komunalnych zniszczonych w pożarze w wysokości 351.000 zł zamiast 551.000 zł i z tego, żeby środki były te 23.000 zł i inne, które otrzymaliśmy od tych innych miast. Natomiast środki pozostające z rozliczenia podatku od spadków i darowizn w wysokości 328.000 zł i te 35.000 zł zostaje do zwiększenia rezerwy celowej na inne formy wychowania przedszkolnego.

Proponuję, żeby utworzyć kolejną rezerwę celową w wysokości 200.000 zł na wydatki bieżące związane z pilnymi remontami składników majątkowych Gminy Pyrzyce.”

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Musimy tutaj pamiętać, że rezerwa celowa (jeżeli się mylę to Pani Skarbnik mnie poprawi) i tak wymaga akceptacji Rady Miejskiej, na co pójdzie konkretnie to musi być zgoda Rady tak, czy nie, proszę powiedzieć konkretnie.

**Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech** - My tutaj wskazujemy, że na pilne remonty składników majątkowych i to jest właśnie m.in. to, o czym mówiliśmy, to są te rzeczy, które pilnie wyskoczyły, o których nie wiedzieliśmy, np. zakup pieca, remont dachu, remont łazienek itd., to są te właśnie rzeczy.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Ogłosił przerwę.

*Przerwa od godz. 09:47 do godz. 10:00;*

*Po przerwie:*

*Stan Radnych na sali - 14;*

*Przybyła radna Joanna Kołatkiewicz - Olszówka;*

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Ponieważ z ust Pana Burmistrza padła pewna propozycja, dlatego podczas przerwy spotkała się na posiedzeniu Komisja Budżetu i wypracowała myślę, że jakieś konkretne decyzje.

**Wiceprzewodniczący Rady - Marian Osękowski** - Tak jak powiedział Pan Przewodniczący, poprosiłem Komisję Budżetu o spotkanie i ustosunkowaliśmy się do propozycji Pana Burmistrza i tak:

W Dziale 758, Rozdział 75818 zwiększenie o kwotę 586.000 zł. Utworzenie rezerwy na wydatki majątkowe związane z odbudową mieszkań komunalnych zniszczonych

w pożarze w wysokości 551.000,00 zł, przychyliłiśmy się do tego, żeby pozostało tam 351.000 zł (z tego: środki z rozdz. 85278 – 23.000,00 zł wpłaty Gminy Miejskiej Kościan 3.000,00 zł, Gmina Miasto Bytom 20.000,00 zł, środki pozostające z rozliczenia podatku od spadków i darowizn w wysokości 328.000,00 zł.) oraz 35.000,00 zł do zwiększenia rezerwy celowej na inne formy wychowania przedszkolnego (do rozstrzygnięcia po otrzymanej informacji od Wojewody na temat wielkości przyznanej dotacji celowej na 1 uczestnika).

Rezerwa celowa na te zadania najpilniejsze remonty, o których Pan Burmistrz mówi, pozostawić 200.000 zł.

**Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak** – Reasumując można stwierdzić, że Komisja Budżetu przychyliła się do prośby Burmistrza.

**Radny Mirosław Budynek** – Panie Burmistrzu, mam do Pana ad wocem odnośnie tej informacji, którą Pan przedstawił. Szanowny Panie Burmistrzu 28.000.000 zł to nie jest tylko zadłużenie, które poszło na przejeżdżenie 28.000.000 zł to chcę powiedzieć Państwu Radnym i społeczeństwu, które nas ogląda, to budowa Domu Kultury – wydane olbrzymie środki, zakończona inwestycja w tym sala kinowa, to SP Nr 2 – rozbudowa, to choćby nawet hala sportowa - wymiana dachu na tej hali, w końcu w Żabowie ukończyliśmy piękną szkołę. Panie Burmistrzu na te 28.000.000 zł składa się również gazyfikacja wsi i o tym wszystkim trzeba pamiętać, a nie mówić ja wzięłem, ja spłaciłem. Pan spłacił to, co było zaplanowane w wieloletnim planie spłaty zadłużenia, nie ma Pan innej alternatywy. Natomiast chcę również ustosunkować się do informacji na temat oświaty, to jest nieprawda, co Pan mówi, że nie było propozycji. Powołał Pan taką Komisję programową, której byłem uczestnikiem i dałem propozycję reformy oświaty, powstanie 3-ch gimnazjum, 3-ch szkół podstawowych, prosiłem o analizę, czy jest to możliwe, żeby można było tą sprawę przygotować nie ma odpowiedzi do dzisiejszego dnia. Chcę Państwu powiedzieć również o analizie, jaką otrzymałem z Urzędu Gminy, otóż na jednego ucznia w SP Nr 2 wydajemy ok. 6.700 zł, pomijamy wszystkie te szkoły nie można powiedzieć o Mielęcinie, gdzie wydajemy ponad 11.000 zł, w SP w Okunicy wydajemy 14.500 zł na jednego ucznia. Jest konieczność reformy, restrukturyzacja – trzeba sprawdzić w słowniku i będzie Pan wiedział, co znaczy restrukturyzacja, bo to jest rzecz, która nas czeka i czy się to Panu podoba, czy nie.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** – Zaproponował, że głosowanie nad zmianami nastąpi poprzez głosowanie blokiem, myślę, że nie naruszamy tu prawa, łącznie z tą poprawką, którą wprowadziła podczas przerwy Komisja Budżetu.

Nie zgłoszono żadnych sprzeciwów.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** – Poddał pod głosowanie zmiany zaproponowane przez Komisję Budżetu w swojej opinii nad projektem uchwały.



Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 14; za - 13, przeciw -0, wstrzymało się -1;  
Opinia Komisji Budżetu uzyskała akceptację Rady.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2013 rok wraz z przegłosowanymi zmianami zaproponowanymi przez Komisję Budżetu.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 14; za - 13, przeciw -0, wstrzymało się -1;

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr XLVIII/452/13 stanowi zał. Nr 12 do protokołu.

**Do punktu 3 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pырzyce (Druk Nr 598/13).**

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 13 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu - opinia stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

**Skarbnik Gminy - Danuta Bartków** - Z uwagi na to, że wieloletnia prognoza finansowa jest naczyniem powiązaniem niejako z uchwałą budżetową, więc ten projekt, który był złożony na sesje październikową druk Nr 592/13 przybierze postać zapisu propozycji załącznika Nr 1, więc może bym go przeczytała.

Zał. Nr 1 w części kwoty dochodów tj. 970 000,00 zł przeznaczono na zwiększenie nadwyżki budżetowej do kwoty 1 688 782,67 zł z przeznaczeniem jej na wykup papierów wartościowych w roku 2013. Ponadto, w celu poprawy bezpieczeństwa Gminy w zakresie obsługi długu, zgodnej z wymogami ustawy o finansach publicznych, opracowano program emisji obligacji umożliwiający restrukturyzację zadłużenia, gdyż możliwości dowolnego kształtowania się wydatków bieżących jednostek samorządu terytorialnego ogranicza reguła wyrażona w art.242 ustawy o finansach publicznych, tj. nowa zasada bilansowania się dochodów i wydatków bieżących j.s.t. oraz art. 243 ustawy o finansach publicznych. Całość prezentacji zawiera uzasadnienie do uchwały w ramach restrukturyzacji dla 9.000.000 zł i oczywiście w wykazie przedsięwzięć będzie tylko jedno zadanie dotyczące ścieżki rowerowej, o której była mowa w uchwale budżetowej o cały czas mówimy o zmianie profilu, czyli wydłużenia spłaty, mówimy o 9.000.000 zł.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pyrzyce (Druk Nr 598/13) wraz z wprowadzoną zmianą, o której poinformowała nas Pani Skarbnik.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 14; za - 14, przeciw -0, wstrzymało się -0;

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr XLVIII/453/13 stanowi zał. Nr 17 do protokołu.

**Skarbnik Gminy - Danuta Bartków** - Jeszcze tylko jedna rzecz w kwestii uchwały zmian do budżetu, ponieważ są rozpisane rezerwy celowe na cele, więc wprowadzę jeden paragraf do uchwały budżetowej, który będzie mówił o poszczególnych nazwach rezerw celowych, jako jeden z podpunktów.

**Do punktu 4 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji Gminy Pyrzyce oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez Gminę (Druk Nr 596/13).**

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 18 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu - opinia stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

**Przewodniczący K. Budżetu - Marian Osękowski** - Odczytał treść opinii wypracowanej przez Komisję Budżetu:

Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji Gminy Pyrzyce oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez Gminę (Druk Nr 596/13).

Komisja wypracowała następującą opinię:

Komisja Budżetu wnioskuje o dokonanie następujących zmian w przedstawionym projekcie uchwały:

§1.1. Gmina Pyrzyce wyemituje 9.000 obligacji o wartości nominalnej 1.000 zł każda na łączną kwotę 9.000.000 zł (słownie: dziewięć milionów złotych).

2. Emisja obligacji nastąpi poprzez propozycję nabycia skierowaną do indywidualnych adresatów, w liczbie mniejszej niż 150 osób.

3. Obligacje będą obligacjami na okaziciela.

4. Obligacje nie będą posiadały formy dokumentu.

5. Obligacje nie będą zabezpieczone.

§ 2. Środki uzyskane z emisji obligacji zostaną przeznaczone na pokrycie rozchodów - wykup obligacji z lat poprzednich - 9.000.000 zł.

§3.1. Obligacje zostaną wyemitowane w następujących seriach:

- a) seria A13 o wartości 1.200.000 zł,
- b) seria B13 o wartości 1.300.000 zł,

- c) seria C13 o wartości 1.400.000 zł,
- d) seria D13 o wartości 1.500.000 zł,
- e) seria E13 o wartości 1.700.000 zł,
- f) seria FI3 o wartości 1.900.000 zł,

2. Emisja obligacji zostanie przeprowadzona w 2013r.

3. Cena emisyjna obligacji będzie równa wartości nominalnej.

4. Wydatki związane z przeprowadzeniem emisji zostaną pokryte z dochodów własnych Gminy Pyrzyce w 2013r.

§4.1. Obligacje zostaną wykupione w następujących terminach:

- a) obligacje serii A13 zostaną wykupione w 2021 r.,
- b) obligacje serii B13 zostaną wykupione w 2022 r.,
- c) obligacje serii C13 zostaną wykupione w 2023 r.,
- d) obligacje serii D13 zostaną wykupione w 2024 r.,
- e) obligacje serii E13 zostaną wykupione w 2025 r.,
- f) obligacje serii FI3 zostaną wykupione w 2026 r.,

2. Obligacje zostaną wykupione według wartości nominalnej.

3. Jeżeli data wykupu obligacji określona w ust. 1 przypadnie na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, wykup nastąpi w najbliższym dniu roboczym.

4. Dopuszcza się nabycie przez Gminę Pyrzyce obligacji przed terminem wykupu w celu umorzenia.

5. Ponadto Komisja wnioskuje o dokonanie zmiany **uzasadnienia** do przedstawionego projektu uchwały:

## UZASADNIENIE

W celu poprawy bezpieczeństwa Gminy w zakresie obsługi długu, zgodnie z wymogami ustawy o finansach publicznych, opracowano program emisji obligacji umożliwiający restrukturyzację zadłużenia.

Możliwość dowolnego kształtowania się wydatków bieżących jednostek samorządu terytorialnego ogranicza reguła wyrażona w art.242 ustawy o finansach publicznych, tj. nowa zasada bilansowania się dochodów i wydatków bieżących J.S.T.

Natomiast zgodnie z art.243 ustawy o finansach publicznych, który obowiązywać będzie po 31 grudnia 2013r., obciążenia budżetowe każdej J.S.T związane z obsługą długu tej jednostki, **obliczane są indywidualnie** dla każdej jednostki samorządu terytorialnego.

Norma ta bazuje na danych historycznych charakteryzujących sytuację jednostki w okresie trzech ostatnich lat poprzedzających rok, na który wyliczany jest ten wskaźnik.

Konieczność wypełnienia wyżej określonych, systemowych reguł, jak i konieczność kontynuowania inwestycji, spowodowała, że:

Projekt niniejszej uchwały podejmowany jest w związku z rozpoczęciem procesu restrukturyzacji zadłużenia Gminy Pyrzyce. Planuje się przeprowadzić restrukturyzację zadłużenia w oparciu o częściowy wykup obligacji, których pierwotne terminy wykupu przypadają na lata 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 i 2019.

Na wykup powyższych obligacji Gmina zamierza wyemitować nowe papiery wartościowe z wydłużonym terminem wykupu przypadającym na lata 2021 - 2026.

Dzięki tak przeprowadzonej restrukturyzacji zadłużenia Gmina poprawi w latach następnych, w części swoją płynność finansową jak i obowiązujące od 2014 roku nowe wskaźniki.

### **Proponowana emisja obligacji w roku 2013 nie zwiększy zadłużenia Gminy.**

Wieloletnia prognoza została wydłużona na okres do 2026 roku, na kiedy to zaplanowano spłatę w części dotychczasowego zadłużenia podlegającego restrukturyzacji.

Proces restrukturyzacji zadłużenia, połączony jest jednocześnie z ponownym wyliczeniem prognoz dochodów i wydatków oraz z planowanymi oszczędnościami budżetowymi na rok 2014, co pozwala wypełnić normę prawną z art. 243 ustawy o finansach publicznych w całym okresie prognozy.

### **W roku 2013 naruszona zostanie norma wynikająca z art. 169 „starej” ustawy o finansach publicznych, która obowiązuje do końca 2013 roku.**

Przekroczenie progu 15% spłaty zadłużenia związane jest z procesem restrukturyzacji i niezbędne do zachowania bezpieczeństwa finansowego i zgodności z prawem budżetu Gminy Pyrzyce po roku 2013. Przewidywany wskaźnik obsługi długu w przypadku jego restrukturyzacji wyniesie ca 24% (15% dopuszczalny).

Podejmując przedmiotową uchwałę i określając przeznaczenie wyemitowanych obligacji na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, w sposób istotny narusza się art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.) na podstawie, których w latach 2010-2013 łączna kwota przypadających w danym roku budżetowym:

- 1) spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1,
- 2) wykupów papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na cele określone w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 82 ust. 1,
- 3) potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń oraz gwarancji  
**- nie może przekroczyć 15 % planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego.**

Przedstawiona restrukturyzacja zadłużenia to zmiana struktury zobowiązań pod względem okresu i sposobu spłaty oraz wysokości oprocentowania. Poprzez analizę wskaźników poziomu i obsługi zadłużenia, jak również analizę wrażliwości tych wskaźników na zmiany poziomów dochodów i wydatków została zweryfikowana zdolność Gminy do obsługi długu. Analiza dynamiki zmian dochodów bieżących wskazuje zachowawcze podejście w 2014 roku i późniejszych latach prognozy. Dynamika zmian wydatków bieżących kształtuje się przeważnie poniżej wartości inflacji, co rodzi ryzyko przekroczenia dopuszczalnego poziomu wskaźnika obsługi długu, w przypadku niespełnienia prognozowanych wartości wydatków bieżących. Analiza wartości wskaźnika obsługi długu wykazała, że według obecnej wersji Wieloletniej Prognozy Finansowej, Gmina posiada zdolność obsługi długu zgodną z wymogami ustawy o finansach publicznych, jednak analiza wrażliwości wykazała, iż wyższy niż od 0,5 do 1% -procentowy wzrost wydatków bieżących oznacza złamanie wskaźnika spłaty.

Szacowany koszt restrukturyzacji długu to kwota ca 27.000,00 zł jednorazowo w roku 2013 za przeprowadzenie emisji oraz kwota ca 800.000,00 zł odsetki naliczone za wydłużony okres wykupu obligacji do roku 2026. Odsetki wyliczono przyjmując wskaźnik WIBOR 6M plus marża w wys. 1,3%.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Jest tu przynajmniej podana ta informacja, jak przyjęto te 800.000 zł, bo rozumiem, że trudno byłoby określić dzisiaj, co będzie czekało nas za ileś lat.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Poddał pod głosowanie wniosków wypracowanych przez Komisję Budżetu.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 14; za - 11, przeciw -0, wstrzymało się -3;  
Opinia Komisji Budżetu uzyskała akceptację Rady.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie emisji obligacji Gminy Pyrzyce oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez Gminę (Druk Nr 596/13) wraz z przegłosowanymi zmianami zaproponowanymi przez Komisję Budżetu.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 14; za - 11, przeciw -0, wstrzymało się -3;

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr XLVIII/454/13 stanowi zał. Nr 22 do protokołu.

**Do punktu 5 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2014 (Druk Nr 594/13).**

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 23 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu - opinia stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 25 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 26 do protokołu.

**Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech** - Przedkładamy Państwu projekt uchwały dotyczący określenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2014. Powiem może o ogólnym założeniu tej uchwały, mianowicie proponujemy w tym projekcie uchwały, aby od wielu, wielu lat stawki podatku od nieruchomości nie zostały zmienione, czyli proponujemy Państwu, żeby wysokość stawek była na poziomie roku 2013 oprócz jednego podatku, który chcemy jeszcze zmniejszyć o 50 groszy, mianowicie chodzi o ten podatek od tych (pokażę tak obrazowo) nieszczęsnych stodół wielkopowierzchniowych budowli, które znajdowały się na terenie szczególnie wiejskim, gdzie dochodziło ze względu nawet na wysokość tego podatku w roku bieżącym, czyli w 2013, do rozbierania nawet tych budowli, żeby nie płacić za nie. W związku z powyższym po dokonanej analizie i po pewnych

konsultacjach doszliśmy do wniosku, że ten podatek zostanie zmniejszony do kwoty 3,50 zł za m<sup>2</sup>, czyli o 50 groszy ulegnie on jeszcze zmniejszeniu. Zdajemy sobie sprawę, że polityka podatkowa, tak jak tutaj już wiele razy podkreślano, chociażby na dzisiejszej sesji, jest jednym z najważniejszych instrumentów, jeżeli chodzi o tworzenie budżetu. Na pewno chciałoby się, żeby te podatki były na bardzo wysokim poziomie, żeby do budżetu Gminy były wprowadzone środki finansowe z tych podatków w największej wartości, jednak trzeba też dostrzec ten drugi czynnik, mianowicie możliwości mieszkańców, którzy płacą te podatki, wszyscy niechętnie płacimy podatki, dlatego po tej głębokiej analizie i powiązaniu tych dwóch spraw, czyli dochodu do budżetu Gminy i oczekiwań mieszkańców, możliwości mieszkańców postanowiliśmy, że w tym roku przedłożymy Szanownej Radzie kwoty podatków na poziomie roku 2013, nie zwiększając w ten sposób ich wysokości.

**Radna Małgorzata Piotrowska** – Jak Pan Burmistrz powiedział od wielu, wielu lat w zeszłym roku również była złożona propozycja, jak sobie dobrze przypominam, przeze mnie o tym, żeby utrzymać podatki w zeszłym roku na poziomie roku 2012, to się nie udało i te podatki tego roku wyraźnie jakby odbiły się na portfelach naszych mieszkańców ze względu na to, że doszło jeszcze odrobinę, które jakby zwiększyło drastycznie te podatki.

Ale moje pytanie z innej strony wiemy, że były konsultacje odnośnie tego podatku, który będzie w następnej uchwale, o tym porozmawiamy, ale czy zasięgał Pan informacji, konsultował Pan tą decyzję, odnośnie podatku od nieruchomości z mieszkańcami, przedsiębiorcami i z wszystkimi, których ta decyzja dotyczy, bo rozumiem, jeśli chodzi o tzw. stodoły to te podania od mieszkańców wpływały ze względu na możliwość nie udźwignięcia tematu, ale czy z innymi również była konsultowana ta propozycja, bo Pan mówi, że ustaliliśmy, czy zaproponowaliśmy, więc chciałabym się dowiedzieć, czy z kimś innym, czy tylko z pracownikami Urzędu?

**Radny Miłosz Łuszczak** – Panie Burmistrzu, ja jeszcze w kontekście dyskusji nad podatkami chciałbym, chyba już dawno nikt o to nie pytał, spytać Pana o grupę zawodową, jaka są przedsiębiorcy. Mówi się dużo o tym, że na rynku pyrzyckim jest recesja, jeżeli chodzi o prowadzenie działalności gospodarczej przez osoby fizyczne, że jest tych działalności coraz mniej. Moje pytanie jest takie, czy analizując i przedstawiając propozycje stawek podatku od nieruchomości osób prowadzących działalność gospodarczą w tych dwóch punktach 1 i 2, czy zrobił Pan taką analizę, jak kiedyś rząd robił odnośnie akcyzy na alkohol? Czy w zeszłym po ustaleniu stawki podatku na takiej wysokości, jaka w 2013 r., czy zrobił Pan bądź Pana parownicy analizę powiązania ze zmniejszeniem wpływów podatku z tego tytułu, bądź w odniesieniu do liczby podmiotów gospodarczych zarejestrowanych na terenie Gminy Pyrzyce? Powiem, o co chodzi, jak rząd obniżył akcyzę na alkohol, nagle się okazało, że była mniejsza szara strefa i podatki z tytułu akcyzy do budżetu wzrosły. Analogicznie moje pytanie jest, czy Pan, Panie Burmistrzu zrobił taką analizę, że podatki są na takim dość wysokim poziomie dla przedsiębiorców, którzy są niewątpliwie motorem napędowym naszej Gminy i każdej Gminy w Pyrzycach

w odniesieniu do ilości tych podmiotów, czy ich się zwiększyło, zmniejszyło, czy te podatki wpłynęły oraz druga część pytania, tak jak Radna Piotrowska, czy konsultował Pan z przedsiębiorcami? Słyszałem, że zawiązało się stowarzyszenie przedsiębiorców, czy pytał Pan ich, że ten poziom podatków jest właściwy, czy może ulżyć przedsiębiorcom na jeden rok, na dwa lata, czy w tym zakresie były robione analizy?

**Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech** - Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie Pani Radnej Piotrowskiej, to skąd wyniknęła ta zniżka tego podatku od tych popularnych stodół. Jeżeli chodzi o konsultacje to powiem tak, że one były jak gdyby prowadzone dwutorowo. Mianowicie pierwszy kierunek wypływał z informacji, które uzyskiwaliśmy w ciągu bieżącego roku 2013, ponieważ do Urzędu wpływało wiele podań o umorzenie podatku rolnego, podatku od nieruchomości, różne były argumentacje (tak jak Pani też podkreślała), że nie stać jest poszczególne osoby, poszczególne rodziny na spłatę tego podatku i to była jak gdyby jedna informacja docierająca do nas.

Natomiast drugi kierunek działania sprowadzał się do tego, że w czasie różnego rodzaju spotkań, rozmów, chociażby w niektórych miejscowościach na spotkaniach sołeckich rozmawialiśmy na temat właśnie stawek podatkowych i zdecydowana większość mieszkańców opowiadał się o tym, że te podatki na terenie naszej Gminy są dosyć znaczącym obciążeniem dla poszczególnych rodzin. Dlatego pojawiało się dużo próśb o to, żeby nawet o stopień inflacji nie zwiększać tych podatków, wówczas wywiązywała się jakaś dyskusja z kolei ja proponowałem, żeby pozostawić na tym poziomie roku 2013 i bardzo często w zdecydowanej większości mieszkańcy rozumiejąc również możliwość rozwoju Gminy, akceptowali tę moją propozycję, żeby zostawić na nie zwiększonym poziomie te podatki, to były takie dwie drogi konsultacji.

Natomiast, jeżeli chodzi o analizie tego, co powiedział Pan Radny Łuszczuk, nie robiliśmy takiej analizy, nie mamy danych z tego, może to nie jest aż tak do końca przekonywujące, że zdecydowana większość działalności gospodarczych jest zamykana, wyrejestrowywana, czy zawieszana. Owszem są podmioty, które rezygnują z prowadzenia działalności gospodarczej, ale są również podmioty, które taką działalność rozpoczynają. Może to się nie bilansuje, na pewno jest trochę różnica między zamykanymi a otwieranymi na korzyść tych zamykanych, czyli jest ich więcej, ale ja myślę, że chociażby podatek transportowy w naszej Gminie świadczy o tym, że ten podatek jest na dobrym poziomie, czyli niskim poziomie dla przedsiębiorców, bo nie jest on wysoki w porównaniu do innych Gmin. Nie ma już takiej tendencji, jaka kiedyś gdzieś się pojawiała, dawno już, że właściciele firm transportowych wyrejestrowywali firmy z terenu naszej Gminy i rejestrowali w innych gminach, gdzie ten podatek był niższy. Tak to wygląda.

**Radna Małgorzata Piotrowska** - Panie Burmistrzu, nie bez powodu zadałam to pytanie, dlatego że podnieśliśmy podatek na rok 2013, o czym mówimy, że była to drastyczna podwyżka dla poszczególnego pojedynczego mieszkańca i dla wszystkich razem, i co zrobiliśmy w zamian? Tak naprawdę minął rok i gdyby nie spadło nam dodatkowe ponad 1.500.000 zł, przez cały rok nie mogliśmy

zapropionować tym mieszkańcom niczego z tych podwyższonych pieniędzy. Nadal obracamy się na poziomie (nie boję się nazwać) miernym, czyli niedoszacowane szkoły, niedoszacowane urzędy i inne jednostki, wszędzie brakuje środków mimo tak ogromnej podwyżki nie daliśmy rady zrobić podstawowych rzeczy, bo jakaś tam dróżka, czy piec, czy takie rzeczy to są drobiazgi, w przypadku tych milionów, które uzyskaliśmy z podwyższenia podatku, więc moje pytanie jest jakby przekładające się na kolejną sesję, co w związku z tym będziemy proponować mieszkańcom w roku przyszłym, w związku z utrzymaniem podatku na rok 2014, na poziomie roku 2013, bo w 2013 r. nie mamy za bardzo się czym pochwalić, jeśli chodzi o te rzeczy bieżące. Nie mówię o środkach, które przyszły na duże inwestycje, dla tych pojedynczych płacących mieszkańców powinniśmy dać jakąś konkretną odpowiedź, w jaki sposób te środki wykorzystamy w następnym roku? Dlaczego właśnie utrzymujemy poziom, bo mamy taki a nie inny plan, że skorzystają na tym, żeby się nie martwili, że kolejny rok będą obciążeni dużą kwotą, ale mamy pomysł na wydanie tych pieniędzy i oni na pewno z tego powodu nie ucierpią, wręcz będą tylko i wyłącznie zadowoleni.

**Radny Miłosz Łuszczuk** – Wielka szkoda, że w tak ważnej sprawie jak podatki nie pokusił się Pan o taką analizę, ponieważ nie ma, co się oszukiwać, ale przedsiębiorcy muszą też czuć, że nimi samorząd się interesuje, wszyscy, my jak Radni, Pan jako Burmistrz, ponieważ jest taki głos, że są pozostawieni sami sobie. Weźmy Szanowni Państwo pod uwagę to, że przedsiębiorca musi zapłacić ZUS, do skarbówki zanieść pieniądze, zdrowotną składkę, podatek itd., liczba obciążeń, jakie funduje państwo i samorząd przedsiębiorcom rośnie z roku na rok. Koszty prowadzenia działalności drastycznie wzrastają na przestrzeni ostatnich lat, łupi się ile można, mówię ogólnie, jako państwo, tych przedsiębiorców, a tak naprawdę to przede wszystkim przedsiębiorcy dają zatrudnienie, to przedsiębiorcy generują dochód tej gminy swoją działalnością, jak również podatkiem, który płacą za swoich pracowników. W tym roku ciężko mi powiedzieć, czy ta stawka jest właściwa, czy nie, ponieważ takiej analizy nie zrobiliśmy i bardzo proszę Panie Burmistrzu, żeby pamiętał Pan w przyszłym roku, żebyśmy usiedli do tego tematu i taką analizę zrobili zwłaszcza, dlatego że bardzo dużo młodych ludzi na terenie Gminy i Powiatu Pyrzyckiego jest zarejestrowanych, bądź było zarejestrowanych jako bezrobotnych. Wiele osób skorzystało z dobrodziejstwa otworzenia pierwszej firmy, gdzie mają oni przez pierwszy rok tzw. mały ZUS, teraz odprowadzają podatki m.in. do naszej Gminy łącznie z tymi innymi podatkami plus ZUS, który jest niski, a za rok, za dwa te osoby będą musiały płacić pełną stawkę zusowską, to będzie dużo pieniędzy, dlatego trzeba się zastanowić, czy wtedy oni nam nagle nie uciekną w szarą strefę. Nie możemy przeciągnąć tej delikatnej linii i na to pozwolić, dlatego Panie Burmistrzu, ja tutaj nie ganię Pana za to, że to jest stawka wysoka, czy niska, bo teraz nie wiemy, ani ja, ani Pan, ale bardzo Pana proszę, żebyśmy w przyszłym roku pokusili się o taką analizę, czy czasami nie jest koloryzowana ta wysokość podatku właśnie zainteresowaniem działalności osób fizycznych, nie osób prawnych, tylko osób fizycznych, bo ich jest najwięcej. Mamy Proszę Państwa strasznie dużo osób zatrudnionych na tzw. śmieciówkach, na samo zatrudnieniu. Pamiętajmy, że to jest coraz większy segment rynku pracy zwłaszcza u nas w Gminie i te podatki pomału



zaczynają dotyczyć tych właśnie osób. Wszystkim musimy dzielić sprawiedliwie, ale żeby wiedzieć, że jest sprawiedliwie, musimy analizować zjawiska. Także taki wniosek mam Panie Burmistrzu, tu nie pokuszę się o żadną propozycję wyższą, czy niższą stawką, bo ja tego nie wiem.

**Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech** - Odpowiem na wątpliwości Pani Radnej Piotrowskiej, mianowicie jeśli chodzi o ten podatek od tych wielko powierzchniowych budowli szczególnie na terenach wiejskich to chciałbym przypomnieć, że w roku 2011 stawka tego podatku wynosiła 7 zł od metra kwadratowego. Już wówczas pojawił się ten problem, który Państwo i ja dostrzegłem, bo wspólnie podeszliśmy do tego tematu i ten podatek został zmniejszony na kwotę 4 zł. Teraz, kiedy jeszcze ten problem, ale już w zdecydowanie mniejszej większości występuje, zaproponowałem Państwu jeszcze obniżenie tego podatku o 50 groszy, do kwoty 3,50 także uważam, że reagujemy na bieżąco na tego typu propozycje i one wypływają właśnie od społeczeństwa jako sygnały do tego, że ten podatek jest jeszcze trochę za wysoki, bo jest on dużym obciążeniem dla budżetu domowego i dlatego ta sytuacja jest taka i przedstawiam, że ta reakcja z naszej strony jest cały czas i wypływa ona od tych intencji oddolnych.

Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Radnego Łuszczyka, mianowicie ja wiem, że nieraz możemy dużo mówić na ten temat, żeby nasze firmy wykonywały pewne prace, pewne czynności tylko powiem tak, ja bardzo mocno ubolewam i nieraz wprost zabiegamy o to, jako pracownicy, jako my, że jeżeli jakiegokolwiek przetargi ogłaszamy, że można na tych przetargach wykonać pewną pracę i zarobić za to godne pieniądze, żeby te pieniądze zostały na terenie naszej gminy to naprawdę mogę Panu zrobić taką analizę ostatnich 10-ciu, 15-stu przetargów i chciałbym właśnie wszystkim Państwu pokazać, że z terenu naszej Gminy nie ma chętnych firm, przedsiębiorców, którzy startują chociażby do tego przetargu. Ja już nie mówię o tym, że wygrywają te przetargi, bo wiadomo, że tam są określone pewne realia, które trzeba spełnić, ale jesteśmy bardzo tym zdziwieni i nie zadowoleni z tego, że pyrzyckie firmy nie startują do przetargów i nie wykonują tych czynności na terenie naszej gminy. Nie wiem, czym to jest spowodowane, kiedyś rozmawialiśmy z pyrzyckimi przedsiębiorcami i zobowiązaliśmy się do tego, że będziemy nawet emailami informowali firmy z danej dziedziny, z której my ogłaszamy przetarg, że taki przetarg się odbywa, jest ogłoszony i nawet to powoduje, że niestety nie ma złożonych ofert od firm, szczególnie od firm budowlanych, to jest najbardziej takie niezadowolające, że nie ma tego zainteresowania ze strony naszych firm, dziwi mnie to właśnie. Nie jestem też zadowolony, że przyjeżdżają firmy, bo to jest normalne, gdzieś z kraju i wykonują tutaj prace, zarabiają te nasze pieniądze, które mogłyby tutaj zostać, a te pieniądze są wywożone gdzieś indziej, poza teren naszej gminy i to jest zjawisko, o którym wiemy i o którym jeszcze będziemy też z naszymi przedsiębiorcami rozmawiali i w jakiś sposób będziemy chcieli spowodować, żeby jednak zgłaszali się do tych przetargów, jeżeli będzie to oferta najkorzystniejsza to, żeby wygrywali te przetargi.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Oddolna informacja jest trochę inna i dlatego może ona jest krzywdząca, ale byłoby dobrze, jak dojdzie do takiej

spotkania, żeby taki materiał był, żeby można było pokazać, bo zdaje sobie sprawę z tego jak to jest, że firma ze Szczecina, czy z Gorzowa jej się opłaci coś u nas zrobić, a z Pырzyc niekoniecznie, ale to dobrze taki materiał mieć na spotkanie.

**Radna Małgorzata Piotrowska** - Panie Burmistrzu, chyba nie do końca się zrozumieliśmy, bo to obniżenie podatku z 4 zł na 3,50 zł to jest jedyna rzecz, jedyna zmiana, którą rozumiem, bo Pan uzasadnił. Chciałam tylko dowiedzieć się, dlaczego, żebym mogła z pełnym przekonaniem i z pełną akceptacją zagłosować podatki na poziomie roku 2013, to chciałabym znać uzasadnienie do tych podatków, bo jedyną rzeczą, którą rozumiem, jedyną zmianę, którą rozumiem, bo jest to na sugestie mieszkańców, na ich zgłoszenia, podanie itd. to jest zmiana podatku z 4 zł na 3,50 zł. Co do pozostałych, co do podatków od budowli tutaj jakby dołożył zapytanie Radny Miłosz, tu bym chciała wiedzieć, czy jest plan na wydatkowanie tych pieniędzy, pomyśl na to, jak one mają trafić, wrócić jakby do mieszkańców, bo ten rok jakby nie przyniósł im zbyt wielu działań, bo to słowo inwestycja kojarzy się z grubymi sprawami, ale wielu działań na wioskach, czy w Pырzycach jest mnóstwo rzeczy zaczętych, nieskończonych, a nadal obracamy się w ramach tego budżetu. Jeszcze dołożę jedną rzecz, bo Pan przy omawianiu zmian powiedział, że spłacamy, że udało się, tu 2.000.000 zł, tu 1.500.000 zł, więc oszczędzamy. Przez cały czas nie robił Pan inwestycji tylko oszczędzał, więc w tej chwili też bym chciała wiedzieć, jaki będzie ten rok, czy będziemy oszczędzać, czy będziemy inwestować i to jest dla mnie ważna odpowiedź przed tym, zanim podniosę rękę przy zdecydowaniu o wysokości podatku.

**Radny Miłosz Łuszczuk** - Postaram się Panu Burmistrzowi m.in. też trochę wyjaśnić powód takich zdarzeń, że pyrzyccy przedsiębiorcy nie stają do przetargów analizie kosztów, jakie jest tylko i wyłącznie czystych kosztów działalności. Jeżeli mają wysokie koszty działalności to oni muszą szukać tam, gdzie jest największa siła i możliwość przebicia i zarobku, gdzie daje się na zewnątrz, a u nas, jeżeli stają duże firmy, które korzystają z pewnych ulg i zwolnień na swoim terenie, to mogą właśnie przez to wygrywać na naszym terenie, bo są tańsze, bo dla firmy liczy się przede wszystkim efekt końcowy, czyli rozliczenie wszystkich zysków, przychodów i rozchodów, ale kończmy tą dyskusję w tym temacie, wrócimy za rok do tego tematu, albo w ciągu roku, ja tylko proszę, żebyśmy nie zapominali o tak ważnej grupie zawodowej, jaką jest drobna przedsiębiorczość.

**Burmistrz Pырzyc - Jerzy Marek Olech** - Zaproponowana wysokość stawek podatków od nieruchomości tak jak już mówiłem, ona wypływa z pewnych konsultacji, z pewnych rozmów w ciągu całego roku bieżącego, jest ona kompromisem między potrzebami budżetu gminy, a możliwościami poszczególnych mieszkańców, dlatego w tym roku postanowiliśmy nawet nie podnosić o stopień inflacji żadnego podatku i to jest właśnie ten kompromis. Ja wiem, że my byśmy chcieli jak najwięcej, ale po drugiej stronie są mieszkańcy, którzy płacą te podatki i oni chcieliby jak najmniej, dlatego to jest osiągnięcie i wypracowanie pewnego kompromisu.

Natomiast, co mieszkańcy dostaną w zamian, no to jest takie trochę dziwne i trudne pytanie w tym momencie, bo jeżeli przedstawiłem Państwu projekt pewnego podziału tych środków, które mieliśmy do dyspozycji, to nie, to na spłatę długu, wszystko nie, każdy z nas płaci podatki i każdy z nas coś by chciał z tych podatków m.in. niektóre rzeczy robimy, jak chociażby wkład własny do pewnych inwestycji, jak chociażby utrzymanie bieżące, czy koszty bieżące wynikające z normalnej codziennej eksploatacji. To jest też m.in. wydatkowanie podatków mieszkańców naszej gminy, także przedstawię Państwu też to, co zamierzamy w roku 2014 robić i to jest m.in. część składowa wydatkowania podatków, które wszyscy płacimy.

**Radna Małgorzata Piotrowska** - Chciałam tylko usłyszeć, że będziemy mieli budżet oszczędny, bądź nie, chodzi tylko o jedną rzecz, ja nie pytałam, czy zrobimy w Rzepnowie, w Brzesku, czy gdzie indziej, co damy na rękę, tylko, jaki będzie budżet przy tych podatkach, oszczędny, czy nie?

**Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech** - Ten budżet będzie bardzo oszczędny, ponieważ nie mamy możliwości na rozrzutne wydatkowanie środków, ponieważ w budżecie mamy kilka inwestycji i te inwestycje musimy skończyć. Natomiast na pewno nie będziemy podejmowali inwestycji jakichś znaczących, które weszłyby w roku 2014 do naszego budżetu, bo nie stać nas jest na to, wierzcie mi Państwo, to nie są czcze słowa, że ja powiedziałem, że on będzie oszczędny, on naprawdę jest budżetem, na którym jest i będzie i uważam, że jeszcze w następnych latach też musi być budżetem bardzo oszczędnym, bo musimy wyjść z tych długów i nie stać nas jest na to, żebyśmy rozrzutnie wydawali jakąkolwiek złotówkę, to nie są czcze słowa.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Myślę, że nad budżetem roku 2014 będziemy już niedługo pracowali, bo Pan Burmistrz do 15 listopada złoży budżet i będziemy mieli czas po to, żeby przeanalizować, ewentualnie pokłonić się nad naszymi propozycjami, oczywiście w ramach środków, jakie się w tym budżecie pojawiają.

Nie zgłoszono więcej głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2014 (Druk Nr 594/13).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 14; za - 14, przeciw -0, wstrzymało się -0;

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr XLVIII/455/13 stanowi zał. Nr 27 do protokołu.

**Do punktu 6 porządku**

**Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny 1q żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego na 2014 rok (Druk Nr 595/13).**

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 28 do protokołu.

Opinie stałych komisji Rady:

- 1) K. Budżetu - opinia stanowi załącznik Nr 29 do protokołu.
- 2) K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - opinia stanowi załącznik Nr 30 do protokołu.
- 3) K. Rolnictwa i Ekologii - opinia stanowi załącznik Nr 31 do protokołu.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Poinformował o informacji od Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej, że Zarząd ZIR po konsultacji z przedstawicielami Rady Powiatowej ZIR z Gminy Pyrzyce opiniuje pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Pyrzycach w sprawie obniżenia ceny 1q żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego na 2014 rok do kwoty 58 zł za 1 dt. Pismo stanowi załącznik Nr 32 do protokołu.

Odczytał Stanowisko rolników Gminy Pyrzyce w sprawie obniżenia ceny 1q żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego na 2014 rok, które stanowi załącznik Nr 33 do protokołu.

**Przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Ekologii - Małgorzata Piotrowska** - Chciałabym odnieść się do propozycji, która została złożona. Na spotkaniu Pana Burmistrza z rolnikami wypracowano opinię, którą Pan przeczytał, stawkę, którą Pan przeczytał, 7 listopada spotkaliśmy się na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu, Komisji Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych oraz Komisji Rolnictwa i Ekologii, pracowaliśmy wspólnie nad zmianami i nad podatkiem i tam właśnie Pan Burmistrz, (który wyszedł), wprowadził mnie jako przewodniczącą Komisji w błąd, ponieważ powiedział, zresztą wszyscy, którzy uczestniczyli w Komisji również słyszeli, powiedział, że na spotkanie, które zorganizował zaproszeni byli rolnicy i wszyscy Sołtysi (wrócił Pan Burmistrz). Powtórzę, czego nie słyszał Pan, jak pan wyszedł, że zostałam wprowadzona w błąd jako Przewodnicząca Komisji, iż na to spotkanie, które Pan organizował byli zaproszeni wszyscy Sołtysi i rolnicy. Zostali zaproszeni rzeczywiście niektórzy Sołtysi, bo skonsultowałam to przed sesją, bo ja osobiście również jestem Sołtysem, mimo że nie jestem rolnikiem, jak Pan to połączył Panie Przewodniczący, ale wracając do sprawy, tradycją tego Urzędu było opracowywanie wartości podatku z Sołtysami. Jestem młodym Sołtysem, ale zdążyłam się w tą tradycję wpisać, my jako Komisja Rolnictwa tej kadencji wprowadziliśmy jeszcze nową tradycję, która była spotkaniem organizowanym przez Komisję Rolnictwa, na którą zapraszaliśmy również rolników, Sołtysów, Pana Burmistrza i Panią Skarbnik, która była nam w danym momencie niezbędna do tego w przypadku zmian, żeby mogła na bieżąco z kalkulatorem powiedzieć, ile nas będą kosztowały zmiany bez względu na to, w którą stronę chcieliśmy zmierzyć. Głęboko ubolewam i składam żal, że nie umiał Pan zrobić tego w drugą stronę, robił Pan spotkanie z rolnikami, z Sołtysami, żeby móc w drugą stronę zaprosić Komisję Rolnictwa, zwłaszcza, że jak to mój kolega z komisji Jerzy mówi, że był, więc nie wpadł na pomysł nawet na to, żeby szepnąć nam, że takie spotkanie jest, chcesz czy nie chcesz, możesz być. Niemniej jednak nie umiem odnieść się do tej kwoty jako Przewodnicząca Komisji, a każdego roku umiałam bronić stanowisko, ponieważ w spotkaniu uczestniczyłam i znałam różne

wypowiedzi, wiedziałam, z czego wynika kompromis dziś mi jest trudno stwierdzić, nie mówię, że ten kompromis nie został wypracowany rzeczywiste jakąś zgodną większością, czy dyskusją, trudno mi na ten temat powiedzieć, wiem tylko, że spotkanie rozpoczęło się nieprzyjemną sytuacją w stosunku do mojej osoby, bo od tego to spotkanie się zaczęło, żeby ubliżyć Pani Przewodniczącej. Tak być nie powinno, zwłaszcza, że nie było tak, że nie przyjąłam zaproszenia i nie przyszłam na spotkanie. Ważne byłoby dla mnie tutaj i myślę, że nawet dla Radnych, którzy przyjęli tylko i wyłącznie informacje od Pana Burmistrza, żeby być może przedstawiciel, który był i powiedzieć, jak rzeczywiście to wyglądało, bo wielu rolników powiedziało, że nie do końca, dobrze byłoby jakby było 52 zł, w Warnicach jest 52 zł, może 55 zł, że każde 3 - 5 zł przydałoby się obniżki, ponieważ ten rok rzeczywiście w cenach pokazał, jak może rok od roku różnić się zupełnie. Tamten rok wiemy, jakie były ceny pszenicy, żyta, rzepaku, a w tym roku jednak te ceny były dużo, dużo niższe, więc tylko w tym odniesieniu swojej niewiadomej do podanej stawki.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Podzielam zdanie Pani Przewodniczącej, ubolewam, że tutaj w tym zakresie rzeczywiście, ponieważ to my musimy podnosić rękę i powinniśmy jednak być zapraszani na takie spotkania i powinniśmy w tym uczestniczyć.

**Sołtys Brzeska - Krystyna Janowska** - Ubolewam i przykro mi jest, że ja nie dostałam żadnego zawiadomienia o tym spotkaniu, a jeżeli dostaje zaproszenie, czy nawet telefoniczne to raczej zawsze jestem, staram się być. Wczoraj miałam taką sytuację, że właśnie rolnicy się mnie pytali, co ustaliliśmy na tym spotkaniu i ja nie umiałam powiedzieć, wręcz poczułam się niezręcznie, przykro mi się zrobiło, że mnie na to spotkanie nikt nie zaprosił.

**Radny Jerzy Wroński** - Ponieważ było bardzo dużo rolników z Brzeska i to rolnicy byli, nie byli jacyś, co mają po 2 - 3 hektary, tylko rolnicy, którzy mają dużo zasobów rolnych i oni na ten temat się wypowiadali. Padały nawet kwoty, żeby podnieść nawet do maksimum tzn. do 69,28 zł, ale jednak po dużej dyskusji, po zastanowieniu się podjęli stanowisko, że jednak ta kwota, która będzie wynosiła na rok przyszły w podatku rolnym 58 zł. Również padały, tak jak tutaj już koleżanka podkreśliła, że również padały kwoty o 52 zł, ale to tylko wypowiedział się na ten temat, który był obecny, Pan Sołtys z Okunicy, natomiast większość zagłosowała za 58 zł. Czy były zaproszenia, nie wiem, ja też nie dostałam zaproszenia, ale w związku z tym, że uczestniczę w tej naszej kochanej Komisji Rolnictwa w związku z tym śledzę posiedzenia, śledzę rolnictwo, jak również z nimi cały czas na tych polach uprawnych, które zajmują teraz spółki, jestem, w związku z tym znalazłem się na tej sali i uczestniczyłem w tym spotkaniu. Nie wiem, czy zaproszenia z Urzędu jakieś wyszły, czy nie.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Rozumiem, że kolega uczestniczył jako Radny, nie jako rolnik?

**Radny Jerzy Wroński** – Jako radny.

**Sołtys Brzeska – Krystyna Janowska** – Panie Radny na tej liście nie ma żadnego rolnika z Brzeska.

**Sołtys Turza – Władysław Marszałek** – Jeżeli było zaproszenie, jeżeli Pani Radna Małgorzata mówi, że Komisja Rolnictwa, kiedyś byliśmy (jako Sołtys jestem tyle lat) jak była Komisja Rolnictwa miała dyskusję na temat podatku to zaprosiła wszystkich Sołtysów, było tak. W sprawie tego zawiadomienia to jest Pan Budynek i powinien się wypowiedzieć, kogo zawiadamiał, których Sołtysów. Ale w sprawie podatku było nas 36 osób, jak mówił Radny Wroński, ustaliliśmy 58 zł, żeby nie 52 zł, bo później doszliśmy do wniosku, że jak będzie 52 zł to jeszcze 6 zł braknie dzieciom na papier toaletowy.

**Przewodniczący Rady Powiatowej ZIR – Krzysztof Masternak** – Jestem trochę z biegu, bo w tej chwili odbywa się spotkanie z nowym dyrektorem w siedzibie ANR, dlatego pozwoliłem sobie opuścić na chwilę. Może nie będę mówił cały czas na temat, ale jak rozumiem kwestia dotyczy wysokości podatku rolnego. Jak powiedziałem na tym spotkaniu, nie ważne w jaki sposób się ono odbyło, dla mnie miało ono kworum reprezentacyjne, byli rolnicy z wszystkich miejscowości, było ich wielu myślę, że zebrać tylu rolników w jednym miejscu to nie jest taka prosta sprawa. Rozmawialiśmy tutaj wcześniej, że jednak rolnicy mają pewne obowiązki, ale sprawa jest na tyle dotkliwa i wiążąca, że trzeba w takich spotkaniach uczestniczyć. Ja osobiście powiedziałem, że stanowisko Izby Rolnej będzie takie, jakie zostanie wypracowane na tym spotkaniu, bo uważam, że wysokość podatku rolnego nie jest sprawą najważniejszą z punktu widzenia interesów Gminy. Każda Gmina ma swoje uwarunkowania wg, których ustala wysokość podatku. Pan Burmistrz na początku zaproponował kwotę pełną, jeśli chodzi o wysokość podatku rolnego, miało to pewne swoje uwarunkowania, na które my rolnicy nie zgodziliśmy się uważając, że będą one niemożliwe do spełnienia z tego względu padła propozycja pozostawienia na takiej wysokości, jaka była w roku ubiegłym, biorąc pod uwagę fakt inflacji suma ta jest niższa niż dosyć wysoka ubiegłoroczna suma. Cieszylibyśmy się, gdyby ona mogła być jeszcze niższa z tego względu, że wiadomo, podatki płacić musimy wszyscy, ale dobrze byłoby, gdyby one były jak najmniejsze. Jako świadoma grupa społeczna, którą tą świadomość udowodniliśmy walcząc o każdy hektar tej ziemi, o którą walkę moglibyśmy mieć zastrzeżenia do niejednej osoby, ale chodzi o to, że my jednak rolnicy znamy wartość pieniądza wpłacamy go do budżetu, czego nie robi niejedna osoba na tej sali, a próbuje się nas skłócać, wręcz wprowadzać jakieś zamieszanie. Jeżeli ktoś wstanie tutaj i powie, że ta grupa osób była nie reprezentacyjna, że ona w ogóle nie ma głosów w kwestii ustalania podatku rolnego, to będę bardzo zdziwiony i zaskoczony, że ktoś taki się odważy to zrobić. Dlatego ja, jako przewodniczący Rady Powiatowej ZIR zaaprobowalem wysokość tej kwoty i rekomenduję ją Wysokiej Radzie.

**Radny Mariusz Majak** – Przysłuchuję się tej dyskusji i jestem trochę zdziwiony, że tak wiele mówimy, bo w zasadzie nie widać żadnych wniosków o zmniejszenie

podatku, ani też nie było żadnych negatywnych opinii na komisjach. Komisje przychyliły się do wniosku zaproponowanego przez Burmistrza i przez grupę rolników mniej, czy bardziej reprezentatywną, nie mniej, czy innym osobom oceniać. W związku z powyższym wnoszę Panie Przewodniczący o to, abyśmy przystąpili do głosowania.

Nie zgłoszono więcej głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny 1q żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego na 2014 rok (Druk Nr 595/13).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 14; za - 14, przeciw -0, wstrzymało się -0;

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr XLVIII/456/13 stanowi zał. Nr 34 do protokołu.

**Do punktu 7 porządku**  
**Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak** - Zamknął obrady XLVIII sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Protokołowała:  
Anna Piotrowska

**Przewodniczący Rady**

**Ryszard Grzesiak**