

PROTOKÓŁ Nr XLV/13
z obrad XLV sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach
zwołanej na wniosek Burmistrza Pyrzyc
na dzień 03 października 2013 r.

godzina rozpoczęcia – 7:30;

godzina zamknięcia – 9:22;

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - W dniu 26 września 2013 r. wpłynął wniosek od Burmistrza Pyrzyc o zwołanie sesji Rady Miejskiej z proponowanym porządkiem obrad, który Państwo macie przedłożony. Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym zwołałem obrady XLV sesji Rady Miejskiej na dzień dzisiejszy na godz. 7:30. (Informacja stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Wniosek Burmistrza o zwołanie sesji wraz z porządkiem obrad z dnia 26 września stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Autopoprawka do wniosku Burmistrza o zwołanie sesji wraz z porządkiem obrad z dnia 30 września stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Do punktu 1 porządku

Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Otworzył obrady XLV - Sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Przywitał radnych, Sołtysów, kierowników jednostek, Pana Burmistrza, Panią Wiceburmistrz, Panią Skarbnik, Pana Mecenasa.

Stwierdził, iż na 15 Radnych obecnych jest 13 radnych, nieobecni:

Radna Zofia Gumowska; Marian Oseńkowski, co stanowi wymagane kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 4 do protokołu;
- Lista obecności sołtysów stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Zwrócił się do radnych, że jeżeli ktoś z Państwa Radnych chciałby dokonać pewnych zmian w porządku obrad to zgodę na to musi wyrazić wnioskodawca - Burmistrz.

Radny Mariusz Majak - Mam drobną, organizacyjną uwagę, w punkcie 2 jest przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji Rady Miejskiej, protokół został sporządzony w ostatniej chwili, wczoraj, w zasadzie dzisiaj od rana mogliśmy się z tym protokołem zapoznać i uważam, że dziś nie powinniśmy przyjmować tego punktu, powinniśmy wyprowadzić go z porządku obrad i przyjąć go na następnej sesji, ponieważ tak jak mówię, dopiero dziś mogliśmy się z tym protokołem zapoznać od godziny 8:00 rano, przynajmniej ja. Mam informację, że gdzieś tam w trybie pilnym ten protokół był wykonywany, w popołudniowych godzinach

dotarł na skrzynki emilowe do Radnych, nie rozumiem tego pośpiechu, proponuję, aby przesunąć ten punkt, to jest taka drobna uwaga organizacyjna.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Rozumiem, że to nie jest zarzut, że służby tutaj nie wyrobiły się, nie terminowo, nie tylko był krótki okres czasu, żeby tak zostało odebrane.

Radny Mariusz Majak - Nie, ja uważam, że nawet nie ma powodów, żeby tak się spieszyć z protokołami, powinno to być wykonywane w normalnym toku, powoli, spokojnie, Radny powinien mieć możliwość zapoznać się z protokołem, w normalnym toku przejrzeć ten protokół, przecież oprócz tego, że wykonujemy mandat radnego mamy jeszcze inne różne obowiązki i nie zawsze jest tak, że w trybie alarmowym możemy zapoznać się z protokołem.

Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech - Wprowadziłem do porządku obrad ten punkt, ponieważ jest to zgodne ze Statutem naszej Gminy, jeżeli Pan Mecenasa uzna, że nie musi być dzisiaj taki punkt głosowany to ja się przychyłę do tego, jeżeli jest to zgodne z przepisami prawa, natomiast, jeżeli nie to posłuchajmy w takim razie opinii Pana Mecenasasa.

Radca Prawny - Maciej Skotarczak - Rzeczywiście Statut Gminy przewiduje, żeby w zasadzie w porządku obrad znajdował się taki punkt, natomiast wydaje mi się, że jeżeli wnioskodawca uwzględni ten punkt to jest o możliwe, nie są przewidziane jakiegoś szczególnego rodzaju konsekwencje w przypadku nie umieszczenia danego punktu w porządku obrad. Natomiast ja potwierdzam, że zapis Statutu Gminy przewiduje, aby w porządku znalazło się zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji. Natomiast ze względów porządkowych i technicznych czasami może to nie być możliwe i tak jak mówię Statut wprost jakichś konsekwencji z tego tytułu, ani sankcji nie przewiduje.

Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech - Pan Mecenasa dał odpowiedź, ja wyrażam zgodę na wyprowadzenie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie wyprowadzenie punktu 2 tj. przyjęcie protokołu z obrad XLIV sesji Rady Miejskiej, z porządku obrad sesji.

Wynik głosowania:

Stan na sali - 13; za - 12; przeciw - 1; wstrzymało się - 0;
Punkt został wyprowadzony.

Nie zgłoszono więcej zmian do porządku obrad.

Do punktu 2 porządku

Przyjęcie protokołu z obrad XLIV sesji Rady Miejskiej.

Punkt został wyprowadzony.

Do punktu 3 porządku

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Pырzyc do podjęcia działań zmierzających do realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie lokali komunalnych przy ul. Niepodległości 40 w ramach systemu - zaprojektuj - wybuduj - sfinansuj” (Druk Nr 571/13).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 6 do protokołu.

Burmistrz Pырzyc - Jerzy Marek Olech - Dzisiaj postanowiliśmy wspólnie z pracownikami przedstawić projekt uchwały intencyjnej, która pozwoliłaby na prowadzenie już konkretnych działań, jeżeli Państwo Radni zatwierdzą naszą koncepcję działania pt. „Budowa lokali komunalnych przy ul. Niepodległości 40 w ramach systemu - zaprojektuj - wybuduj - sfinansuj”. Może w ostatnim okresie czasu te prace u nas w Urzędzie trwały dosyć długo nad projektem tej uchwały, w ogóle nad wypracowaniem koncepcji odbudowy, czy zapewnienia pogorzelncom mieszkań, które utracili w wyniku pożaru i wiem, że były tutaj różnego rodzaju rozmowy, dyskusje, że dosyć długo to trwa, ale jednak postanowiliśmy mimo tych nerwowych chwil, dokładnie opracować pewną koncepcję, którą teraz Państwu Radnym przedstawiamy. Uważaliśmy, że nie ma takiego pośpiechu, żeby to szybko zrobić, oczywiście czas goni, ale doszliśmy do wniosku, żeby coś dobrze zrobić to należy nad tym się zastanowić, przedyskutować i podjąć taką decyzję, która byłaby w tej sytuacji najkorzystniejsza dla wszystkich stron. Dlatego dzisiaj nadszedł ten czas, kiedy przedkładamy Państwu projekt uchwały do przeanalizowania i do ewentualnego wyrażenia zgody na prowadzenie takich działań, które zmierzałyby do odbudowania tych spalonych mieszkań. Otóż Szanowni Państwo proponujemy Państwu podjęcie uchwały intencyjnej, która pozwalałaby organowi wykonawczemu Gminy, jakim jest Burmistrz, przystąpić pilnie do prac mających na celu odbudowę tych spalonych mieszkań. Proponujemy po pierwsze, żeby to było w systemie zaprojektuj, wybuduj i sfinansuj, ponieważ sytuacja finansowa Gminy jest taka, a nie inna, że nie ma w tym momencie konkretnie przewidzianych i to w dużej ilości środków na sfinansowanie tego zadania, dlatego tak jak wspomniałem, po długich dyskusjach doszliśmy do wniosku, że dobrym projektem będzie również sfinansowanie przez firmę zewnętrzną tego zadania. Dlaczego zdecydowaliśmy się też na taki system, który Państwu w tej chwili przedkładamy. Ten system zaprojektuj, wybuduj i sfinansuj w dużym stopniu skraca czas realizacji takiego zadania, ponieważ pozwala on na wyłonienie w drodze przetargu nieograniczonego, wyłonienie firmy, która zajmie się praktycznie od samego początku do momentu ukończenia budowy tych mieszkań, całym zadaniem, czyli to na firmie wyłonionej w przetargu nieograniczonym będzie spoczywało uzyskanie wszelkiego rodzaju pozwoleń, decyzji, później wyłonienie firmy w przetargu, później przystąpienie do budowy i na sam koniec przekazanie tych mieszkań do eksploatacji. Chcemy, żeby te mieszkania powstały na miejscu spalonych tzw. baraków, żeby to był budynek dwukondygnacyjny, żeby w tym budynku było ok. 32 mieszkań, cały czas jeszcze będę mówił ok. 32 mieszkań, bo to będzie jeszcze uzależnione od tego, jaką podejmiemy decyzję, co do ilości i wielkości tych mieszkań. Tak jak powiedziałem, zamierzamy, żeby były to 32 mieszkania, głównie będziemy chcieli, żeby to były mieszkania jednopokojowe i dwupokojowe, żeby była przewaga tych mieszkań.

Proponujemy też jeszcze, aby było kilka mieszkań trzy i chyba 2 mieszkania czteropokojowe, także tak byśmy widzieli realizację tej inwestycji. Byłby to obiekt bez podpiwniczenia, dlatego zdecydowaliśmy się na budowę na tej działce, dlatego że jest to działka gminna, są tam doprowadzone wszystkie media, czyli jest energia, jest woda, jest kanalizacja, jest ogrzewanie i to zdecydowanie zmniejszyłoby również koszty, nie trzeba byłoby robić nowych przyłączy. Jeżeli Wysoka Rada wyrazi zgodę na takie działania to chcielibyśmy, aby czas spłaty środków, które wyłoży firma wynosił od 15 do 20 lat, ale to też jest do dyskusji i do wypracowania wspólnego stanowiska, jeżeli będą pytania to bardzo proszę.

Radny Miłosz Łuszczuk – Panie Burmistrzu, bardzo się cieszę z tego, że idzie ku dobremu, że realizuje Pan dane słowo na sesji, że niezwłocznie Pan przedstawi program i fajnie. Mam nadzieję, że to będzie taki już tor dalszego Pana działania, że będziemy wspólnie realizowali wiele zagadnień w porozumieniu, niemniej jednak trochę szkoda, że nie odbyło się żadne spotkanie robocze w tej sprawie, ponieważ ja mam dużo więcej pytań przy tej inwestycji, a na sesji tak ciężko wszystkie pytania ująć, bo czasami jedne implikują kolejne, a na chwilę obecną, jeżeli musimy już dzisiaj na tej sesji głosować tą uchwałę, a nie możemy tego przedyskutować na spotkaniach roboczych, to takie pierwsze kilka moich pytań:

1. Mówił Pan o tym, że chcemy wykorzystać fakt, że działka jest własnością Gminy to moje pytanie jest, czy faktycznie już stan prawny tej działki jest już do końca uregulowany? Nie miałem jak się dowiedzieć, bo słyszałem, że tam jest jeszcze część współwłaścicieli, nie cała działka jest gminna, to jest pytanie takie techniczne.
2. Pytanie bardziej ekonomiczne, sam Pan przyznał, że naszej Gminy na chwilę obecną nie stać na tego rodzaju inwestycje w sensie sfinansowania ze środków własnych, a moje pytanie brzmi, czy Pan ma już jakiegokolwiek rozeznanie w ogóle o szacunkowe koszty tej całej inwestycji, ile to może być, przykładowo będzie nas to kosztowało ok. 5.000.000 zł, przy spłacie na 15 lat to będziemy z budżetu oddawali dajmy na to 5.000.000 zł kapitału podstawowego plus odsetki w wysokości X, Y, chyba, że Panie Burmistrzu poszlibyśmy w tym kierunku, że jednak byśmy dzisiaj nie głosowali, a będziemy pracowali na takich spotkaniach roboczych, ale wydaje mi się, że Pan chciałby dzisiaj tą uchwałę podjąć.

Radny Mariusz Majak – Cieszę się, że Pan Burmistrz zaczyna działać coś w kierunku budowy mieszkań, bo jak wszyscy pamiętamy te działania miały być podjęte zaraz po pożarze, pamiętamy ul. Ciepłowniczą, minęły 3 miesiące, nie udało się nic zrobić pomimo tego, że byli chętni wykonawcy do tego, żeby wykonać te przedsięwzięcie, ale myślę, że to nie czas dzisiaj, żeby o tym mówić. Myślę, że będziemy o tym rozmawiać i pytać Burmistrza, co było przyczyną zaniechania odbudowy, czy przygotowania mieszkań dla pogorzalców na ul. Ciepłowniczej w innym terminie. Ja, co do zasady jestem za tą uchwałą tylko mam, podobnie jak kolega Radny Miłosz Łuszczuk, wątpliwości natury finansowej. Każda uchwała musi pokazywać, jakie są skutki finansowe i bez tego Radny nie może podjąć decyzji, tym bardziej, że te skutki będą wiązały Gminę na bardzo, bardzo długo na przyszłość, tak jak Pan Burmistrz mówi, na 15 może 20 lat, czyli zostawiamy zobowiązania swoim następcom. Ma to podobny skutek jak kredyt, czy też ma to

podobny skutek jak obligacje, jest to zadłużanie Gminy i jeżeli mam podjąć decyzję świadomą już w tym momencie, to muszę wiedzieć, jakie są skutki finansowe, jakie mogą być skutki finansowe przyjęcia tej uchwały, to jest jedna rzecz.

Druga rzecz uważam, że pewne zapisy tej uchwały, upoważniające Burmistrza do pewnych działań są zbędne, gdyż wynikają wprost z ustaw, tak jak choćby upoważnienie Burmistrza do uregulowania stanu prawnego działki 201 położonej w Pyrzycach przy ul. Niepodległości, jak opracowanie specyfikacji, czy wyłonienie wykonawcy. Z ustawy o samorządzie gminnym, jak również z ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika wprost, że Burmistrz ma wyłączne kompetencje, wyłączne uprawnienie do gospodarowania nieruchomościami, więc Panie Burmistrzu te działania zmierzające do uregulowania stanu prawnego powinny być podjęte już dawno i nie potrzebuje tutaj Pan żadnego upoważnienia od Rady do tych działań. Podobnie zresztą jak z opracowaniem specyfikacji, czy z wyłonieniem wykonawcy, to jest wyłączne uprawnienie Burmistrza, więc uważam, że nie ma sensu powielać uprawnień określonych w ustawach, jeszcze dodatkowo w uchwałach.

Jeszcze jedna sprawa, mam tu zastrzeżenia, co do podstawy prawnej, jeśli to jest uchwała intencyjna to nie może być podstawa prawna, która mówi: art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy o samorządzie gminnym, przepis ten mówi, że „do wyłącznej właściwości rady gminy należy: podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustalaną corocznie przez radę gminy”, taka jest podstawa prawna, czyli nie wiem, jaka jest intencja. Czy intencją Pana Burmistrza jest to, żeby Rada wyraziła chęć do zaciągnięcia zobowiązania jakiegoś przekraczającego tego, które jest określone w ustawie budżetowej, czy też ma być to zwykła uchwała intencyjna? Jeśli ma być to zwykła uchwała intencyjna to powinniśmy upoważnić Pana Burmistrza, określić pewne kierunki działania Pana Burmistrza w zakresie odbudowy mieszkań i tu podstawa powinna być art. 18 ust. 2 pkt 2 „do wyłącznej właściwości rady gminy należy: ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowanie o kierunkach jego działania itd.”, czyli jeżeli mamy dzisiaj podejmować uchwałę intencyjną, to musi ona troszkę inaczej wyglądać, bo ja w ogóle nie wiem, jakie są teraz intencje. Ta uchwała ma taką podstawę prawną, zupełnie inną niżli wynika to z uzasadnienia. Prosiłbym może Pana Mecenasa, żeby nam wyjaśnił jak to wygląda, czy upoważnianie Burmistrza do prostowania stanu prawnego działki jest konieczne, czy upoważnianie Burmistrza do przygotowywania specyfikacji jest konieczne i co z tą podstawą prawną, bo wydaje mi się, że ona jest nie tak.

Radca Prawny – Maciej Skotarczak – Odnośnie pytań zdanych przez Pana Radnego prawdą jest, że czynności, które zostały wskazane w tej uchwale leżą w kompetencjach Burmistrza, natomiast uchwała ma mieć, zgodnie z zamierzeniem wnioskodawcy, charakter intencyjny, a więc w takim zakresie, w jakim pomimo swojego upoważnienia zamierza Burmistrz działać, chce uzyskać akceptację, co do zasady Rady i temu służy podjęcie uchwały intencyjnej. Sądzę, że taki jest cel i zamiar wnioskodawcy i w tym zakresie jest on jak najbardziej dopuszczalny. Odnośnie uwag dotyczących podstawy prawnej, sądzę, że każda z podstaw, mam na

myśli zarówno tą wskazaną w przygotowanym projekcie jak i wskazana przez Pana Radnego, jest dopuszczalna. Rzeczywiście w przypadku uchwały intencyjnej dwie koncepcje są, albo ogólna, gdzie wskazuje się ten przepis, który podał Pan Radny, a więc jest mowa o stanowieniu kierunkach działania bądź przyjmuje się w niektórych koncepcjach, że wskazuje się ten punkt, który najbliższej odpowiada zadaniu, które będzie konsekwencją realizacji tej intencji wyrażonej w uchwale. Stąd w tym projekcie przyjęto właśnie taką koncepcję, tak jak mówię ze względu na to, że uchwałą ma charakter intencyjny nie mogę odmówić słuszności uwagi Pana Radnego, natomiast też słuszne jest to wskazane w podstawie przygotowane w projekcie.

Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech – Prosząc o zwołanie sesji nadzwyczajnej uważam, że to jest właśnie miejsce do tego, żebyśmy podyskutowali dosyć długo, że to jest jak gdyby w zastępstwie wszelkich komisji, dlatego uważam, że mamy dzisiaj czas, żebyśmy podyskutowali, poruszyli wszystkie problemy, które Państwa nurtują, o których byście chcieli Państwo dopytać. Natomiast zwoływanie komisji uważałem w tym momencie niecelowe, ponieważ umówiliśmy się tutaj na tej sali, że w niedługim czasie zwołam sesję nadzwyczajną, na której będę poruszał te problemy. Także traktuję to jako formę dyskusji, formę posiedzenia komisji, ale jednocześnie przy całej Radzie i jako sesje nadzwyczajną, także tak bym na to pytanie odpowiedział, że jest to taka sesja robocza, bo tak jak Państwo wiecie na sesje nadzwyczajną praktycznie problemy przedstawiane są w ostatniej chwili i jest czas na to, żeby dyskutować o tym tak jak na komisjach. Także taka jest moja odpowiedź na Pana zapytanie.

Odniosę się jeszcze do wypowiedzi Radnego Majaka, trochę takie krzywdzące jest ze strony Pana wypowiedzi w stosunku do nas, ponieważ działaliśmy od samego początku. Nie zgadzam się zupełnie z wypowiedzeniem Pana takiego sformułowania, że to jest zaniechanie, absolutnie nie. My ani przez moment nie zaniechaliśmy działań w tym kierunku, tylko jeszcze raz powtórzę Państwu uznaliśmy, że nie ma tutaj aż takiego wielkiego pośpiechu, tu trzeba dokładnie wszystko przygotować, dokładnie przeanalizować, przemyśleć i dopiero wtedy, tak jak zawsze mówiłem, kiedy będziemy gotowi i będziemy mieli wypracowaną koncepcję, i będziemy do niej zdecydowanie przekonani, to wówczas Państwu to przedstawimy. Także zabolalo mnie trochę i myślę, że moich pracowników Urzędów również, to sformułowanie, że to jest zaniechanie, nie zgadzam się z nim zupełnie, ale to tylko tak na marginesie.

W tym projekcie uchwały przedstawiłem Państwu, wiem, że mówią o tym ustawy, co należy do moich kompetencji, mogłem Państwu tego nie przedstawiać, ale jeżeli uznajemy, że jest to wersja robocza tej sesji, to chciałem przedstawić wszystko, co tylko było można. Chciałem przedstawić praktycznie od samego początku działania, które będę ewentualnie prowadził, jeżeli Państwo wyrażacie mi na to zgodę, dlatego ująłem szczegółowo wszystkie czynności, które muszą być podjęte, aby ten proces inwestycyjny został po pierwsze podjęty, a po drugie zakończony. Przedstawiłem szczegółowo i tak uważałem w tym momencie, że tak należy Państwu przedstawić i myślę, że to nie jest jakiś błąd, tylko myślę, że powinniśmy się skupić na tym, żeby zająć się samym meritum tej sprawy.

Teraz odpowiedź na konkretne pytanie, które zadał Pan Radny Łuszczuk. Tak, tutaj w pierwszym punkcie jest m.in. uregulowanie stanu prawnego działki, ponieważ jest to działka, na której znajduje się wspólnota i dlatego też Państwu podaję, że trzeba bezie przystąpić do podziału tej działki. Proponujemy podział działki na 4 części: dwie części (tak jak widzimy obrazowo, stoją tam jeszcze te 2 osobne baraki) na jednym przy ul. Niepodległości byłaby jedna działka, ten, który stoi w poprzek to byłaby druga działka, trzecia działka, ta, na której znajdowały się te spalone baraki, czwarta działka byłoby to wspólne podwórko to, co się ono w tej chwili znajduje to, jeżeli chodzi o stan prawny tej nieruchomości.

Natomiast koszt inwestycji, drodzy Państwo, proszę nie ciągnijcie mnie za język i nie pytajcie, szacunkowo mogę powiedzieć, ale proszę tego nie odnosić w żaden sposób, bo koszt tej inwestycji wyjdzie dopiero w przetargu. Nie możemy mówić, że jest to tyle i tyle, dlatego że jest to uzależnione jeszcze od bardzo wielu czynników. To nie my wykładamy pieniądze bezpośrednio, tylko wyklada firma, która będzie to budowała i co najmniej zależy to od wskaźników w bankach, od Wiboru, od inflacji, od wielu rzeczy to zależy. Podam Państwu oczywiście koszt inwestycji, jeżeli Państwo przyjmiecie tę uchwałę i upoważnicie mnie do działań, to w następnej uchwale podam Państwu koszt inwestycji, tylko też to będzie koszt przybliżony, to nie będzie koszt, który będzie stały, bo te wszystkie składowe są zmienne, dlatego tak to będzie wyglądało.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Panie Burmistrzu, ja wiem, że padały kwoty, ta ostatnia, którą ja znam, którą Pan w Radio Szczecin mówił jest to kwota 4.500.000 zł, nie wiem, czy akurat dokładnie ta firmę miał Pan na myśli, ale zrozumiałą rzeczą jest, że oczywiście to przetarg wykaże jaka to będzie kwota. Natomiast, jeżeli mówimy wstępni, że to będzie kwota rzędu 4.500.000 zł, bo tyle Pan powiedział, to jak to się będzie miało do budżetu naszej Gminy, żeby nie było tak, że ktoś w następnej kadencji, w której niekoniecznie będziemy w tym składzie, powie to Radni podjęli decyzję, to Radni doprowadzili do sytuacji, jaka jest w Gminie. Nikt z nas jakby nie dyskutuje, co do potrzeby budowy mieszkań, natomiast Pan Burmistrz powiedział, że tych mieszkań ma być dużo, dużo więcej, więc nie wiem, czy z racji na sytuację ekonomiczną Gminie, nie należy się skupić tylko do tej ilości, która jest jakby nam niezbędna na zaspokojenie potrzeb tych Państwa, którzy zostali poszkodowani, to jest taki mój głos w dyskusji, jak Pan będzie się wypowiadał w innych sprawach, to prosiłbym, żeby kilka słów na ten temat też powiedzieć.

Radny Damiana Błazejewski - Panie Burmistrzu, w swojej wypowiedzi nie określił Pan, jaki będzie czas realizacji tego przedsięwzięcia. Czy Ci Państwo, którzy stracili (tak jak Pan napisała w ostatnim uzasadnieniu) dorobek całego życia wiedzą, w jakim okresie będą musieli jeszcze wynajmować mieszkania w wtórnym obrocie? Jaką Pan przewiduje pomoc po 31 grudnia, bo na spotkaniu z pogorzalcami określił Pan, że Gmina będzie pomagała do końca tego roku, a po zakończeniu niestety nie. Wiemy, że pomoc jest udzielana przez Pana z pieniędzy pozyskanych od Wojewody, więc myślę, że Państwo chcieliby wiedzieć, jak długo będą oczekiwali jeszcze na te

mieszkania, jak długo będzie to wszystko jeszcze trwało, czy ewentualnie mogą liczyć z Gminy na pomoc po 31 grudnia?

Radna Małgorzata Piotrowska - W momencie jak otrzymaliśmy te druki uchwały nie ma tam podpisu Pani Skarbnik, więc wiem, że jak nie ma podpisu Pani Skarbnik, że to przez finansówkę nie przeszło. Moje pytanie w związku z tym, w ogóle nie wyobrażam sobie zabrać głosu, czy podnieść rękę w przypadku inwestycji, o której właściwie nie wiem, czyli może 15, może 20 lata, może 4.000.000, może 10.000.000 zł, może będziemy płacić co miesiąc, może co kwartał. Nie mogę powiedzieć, bo co? Nie wiem, w przypadku tego, gdy decydujemy o losie 4-ch następnych kadencji każdego z nas radnych i następnych burmistrzów, to myślę, że o tym powinniśmy mówić i pytanie moje jest takie, nie wiem, czy do Pana, czy do Pani Skarbnik. Jak to się będzie miało na wszystkie wskaźniki, współczynniki, spłaty długu i te wszystkie inne rzeczy, których nazwać nie umiem stricte zawodowo, ale będą miały wpływ na nasz budżet, na następne lata, jaki to będzie miało wpływ na rozdanie projektowe 2014 - 2020 i wszystkie sprawy z tym związane?

Radny Miłosz Łuszczuk - Panie Burmistrzu na początku mojego poprzedniego wystąpienia mówiłem, że cieszę się z tego, że Pan dotrzymał słowa i dociągnął sprawę zwołując sesję nadzwyczajną. Nie bez kozery mówię o tym, że może by jednak temat na spotkaniach roboczych omówić, ponieważ pojawiają się kolejne pytania, które podejrzewam, że będzie ich coraz więcej i nie wiem, czy w końcu do jakichś porozumień w kocu dojdziemy, ale po kolei.

Mówił Pan, że jeżeli urodzi się już jakaś koncepcja konkretna, wtedy przedstawi Pan kolejną uchwałę i tu mam takie pytanie, wątpliwość, czy ta uchwała już nie jest wystarczająca, skoro tak jak Pan Radca mówił i Pan Radny Majak, że ona już upoważnia Pana do pewnych działań skutkujących finansowo, bo jest to uchwała dotycząca spraw majątkowych przekraczających zwykły zarząd, przekraczających uchwałę budżetową już podjętą, czyli może być tak, że tą uchwałą załatwimy Panu temat i pozwolimy Panu na dalsze działania i nie trzeba będzie zwoływać kolejnej sesji, to jest tylko takie moje pytanie techniczne, a już czysto pytania dotyczące tematu.

1) Pytałem o koszty, ponieważ tak jak Pan Przewodniczący powiedział, że w jednym z wystąpień Pan pewną kwotę podał, czy oprócz tej kwoty, którą Pan powiedział, czy już pojawiły się może jakieś inne firmy do Pana się zgłaszały, które wstępnie mogłyby Panu powiedzieć, że koszt budowy w tym systemie, to nasza firma jest tyle za metr i może wynieść szacunkowo tyle i tyle?

2) Czy Pana pracownicy robili już jakieś rozeznanie rynku, czy byłoby w ogóle zainteresowanie ze strony firmy, ponieważ branża budowlana kuleje trochę w Polsce wiemy, że są trudności, wiele firm budowlanych ma trudności ze zdobyciem gwarancji bankowych, poręczeń i uzyskiwaniem finansowania z zewnątrz, czy zatem robił już Pan jakieś rozeznanie rynku, że faktycznie jest zainteresowanie ze strony takich firm, jeżeli tak to ilu, nie chcę znać nazw tych firm, bo nie jest to mi potrzebne?

3) Kolejna rzecz, czy pokusił się Pan już o taką analizę ile nam to skróci czas, wg mojej wiedzy jest obecnie wytworzony, może on już nie jest tak aktualny pod

względem prawa budowlanego, terminów inwestycji, ale jest aktualny pod względem technicznym projekt budowlany, który ponoć był już stworzony na budowę, czy rozbudowę tego terenu i co za tym idzie w oparciu o ten projekt, budowa z własnych środków (pomijam teraz finansowanie), a ile byłoby szybciej, gdybyśmy wszystko łącznie z zaprojektowaniem zlecieli to firmie zewnętrznej, jaka będzie różnica czasu, przypuszczalnie, ile to nam skróci, czy Pan taką wiedzę posiada?

Mam tak wiele pytań, że postaram się to tak usystematyzować, żeby mi nic nie uciekło, żeby Pan Burmistrz nie odnosił tego, że ja tu chcę w jakiś sposób podszczypywać Pana Burmistrza, mam konkretne pytania.

4) Kolejna rzecz, system zaprojektuj, wybuduj, sfinansuj polega na tym, że firma staje do przetargu, sama robi wszystko i przedstawia nam (mówiąc kolokwialnie) fakturę za wykonanie. Czy robił Pan pewną analizę sytuacji, żebyśmy mogli zrobić to z własnych środków przy wsparciu jakichś projektów zewnętrznych, np. bierzemy firmę z zewnątrz w tym systemie, w którym Pan proponuje, będzie nas to kosztowało założmy, strzelam teraz kwotę i proszę nie brać tego, jako wiążącą 5.000.000 zł i będziemy spłacali to 15, 20 lat, ale gdybyśmy zrobili to z własnych pieniędzy przy wsparciu programu operacyjnego z programu X, Y, albo wsparcia ministerstwa, albo przy pomocy Urzędu Wojewódzkiego, koszt budowy będzie 5.000.000 zł, ale Gmina będzie płaciła przykładowo tylko 2.000.000 zł, bo 3.000.000 zł dostaniemy z funduszu, czy z programu, czy takie analizy może Pan już poczynił? Może być tak, że zaoszczędzimy pół roku czasu, ale wydamy więcej pieniędzy na sfinansowanie tej inwestycji, może być sytuacja odwrotna, że będziemy budowali trochę dłużej (niestety Ci pokrzywdzeni rozumieją to, bo też są mieszkańcami Pyrzyce, też dbają o nasze wspólne dobro, jakim jest Gmina Pyrzyce) i będą gotowi poczekać te pół roku dłużej, bo dzięki temu Gmina wybuduje z dofinansowaniem zewnętrznym, czyli taniej i pogodzilibyśmy tutaj ten problem jaki mają ci Państwo z problemem, jakim jest stan finansowy Gminy.

5) Kolejne pytanie, bo pojawiają się kwoty o pytanie, jeżeli chodzi o koszt, a ja mam jeszcze pytanie w sprawach finansowych, czy Pan może ma już wiedzę, bo mamy październik, czy już się zakończyło postępowanie prokuratorskie, jeżeli zakończyłoby się uznaniem, że doszło do nieumyślnego zaprószenia ognia, które skutkuje wypłatą odszkodowania, czy już wiadomo, jaką kwotę odszkodowania możemy się spodziewać z firmy ubezpieczeniowej, bo to też by nam dało pewien obraz, jaki to będzie zastrzyk kapitału dla Gminy na tą inwestycję.

6) Powiedział Pan, że proponuje Pan podział tej działki na 4 części, czwartą częścią byłoby podwórko. Czy w Pana wizji tego zagospodarowania terenu ta czwarta część to miało być również zabudowanie kolejnym budynkiem mieszkalnym, czy zostałoby to jako podwórko w sensie podwórka?

Radny Mariusz Majak – Nie chcę tu robić jakiejś złej atmosfery Panie Burmistrzu, ale czuje się zawiedziony jednak, bo skoro dowiadujemy się z radia, że szacowany koszt tego przedsięwzięcia jest 4.500.000 zł, porównajcie Państwo 450.000 zł ul. Ciepłownicza, a 4.500.000 zł. ul. Niepodległości, to jest 10% ceny. Skoro Panie Burmistrzu w Radiu można powiedzieć, jaka jest wartość szacunkowa tego zamówienia, to dlaczego nie można powiedzieć tego przed Radą, przed

mieszkańcami, ciągle Pan ma jakieś tajemnice przed nami, ciągle Radny musi się zastanawiać, czy to jest dobrze, czy tu nie ma jakieś drugiego dna? Tu podstawa prawna mogła być stricte intencyjna tymczasem jest podstawą prawną, która daje wątpliwości, czy my tutaj Panu nie dajemy zezwolenia na zaciągnięcie zobowiązania na przyszłość? Niestety Panie Burmistrzu, przepraszam bardzo, ale czuję się jako Radny źle traktowany i uważam, że tu współpraca nie bardzo jest na wysokim poziomie.

Prosiłbym przychyłając się do głosu Pani Radnej Piotrowskiej, aby Pani Skarbnik przedstawiła nam, już ściśle technicznie te sytuacje związane ze wskaźnikiem, z sytuacją naszego budżetu i w ogóle, jak to zobowiązanie będzie skutkowało dla Gminy na przyszłość bez tej wiedzy nie możemy podjąć tej uchwały.

Ciekawi mnie też jak wygląda sama procedura zamówieniowa, bo co do zasady zamawiający zawsze przed otwarciem ofert podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na dane zamówienie, jak tutaj jest w tym przypadku, czy tutaj bez podania ceny, czy podania kwoty, jaką zamawiamy ma w budżecie można prowadzić to postępowanie przetargowe, też bym bardzo prosił, żebyście Państwo to wyjaśnili, a rozmawiamy dzisiaj na roboczo tak jak na Komisji.

Radna Małgorzata Piotrowska – Panie Burmistrzu, uciekło mi jeszcze jedno, chciałabym jeszcze wiedzieć, ile metrów kwadratowych będzie miała ta budowla w planie, czyli jaka będzie kubatura tych mieszkań? Biorąc pod uwagę, na pewno mieliście rozeznanie i to też jakby było też pewną odpowiedzią na pytanie moje i Pana Majaka, jaki jest koszt budowy metra kwadratowego na naszym terenie, na terenie Gminy, więc metry kwadratowe razy ten koszt, który na pewno przeanalizowaliście, to my przynajmniej tutaj w głowie, czy na własnych kalkulatorach będziemy w stanie sobie przewidzieć, jeżeli nie uzyskamy odpowiedzi od Pana.

Radca Prawny – Maciej Skotarczak – Chciałbym jeszcze wyjaśnić jedną kwestię, bo rozumiem, że to jest jakaś wątpliwość, która tutaj wyraźnie się pojawia o treści Państwa decyzji, kiedy mówię o decyzji Rady mam na myśli uchwały, oczywiście rozstrzyga treść tej uchwały. Naturalnie w treści projektu uchwały nie ma najmniejszej wzmianki o tym, żeby określić jakiś poziom dopuszczalnego zadłużenia, czy wysokości inwestycji itd. także myślę, że te wyrażone obawy odnośnie tego, że być może podjęcie tej uchwały służyłoby upoważnieniu dalej niż to wynika wprost z treści, która jest jasna, są oczywiście nieuzasadnione i prosiłbym, żeby w tym zakresie Państwo Radni mieli pewność, że nic ponad treść uchwały z uchwały nie wynika.

Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak – Panie Mecenasie pozwoli Pan, że z Pana wypowiedzią się nie zgodzę, bo myślę, że my jesteśmy tutaj Rada poważną i jeżeli upoważniamy Pana Burmistrza do podejmowania działań w pewnym zakresie, to nie da się tych działań podejmować bez środków finansowych. Jeżeli uważamy, że możemy coś zrobić tylko po to, żeby nasi mieszkańcy, a przede wszystkim pogorzelnicy zauważyli, że coś jednak robimy, czyli kłaniamy się nad tematem, a o finansach nie mówimy, to chyba się mijamy z prawdą. Tu trzeba sobie

uczciwie powiedzieć, ja rozumiem Pana wypowiedź jak najbardziej i pod tym kątem prawdy jakby nie chcę polemizować z Panem, tylko mówię, że to nie jest tak, że upoważniam, itd., bo w pewnym momencie Pan Burmistrz będzie podejmował pewne działania, a te działania wiążą się z firmami i będzie chciał zaciągnąć języka ile to będzie kosztowało, albo ogłosi przetarg, jeżeli już ogłosi przetarg to nie da się tego zrobić bez pieniędzy. Dlatego nas tak bardzo tutaj gnębi ta sprawa finansowa, ponieważ na wstępie Pan Burmistrz też w dzisiejszej wypowiedzi powiedział, że ze względu na trudną sytuację finansową próbuje znaleźć rozwiązanie, które będzie dla Gminy tańsze.

Radny Miłosz Łuszczuk – Panie Mecenasie, im dalej w las tym więcej drzew. Po wypowiedzi Pana Radnego Majaka i Pana wypowiedzi nie zgadzam się teraz z tym, co Pan powiedział, bo mówi Pan, że o intencji uchwały decyduje jej treść, a treść mówi tak: „Upoważnia się Burmistrza Pyrzyc do:

2. opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia przetargu na wybór wykonawcy inwestycji,
3. wyboru wykonawcy.” Czyli, jeżeli my w tej uchwale upoważniamy do takich czynności Pana Burmistrza to nie będzie takiej sytuacji, że Pan Burmistrz robi te wszystkie czynności łącznie z kwotami ze wszystkim, a później przedstawi projekt uchwały budżetowej, mówiąc „szanowni Państwo jest to konsekwencja podjętej przez Was w dniu 3 października”, właśnie to takie są wątpliwości, bo mamy we wstępie uchwały podstawę prawną właśnie o upoważnieniu do czynienia czynności przekraczających zwykły zarząd majątkiem, a później jak Pan sam powiedział, że znaczenie uchwały jest takie, jak jej treść to my upoważniamy Pana Burmistrza do przygotowania przetargu, przeprowadzenia przetargu i wyboru wykonawcy, czyli podpisania z nim umowy.

Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak – A tego nie da się zrobić bez pieniędzy.

Radny Miłosz Łuszczuk – Właśnie, a później będzie tylko uchwała, którą będziemy postawieni już przed faktem dokonamy, że „szanowni Państwo do tego mnie upoważniliście, to zrobiłem, a teraz konsekwencją tego jest konieczność zmiany w budżecie. To są właśnie takie moje wątpliwości, ja nie miałem tych wątpliwości przed sesją, ale teraz, co Pan powiedział to mam teraz bardzo poważne wątpliwości.

Burmistrz Pyrzyc – Jerzy Marek Olech – Tak wiele pytań i wiele problemów poruszyliście Państwo w swoich wypowiedziach, postaram się odpowiedzieć na te wątpliwości, jeszcze raz drodzy państwo Radni chciałbym podkreślić, co jest celem uchwały intencyjnej. Otóż drodzy Państwo, jest to tylko, ja to tak rozumię i dlatego przedstawiłem taki projekt uchwały, jest to tylko wyrażenie zgody na te kierunki i działania, które Państwu przedstawiłem. Gdybym nie miał już konkretnego rozwiązania budowy tych mieszkań to bym z Państwem dyskutował, a może kupmy jakiś dom, który gdzieś stoi, który ma 20 mieszkań, a może wyremontujmy jakiś dom, a może w innym miejscu kupmy jakąś działkę i postawmy też dom. Ja Państwu przedstawiam konkretne rozwiązanie i proszę tylko o zaakceptowanie tego rozwiązania. Nie mogę podjąć zobowiązań finansowych, o których była tutaj mowa,

że przeprowadzę przetarg, nawet uregulowanie prawne tej działki, to ja Państwu po to pokazuję, wyszczególniam to, żebyście Państwo, jeżeli zatwierdzicie ten mój kierunek działania to, żebym ja mógł wydać te pieniądze oczywiście bez przyzwolenia Waszego, bo leży w mojej kompetencji, ale ja nie chcę wydawać tych pieniędzy, jeżeli Państwo nie wyrazicie zgody na ten główny kierunek działania. Ja mogę tę działkę podzielić, mogę geodezyjnie wydzielić, jak Państwu przedstawiłem bez Waszej zgody, ale poniosę na to nakłady. Jeżeli Państwo nie wyrazicie zgody na ten kierunek działania, to ja nie chcę wydawać nawet te 10.000, czy 5.000 zł, bo jest to bezcelowe w tym momencie, dlatego Państwu to przedstawiam. Nie mogę zaciągnąć w żaden sposób, proszę się nie obawiać zobowiązań tych, których nie mam w planie budżetu. jeżeli ich nie ma na realizację tej inwestycji, więc ja nie jestem samobójcom i nie ogłoszę dalszych działań, które zmierzałyby do wydatkowania niezaplanowanych środków w budżecie. To jest uchwałą intencyjna, proszę tylko zrozumieć, jeszcze raz tylko powiem, przedstawiając Państwu tę uchwałę miałem na myśli zaakceptowanie przez Państwa Radnych tego kierunku już konkretnego działania, a jeżeli Państwo zaakceptujecie, to wtedy usiądziemy z pracownikami i przedstawimy Państwu wszystko to, o co pytacie. Ja oczywiście za chwilę odpowiem na wiele pytań, które Państwo zadaliście, ale proszę mnie zrozumieć, uchwała intencyjna - wyrażenie zgody na takie, a nie inne rozwiązanie, bez żadnych zobowiązań finansowych, dlatego ja Państwu nie pokazuję tych zobowiązań.

Powierzchnia użytkowa ok. 1300 m², r czwarta część byłaby bez zabudowy, byłoby to wspólne podwórko dla wszystkich.

Prokuratura - jeszcze na dziś nie ma decyzji, co do przyczyny tego pożaru, jestem cały czas w kontakcie, Pan Prokurator poinformował mnie, że do końca października najprawdopodobniej będzie taka informacja wypracują stanowisko biegli, co było przyczyną tego pożaru.

Źródła finansowania, oczywiście, że robiliśmy różne kalkulacje, z iloma firmami rozmawiałem - rozmawiałem z trzema firmami, różne firmy różnie do tego podchodzą, ale również w rozmowach pojawiała się taka możliwość spłaty, że jeżeli Gmina pozyskałaby jakieś dodatkowe środki to możemy to spłacić wcześniej. Liczymy na to, że uzyskamy odszkodowanie od ubezpieczyciela, ten budynek był ubezpieczony na kwotę 2.500.000 zł, ile możemy otrzymać, nie od nas ta decyzja zależy. Również wiemy, że taką inwestycję możemy finansować z Banku Gospodarstwa Krajowego, gdzie jest najlepsze oprocentowanie i to jest źródło również do uzyskania środków.

Mówił Pan również o projekcie, który rzekomo gdzieś tutaj istnieje, powiem, że my nie wiemy o takim projekcie, ale zapytam, jeżeli Pan mówi konkretnie, że to robiło PPK to zapytamy, bo nie wiem.

Ile skróci czas taki system, jeżeli byśmy do takiego systemu przystąpili, o połowę, taką mamy informację, że czas zostanie skrócony o połowę.

Nie róbmy jakiejś wielkiej tragedii z tego, że ja do tej pory tutaj Państwu oficjalnie nie powiedziałem, ile to będzie kosztowało, można tylko zapytać i odpowiedź Państwo uzyskacie, tak jak powiedziałem do Radia, że w granicach 4.500.000 zł szacujemy na razie koszt tej inwestycji.

Mówi Pani o podpisie skarbnika na uchwale, nie widziałem jeszcze uchwały, którą by skarbnik podpisywał, żeby taki podpis był wymagalny, nie ma takiej potrzeby, żeby na projekcie uchwały był podpis skarbnika.

Czas realizacji, rozmawialiśmy, tak jak mówię, z trzema firmami i prawie każda firma deklaruje, że jeżeli byśmy dzisiaj przystąpili do jakichś działań to do końca czerwca następnego roku te mieszkania byłyby wykończone.

Radny Mariusz Majak – Ponieważ rozmawiamy dzisiaj na roboczo, chciałbym się dowiedzieć jak będzie wyglądało samo otwarcie ofert, sam przetarg bez informacji o tym, jakie konkretne środki w budżecie ma zamawiający na daną inwestycję, jak to ma wyglądać, bo Pan Burmistrz mówi, że dopiero po przetargu dowiemy się, jaka będzie cena tej inwestycji. Panie Burmistrzu, ja doskonale wiem, słyszałem to, dopiero po przetargu powiedział Pan, że będzie możliwe określenie, jaka jest wartość tego zamówienia, więc ja bym chciał wiedzieć z punktu widzenia technicznego, jak można przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, nie mając w budżecie żadnych środków i nie informując wykonawcy w chwili otwarcia ofert o tym jakie środki przeznacza się na dane zamówienie.

Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak – Niestety Panie Radny, tego zrobić nie można, zobaczymy, jaka będzie odpowiedź, ale z tego, co się orientuję to nie ma możliwości przeprowadzania przetargu bez pieniędzy.

Radna Małgorzata Piotrowska – Panie Burmistrzu, uwielbiam te Pana złośliwości, niemniej jednak odnośnie podpisu Pani Skarbnik był to taki sarkazm ukryty, że skoro nie ma podpisu tzn., że o finansach w tym momencie nie będzie. Tutaj przed sobą mam uchwałę budżetową, pod którą Pani Skarbnik zawsze się podpisuje, więc to była taka aluzja, że skoro nie ma nic od skarbnika, to znaczy, że o pieniądzach się nie dowiemy.

Te 4.500.000 zł to sobie już po drodze policzyłam, bo ustaliłam, że ok. 3.000 zł na rynku jest stan surowy metr kwadratowy razy 1300 zł plus wykończenie to koszt mniej więcej jest 4.500.000 zł, ale wystarczyło to powiedzieć.

Odnośnie tego kierunku, który Pan mówi, że uchwałą intencyjna mówi tylko o kierunkach, więc proste pytanie było, ile nas ten kierunek będzie kosztował, odpowiedź w końcu mamy.

Nadal nie wiem i przede wszystkim dzisiaj chciałabym o tym wiedzieć, dopóki podejmę decyzje o podniesieniu ręki, czyli skutki, jakie wywrze to na budżecie, czyli na wskaźnikach, jakie skutki wywrze ta inwestycja, te spłaty, czyli to zaciągnięcie zobowiązania i to jest dla mnie najważniejsza informacja, czy usłyszę to od Pana, czy od Pani Skarbnik jest mi to bez różnicy, chciałabym tylko to dzisiaj wiedzieć.

Radny Miłosz Łuszczyk – Panie Burmistrzu, dziękuję bardzo za wyczerpujące odpowiedzi na moje pytania. Mam jeszcze jedno pytanie, bo powiedział Pan w końcowej części odpowiedzi na moje pytania, że to podjęcie uchwały daje Panu pewne przyzwolenie ze strony Rady na kierunki Pana działalności, że ten kierunek realizujemy, czyli rozumiem, że jeżeli podejmujemy dzisiaj ta uchwałę to kierunek, który był wcześniej obrany, czyli warianty Obojno itd. nie realizujemy, nie wracamy

do tematu. W tym konkretnym temacie robimy tylko i wyłącznie tą inwestycję, czy może robimy to dwutorowo, że tam jak się uda i tutaj jak się uda.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak – Nie uzyskałem odpowiedzi na zadane pytanie, czy z racji tej, że ten koszt jest nie taki mały, czym kieruje się Pan Burmistrz, że chce wybudować 32 mieszkania, a nie np. tylko dla zaspokojenia tych potrzeb, bo pewnie jakaś wstępna kalkulacja w tej kwestii jest zrobiona, gdyby w tej kwestii mógłby Pan ustosunkowując się do innych odpowiedzi, odpowiedzieć.

Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech – Dlaczego proponujemy Państwu budowę 32 mieszkań, a nie 14. tyle ile się spaliło. Otóż uważamy, że przy okazji tańszym kosztem można wybudować większą ilość mieszkań, a wiadomo, że na rynku pyrzyckim oczekiwania na mieszkania są ogromnie duże i dlatego chcielibyśmy wykorzystać tę sytuację i w momencie, kiedy budujemy parter to dostawienie jednego piętra, jest zdecydowanie tańsze niż budowa kolejnego budynku, założmy parterowego od podstaw. Dlatego ze względów ekonomicznych uważamy, że jest to uzasadnione i dlatego proponujemy większą ilość mieszkań.

Jeżeli Państwo przyjąłibyście ten kierunek odbudowy mieszkań przy ul. Niepodległości, to rezygnujemy na razie z remontu budynku w Obojnie, będziemy szukali innego rozwiązania, żeby te mieszkania również zostały wyremontowane. Budynek w Obojnie mamy w tej chwili w użyczeniu od Agencji Nieruchomości i w momencie, kiedy zrobimy zmiany w studium to Agencja przekaze go nam na własność, przy okazji robienia zmian do studium uwzględnimy również to i Agencja przekaze go nam na własność.

Radny Mariusz Majak – Nie zgadzam się z wypowiedziami Pana Radnego Łuszczyka i Pana Burmistrza, jeżeli Rada przyjęła uchwałę (mówię kolokwialnie) o tym, że remontujemy, modernizujemy mieszkania przy ul. Ciepłowniczej, to Rada zadecyduje, czy rezygnujemy z tych mieszkań, czy nie Panie Burmistrzu, a nie Pan teraz w tej chwili mówi definitywnie, że już zrezygnowaliśmy, więc będzie Pan musiał uzyskać zgodę Rady na to, żeby zdjąć tą inwestycję z planu inwestycyjnego na przyszłe lata.

Jeszcze raz ponawiam swoje pytanie, jak Państwo widzicie procedurę przetargową, samo otwarcie ofert (rozmawiamy dzisiaj na roboczo tak jak na komisji) bez ceny, tak jak Pan Burmistrz mówił, że w chwili otwarcia ofert nie znana jest wartość zamówienia, szacunek.

Jakie skutki finansowe może wywołać podjęcie tej uchwały na przyszłość?

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak – Widzę, że wszystko idzie w kierunku, żeby głos zabrała Pani Skarbnik, ale patrząc na nią to widzę, że chyba niekoniecznie będzie to precyzyjne.

Radca Prawny - Maciej Skotarczak – Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Majaka, przepisy oczywiście przewidują, że w ogłoszeniu przetargu należy wskazać kwotę, którą zamawiający przeznaczył na realizację zadania. Działając zgodnie z przepisami prawa oczywiście taka kwota zostanie wskazana, tą kwotę

zamawiający, czyli Gmina, w tym przypadku Urząd, który będzie organizował przetarg, określi na etapie przygotowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co niewątpliwie nastąpi. Ta kwota będzie kwotą szacowaną i umieszczenie jej i określenie na pewnym poziomie przewidywany przez zamawiającego, albo powiedziałbym poziom wydatków, na który gotowy jest zamawiający. Niezgodność ofert z tą kwotą, przede wszystkim przekroczenie przez każdą ze złożonych ofert jest podstawą do ewentualnego unieważnienia przetargu. Tak jak mówię, kwota jest szacunkowa, musi się pojawić i oczywiście stanowi swego rodzaju wentyl bezpieczeństwa, ponieważ określając ją na odpowiednio niskim poziomie wskazujemy wartość, którą faktycznie zamawiający zamierza przeznaczyć. Natomiast często jest taka sytuacja, że dopiero w wyniku przetargu, celowo nie używam słowa rozstrzygnięcia przetargu, bo może nie dojść do rozstrzygnięcia przetargu, tak naprawdę zamawiający jest w stanie określić faktyczny poziom rynkowy możliwości realizacji danego zadania. Jest to w szczególności właśnie w takiej sytuacji, kiedy chodzi o system zaprojektuj, wybuduj, sfinansuj, gdzie wchodzi nie tylko czynniki jak gdyby same budowlane w kwotę zamówienia, ale również kwestie związane z finansowaniem danego zadania.

Radny Jerzy Wroński – Panie Przewodniczący myślę, że przyzna Pan mi rację, jak nie tak dawno była zwołana sesja nadzwyczajna na temat mieszkańców – pogorzalców, żeby jak najprędzej coś z tym tematem zrobić, mam tu na myśli odbudowę tych mieszkań, a właśnie to było cały czas na ten temat, żeby ponaglić Pana Burmistrza, żeby jak najszybciej podjął w tym temacie działania. W sumie to miałem nie zabierać głosu, bo myślałem, że intencyjna, projekt tej uchwały pójdzie bardzo szybko, podniesiemy łapki do góry, żeby pozwolić panu Burmistrzowi działać. Dzisiaj jest bardzo wielka dyskusja na ten temat na Radzie wypadła i tak powiem, że jest to bicie piany, jak to niektórzy Radni u nas, tutaj mówi. Proszę Państwa ja uważam, że Rada powinna pozwolić Burmistrzowi działać w tym temacie i bardzo proszę Radę, żeby jednak przegłosować projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak – Tak ładnie było, a jest jak zwykle.

Burmistrz Pyrzyc – Jerzy Marek Olech – Ja jeszcze raz (myślę, że jest to jedna z ostatnich moich wypowiedzi) proszę Państwa o zrozumienie intencji tej uchwały. Jest to uchwała intencyjna (raz jeszcze powiem), która nie rodzi za sobą zaciągnięcie jakichkolwiek zobowiązań. Jeszcze raz też podkreślam, że nie chcę nawet dzielić tej działki (nie wiem ile kosztuje podział takiej działki), za nie wiem 5.000, 10.000 zł, nie chcę wydatkować nawet tych tak małych środków na jakiegokolwiek działania. Jeżeli Państwo nie wyrażicie zgody na podjęcie dalszych działań, konkretnego kierunku działania. Proszę się nie obawiać niczego, bo tutaj niema nic do ukrycia, tylko naprawdę moją intencją jest to, żeby przedstawić Radzie to, co Państwo zawsze prosiliście. Jeżeli ja coś robię, to chcieliście o tym wiedzieć, więc ja to dzisiaj przedstawiam Państwu, żadnych zobowiązań finansowych. Następne uchwały będą oczywiście już rodziły, jeżeli Państwo dzisiaj wyrażicie zgodę, to będą to uchwały konkretne, które będą rodziły skutki finansowe, a żeby one były podjęte, więc muszą mieć jakiś plan w budżecie, więc proszę się nie obawiać, że cokolwiek będą

wydatkował. Proszę o podjęcie tej uchwały, która pozwoli mi działać i pozwoli przedstawiać Państwu już konkretne decyzje, które będą wymagały Waszego zatwierdzenia.

Radna Małgorzata Piotrowska – Żyjemy chyba w dwóch różnych światach Panie Burmistrzu, bo Pan prosi, żeby podnieść rękę łącznie z kolegą Wrońskim, przecież to nie będzie rodzić finansów, czyli wybudujemy chyba z gumizelków tak naprawdę, nie wiem. Podnieśmy rękę w uchwale intencyjnej, która spowoduje kierunek wybudowania mieszkań dla pogorzalców, ale przecież nie rości żadnych skutków finansowych. W związku z tym, że Pani Skarbnik nie została dopuszczona do głosu, bądź Pan Burmistrz nie odpowiedział na moje pytanie, nie podniosę ręki przy tej uchwale i będę przeciw, ponieważ uważam, że jako Radni powinniśmy znać skutek finansowy na najbliższe lata, nawet 2, 3, a w tym wypadku 15, 20 lat. Myślę, że ta odpowiedź dałaby jasność wielu z nas, skoro nie ma takiego, jest to kierunek działania i tak samo może być skutkiem, w jaki sposób nas to obciąży, bądź odciąży, bo rzeczywiście do momentu wybudowania mieszkań może nas to nie kosztować, ale niestety potem trzeba będzie za to płacić, więc też trzeba będzie stanąć przed mieszkańcami i powiedzieć im, słuchajcie, niestety od przyszłego roku podatki na maksa, bo musimy spłacić zobowiązanie na 4.500.000 zł plus odsetki na 20 lat.

Radny Mariusz Majak – Pan Radny Wroński powiedział „podnieśmy łapki do góry i już”, chciałbym też tak Panie Wroński umieć jak Pan, ale niestety to „bicie piany”, jak Pan nazywa naszą dyskusję jest potrzebne, ponieważ my dzisiaj decydujemy o tym, czy zaciągamy zobowiązanie na przyszłe 20 lat. Wchodząc w tą ścieżkę, o czym mówi koleżanka Piotrowska, bo robiąc już jeden krok wchodzimy w tą ścieżkę, więc stąd „to bicie piany” szkoda, że Pan tak nazywa dyskusję Radnych myślę, że jest ona dosyć merytoryczna dzisiaj, może troszkę czasami emocjonalna również, ale tu chodzi o duże pieniądze, ale merytoryczna. Panie Przewodniczący proszę o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak – Ogłosił przerwę.

Przerwa od godz. 8:42 do godz. 8:56

Stan Radnych na sali - 11;

Wyszła Radna Joanna Kołatkiewicz - Olszówka;

Po przerwie:

Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak – Szanowni Państwo, każdy z Radnych ma prawo mieć swoje zdanie i ma prawo prezentować swoje stanowisko, czy komuś się to podoba, czy komuś się to nie podoba, chciałbym to jasno, konkretnie powiedzieć. Ja nikomu nie zwracam uwagi i nie pozwolę, żeby dochodziło do tego, co przed chwilą miało miejsce, ostatni raz zwracam uwagę, jeżeli będzie potrzeba to zastosuję pewne takie decyzje, które będą właściwe dla określonych sytuacji. Chciałbym do tego tematu więcej nie wracać, niech każdy z Państwa podejmuje decyzje taką, jaką uważa i za te decyzje będziemy ponosili odpowiedzialność. Nie każdy z nas jest jednakowo wykształcony, nie każdy z nas ma pełną wiedzę, nie każdy z nas wie, co robi podnosząc rękę. Bardzo proszę o to, żebyśmy się szanowali, jesteśmy wszyscy zatroskani, to nie jest tak, że jeżeli Grzesiak ma inne zdanie to jest

oszołom i jemu na tej gminie nie zależy, a zależy na tym, żeby Burmistrzowi tylko dokopać, czy inny Radny, mówię o sobie, żeby kogoś nie dotykać, więc jeszcze raz odpowiadam jestem odpowiedzialny za swoje decyzje, ponoszę odpowiedzialność i chcę mieć szacunek w stosunku do Radnych i Radni do mnie, nie pozwolę sobie na to, żeby pewne sytuacje w tej Radzie się pojawiały, będę z tym walczył.

Przepraszam za to, że publicznie o tym mówię, ale w końcu raz trzeba o tym powiedzieć, bo to, co się dzieje w mediach to już przerasta chyba wszystkich oczekiwania, oczywiście na media nie mamy wpływu i tu nie będziemy dyskutować, tylko mówię, że w tym gronie musi być zrozumienie i odpowiednie traktowanie Radny Radnego. Przepraszam za to, że na ten temat mówię, ale nie mogłem od tego odstąpić.

Radny Mariusz Majak - Chciałbym zgłosić wniosek w imieniu Klubu Radnych Razem dla Pyrzyc, na wstępie powiem, że zgadzamy się, co do zasady z projektem tej uchwały, aczkolwiek postulujemy o pewne zmiany, aby mieć pełną jasność i pełną kontrolę nad tym, co w przyszłości będzie się działo w tym zakresie. Wnoszę o to, aby zmienić podstawę prawną, aby podstawą prawną był art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, artykuł ten brzmi: „do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy o ile ustawy nie stanowią inaczej, do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie o kierunkach działania wójta”, to jest ten artykuł, zacytowałem w tym zakresie, który dotyczy naszego projektu uchwały.

Poza tym wnoszę, aby tytuł uchwały brzmiał następująco: „w sprawie upoważnienia Burmistrza Pyrzyc do podjęcia działań zmierzających do realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie lokali komunalnych przy ul. Niepodległości 40”. To samo dotyczy § 1 Upoważnia się Burmistrza Pyrzyc do podjęcia poniżej wymienionych działań zmierzających do realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie lokali komunalnych przy ul. Niepodległości 40”. W pozostałym zakresie proponujemy, aby uchwała pozostała bez zmian. Jeszcze raz podkreślę, że chcemy, aby to była uchwała intencyjna i w takim zakresie chcemy tą uchwałę przyjąć i chcemy mieć 100% pewności, że jest to uchwała intencyjna, taka powinna być wg nas podstawa prawna tej uchwały, jeżeli ma to być uchwała stanowiąca o kierunkach działania Burmistrza. Poza tym nie mamy dzisiaj pewnej wiedzy, jakie będą skutki finansowe na przyszłość tej uchwały, Pan Burmistrz nie chciał nam wyjaśnić tego, Pani Skarbnik nie powiedziała jak będą wyglądały wskaźniki zadłużenia w przypadku przyjęcia tego projektu uchwały już, czy w przypadku realizacji tego przedsięwzięcia w przyszłości. Musimy mieć pełny obraz tego, jak to będzie wyglądać, stąd dzisiaj nie możemy podjąć tej uchwały w takiej treści, jak zaproponował Pan Burmistrz. Poza tym pomimo tego, że tak jak w dyskusji było mówione już, te zadania, które są tu wymienione w §1, jak uregulowanie stanu prawnego działki, opracowanie specyfikacji, czy wybór wykonawcy, należą do wyłącznej kompetencji Burmistrza, skoro była taka opinia Radcy Prawnego, że nie ma żadnych problemów, żeby to przyjąć, Radni też specjalnie tutaj nie wnoszą uwag, aby to przyjąć, choć jest to powielenie już zapisów ustawowych, nie będziemy tutaj robić żadnych problemów, proszę bardzo, może to być, nie jest to żadnym błędem. Tak wygląda uzasadnienie

tego wniosku, jeżeli są jakieś pytania, to bardzo chętnie udzielę odpowiedzi. Rozumiem Panie Mecenasiu, że milcząco akceptuje Pan tą podstawę prawną?

Radca Prawny - Maciej Skotarczak – Oczywiście, uważam, że jest on dopuszczalny.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak – Przystąpił do przegłosowania wniosku zgłoszonego przez Radnego Mariusza Majaka.

Radca Prawny - Maciej Skotarczak – Zwrócił się do Przewodniczącego Rady. Panie Przewodniczący nadal tutaj jest wnioskodawca do projektu uchwały i przede wszystkim powinien wnieść o takie zmiany odnośnie tej treści, także to nie Państwo Radni przyjmują nową treść projektu tylko ewentualnie wnioskuje wnioskodawca.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak – Czyli Pan Burmistrz musiałby się na ten wniosek wypowiedzieć. To wobec tego wycofuję to i proszę Panie Burmistrzu się wypowiedzieć.

Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech – Co do podstawy prawnej ja wyrażam zdecydowanie zgodę na to, ponieważ rozmawialiśmy też w przerwie i ja również akceptuję Państwa wniosek, żeby zmienić podstawę prawną. Natomiast chciałbym usłyszeć, dlaczego jest zmiana w tytule inwestycji?

Radny Mariusz Majak – Zmiana w tytule inwestycji jest z tego względu, że na chwilę obecną nie mamy pełnej wiedzy, co do przyszłych skutków finansowych tejże inwestycji. Prosił Pan Burmistrza, żeby Pani Skarbnik wyjaśniła, jak będą kształtować się wskaźniki zadłużenia w przypadku przyjęcia tego projektu uchwały i przystąpienia do realizacji? Czy zawarcie umowy i zaciągnięcie tego zobowiązania wchodzi w kredyt kupiecki, czy on również wchodzi do tych wskaźników, jak to będzie wyglądać? To po pierwsze. Po drugie chcielibyśmy jeszcze dokładniej poznać wszystkie szczegóły tejże inwestycji i również alternatywne rozwiązanie, czyli wg tradycyjnego sposobu nie zaprojektuj, wybuduj, sfinansuj, tylko wg tradycyjnego sposobu, a więc najpierw wybieramy wykonawcę na wykonanie projektu, następnie później wybieramy wykonawcę na wykonanie samej już budowy. Jakby to wyglądało w porównaniu, jeśli chodzi o finansowanie, co jest droższe, co jest tańsze, jak to by wyglądało, jeśli chodzi o czas realizacji inwestycji, czy to rzeczywiście aż tak bardzo przedłuży? Tutaj jeszcze uzasadniając ten wniosek z punktu widzenia tego pośpiechu, o którym jest mowa, pośpiech już dzisiaj nie ma żadnego znaczenia, ponieważ jak Pan Burmistrz powiedział, najszybciej uda się zrealizować tą inwestycję w terminie 9-ciu miesięcy, więc jeżeli to się uda zrealizować w terminie 9-ciu, 12-stu, czy 15-stu miesięcy to już w tej chwili w mojej ocenie nie ma żadnego znaczenia, więc to takie jest uzasadnienie dla zmiany tytułu.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak – Ja rozumiem to w ten sposób, że ta uchwała nie zabrania rozpatrywania sprawy, że można również brać pod uwagę, że będzie to w ramach systemu zaprojektuj, wybuduj, sfinansuj. Generalnie rozumiem, że Radnemu chodzi o to by nie ukierunkowywać się tylko na ten system, żeby również brać inne rozwiązania, tak to ma odebrać, czy inaczej?

Radny Mariusz Majak – Tak, dlatego że tutaj w toku dyskusji rodziły się takie wątpliwości, czy już należy przystępować bezwzględnie do tego projektu, czy można w inny sposób, czy można uzyskać dofinansowanie tego projektu z jakichś innych środków, czy z ubezpieczenia będziemy mieć jakieś pieniądze? W związku z powyższym wg Radnych dajemy przyzwolenie Burmistrzowi do działania albo wg system w ramach zaprojektuj, wybuduj, sfinansuj, bądź też wg systemu oddzielnie zaprojektuj, oddzielnie wybuduj, sfinansuj z budżetu gminy.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak – Panie Burmistrzu, czy takie wytłumaczenie, bo ja to tak chcę odbierać chyba, że Pan ma inne zdanie.

Radna Małgorzata Piotrowska – W ogólnym założeniu kierunków działań należy rozumieć, że kierunkiem działań Burmistrza jest budowa mieszkań, a system zaprojektuj, wybuduj, sfinansuj jest odpowiedzią jakby na zapytania ofertowe, co do sposobu budowy, dlatego my określamy poprzez §2 kierunki działania, czyli odbudowa bezwzględna, czy budowa lokali komunalnych na ul. Niepodległości, wskazując adres, bo dotyczy to konkretnego miejsca, z tymże usuwając wpis w ramach systemu, nie sugeruje się kierunku działania Burmistrzowi, bo to jest tak jakby w odpowiedzi na pytanie swego czasu: kto jest wieszczem narodu i dlaczego właśnie Lenin, czyli nie odpowiadamy na pytanie w zadaniu, tylko sugerujemy kierunek – odbudowa i to jest jakby takie nasze uzasadnienie.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak – A tego systemu nie eliminujemy?

Radna Małgorzata Piotrowska – Absolutnie, bo to Pan Burmistrz wybierze sposób budowy najbardziej korzystny, a my przyzwalamy na kierunek, czyli odbudowę i tak chcielibyśmy, żeby Pan Burmistrz tą naszą intencję rozumiał w ten sposób.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak – Czy chciałby Pan kilka słów powiedzieć Panie Burmistrzu, bo Pana wypowiedź będzie pewnie sugestią dla niektórych Radnych, jak do tego tematu podejść.

Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech – Uważam w ten sposób, że niepotrzebnie tutaj wypowiedziano też kilka takich słów, które zostały wypowiedziane z jednym również się nie zgodzę i tylko do tego na razie się ustosunkuję, a później do meritum, że nie ma pośpiechu. Jest pośpiech i to duży, i trzeba działać zawsze w miarę sprawnie, ponieważ czas ucieka, a ten czas to są pieniądze. Dlatego jeżeli byśmy podjęli jakąś decyzję konkretną to byłoby szybsze działanie i szybsze zakończenie inwestycji, ale to jest tylko tyle, z czym ja się nie zgadzam, że nie ma pośpiechu. Jest pośpiech, bo Ci ludzie czekają cały czas, a pieniądze muszą być wydatkowane. Ja mam tylko tyle do powiedzenia.

Radny Krzysztof Dubicki – Panie Przewodniczący w kwestii formalnej proszę o 10 minut przerwy.

Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech - Panie Przewodniczący, powiedział Pan przed chwilą kilka takich znaczących słów, ja bym bardzo Pana prosił, żeby Pan zwrócił uwagę Panu Radnemu Majakowi, żeby nie robił takich uwag pod moim adresem.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Szanowni Państwo ja bardzo proszę, żebyśmy się szanowali, o to bardzo prosiłem, bo byłem świadkiem niepotrzebnych przed chwilą scysji, dlatego bardzo proszę, szanujmy wypowiedzi, każdy ma prawo wypowiadać się w sposób uznany, ale cywilizowany. Ogłosił przerwę.

Przerwa od godz. 9:10 do godz.9:15

Stan Radnych na sali - 11;

Po przerwie:

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Temat jest bardzo oczywisty, ale z racji tej, że nie było Komisji, więc musimy bardzo dogłębnie zająć się tematem, ponieważ są pewne wątpliwości, bo trochę sytuacja patowa się robi.

Radny Miłosz Łuszczuk - Poprosiłem o zabranie głosu, ponieważ kontynuując moją wypowiedź z sesji poprzedniej, jako przewodniczący komisji rewizyjnej czuję się w obowiązku do reagowania na wszelkiego rodzaju nieścisłości w interpretacji przepisów prawa. Przed przerwą Pan Mecenasa powiedział, że głosowanie wniosku do zmiany uchwały musi uzyskać akceptację wnioskodawcy sesji tej uchwały. W przeszłości w takich sytuacjach nigdy takiej zgody nie potrzebowaliśmy, w związku z tym moje pytanie do pana Mecenasa skąd nagle taka interpretacja przepisów? W przerwie powiedział mi Pan Mecenasa, że to wynika ze Statutu, poprosiłem o konkretny przepis, który pewnie mi Pan Mecenasa zaraz znajdzie, ponieważ co w takiej sytuacji z uchwałami, które kiedyś głosowaliśmy, nie było w ogóle pytania o zgodę wnioskodawcy sesji, a był wniosek formalny, przegłosowany, przeszło i co w takiej sytuacji? To nie chodzi Panie Burmistrzu, że to chodzi o tą konkretną uchwałę, mi chodzi o procedowanie obrad sesji na przyszłość, czy nie byliśmy do tej pory w jakimś błędzie, a może tutaj Pan Mecenasa trochę zagalopował się w swojej interpretacji (przepraszam za takie słowo).

Drugie moje pytanie też czysto techniczne, formalne, pomijając meritum sprawy, bo do tej pory nie uzyskaliśmy informacji, czy jest to pomimo zapewnień i ja wierzę, że tak jest Panie Burmistrzu, że jest to uchwała intencyjna, ale też sposób głosowanie, jeżeli uchwała ta (tu potrzebuje odpowiedź) rodzi skutki finansowe, to głosujemy ją bezwzględną większością głosów, a jeżeli nie rodzi skutków finansowych to zwykłą. Dlatego tu musi konkretnie Panie Burmistrzu paść takie stwierdzenie i to też wynika z takiej czysto mojej natury dociekliwości zakresu przestrzegania procedur.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Taką mam też informację i tak to rozumiem, jeżeli nie skutki to wtedy zwykłą.

Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech - Ta uchwała nie rodzi żadnych skutków finansowych, ponieważ ja dalej podkreślam, że jest to tylko uchwała intencyjna, która wyznaczyłaby ewentualne kierunki mojego dalszego działania, jeżeli chodzi o ten problem, to jest jedna sprawa.

Druga sprawa, otóż drodzy Państwo, na wniosek zgłoszony przez Radnego Majaka, mając na względzie dobro społeczne i mając na względzie oczekiwania ludności, która poniosła ogromne straty w tym pożarze, przychyliam się do tego wniosku, żeby zmienić tytuł tej inwestycji, ponieważ zaproponowałem Państwu Radnym taką właśnie formę, ponieważ ona wyniknęła z naszych prac, z analiz i to właśnie pozwalało na największe skrócenie czasu tej inwestycji. Ponieważ tak jak powiedziałem w systemie zaprojektuj, wybuduj i sfinansuj ta inwestycja byłaby skrócona do połowy czasu, kiedy byśmy robili to w normalnym zapytaniu przetargowym, w postaci wyłonienia projektu, wykonawcy i może jeszcze finansowania, także przychyliam się i wyrażam zgodę, żeby Szanowna Rada głosowała nad takim projektem uchwały z tymi dwoma wnioskami, które zostały dzisiaj zgłoszone, co niemniej jednak chcę podkreślić również, że prowadziliśmy parce, ponieważ uznaliśmy, że to jest najkorzystniejszy kierunek działania, aby jak najszybciej tym poszkodowanym wyjść naprzeciw.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Ponieważ tutaj nie ma kolizji między nami, to zanim Pan Mecenase spokojnie do tego się ustosunkuje, jak nie na sesji dzisiejszej to następnym razem, a dzisiaj przystępujemy do głosowania wniosku zaproponowanego przez Radnego Mariusza Majaka.

Wynik głosowania:

Stan na sali - 11 za - 9; przeciw - 1; wstrzymało się - 1;
Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Nie wniesiono więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Pyrzyc do podjęcia działań zmierzających do realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie lokali komunalnych przy ul. Niepodległości 40” wraz ze zmianą wynikającą z przegłosowanym przed chwilą wnioskiem.

Wynik głosowania:

Stan na sali - 11; za - 9; przeciw - 2; wstrzymało się - 0;

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr XLV/438/13 stanowi zał. Nr 7 do protokołu.

Do punktu 4 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2013 r. (Druk Nr 572/13).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 8 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc - Jerzy Marek Olech - To jest uchwała polegająca na wprowadzeniu do budżetu środków pozyskanych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na program pt. „Utylizacja azbestu”. Pracownicy Urzędu

napisali projekt, został pozytywnie zaopiniowany, zaakceptowany przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, pozyskaliśmy 129.000 zł na te akcje, dlatego proszę o wprowadzenie do budżetu tej kwoty.

Nie wniesiono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2013 r. (Druk Nr 572/13).

Wynik głosowania:

Stan na sali - 11; za - 11; przeciw - 0; wstrzymało się - 0;

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Stwierdził, że uchwała została podjęta. Uchwała Nr XLV/439/13 stanowi zał. Nr 9 do protokołu.

Do punktu 5 porządku
Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Zamknął obrady XLV sesji Rady Miejskiej, przepraszając wszystkich, których dzisiejsze obrady trochę obruszyły.

Protokołowała:
Anna Piotrowska

Przewodniczący Rady

Ryszard Grzesiak