

PROTOKÓŁ Nr XIII/11
z obrad XIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach
zwołanej na wniosek Burmistrza Pyrzyc
na dzień 8 listopada 2011 r.

godzina rozpoczęcia – 13:00
godzina zamknięcia – 15:52

Do punktu 1 porządku

Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak – Otworzył obrady XIII – nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach, zwołanej na wniosek Burmistrza na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Poinformował, że w dniu 4 listopada 2011 r. Pan Burmistrza złożył wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej. Wniosek wraz z porządkiem obrad stanowi załącznik Nr 1 do protokołu. W związku z powyższym na dzień 8 listopada 2011r. zwołałem obrady XIII sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach.

Przywitał Pana Burmistrza, Zastępcę Burmistrza (złożył gratulacje), Pana Sekretarza, Panią Skarbnik, Pana Starostę Pyrzyckiego, Wicestarostę, Sołtysów, rolników (ponieważ jest bardzo ważny i istotny dla nich temat, nie tylko dla nich, bo dla mieszkańców naszej Gminy, gdyż jest sprawa podatków), media, radnych.

Porządek obrad - stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

Stwierdził, iż na 15 Radnych obecnych jest 13 radnych, nieobecni: Radny Miłosz Łuszczuk, Radnej Bożeny Tołoczko, co stanowi wymagane kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

- Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 3 do protokołu;
- Lista obecności Sołtysów Gminy Pyrzyce stanowi zał. Nr 4 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów spółek i jednostek stanowi zał. Nr 5 do protokołu;
- Lista obecności dyrektorów szkół i przedszkoli stanowi zał. Nr 6 do protokołu;
- Lista obecności gości stanowi zał. Nr 7 do protokołu.

Do punktu 2 porządku

Zgłaszanie zmian do porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak – Poinformował, że jeżeli ktoś będzie chciał zgłosić zmiany do porządku obrad to musimy uzyskać zgodę wnioskodawcy, czyli Pana Burmistrza.

Burmistrz Pyrzyc – Jerzy Marek Olech – Proszę o wyprowadzenie z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu 12 projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIV/401/09 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 25 czerwca 2009r. w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości (*Druk Nr 204/11*).

- Wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2011 rok (Druk Nr 203A/11) jest to osobny druk, który Państwo Radni mają przed sobą w swoich materiałach, proszę o zastąpienie Druku Nr 203/11 na nowy Druk Nr 203A/11.

- Proszę o zamianę punktów: punkt 11 stał się punktem 10 i odwrotnie, ponieważ wynika to z pewnych procedur, które później postaramy się Państwu wyjaśnić.

Tak jak Pan Przewodniczący dzisiaj powiedział, obradujemy dzisiaj nad projektami uchwał około budżetowych. Podjęcie tych uchwał bądź ich nie podjęcie będzie miało znaczący wpływ na kształt budżetu na rok 2012. Bardzo dużo odbyłem spotkań, konsultacji, jeżeli chodzi o wysokość podatków, dlatego z pełną świadomością przedkładałem Państwu te projekty uchwał, które tutaj zostaną włączone do porządku obrad dzisiejszej sesji. M.in. spotkałem się pięciokrotnie z rolnikami ziemi pyrzyckiej – ludźmi, którzy w znaczący sposób zasilają budżet Gminy. Bardzo cenię pracę rolników, wiem jak jest ona trudna i uzależniona od pory roku, od aury jest praca rolnika, dlatego drodzy Państwo zachwałę będziecie obradowali nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia wysokości podatku rolnego, dlatego proszę również o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2012. Mam przygotowane dla Państwa Radnych projekty takich uchwał (za chwilę je rozdaję) i proszę, abyście tu Wy Państwo Radni podjęli decyzję, jaki będzie wysoki podatek rolny w roku 2012. Tak jak powiedziałem na wstępie, odbyłem bardzo dużo konsultacji są różne głosy na ten temat. Jedne głosy rolników świadczą o tym, że proponują oni podatek na poziomie maksymalnym, inni rolnicy na poziomie średnim, a jeszcze inni proponują ten podatek na poziomie minimalnym. Dlatego proszę i przedkładałem taki projekt uchwały, abyście to Wy Państwo Radni wzięli pod uwagę to, jak wpływ środków do budżetu wpłynie na kształt tego budżetu w roku 2012 i jakie będziemy mogli później realizować z tego tytułu inwestycje. Tak jak powiedziałem, doceniam bardzo pracę rolników, doceniam ich trud, doceniam ich ciężką pracę na roli i prosiłbym Państwa Radnych również o wzięcie pod uwagę tego, jaką kwotę będziecie Państwo ustalali i jak ona wpłynie również na dochody rolników, ale z drugiej strony chciałbym, żebyście Państwo również mieli na uwadze kształt przyszłego budżetu i co ewentualnie ze środków, które wpłyną do tego budżetu można będzie zrobić dla wszystkich mieszkańców naszej gminy.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Jak rozumieć Druk Nr 200/11, czy wprowadza Pan w to miejsce nowy?

Burmistrz Pyrzyca - Jerzy Marek Olech - Punkt 8 projektu uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie obniżenia ceny 1 q żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego (Druk Nr 200/11) wyprowadzić, a w to miejsce wprowadzić projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2012 (Druk Nr 206/11).

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Podał pod głosowanie wprowadzenie z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu 12 projektu uchwały

w sprawie zmiany uchwały Nr XLIV/401/09 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 25 czerwca 2009r. w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości (*Druk Nr 204/11*).

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poinformował, że zmiana projektu uchwały przez autopoprawkę nie będzie głosowana, gdyż nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie wyprowadzenie z porządku obrad w punkcie 8 projektu uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie obniżenia ceny 1 q żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego (*Druk Nr 200/11*)

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się -0;
Projekt uchwały został wyprowadzony z porządku obrad.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 8 projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2012 (*Druk Nr 206/11*).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się -0;
Projekt uchwały został wyprowadzony z porządku obrad.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się -0;
Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad w punkcie 8.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie zmianę w porządku obrad punktów 10 z 11 i odwrotnie.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się -0;
Punkty zostały zamienione w porządku obrad.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poinformował, że punkt nr 13 staje się punktem 12, a punkt nr 14 punktem 13.

Porządek po zmianach stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Do punktu 3 porządku

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wzorów deklaracji i informacji w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (*Druk Nr 195/11*),

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Z tej racji, że jest to sesja nadzwyczajna i została zwołana w tak krótkim terminie, nie pracowały Komisje Rady Miejskiej proponuję, by przy przedkładaniu każdego projektu uchwały Pan Burmistrz przedstawił nam, o co chodzi i wtedy otworzymy dyskusję i podejmiemy decyzję w formie głosowania.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - Punkt 3, 4 i 5 dotyczący zmian w uchwałach w sprawie ustalenia wzorów deklaracji i informacji w sprawie podatku, kolejny w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości i pkt 5 projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku rolnym, dotyczy uściślenia zapisów po ostatniej kontroli NIK, gdzie w naszych uchwałach NIK zarzuca, czy daje pod rozważenie propozycję taką, że Gmina zastosowała ulgi w postaci takiej, że zapisaliśmy przedmiotowo, podmiotowe zwolnienia dla własnych jednostek, więc w części precyzujemy to, co dotyczy naszych jednostek. Ponadto w uchwale Nr 195/11 w związku z tym, że został zmieniony zapis dotyczący opodatkowania budynków związanych z udzieleniem świadczeń zdrowotnych, który ustawodawca wprowadził w lipcu tego roku uszczegóławiając również i proponując szerszy wachlarz podmiotów, a są to różnego rodzaju stowarzyszenia, kościoły, które również prowadzą poprzez swoje statuty, czy udzielają porad leczniczych, więc ten katalog jest rozszerzony. Również ten druk 195/11 będzie w powiązaniu z uchwałą w sprawie określenia stawek podatku od gdzie w punkcie 5 odchodzimy od rozbicia stawki pozostałych wprowadzonych od gruntów i budowli zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności przez organizacje pożytku publicznego był zapis, który mówił, że również odstąpiliśmy od stawki w ten sposób, że od budynków gospodarczych lub ich części była zmniejszona kwota podatku, ponieważ NIK uważa, że jest to pomoc publiczna, a więc również proponuje by ten zapis uległ zmianie stosując zapis wynikający z rozporządzenia Rady Ministrów, to co ogłasza Minister finansów, tyle w kwestii wyjaśnienia, jeśli chodzi o druk deklaracji i zmiany w deklaracjach podatkowych, to co składają podatnicy, czyli dotyczy to szpitali i osób prowadzących działalność lecznicze, kościołów, jeśli prowadzą takie, na naszym terenie nie ma aczkolwiek może jakieś stowarzyszenie wyjść z działalnością leczniczą i oczywiście precyzuje ten punkt 5, gdzie nie ma dwóch stawek dla prowadzących działalność, dla gruntów i budynków zajętych pod działalność gospodarcze inne niż wymienione, to precyzuje ten druk deklaracji.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Czyli rozumiem to, co miało miejsce w roku ubiegłym (mówię o punkcie 5) tam mieliśmy stawkę 6,71 i my to obniżyliśmy na 1,72 zł to teraz takiej możliwości nie ma, tylko może osoba ubiegać się o zwolnienie w ramach pomocy?

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - W ramach pomocy może wystąpić do organu o umorzenie, o rozłożenie na raty, ponieważ spotykamy się dzisiaj przy modernizacji gruntów, budynków i budowli dokonany przez Starostwo Powiatowe - Wydział Geodezji po przeprowadzonych już kilku postępowaniach jest dużo takich informacji i dużo takich nieścisłości, gdzie osoby posiadające budowle inne, niż na prowadzone działalności, wykorzystują to nie zeznając tego w podatkach, więc likwidujemy, czy

uszczelniamy ten zapis o wyłączenie tego, co było z tym, że od budynków gospodarczych lub ich części będących w posiadaniu osób fizycznych stawka podatku wynosi tyle samo, co przedłożona propozycja, ale na pewno będziemy o tym rozmawiali przy uchwale w sprawie wysokości tego podatku.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Myślę, że zlinčuje nas społeczeństw, jak było 1,72 zł, a teraz proponujemy 7,36 zł to są bardzo duże kwoty, w ubiegłym roku była dyskusja na ten temat tych spraw było bardzo dużo. Myślę, że zostawmy może to do dyskusji, jak już będziemy rozmawiali konkretnie chyba, że ktoś chciałby teraz zabrać głos, to bardzo proszę, ale sądzę, że później będziemy rozmawiali o szczegółach, bo Pani Skarbnik na razie nas wprowadziła.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - Tak, tylko mówię, co się zmieni, że ten druk jest powiązany z uchwałą w sprawie określenia wysokości podatku od nieruchomości.

Radny Mariusz Majak - Pani Skarbnik ja mam taką wątpliwość, ponieważ tak jakbyśmy już decydowali o kształcie tej uchwały, którą mamy przyjąć poprzez przyjęcie wzoru deklaracji.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - Nie, ja tylko mówię, co zawiera. Za chwilę będzie przegłosowany projekt uchwały, który będzie obowiązujący, więc jak będziemy dyskutować przy wysokości podatku, a było to i odchodzimy od tego, więc czuję się w obowiązku powiedzieć, że ten druk ma już zmiany wynikające również z zapisu w projekcie dotyczącym, wysokości podatków, to co było, a to, co proponujemy z zejściem i dlaczego proponujemy.

Radny Mariusz Majak - Ja myślę, że w takim razie ten druk powinien być po podatku od nieruchomości. Ja nie chcę teraz mówić, czego sprawa dotyczy, tylko w zarysie Państwu powiem, że zawsze w poprzednich kadencjach była dyskusja na ten temat, ponieważ ta kwota mniejsza 1,77 zł dotyczyła tych, tzw. szopek, które były umieszczone np. w miejscowościach popegerowskich: Krzemlinie, Żabowie i osoby, które mają takie pomieszczenia gospodarcze zawsze walczyliśmy o to, żeby miały minimalne stawki i teraz, jeżeli już przyjmujemy to, to blokujemy sobie tak jakby możliwość decydowania w momencie uchwalania uchwały o podatku od nieruchomości, a ja mam wątpliwość w związku z tym.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - To nie dotyczy tylko i wyłącznie podatników zamieszkałych na wsi, ponieważ my dzisiaj wiemy, że jest to wykorzystywane, bo nie wszyscy deklarują właściwości użytkowania pomieszczeń gospodarczych, jako inne niezwiązane z działalnością, czyli tak naprawdę 50 na 50% tj. wieś i miasto. Na pewno jest to skutek z tego tytułu w roku, ale ogólnego i wioska i miasto, trudno jest teraz podzielić ile to jest wioska, ile miasto, ale ogólnego i wioska i miasto skutek w tym roku tj. 280.000 zł przy zastosowaniu, ale stawki niższej niż obowiązująca i z zejściem na 1,72 zł rok 2011.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Czy należy rozumieć, że jeżeli Rada podejmie decyzję, żeby jednak wprowadzić tą stawkę 1,72 zł to znaczy, że naruszamy prawo i nie ma takich uprawnień Rada?

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - W przypadku kolejnej kontroli, czy rekontrli, bo mamy w tej chwili na wyjaśnienia pokontrolne, więc my mówimy, co robimy, przedkładamy projekty, czyli uchwały zatwierdzone już dzisiaj, bo mamy 30 dni na to, żeby odpowiedzieć. Zarzutów dużo nie ma, są sugestie i myślę, żeby uściślić to, czego żąda NIK, bo wiemy, że za NIK-iem wchodzi UKS, więc boimy się, że to jest skutek powodujący w przyszłości możliwość narażenia Gminy na zwrot subwencji z odsetkami. Mogą wrócić do tego 5 lat do tyłu.

Nie zgłoszono więcej uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wzorów deklaracji i informacji w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (*Druk Nr 195/11*),

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 10; przeciw - 0; wstrzymało się -3;
Uchwała Nr XIII/166/11 stanowi załącznik Nr 10 do protokołu

Do punktu 4 porządku

Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości i w podatku od środków transportowych (*Druk Nr 196/11*).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 11 do protokołu.

Skarbnik gminy - Danuta Bartków - Podobna sytuacja, jak w przypadku poprzedniego projektu uchwały, precyzujemy zapis dotyczący naszych jednostek prowadzących działalność kulturalną, bibliotek i środków transportowych, którymi dysponuje ZUT, zmieniamy przedmiotowo podmiotowość na podmiotowość.

Nie zgłoszono uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości i w podatku od środków transportowych (*Druk Nr 196/11*),

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się -0;
Uchwała Nr XIII/167/11 stanowi załącznik Nr 12 do protokołu

Do punktu 5 porządku

Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku rolnym (*Druk Nr 197/11*).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 13 do protokołu.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - Podobnie jak poprzednia uchwała tylko, że odnosi się do podatku rolnego, wyłącza przedmiotowo podmiotowość dając tylko podmiotowość.

Nie zgłoszono uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku rolnym (*Druk Nr 197/11*).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się -0;
Uchwała Nr XIII/168/11 stanowi załącznik Nr 14 do protokołu

Do punktu 6 porządku

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej (*Druk Nr 198/11*).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 15 do protokołu.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - Tu przechodzimy już do ustalenia stawek. Określenie wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej. Przy projekcie tej uchwały i we wniosku zastosowano wskaźnik opublikowany przez Ministra Finansów wzrostu o 4,2% w skali roku stawek obowiązujących w tym roku, każda stawka przeliczona jest o ten wskaźnik i taka jest propozycja. Przy zastosowaniu tego wskaźnika brano pod uwagę historię z lat poprzednich, kiedy Gmina chciała zastosować wyższe stawki proponując Radzie Miejskiej mieliśmy w historii swojej coś takiego, że kilka podmiotów odeszło od nas, bo taka możliwość w przypadku akurat tego podatku jest możliwa, gdzie podatnik może wyjść ze swoją działalnością na teren innej Gminy, innego Powiatu, innego województwa. Stąd propozycja zastosowania stawki 4, 2%, przy czym muszę powiedzieć, że ta stawka powoduje skutek między proponowaną, a to, co określił Minister Finansów, to jest kwota ok. 170.000 zł, taki skutek, który przedkłada się wprost na subwencję, o czym pisze w uzasadnieniu.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Czyli odebrać to należy w sposób następujący, że te stawki obniżone od tych, które są możliwe do wprowadzenia w roku 2012 to skutek ich jest 170.000 zł mniej w budżecie?

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - Tak.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - W tej chwili debatujemy nad konkretnymi pieniędzmi, już to dotyka naszych przedsiębiorców tych, którzy posiadają takie środki, więc chciałbym, żebyśmy zdawali sobie sprawę z obciążenia, jakie na nich powstaną w momencie, kiedy ten podatek w takiej wysokości przyjmujemy.

Nie zgłoszono więcej uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych ciężących na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej (*Druk Nr 198/11*).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się -0;
Uchwała Nr XIII/169/11 stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

Do punktu 7 porządku

Projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2012 (*Druk Nr 199/11*),

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 17 do protokołu.

Skarbnik Gminy Danuta Bartków - Tutaj propozycja jest znacząca. Pamiętamy rok 2008, gdzie wprowadzana była polityka podatkowa, ona co prawda z mocy swojej terminowości wygasła w roku 2010. Dzięki tej polityce uzyskaliśmy w naszej gminie stawki w wysokości 95% z 80 czy 70 kilku procent, więc dochód w roku 2008 z tytułu podniesienia tych stawek był znaczny, przy czym w projekcie tej uchwały to, co poruszałam przy opisie pierwszego druku, zmiany deklaracji podatkowych były dwa odstępstwa, one są w tym roku również. Pierwsze dotyczy właśnie budynków lub ich części i w tym jest punkt 5 to, co proponujemy teraz. Proponuje się „pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego od 1 m² powierzchni użytkowej”. Proponuje się zastąpić jedną stawką to, o czym mówiłam wcześniej, a było to do tej pory „pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego od 1 m² powierzchni użytkowej 6,71 złotych” i tutaj jest ten wyjątek.” Z tym, że od budynków gospodarczych lub ich części będących w posiadaniu osób fizycznych stawka podatku wynosi od 1 m² powierzchni użytkowej 1,72 złotych” Tak było, skutek z tego tytułu w roku 2011 jest około 250.000 złotych dla zastosowania stawki 1,72 złotych, 30.000 złotych jest dla stawki zmniejszenia tych 5% od górnych do 95% to, co było. Jest to na pewno znacząca podwyżka, nie dotyczy ona tylko wsi, dotyczy również mieszkańców miasta tam, gdzie występują inne budynki gospodarcze.

Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Grzesiak - Jeżeli chodzi o te budynki gospodarcze, mówimy o tej pozycji co była 1,72 złotych, czy mamy taką wiedzę ile takich osób jest, jaka to jest kwota w tym tylko miejscu dokładnie.

Skarbnik Gminy Danuta Bartków - Jest to około 250.000 złotych tylko w tym zakresie. Przy czym osoby, które prowadzą działalność, a nie jesteśmy w stanie tego wyłączyć, podszywają się pod pozostałe budynki niezwiązane z prowadzoną działalnością gospodarczą. My nie jesteśmy w stanie wyjść z kontrolą do takiej ilości podmiotów, żeby zobaczyć czy ten budynek jest niezwiązany z działalnością i nie jest wykorzystywany np. na garaż, który jest również oprocentowany w wysokości blisko 6 złotych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Grzesiak - Jest to dość szeroki zakres, jaki obejmuje ten projekt uchwały. Tutaj mamy również pozycję „od budowli”. O ile dobrze pamiętam w ubiegłym roku była tam stawka 0,77%, a w tym roku mówimy o stawce 2%. Na razie chciałbym oddać głos Radnym, a później ewentualnie zapytalibyśmy, w jakim zakresie obciąży to nasze spółki, a poprzez nie, w jaki sposób obciąży to nas, mieszkańców gminy.

Radny Mariusz Majak - Chciałbym zapytać pana Burmistrza, czy wzorem podatku rolnego czy też wzorem grupy zawodowej, jaką są rolnicy spotykał się pan również z naszymi przedsiębiorcami tutaj znaczącymi w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości po to, aby skonsultować ewentualnie z nimi te stawki podatku, żeby wypracować jakiś kompromis? Dotychczas, tak jak pani skarbnik stwierdziła, nasza polityka podatkowa wyglądała w ten sposób, że ustalaliśmy wysokość podatku od nieruchomości na 95% od maksymalnych stawek, a co roku powiększaliśmy tylko o wskaźnik inflacji. Rozumiem, że potrzebne są jak największe wpływy do budżetu, ale musimy też rozumieć naszych mieszkańców. Spotykamy się wszyscy z tym, że stało się praktyką, że cały czas mamy podwyżki energii, wody, gazu, ceny paliw rosną, z każdej strony nasz obywatel dostaje podwyżki i nie wiem, gdzie jest ta granica podwyżek, wydaje mi się, że zbliżamy się już do tej górnej granicy wytrzymałości. W związku z powyższym ja bym apelował, żeby jednak pozostawić tą politykę na tym poziomie jaki była do tej pory, a więc aby te stawki, które były dotychczas, które obowiązywały w 2001 roku powiększyć tylko o wskaźnik inflacji, a więc o 4,2%. Jest to różnica w wysokości około od 6-8%, pan Burmistrz proponuje stawki na maksymalnym poziomie, byłaby to podwyżka w wysokości 10%, niektórych przypadkach 12%, 13%. Tak jak już była mowa o tym, chciałbym również zwrócić uwagę na § 1 ust.2 pkt. 5, a więc na te budynki gospodarcze. W poprzednim roku było to rozbite na 2 grupy, a więc jedna grupa tak jakby związana z działalnością gospodarczą, druga nie związana z działalnością gospodarczą. Ja pamiętam, jak zawsze zabiegał o to, żeby było to rozbicie, kolega Stefan Ryzyk, który bronił interesów osób zamieszkałych na wsiach popegerowskich. Zwracam uwagę na to, że ta podwyżka będzie „bić” w te osoby najbiedniejsze, które posiadają różnego rodzaju szopki na węgiel czy na zwierzęta, chlewiki i myślę, że warto byłoby „pochylić się” nad tym i rozbić ten punkt 5 na dwie części. Kolejna sprawa dotyczy podatku od budowli. Przyjeliśmy

taką zasadę, że zmniejszymy podatek od budowli, tych budowli, które związane są z dostarczaniem ciepła, wody, z odprowadzaniem ścieków po to, aby dać możliwość prezesom nie zwiększania cen za dostawę energii cieplnej i za dostawę, odprowadzania ścieków. Większe znaczenie ma to dla Geotermii, ponieważ Geotermia tu ma znacznie większe koszty związane z tym podatkiem, mniejsze znaczenie dla PPK, ale jednak jakieś tam znaczenie ma. Chyba w 2009 czy 2010 roku przyjęliśmy stawkę 0,75% podatku od budowli, na 2011 było to 0,77% i myślę, że to tutaj też można byłoby to powiększyć o wskaźnik inflacji, aby nie powodować jeszcze zwiększenia cen energii cieplnej, ustalić być może na 0,80% ten podatek od wartości tych budowli. Dodam, że propozycja moja dotyczy tylko i wyłącznie tych spraw związanych z dostarczaniem, odprowadzaniem wody i ścieków oraz ciepłociągów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Grzesiak - Rozumiem panie radny, że złożył pan dwa wnioski, czy źle to odebrałem?

Radny Mariusz Majak - Ja sprecyzuje może rozumiem, że rozpoczynamy dyskusję, czekam na jakieś głosy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Grzesiak - Czekam na pytania radnych chyba, że uważacie państwo żebyśmy poprosili, żeby obecny Pan Kulik, gdyby mógł powiedzieć, bo sadzę, że jest w temacie jak by to mniej więcej przełożyło się na ceny energii cieplnej.

Przeze Geotermii Stanisław Kulik - Na dzień dzisiejszy spółka za rok 2011 zapłaci podatku 371.783,03 złotych. Z tego podatek od budowli, a właściwie u nas w spółce większość, bo otwory są budowlą, instalacje przesyłowe, kominy i sieci ciepłownicze w mieście. Po tych zmianach spółka łącznie zapłaci wszystkich podatków na 825.946,52 złotych w tym nie ma tych inwestycji, które prowadzimy i one co roku są w jakiejś części przyjmowane i jest to zwiększane, czyli sam podatek od budowli wyniesie zamiast 280.000 złotych w zaokrągleniu, do 727.000 złotych jeżeli mówimy o samym podatku od budowli, czyli wzrost samego podatku byłby o 122% to przełoży się na wzrost ceny około 7%, wychodzi do planu 6,5% a ja liczę, że zimy nie ma więc plan będzie nieco mniejszy, a więc będzie to około 7% nakładając na to podwyżki gazu, spółka będzie zmuszona praktycznie z dniem jutrzejszym przygotowywać taryfy i wystąpić do URE o zmianę cen z dniem 1 stycznia od 7% do 10%.

Prezes Zarządu PPK Krzysztof Wancierz - W naszym przypadku sytuacja wygląda troszkę inaczej, dlatego że mniej mamy sieci niż Geotermia, sieci mamy może tyle samo, ale one są tańsze w związku, z czym wartość sieci jest dużo mniejsza niż sieci posiadanych przez prezesa Geotermii. My przygotowaliśmy już wniosek taryfowy, który złożyliśmy na ręce Burmistrza Pyrzyc. Nasz wniosek taryfowy na wodę i ścieki na przyszły rok już jest złożony przy założeniu, że stawka podatku od budowli wynosi 2%. Każda zmiana tej stawki spowoduje automatyczne zmiany wniosku taryfowego. Dopóki nie został on jeszcze przez Państwa uchwalony to zawsze

można go o tą wartość zmniejszyć. W skali PPK wartość podatku od budowli to jest kwota 199.000 złotych w skali roku.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak - Czyli, rozumiem gdyby Rada podjęła uchwałę taką właśnie, że będzie ten podatek niższy to wtedy są jeszcze szanse, że można byłoby wprowadzić korekty.

Prezes Zarządu PPK Krzysztof Wancerz - W ramach weryfikacji naszego wniosku taryfowego, która trwa w tej chwili w ratuszu, możemy skorygować taryfę o oszczędności, które wynikałyby po stronie kosztów z naszej strony w związku z niższą stawką podatku.

Radny Damian Błazejewski - Przed chwilą jak pani skarbnik mówiła o podatku od środków transportowych, to żeby nie denerwować naszych przedsiębiorców, ustalamy stawkę tylko o ten czynnik inflacyjny. Moje pytanie do pana Burmistrza brzmi, dlaczego w takim układzie pan Burmistrz tak drastycznie podnosi pozostałe podatki? Nie chcemy rozzłościć małej grupy, a dokładamy tej większej, czyli naszym mieszkańcom. Nasi mieszkańcy są o tyle w niekorzystnej sytuacji, że nie mogą zabrać swoich mieszkań, nieruchomości i wyprowadzić się z tej gminy, przenieść się czy przemeldować do innej gminy, żeby mieć mniejsze podatki. Rozumiem panie Burmistrzu ciężką sytuację naszej gminy, ale niedobrze dzieje się jak ten organ, który jest reprezentantem naszych mieszkańców zaczyna sięgać do ich kieszeni. Mija bez mała rok pana rządów, pana piękny program wyborczy, ileż to możliwości nasza gmina ma, ile dodatkowych inwestorów pojawi się w tej gminie. Przez rok nie ma nikogo, nawet odstraszył pan też już tych, którzy byli. W pana programie jest przyjazna polityka podatkowa dla przedsiębiorców, żeby tworzyli nowe miejsca pracy, chcieli otwierać swoje działalności w naszej gminie. Jeżeli ustalimy te podatki na maksimum to nie mamy żadnej gwarancji, a nawet mamy gwarancję, że nikt nie zapuka do pana gabinetu i nikt nie będzie chciał rozmawiać na temat inwestycji, które chciałby poprowadzić w tym mieście. Chciałbym poprzeć tutaj wniosek pana radnego Majaka, że jeżeli podnosimy środki transportu o 4,2%, czyli o ten czynnik inflacyjny to może zważając na trudną sytuację naszych mieszkańców również te podatki podnieśmy tylko o 4,2%, o ten czynnik inflacyjny.

Radny Jerzy Wroński - Chciałbym odnieść się do wypowiedzi kolegi Damiana. Szkoda panie przewodniczący, że przed sesją nie zebraliśmy się razem i nie wypracowaliśmy sobie wspólnego wniosku, żeby nie padały takie słowa jak tutaj padają z ust kolegi Damiana. Panie przewodniczący, muszę stwierdzić, że do tej pory, przez cały miniony rok, razem nie wypracowaliśmy żadnego wniosku merytorycznego jako radni. W związku z tym będę składał wniosek o obniżenie naszych diet, na cele naszego społeczeństwa do maksimum, jak tylko będzie można, natomiast pan, panie przewodniczący na pewno będzie ta stawka troszeczkę większa tak jak to nasza dzisiejsza młodzież mówi „zet pięćdziesiąt”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Grzesiak - Moim zdaniem wystąpienie pana radnego jest nie na temat, ale zostawmy to. Ustosunkuje się do tematu, rzeczywiście, ta sesja została zwołana w trybie takim pilnym, ponieważ i temat jest dość ważny. Jak państwo wiecie do 15-go musi być przygotowany budżet, nie wiem czy można było wcześniej czy nie było można, myślę że nikt na złość z pracowników urzędu tego nie zrobił aczkolwiek możemy mieć tutaj różne wątpliwości. Z racji tej, że jest tak ważny temat to nikt nie powiedział, że na tej sesji nie możemy dłużej pracować, każdy ma prawo wypowiadać się i mieć swoje zdanie. Sądzę, że raczej rozmawiamy merytorycznie, a nie na takiej zasadzie, że jak ktoś ma inne zdanie i myśli inaczej to jest przeciwko nam.

Radny Damian Błażejewski - Ja myślę, że kolega Jurek nie zrozumiał mojej wypowiedzi, nie słuchał tego, co mówiłem. Za moment będziemy również głosowali podatek dla naszych rolników. Ja nie mówię o tym, żebyśmy nie obniżyli diet, oszczędności musimy szukać wszędzie, zarówno w administracji tak jak również w dietach naszych radnych. Ja nie będę dyskutował na temat wydatków, będziemy za moment dyskutowali nad uchwałą, która nazywa się budżetem na rok 2012, więc wtedy takie cięcia zrobimy, żeby pan to zrozumiał, jestem za tym, jeśli oszczędności to będą one wszędzie. Natomiast, jeżeli pan chce, żebyśmy utrzymali maksymalne stawki to też to dotknie mieszkańców wsi. Panie Jurku, nie chcemy rozżłościć firm transportowych 4,20%, więc może ten podatek ustalmy też 4,20%. Myślę, że nie wniesie to dużego skutku dla naszego budżetu tym bardziej, że jesteśmy w przed dzień jego uchwalania. Siądziemy, merytorycznie się zastanowimy, poszukamy oszczędności wszędzie. Gwarantuję to panu.

Wiceprzewodniczący Rady - Marian Osękowski - Mówimy o podatku i mówimy 95%, tutaj padła taka cyfra. 5% brakuje do 100% łatwo to obliczyć, natomiast jak było 0,75 złotych i 0,77 złotych to nie było 95% od budowli, więc zrobmy to, co kolega tu mówi 95% dla transportu, zrobmy 95% maksymalnej stawki z 2% i od tego powiększmy o inflację to będzie też inna suma, bo było obniżone do 0,77 złotych, a 95% z 2% to byłoby trochę inaczej. Jak już robimy taki zamęt i mówimy o transporcie i o wszystkich innych to zrobmy i ja jestem za tym 95% od 2% maksymalnej obniżmy i te 95% powiększmy w tym roku o inflację i będzie sprawiedliwie to do czego pan nawołuje.

Burmistrz Pyrzyc Jerzy Marek Olech - W momencie, kiedy mówimy o pieniądzech jest to bardzo trudny temat i wrażliwy dla wszystkich. Ponieważ pan radny Błażejewski jak gdyby wymusił na mnie moje wystąpienie. Jest mi bardzo przykro, że musimy jako wybrańcy naszych mieszkańców, wybrańcy gminy Pyrzyce uczestniczyć w tego typu, nie wiem, nie chcę się silić na szukanie jakiegoś słowa, które obrazowałyby to, co do tej pory dzieje się na obradach Sesji Rady Miejskiej w sprawach poza kulisowych. Jest mi bardzo przykro z tego powodu, ja na takie coś się nie godzę. Zostałem wybrany przez mieszkańców Gminy Pyrzyce i oczekuję abyśmy tych mieszkańców godnie reprezentowali. To, co do tej pory się dzieje to jest niegodne naszych mieszkańców, niegodne mieszkańców ziemi pyrzyckiej, a my jako reprezentanci pokazujemy to jak Rada nie powinna ze sobą i Burmistrzem

współpracować. Ja zapraszam wszystkich radnych do siebie, mój gabinet jest otwarty, nigdy nikt prawie z tego nie skorzystał, a na ostatnim spotkaniu byliśmy prawie wszyscy z członków Rady i ja, obrażaliście się państwo nawzajem, ponieważ taki jest Wasz tok postępowania, panie radny Błazejewski. Ja prosiłbym, żeby ważył pan swoje słowa, jakie wypowiada pan na sesji Rady Miejskiej, bo jest to największe święto w gminie święto, które powinno obrazować naszym mieszkańcom, jak wybrańcy mieszkańców ziemi pyrzyckiej obradują nad ich, bardzo ważnymi sprawami. Proszę o to i bardzo, bardzo nalegam, aby dalsza część dyskusji i dalsze postępowania na sesjach, na komisjach przebiegały w sposób kulturalny, odpowiedni, abyśmy siebie nawzajem nie obrażali jak to państwo czynicie. Pan prezes Kulik w swoim wystąpieniu, kiedy mówił o zwwyżce podatku do 2% od budowli powiedział tak płynnie i nie zastanawiając się nad tym, że również wzrosły ceny gazu. Tak, wszystko wzrasta to nasz rząd oferuje nam takie podwyżki na temat, który praktycznie nie dyskutujemy, bo nie mamy takiej możliwości żeby dyskutować. My przyjmujemy z pokorą to wszystko i nie dyskutujecie państwo, natomiast, kiedy proponujemy, kiedy jako organ wykonawczy tej gminy proponuje zwyczajki, pewne ogromne obciążenia dla naszych mieszkańców ja zdaje sobie z tego sprawę, że są one ogromne. Żyjemy w dużym ubóstwie to dyskutujemy i prawidłowo, bo powinniśmy nad tym dyskutować. To nie są nigdy moje propozycje ostateczne, jestem skłonny dyskutować i jeżeli mnie państwo przekonacie to ustąpić do pewnych stawek, które odpowiadały mieszkańcom naszej gminy, a jednocześnie proszę wziąć pod uwagę, bo jeszcze żadne tutaj takie słowo nie padło, proszę wziąć pod uwagę kształt budżetu. Nasi mieszkańcy również oczekują na pewne inwestycje, na pewien postęp. Nie chcemy mieszkać w takim otoczeniu, w którym nic się nie dzieje, chcemy żeby to otoczenie się zmieniało i proszę przy podejmowaniu decyzji wziąć pod uwagę również to, aby budżet Gminy Pyrzyce był na odpowiednim poziomie. Proszę jako wybrańcy mieszkańców naszej gminy, bo również państwo musicie o to dbać. Natomiast w Waszych wypowiedziach nie usłyszałem jeszcze nic, abyście państwo dbali o ten budżet. Musimy to zrównoważyć, musimy to wyważyć, aby obciążenia dla naszych mieszkańców były jak najmniejsze, ale jednak żeby wpływy do budżetu były dosyć duże i na odpowiednim poziomie, który gwarantowałyby rozwój tej gminy i pokazywał, że nasza gmina zacznie się rozwijać bardzo dynamicznie, w szybkim tempie. To również państwo za to samo odpowiadacie, dlatego moja prośba skierowana jest również do Was o rozwagę, o wyważenia pewnych spraw abyśmy wspólnie tę gminę mogli rozwijać i mieli wpływ, abyśmy decydowali o tym, co w tej gminie się dzieje. Panie przewodniczący, stwierdził pan, że sesja odbyła się w bardzo szybkim terminie. Tak, rozmawialiśmy przez telefon i to pan zaproponował ten termin właśnie, ponieważ pan powiedział, że piątkowy termin panu nie odpowiada, ponieważ ja też myślałem, że to będzie piątkowy termin, ponieważ pan wyjeżdża w celach prywatnych, nie wiem, mnie nie interesuje, dokąd jeździ pan w celach prywatnych, dlatego prosiłbym też tutaj być uczciwym jeżeli mówimy o takim i to nie urzędnicy, bo urzędnicy ratusza miejskiego spełnili swój formalny obowiązek w odpowiednim terminie złożyli wszystkie dokumenty aby ta sesja mogła się odbyć. Oczekiwałem takiego spotkania, rozmawialiśmy o tym żeby to było spotkanie wszystkich komisji razem, żebyśmy mogli przedyskutować, żeby nie było tutaj

takich problemów, jakie występują w tym momencie, dlatego cały czas proszę o to abyśmy się spotykali, abyśmy ze sobą rozmawiali, żeby to nie były tylko słowa, jakie do tej pory tylko na tej sali padają natomiast życie pokazuje zupełnie, co innego, dlatego jeszcze raz proszę o ta współpracę rzetelną nie tylko współpracę przed kamerami telewizji, ale też pracę przede wszystkim, na co dzień, kiedy nie ma tej kamery i kiedy nie musi być tej kamery. Proszę o to żebyśmy zrozumieli swoją rolę, jaką powierzyło nam społeczeństwo i bardzo o to proszę. Nie będę panie radny Błażejewski odnosił się do pana wypowiedzi czy odstraszałem inwestorów, czy nie odstraszałem, myślę że w niedługim czasie życie pokaże, że jednak nie ma pan racji.

Radny Damian Błażejewski - Pani Burmistrzu, jeśli pana uraziłem to przepraszam, a co do tych spotkań ma pan rację, było jedno, zostałem zaproszony i byłem.

Radny Mariusz Majak - Pan Burmistrz przeprowadził bardzo długą i kwiecistą mowę, dziękuję panie Burmistrzu za pouczenia, natomiast prosiłbym żebyśmy przeszli do merytoryki. Chciałem pana spytać czy przeprowadził pan jakieś spotkanie z prezesami naszych spółek, ze znaczącymi przedsiębiorcami ma wzór tych spotkań, które odbywają się z rolnikami, żeby ustalić, żeby porozmawiać, jakie będą miały skutki podwyżki podatku od nieruchomości dla tych firm, które działają na terenie Pyrzyca, a tym samym dla mieszkańców? Ja nie mam zbyt wielu informacji, ponieważ tak jak państwo mówicie, bardzo krótko od czasu wniosku o zwołaniu sesji ta sesja została zwołana, a więc nie było zbyt dużo czasu na jakieś rozmowy i konsultacje. Wiem, że jedna z pyrzyckich spółdzielni w związku z tymi podwyżkami będzie mieć zwiększone wydatki około 30.000 złotych. Pan prezes mówił, że około 500.000 złotych, drugi pan prezes mówił, że około 200.000 złotych, więc niech panie Burmistrzu nie mówi, że nie dbamy o naszych mieszkańców, że kłócimy się itd. Jesteśmy po to tutaj, żeby dyskutować, ja nie widziałem w zachowaniu kolegi Damiana jakiegoś nieodpowiedzialnego zachowania. Owszem, padają czasem jakieś słowa, może ostrzejsze, bo przecież nie rozmawiamy o sprawach jakiś błahych tylko o sprawach poważnych, więc proponuję, żebyśmy przeszli do dyskusji i żebyśmy rozmawiali na tematy związane z projektem uchwały w sprawie określenia stawek od podatku od nieruchomości na 2012 rok. Moje wstępne propozycje jeszcze nie wnioski dotyczą skutków, jakie te podwyżki mogą odnieść dla społeczeństwa. Dla osób, które płacą za ciepło, za wodę, dla osób, które wynajmują jakieś tam pomieszczenia pod dzierżawę także to wszystko trzeba wypośredkować. Ja nie mówię o tym, żebyśmy obniżali podatki, żebyśmy pozostawiali je na dotychczasowym poziomie, chociaż wolałbym żebyśmy mogli obniżyć podatki, albo pozostawić je, chociaż na tym poziomie, na którym są. Mówię o tym żeby zwiększyć o te 4,2% to jest ten wskaźnik inflacji uważam, że jest to uczciwe postawienie sprawy zarówno w stosunku do mieszkańców jak i w stosunku do budżetu.

Radna Małgorzata Piotrowska - Odniosę się do wszystkich wypowiedzi, bo nastąpiła jakaś pedagogizacja Rady, ale chodzi o to (przeliczyłam sobie szybko), podwyższając o inflację 4,2% w czterech przypadkach w ogóle nie zmienimy tego podatku, więc de facto to są 0,03 w przypadku prowadzenia działalności

gospodarczej, w przypadku pozostałych w statutowych działalnościach, w przypadku mieszkań, pozostałe to są 0,02 złotych. W czterech przypadkach podwyższając o 4,2% nie podwyższamy tego w ogóle, bo z 0,63 złotych podwyższamy na 0,633 złotych. Chciałabym, żebyśmy zdrowo i rozsądkowo podeszli do tych stawek, które są. Sytuacja jest, jaka jest i nikt nas nie pyta w całym kraju, nikt nie zapytał pojedynczych, najmniejszych, na samym dole uposażonych ludzi czy chcemy podwyżki paliwa, gazu itd. Pensje podwyższa się o inflację, wszystkie inne rzeczy podwyższa się o 12%, 15% itd., więc tutaj myślę, że jeśli nie ma zgody na taką stawkę, bo każda stawka, jaką w tej chwili wymyślimy większą jest bólem dla każdego z mieszkańców. Dzisiaj patrząc na portfel własny i każdego sąsiada obok każda podwyżka rodzi ból, jaka by nie była. Oczywiście najbardziej boleśnie odczują to ci, którzy uposażeni są najslabiej. Emeryci, renciści niektórzy są nawet czasem w lepszej sytuacji niż matka z dzieckiem samotnie wychowująca. Zawsze się podpieramy emerytami i rencistami, ale niektórzy świetnie sobie radzą tak jak nie można grup równo dzielić, więc sama podwyżka o 4,2 % no nie wiem. Ja reprezentuję jeszcze sołectwo Żabów, więc chciałabym w przyszłym roku, żeby z tego Funduszu Sołectkiego na tą wioskę cokolwiek trafiło. Na dzień dzisiejszy nie trafiło. Do tego punktu 5, o którym pani skarbnik mówiła ja schyliłbym się ku rozdziałowi, ale wtedy rozdział ma sens, kiedy jest rzeczywiście kontrola tych budynków. Tutaj kolega Majak przytoczył akurat Żabów, bo akurat w Żabowie na tych szopach, o których radny mówi to są dacje w tej chwili, gdzie kiedyś były kurniki i chlewiki to dzisiaj ludzie mają po prostu świetne miejsce, takie dacje, które każdy chciałby mieć na zewnątrz. To są świetnie prosperujące miejsca, takie saloniki na lato, więc gdyby była kontrola takich budynków to rzeczywiście, bo jeżeli są to szopy, jakieś magazynowe miejsca drewniane pozostawione same sobie wolne to oczywiście, ale jeżeli są to murowane, zadaszone, ogrodzone to są już budowle, więc tutaj potrzebna byłaby kontrola i ja przychyliłabym się do rozdziału, gdyby szła za tym kontrola budynków, bo jeżeli jest to tylko tak z marszu będzie to przydzielenie budynków to skrzywdzi niejednego, bo rzeczywiście ta stawka patrząc na budynki takie typowo gospodarcze to skrzywdzą. W punkcie drugim przychyliam się, jeżeli kolega Marian postawi wniosek, jeśli nie to ja powtórzę wniosek. Przychyliłabym się do 2%, czyli 95% stawki 2% dodać inflację 4,2% .

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak - Rozmawiamy o sprawach bardzo istotnych, bo o sprawach podatków i do czasu, kiedy nie przeszliśmy do istotnych zmian, co do wysokości to praktycznie była jednomyślność. Tam gdzie są już dość duże obciążenia dla naszych mieszkańców, każdy z nas ma prawo mieć różne zdanie i chciałbym, żeby nie odbierać emocjonalnie tego, bo nie o to w tym wszystkim chodzi. Jeżeli jest taka potrzeba, a myślę, że nie ma takiej potrzeby, żeby dyskutować czy ta sesja mogła być w piątek czy w czwartek, tak to jest, że każdy z państwa ma prawo mieć różne zdanie, ale zostawmy temat uważam, że powinniśmy zająć się podatkami i na ten temat dzisiaj rozmawiamy. Padaly różne głosy, mamy chyba pełną wiedzę, jeszcze pan Burmistrz, jeżeli zechce, bo sądziłem, że pan Burmistrz wypowie się w takich kategoriach, że „jeżeli tak, to będzie przerwa, ja przeliczę, jeżeli wprowadzimy taki i taki procent to będzie to taki, a nie inny skutek dla budżetu” tak powinna ta rozmowa wyglądać żebyśmy my mieli jasność. Proponuje

w ten sposób ten temat załatwić, skoro była prośba, chyba, że ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.

Burmistrz Pyrzyc Jerzy Marek Olech - Prosiłbym państwa radnych zanim podejmiecie decyzję, co do wielkości stawek podatkowych dotyczących wszystkich rodzajów podatków, żebyście państwo też wzięli pod uwagę i naszych mieszkańców i kształt budżetu, o którym już wspominałem. Ja też dbam o naszych mieszkańców, na razie nie będę tego tematu już rozwijał. Proszę państwa radnych o skłonienie się do propozycji pana wiceprzewodniczącego Mariana Osękowskiego. Uważam, że jest to bardzo dobra propozycja, pokazuje również to, że ja jestem człowiekiem, który idzie na pewien kompromis, który dyskutuje i w drodze dyskusji wypracowuje pewne kompromisy, dlatego proszę o to, żebyście państwo zagłosowali za wnioskiem radnego pana Mariana Osękowskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Grzesiak - Ogłosił przerwę.

*Przerwa 14:15 – 14:25;
Stan Radnych na sali – 13;*

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak – Panie Burmistrzu ja mam gorącą prośbę, żeby to pana wystąpienie było ostatnie tego typu, żebyśmy sobie nie zwracali uwagi. Każdy w swoim zakresie wie, co ma mówić, jeżeli my uważamy, że mamy jakieś tam swoje zdanie, to mamy prawo je przedstawiać. My też dbamy o swoich mieszkańców i panie Burmistrzu proszę pamiętać, że nie może nam pan kiwać palcem, pan nie może nam grozić tylko grzecznie z nami rozmawiać. Pan jest gościem na sesji, pan wie o tym i proszę o tym pamiętać i chciałbym, żeby ta współpraca nam się poprawiała, a nie żebyśmy tutaj ustawiali się, jeżeli ktoś ma inne zdanie niż pan to jest wrogiem, tak nie jest.

Burmistrz Pyrzyc Jerzy Marek Olech – Panie przewodniczący, po pierwsze ja nie groziłem panu palcem, nigdy nie mam takiego zamiaru i nie będę tego czynił i proszę pana tylko, żeby te słowa, które pan wypowiada zamieniły się w czyn.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak – I vice wersa.

Radny Mariusz Majak – Szkoda panie burmistrzu, że nie udzielił pan odpowiedzi na moje pytanie czy było takie spotkanie z przedsiębiorcami, prezesami, ale ja odpowiem z tego, co wiem to nie było takiego spotkania. Ja prosiłbym, żeby pan w przyszłości robił takie spotkania, będzie to również dla pana łatwiej, a myślę, że warto spotykać się z przedsiębiorcami naszej ziemi pyrzyckiej nie tylko przed wyborami, co 4 lata, ale również i co roku przed ustalaniem stawek od podatku od nieruchomości. Prosiłbym o przyjęcie wniosku, *aby podnieść stawki podatku od nieruchomości we wszystkich punktach tutaj określonych w §1 ust 1 pkt 1, 2, 3, w §1 ust 2 pkt. 1, 2, 3, 4, 5 o stawkę inflacyjną, o wskaźnik inflacji ogłoszony przez prezesa GUS, a więc o 4,2%.* I tak przykładowo powiem, że obowiązująca stawka obecnie jest to w § 1, ust 1 pkt. 1 obowiązująca stawka jest 0,75 złotych za metr, byłaby 0,78

złoty, w § 1 ust 1 pkt. 2 obowiązująca stawka jest 3,94 złotych, byłaby 4,11 złotych, w § 1 ust 1 pkt. 3 jest 0,38 złotych, byłoby 0,40 złotych.

W ust 2 pkt. 1 obowiązująca jest 0,63 złotych, byłaby 0,66 złotych, w pkt. 2 obowiązująca jest 19,99 złotych, byłaby 20,83 złotych, w pkt. 3 ust. 2 obowiązująca jest 9,33 złotych, byłaby 9,72 złotych, w pkt. 4 obowiązująca jest 4,05 złotych, byłaby 4,22 złotych, w pkt. 5 obowiązująca jest 6,71 złotych, byłaby 6,99 złotych. To jest mój pierwszy wniosek.

Drugi wniosek, *aby w § 1 ust 3 w punkcie dotyczącym podatku od budowni wprowadzić zapis następujący: od budowni związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej 2% wartości określonej na podstawie art. 4 ust 1, pkt. 3 i ust 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, to byłby podpunkt „a” i podpunkt „b” związanych ze zbiorowym zaopatrzywaniem w wodę, zbiorowym odprowadzaniem ścieków oraz zbiorowym zaopatrzywaniem w energię cieplną 0,80% wartości określonej na podstawie art. 4 ust 1, pkt. 3 i ust 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.* To jest taki zapis identyczny jak jest w uchwale, która obowiązywała na 2011 rok.

Trzeci wniosek jest chyba najbardziej kontrowersyjny, aby rozbić pkt 5, rozbić § 1.

Skarbnik Gminy Danuta Bartków - Ja bardzo proszę, ponieważ tak jak powiedziałam tutaj przy pierwszym punkcie dotyczącym deklaracji, ta zmiana wynika z zastrzeżenia NIK-u. Ja rozumiem, że dla mnie czynnik ekonomiczny jest najważniejszy dla państwa społeczny niekoniecznie ekonomiczny, ale jeśli komuś jest trudno, ciężko przecież może wystąpić do organu podatkowego, jakim jest Burmistrz, a ten z kolei po rozpatrzeniu wniosku, czy też do OPS-u wystąpi. Ja bardzo proszę o zostawienie tego w takim zapisie jak Burmistrz zaproponował.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak - Czyli w sposób świadomy wtedy łamiemy prawo można powiedzieć.

Skarbnik Gminy Danuta Bartków - Tak, dlatego ja bardzo proszę, żeby to zostawić.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak - Wobec tego panie radny, jakie stanowisko?

Radny Mariusz Majak - Moje stanowisko jest takie, że przychyliam się do wniosku pani skarbnik z tym, że tu jest wniosek do pana Burmistrza, *aby tym osobom, które w związku z tym, że ta podwyżka jest proponowana, jeżeli ona zostanie przyjęta, żeby zwrócić uwagę, szczególnie monitorować sytuację tych osób i pomagać, bo myślę, że tym osobom warto pomagać i tak jak pani skarbnik mówi umarzać w indywidualnych sprawach, odstępując od tego wniosku.*

Wiceprzewodniczący Rady Marian Osekowski - Chciałabym zgłosić wniosek *w punkcie 2 od budowni, tak jak mówiliśmy, że wszyscy płacą 95% i co roku jest podnoszone o procent inflacji, żeby w tym gdzie jest 2% było też 95% i podniesione o procent inflacji.* Mógłbym uzasadnić to tym, że każdy w jakiś tam sposób jest z czegoś zwalniany, nasze podmioty gospodarcze, jakie są, nasze spółki gminy od 20 lat mają ulgi w jakiś sposób i cały czas są preferowane poprzez ulgi wszelkiego rodzaju.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak - Ten drugi wniosek należałoby przeliczyć jeszcze, bo 95% plus 4,2%.

Radny Mariusz Majak - To jest 0,95% czy 95% z 2% ?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marian Osękowski - 95% z 2% .

Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Grzesiak - I plus do tego 4,2% inflacja, tak to odebrałem. Wobec tego mamy 3 wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie wniosek 1, by stawki ujęte w § 1 pkt. 1, 2 w podpunktach 1,2,3,4,5 by od obowiązujących zwiększyć o stopę inflacji, czyli o 4,2%.

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali - 13; za - 8, przeciw - 3, wstrzymało się - 2;

Wniosek uzyskał akceptację.

Skarbnik Gminy Danuta Bartków - Jeśli robimy również 2% i na 0,80%, 77 razy 4,2% wskaźnik, to proponowałabym również uściślić zapis w punkcie 2, albo wprowadzić tak, od budowli, tu gdzie jest punkt 2 w treści takiej „*od budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) z tym, że od rurociągów oraz przewodów sieci rozdzielczej wody wiązanych ze zbiorowym zaopatrzywaniem w wodę oraz zbiorowym zaopatrzywaniem w energię ciepłą służących bezpośrednio do wytwarzania i przesyłu wody, ciepła oraz odprowadzania i oczyszczania ścieków 1,98% wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt. 3 i ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych*”. Ona uściśla, że dotyczy to tylko i wyłącznie tych przedmiotów, czy tych budowli, które są związane bezpośrednio z ciepłem, wodą i kanalizacją.

Radny Mariusz Majak - Ja ten wniosek opierałem na tym, co było wypracowane w poprzednim roku, natomiast pani skarbnik uściśla jeszcze, doprecyzowuje, polepsza tą uchwałę, ten zapis, który był w tamtym roku.

Skarbnik Gminy Danuta Bartków - Tak, ale tylko wyłącznie budowli związanych z przetwarzaniem ciepła, odbiorem wody, ścieków.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie wniosek, który został doprecyzowany przez panią Skarbnik.

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali - 13; za - 6, przeciw - 7, wstrzymało się - 0;

Wniosek uzyskał akceptację.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie wniosek wiceprzewodniczącego Mariana Osękowskiego, żeby z 2% 95% i zwiększyć o stopę inflacji 4,2% tj. 1,98 złotych.

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali - 13; za - 7, przeciw - 4, wstrzymało się - 2;

Wniosek uzyskał akceptację.

Wiceprzewodniczący Rady Marian Osękowski - Uzasadnienie to, co pani skarbnik mówiła, od budowli, przesyłu ciepła i wody.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2012 (Druk Nr 199/11) wraz z przegłosowanymi wnioskami.

Wynik głosowania:

Stan radnych na sali - 13; za - 13, przeciw - 0, wstrzymało się - 0

Uchwała Nr XIII/170/11 stanowi załącznik Nr 18 do protokołu

Do punktu 8 porządku

Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2012 (Druk Nr 206/11),

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 19 do protokołu.

Burmistrz Pyrzyc Jerzy Marek Olech - Główny Urząd Statystyczny w tym roku zaproponował samorządom, rolnikom wysokość podatku rolnego na wysokości 74,18 złotych. Ja przypominę tylko, że w roku ubiegłym również GUS zaproponował kwotę 37 złotych i chyba, nie pamiętam dokładnie, 48 groszy. Konsultowałem wiele razy z rolnikami, z ludźmi tak jak powiedziałem, którzy uprawiają naszą rolę. Zdania są bardzo podzielone na ten temat. Kilka środowisk było za tym, żeby ta stawka w naszej gminie i oni przystali na tą stawkę, żeby była ona maksymalna. W kilku innych środowiskach, w których również dyskutowałem, w których byłem skłaniany do stawki 63 złotych i praktycznie taka stawka została wypracowana i przy takiej stawce prawie osiągnęliśmy porozumienie. Były jeszcze drobne dyskusje, rozmowy na ten temat i prawdę mówiąc rozeszliśmy się i nie udało nam się dojść do konsensusu. Chciałbym powiedzieć państwu, że gmina Kozielice zaproponowała maksymalną stawkę, gmina Lipiany - maksymalną stawkę, gmina Bielice, rozmawiałem przed momentem z wójtem Bielic, również stawkę maksymalną. W gminie Warnice dzisiaj odbyło się głosowanie, dzisiaj była sesja i powiem szczerze, że nie mam informacji na dzień dzisiejszy, jeżeli ktoś z państwa takową ma to proszę. 50 złotych w gminie Warnice tak? W gminie Warnice ustalono 50 złotych. Jest jeszcze jedna gmina w naszym powiecie, czyli Przelevice, w której Rada zatwierdziła stawkę 65 złotych. Jest to tak jak powiedziałem na wstępie bardzo trudny moment, aby nie skrzywdzić tego naszego rolnika, który około 8-9% podatku rolnego wnosi do naszego budżetu. Jest to dosyć znacząca kwota, ale prosiłbym również wziąć pod uwagę to, co uczyniły gminy ościenne i wziąć również pod

uwagę nasz budżet na rok 2012, bo przy planowaniu, przy wydzielaniu inwestycji z tego budżetu i w ogóle działalności musimy również to mieć na względzie. Tak, że bardzo proszę państwa radnych żebyście państwo również o tym pamiętali.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak - Usłyszeliśmy wprowadzenie do uchwały, co prawda pan Burmistrz, chyba, że ja nieuważnie słuchałem, proponuje 63 złote tak?

Burmistrz Pyrzyc Jerzy Marek Olech - Przedkładając państwu projekt tej uchwały chciałbym też wszystkim powiedzieć, że nie ma tutaj mojej propozycji w tym projekcie uchwały, dlatego że nie doszliśmy do porozumienia między grupą rolników, a mną, dlatego nie odważyłem się jak gdyby zaproponować kwoty podatku rolnego, ponieważ bardzo szanuje to środowisko i chciałbym, żebyśmy wspólnie wszyscy wypracowali tę kwotę, która odpowiadałaby w miarę wszystkim. Ja mówię, tylko, że na spotkaniu sołtysów ta stawka oscylowała w granicach 63 złotych, odbyło się nawet głosowanie i w głosowaniu ta stawka została przez państwa sołtysów i przedstawicieli zaakceptowana.

Radna Danuta Cząstka - Miałam bardzo dużo telefonów z różnymi propozycjami. Będąc sołtysem zawsze walczyłam o to, żeby ten podatek był niższy. Wiem, co się z tym wiąże, jestem świadoma, ale bardzo chciałabym usłyszeć tutaj na Sali, żeby może wypowiedzieli się sołtysi, jakie to były te stawki, żebyśmy byli zorientowani. Ja rozmawiając z rolnikami to oni się skłaniali żeby ta stawka była mniejsza, bo to jednak jest sporo procent do stawki 50 złotych, ale ja chciałabym usłyszeć, żeby coś sołtysi czy rolnicy na ten temat powiedzieli.

Radny Jerzy Wroński - Ja jako jeden jedyny radny uczestniczyłem w spotkaniach z panem Burmistrzem, gdzie odbywały się takie spotkania na temat naszego podatku i z przykrością muszę stwierdzić, że dosyć liczna grupa zatwierdziła tą właśnie kwotę 74,18 złotych. Byłem zdziwiony, że podeszli nasi rolnicy do takiej propozycji podanej przez pana Burmistrza, a sami podjęli taką decyzję. Ja osobiście będę głosował za obniżeniem tej stawki.

Przewodnicząca K. Rolnictwa i Ekologii Małgorzata Piotrowska - Ja uczestniczyłam w spotkaniu sołtysów jako sołtys i jako przewodnicząca Komisji Rolnictwa. Na spotkaniu było 21 osób w tym sołtysów, nie było bodajże sołtysa z Pstrowic, nie było z Letnina, ale byli reprezentanci z Letnina, nie było sołtys Rzepnowa, ale był reprezentant Rzepnowa i nie było sołtysa Pyrzyc. Na tym spotkaniu na 21 osób stawkę zaproponowaną przez pana Burmistrza 63 złote przyjęło 11 osób, 10 było przeciwnych, więc gdyby moja Komisja Rolnictwa miała 21 osób i trzeba byłoby wypracować jakąś opinię, to byłaby to opinia pozytywna na kwotę 63 złote. Z tych 10 osób 4 sołtysów było tzn. 4 osoby, bo nie wszyscy byli sołtysami, była skłonna zapłacić kwotę 60 złotych. Więc mając na uwadze 2 strony, dobro gminy i sytuację rolników, która mimo wszystko przy każdej podwyżce, jak proponujemy 50% to jest 55 złotych, gdy proponujemy 30% to dla nich też będzie duża kwota. W zeszłym roku z 37,46 złotych na 35,50 złotych została

zmniejszona, dwa lata temu z 58 złotych na 40 złotych, więc gdzieś relatywnie te kwoty były zmniejszane. Składałem propozycję, bez względu na to czy będą mnie linczować czy nie, ale abstrahując od ich wydatków, a naszych potrzeb, na kwotę 58 złotych podatku rolnego. To jest pierwsza proponowana kwota za cenę 1q .

Wiceprzewodniczący Rady Marian Osękowski - Podatek to jest zawsze taka kontrowersyjna sprawa i wiadomo, wszyscy mówią, że podatków nie chcą płacić, ale niestety podatki są. Niemniej jednak Pyrzyce stoją dobrą ziemią, tym się szczycimy i chwalamy, że mamy dobrą ziemię, dobre urodzaje, wydajności bardzo duże mamy. Pan Burmistrz powiedział, a nie mam podstaw, żeby mu nie wierzyć, że ościenne gminy ustaliły podatek maksymalny, czyli 74,18 złotych za 1q. Będę konsekwentny dzisiaj w swoim postępowaniu i proponuje stawkę 95% tej sumy powiększoną o stopień inflacji.

Radny Mariusz Majak - Też rozmawiałem z wieloma rolnikami, w tej chwili przyjmuję, że istniejąca propozycja pana Burmistrza maksymalna, ponieważ jeżeli nie ma żadnej, jeżeli byśmy nie przyjęli żadnej więc byłaby stawka 74,18 złotych. Taki jest stan faktyczny i szkoda panie Burmistrzu, że nie wypracował pan żadnego konsensusu, bo tak to nie musielibyśmy tutaj dyskutować tylko podnieśliśmy ręce i poszli szybciotko do domu. Ja zwróciłem uwagę państwa na jedną rzecz, bo mówimy tu o tym, że Lipiany uchwały stawkę 74 złote, Bielice, Kozielice, ale wiecie państwo nie można mówić o podatku w oderwaniu od pewnej tabelki, która jest w ustawie o podatku rolnym. Ponieważ podatek rolny ustala się w wysokości 2,5q za hektar, ale przeliczeniowego. W Lipianach przeliczeniowy hektar to może być 0,35 hektara, w Pyrzycach często 1,8 hektara, albo 1,65 hektara. W związku z powyższym tą stawkę, którą dzisiaj uchwalimy to trzeba pomnożyć często przez 4,5 albo przez 4, cztery razy, jeżeli ktoś ma drugą klasę to ten hektar przeliczeniowy u niego wynosi 1,80 razy 2,5 to jest 4,5 i razy kwota 74 złote to są bardzo duże pieniądze. Ja w poprzednich latach często byłem w sporze z byłym Burmistrzem czy z rolnikami, bo jeżeli obniżaliśmy kwotę podatku z 37.80 złotych np. na 35,50 złotych to uważałem, że mieliście państwo oszczędności nieduże, a w budżecie było dużo strat. Natomiast dzisiaj ja stoję na zupełnie innym stanowisku, przeliczyłam sobie i dla takiego przykładowego gospodarstwa 30 hektarowego, jeżeli podatek wynosił w 2011 około 3.700 złotych, tak w 2012 roku według stawek proponowanych obecnie przez pana Burmistrza, maksymalnych, wynosiłby 7.683 złotych, czyli prawie 4.000 złotych więcej. Ponad 300 złotych więcej musi rolnik wydać ze swojego domowego budżetu na podatek rolny. Ja rozumiem, że potrzeby budżetu są duże, ale myślę, że trzeba rolnikom w jakiś sposób podnosić podatek w sposób zrównoważony, więc jeszcze raz podkreślam, że nie wolno porównywać nas do ościennych gmin, gdzie klasy gleb są o wiele niższe. Ja w tej chwili nie chcę formułować wniosku, jaka stawka powinna być, czekam na wypowiedzi przedstawicieli organizacji rolników, może samych rolników i wówczas po waszych wypowiedziach sprecyzowałbym wniosek, jeżeliby oczywiście nikt inny za mnie tego nie zrobił.

Radny Damian Błażejowski - Na gorąco dowiedzieliśmy się, że gmina Warnice uchwaliła podatek na poziomie 50 złotych za 1q jak to pan radca mówi,

przeliczeniowy. Prawda jest taka, że w gminie Warnice 80% gruntów to jest klasa II. Tutaj padł pani Danusi nieśmiały wniosek, ona z resztą zawsze walczyła o rolników jak lwica będąc sołtysem, siedząc po drugiej stronie. *Padło te 50 złotych, więc ja popieram wniosek czy składam taki wniosek żebyśmy ustalili to na poziomie 50 złotych* w trosce o fundusz sołecki pani Małgorzaty, gdzie bogate miasto będzie płaciło za wszystko wygórowane ceny, a tu zrobimy 50 złotych i będzie bardzo dobrze.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak - W tej chwili mamy 3 propozycje, pierwsza była 58 złotych, druga była 95% plus 4,2% inflacji i trzecia - w kwocie 50 złotych.

Burmistrz Pyrzyc Jerzy Marek Olech - Chciałbym nawiązać do wypowiedzi pana Majaka. Prosiłbym, aby nie wkładać mi w usta, czy w moje czyny tego, czego nie zrobiłem, bo nie skorzystałem z prawa, to państwu muszę powiedzieć, ponieważ jako Burmistrz, jako organ miałem takie prawo nie przedkładania na sesję pod obrady sesji projektu uchwały tak, że proszę mi nie mówić, że to ja jestem projektodawcą podatku rolnego na poziomie 74,18 złotych. Drodzy państwo, to nie jest prawda, ja odstąpiłem od tego prawa, gdzie jednoosobowo mogłem podjąć taką decyzję i dzisiaj nie byłoby tutaj rozmów, dlatego panie radny Majak, prosiłbym wyrażać się precyzyjnie, dlatego przedłożyłem państwu radnym projekt uchwały, w którym zostawiłem celowo wolne miejsce. Ja nie proponuje państwu maksymalnej kwoty podatku rolnego, ponieważ zdaje sobie sprawę w jak trudnej sytuacji państwo rolnicy jesteście i jak ciężką pracę wykonujecie. Doceniając wasz trud postanowiłem, aby po wielu dyskusja dopiero dzisiaj taka decyzja zapadła.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak - Panie Burmistrzu, jeszcze raz chciałby prosić, rozmawiajmy normalnie, już ile razy ja pana o to proszę. Nie ma takiej opcji, żeby pan się ustosunkowywał do wypowiedzi w sposób krytyczny. Miał prawo wyciągnąć taki wniosek, nie proponuje pan nic, więc 74 złote powiedział i nic się nie stało, proszę nie kwitować od razu, że już w wypowiedzi radnego Majaka jest jakaś kontrowersyjna wypowiedź w stosunku do pana. Nie panie Burmistrzu, nie przesadzajmy. Rozmawiajmy merytorycznie, jest takie spojrzenie i starajmy się dogadywać, bo jak będziemy udowadniać, kto jest tutaj ważniejszy to nie o to chodzi.

Radny Mariusz Majak - Jeżeli pana Burmistrza uraziłem to bardzo przepraszam. Powiedziałem prawdę i jeszcze raz ją powiem, jeżeli nie ma projektu uchwały, albo żadnej propozycji, a w tej chwili nie ma żadnej pańskiej propozycji. Zaczynaliśmy rozmowę od 74,18 złotych, jeżeli by pan zaproponował 60 złotych byłoby 60 złotych. Zupełnie nie rozumiem pańskiego stwierdzenia, że pan może jednoosobowo podjąć decyzję, nie rozumiem tego. Przecież Rada Miejska ustala stawki podatku, a pan twierdzi, że jednoosobowo, to coś nowego, ale ciągle uczymy się.

Wiceprzewodniczący Rady Marian Osękowski - Nie chcę tutaj komentować pewnych rzeczy, ale przy każdej uchwale uczymy się i prostujemy. Ja chciałbym wrócić do uchwały, nad którą tutaj dyskutujemy i te przeliczniki to jest tzw. bonitacja

gleby i to się skądś wzięło. Inaczej będzie liczona łąka, inaczej będzie liczone pole uprawne. Jak ma przelicznik 1,8 tzn. że z tego pola powinno coś urosnąć. Dlaczego ja optuje przy tych maksymalnych stawkach?, że naszemu rolnikowi, który będzie miał mniejsze gospodarstwo, będzie źle i zwróci się do organu prowadzącego jakim jest Burmistrz, Burmistrz ma prawo obniżenia którejś raty i zawsze można z tego skorzystać. Niemniej jednak na naszym terenie jest dużo gospodarstw wielkotowarowych. Widzimy, jaki jeździ sprzęt, jakie mają kombajny, jakie mają samochody, to znaczy, że coś mają z tego pola, coś uprawiają i kiedy jakiemuś rolnikowi źle będzie się działo, ma prawo się zwrócić. Ja będę też za tym, żeby umorzyć. Natomiast te wielkotowarowe gospodarstwa, które uprawiają tą naszą ziemię niech płacą maksymalne podatki.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak – Panie radny, teraz to pan powiedział, czyli jak ktoś jest bogaty to trzeba mu tak zrobić, żeby był już biedny? Tak nie można, w takich kategoriach nie można, tak to zostało odebrane. Jak jeździ dobrym samochodem, ma piękny ciągnik to znaczy, że trzeba mu dać wyższy podatek.

Wiceprzewodniczący Rady Marian Osękowski - Panie przewodniczący ja oczekuje, że pan będzie prowadził sesję, a nie komentował, co każdy radny powie.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak – Niestety tak to wygląda, że cały czas komentarze są panie przewodniczący i tak to wygląda.

Radny Damian Błazejewski – Pan Marian powiedział klasy bonitacyjne, tak się składa, że jest to mój pan profesor, który uczył mnie akurat o tych klasach bonitacyjnych, więc ja nie będę polemizował. Natomiast to, co pan powiedział, ma pan rację, pan Burmistrz ma prawo zwolnienia tylko tutaj jak pan Burmistrz mówił jak w ościennych gminach zostały ustalone podatki i podparł się przykładem Kozielic to pan wójt oficjalnie wstał na sesji i powiedział, że dla swoich rolników, nie gospodarstw wielkoprzemysłowych umorzy jedną lub dwie raty. To było zapewnienie publiczne, niestety tutaj takiego zapewnienia publicznego tutaj nie ma, a skąd wiem, rozmawiałem dzisiaj z panem wójtem.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak – Ponieważ tak się zdarza, że na oświacie, na zdrowiu i na rolnictwie się wszyscy znają wobec tego ja myślę, żebyśmy oddali głos tym, którzy pracują i wiedzą, niech wypowiedzą się rolnicy.

Sołtys Stróżewa Kazimierz Lipiński – Pan Burmistrz poinformował, że brał udział w pięciu spotkaniach, ja miałem zaproszenie na dwa spotkania i na tych dwóch spotkaniach byłem. Nie wiem, kto pozostałe organizował, jestem sołtysiem wybranym też w demokratycznych wyborach i delegatem do Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej, dlatego jestem zdziwiony, że nie brałem udziału w tych pozostałych, czy to dobrze czy źle myślę, że nie ma to większego znaczenia. Pan Burmistrz zabierając głos powiedział między innymi, że szanuje trud rolnika i jego czy ich pracę i pewnie z tym wszystkim zgadzamy się, ponieważ tak to się dzieje od wieków, ale na wsi rolnicy wykonują wiele cennych, ważnych prac. Nie mówię

wyręczając budżet gminy czy organy decyzyjne, ale dlatego, że nie czekają z rozłożonymi rękoma na załatwienie wielu problemów, z którymi się borykają czy borykamy, bo jestem już zameldowany na terenie wiejskim i tam mieszkam. Z wielką satysfakcją i dumą stwierdzam, że przez wiele lat tak czyniliśmy, to sołtysi będący liderami, wspólnie z mieszkańcami rano wstają i odśnieżają drogi, to sołtysi zakładają gumowce i idą, kiedy są podtopienia i wykonują prace melioracyjne. To sołtysi z liderami organizują pikniki, różnego rodzaju spotkania integracyjne, seminaria czy też różne spotkania merytoryczne, aby powiększyć swoją wiedzę. To ja z rolnikami miałem studyjne wyjazdy, żeby zdobyli większą wiedzę i żeby przekazywali ją tutaj na dole i po to tylko, aby podnieść swoją jakość pracy i mieć większe dochody. Kiedy rolnicy wstąpili do Unii Europejskiej to firmy nawozowe, środki ochrony roślin, firmy, które sprzedają sprzęt czatowały i czekały i od razu podnosiły ceny na swoje produkty bardzo znacząco, o czym jest wiadomo. Na naszej wsi nie żyje się tak dobrze jak by się wydawało. Taka drastyczna podwyżka, która jakby pachnie w powietrzu, mam nadzieję, że jej nie będzie, bo wtedy „położyłaby” wiele gospodarstw, szczególnie gospodarstwa 15 hektarowe, 20 hektarowe i co wówczas? Podatek będzie papierowy, grunty będą wysprzedawane i nie ma alternatywy. Szkoda, że nie ma radnego Miłosza Łuszczyka, podziękowałbym mu za jego wypowiedź na ostatniej sesji. Najpierw trzeba mieć marzenie, wizję i do roboty jak to mówił premier Belka, wówczas ci, którzy wysprzedają ziemię, mają gdzie pójść. U nas jeszcze takich możliwości nie ma, a jeżeli jest gdzie pójść do pracy to za 1000 złotych netto lub 1200 złotych, dlatego też apelowałbym o rozważę, bo 74,18 złotych za cenę 1q, którą stosuje się do wymiary podatku rolnego w porównaniu do roku bieżącego i jest to zwyczajka około 100%. Szkoda, że na spotkaniu nie doszliśmy do porozumienia, tak jak tu mówił pan Burmistrz na przestrzeni 12 lat spotkania były organizowane, kilkakrotnie. Kiedy wychodziłem z sali powiedziałem sołtysom, że będzie taka, a taka cena, dużo nie brakowało w Okunicy na spotkaniu, ale do tego nie doszło. Myślę, że są też inne formy szukania pieniędzy do budżetu panie Burmistrzu. Europejski Fundusz Rozwoju Wsi Polskiej dotyczy również miast do 20.000 mieszkańców, proponuje bardzo ciekawe pożyczki i warunki najkorzystniejsze, jakie są dzisiaj i można skorzystać na oświatę, wodociągi czy też infrastrukturę drogową zarówno w gminach jak i w powiatach. Kończąc swoją wypowiedź jestem dumny, że z wami pracowałem i zawsze konsensus był, aczkolwiek dzisiaj zauważyłem, że jest zupełnie inaczej, ale to już nie moja wina. Proponuje po konsultacji z rolnikami sołectwa Stróżewo, bo ich reprezentuje i w ich imieniu zabieram głos, nie jestem wyrazicielem pozostałej grupy sołtysów, takie konsultacje były, o czym informowałem tutaj w sali 282, 27 października, że dotychczasowa cena plus inflacja, ale zmieniłem zdanie w Okunicy, zaryzykowałem nie konsultując z rolnikami, że 50 złotych to jest cena adekwatna nawet w relacji do pozostałych podatków, które już państwo uchwaliliście.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak - Czyli padła kolejna propozycja 50 złotych.

Sołtys wsi Okunica Ireneusz Jakubowski - Zanim przejdę do ceny, jaką z częścią sołtysów uzgodniliśmy to chciałbym odnieść się do wypowiedzi pana

Osekwowski. Panie Osekwski, pan nie wie, o czym pan mówi odnośnie umorzeń podatku. Musi być podstawa do umorzenia podatku. Pan powiedział, że Burmistrz może umorzyć ratę podatku, pan się nie orientuje w tych sprawach, bo podstawą umorzenia musi być podstawa. Ja w ubiegłym roku składałem stertę papierów, miałem protokół z komisji wojewódzkiej, złożyłem stertę papierów tutaj do Urzędu Miejskiego i dostałem odpowiedź. Mimo wszystkich wyliczeń, że była strata 33%, nie było umorzenia raty podatku, dlatego nie mówmy, że Burmistrz może umorzyć, nie jest tak, że burmistrz będzie miał widzimisię i umorzy ratę podatku dla rolników. Jeśli chodzi o wysokość, zrobiliśmy z częścią kolegów Sołtysów takie wyliczenia i przy cenie obowiązującej 1q żyta to jest 35,50 złotych, zwyczajka 20% podatku rolnego to jest kwota 42,60 złotych. Przy 25% jest 44,37 złotych, przy 30% 46,15 złotych. Koledzy dali mi takie przyzwolenie, że bym zaproponował tą kwotę 20%, dlaczego taką kwotę? to może wyjaśnię. Przyjęta cena żyta przez GUS w chwili obecnej była spowodowana trzema pierwszymi kwartałami. Zimą mieliśmy ostrą, były duże wymarznienia, były duże podtopienia w całej gminie Pырzyce, dlatego cena żyta jest w chwili obecnej wyższa od ceny pszenicy. Śledząc giełdę, ceny „leca” w dół, paliwa w porównaniu z zeszłym rokiem zdrożały, o 1 złotych na litrze olej napędowy, ale akcyza, na którą mamy zwroty od kilku lat jest na jednym i tym samym poziomie 0,85 groszy. Nawozy też podobna sytuacja, jeżeli tylko firmy dowiedziały się, że rolnik dostaje za pszenicę 70 złotych od razu nawozy zdrożały 30-40%. Na koniec prosiłbym państwa radnych o głębokie zastanowienie się, że ta kwota 20% my na chwile obecną nie wiem, jakie będziemy mieli plony w przyszłym roku, jakie będą skutki zimy i ogólnej sytuacji w rolnictwie. Z tego, co wiemy to na pewno zdrożeje olej napędowy, już media mówią, że ponad 6 złotych, a stawka akcyzy jest nadal 0,85 złotych. Jest tutaj przynajmniej część rolników, którzy zgadzają się ze mną i taka jest nasza propozycja.

Krzysztof Masternak Przewodniczący Rady Powiatowej Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej – Chciałbym na początek zaprezentować stanowisko, jakie podjąłem na prośbę gmin, aby ustosunkować się do wysokości podatku rolnego. To stanowisko przesłałem na ręce zarządu Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej, a brzmi ono tak: „W związku z zapytaniem w sprawie stawek podatkowych w poszczególnych gminach po przeprowadzonych konsultacjach ustaliliśmy, że ogólny odzew społeczny wysoce negatywny w związku z niewspółmiernie wysoką stawką ustaloną przez GUS, nie mającą odzwierciedlenia w dochodach osiągniętych w obecnym roku. Tak wysokie stawki podatkowe spowodują dalsze zubożenie środowisk rolniczych w naszym regionie, dlatego, też zwracam się z prośbą do zarządu Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej o podjęcie kroków umożliwiających zmniejszenie lub zrekompensowanie tak wysokich kosztów podatku rolnego.” To tyle jako przewodniczący Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej. Ja też jestem rolnikiem, prowadzę dosyć spore gospodarstwo we wsi Letnin i tak jak już tutaj było wspomniane uczestniczyliśmy wszyscy w wielu spotkaniach i ubolewam nad tym, że nie doszliśmy do jakiegoś konsensusu, co powoduje to, że będziemy skazani na to, że decyzje w sprawie naszego podatku nie podejmiemy my tylko podejmie za nas ktoś inny. W tym przypadku liczę na zdrowy rozsądek państwa radnych, aby było w tym jak najmniej polityki, a najwięcej zdrowego rozsądku. Jeśli chodzi

o gospodarstwo, dużo by rozwodzić się nad tym, w jakich warunkach musimy pracować, co spotyka nas po drodze, żeby osiągnąć ten mierny, moim zdaniem dochód, ale porównam prowadzenie gospodarstwa do gry w ruletkę. Proszę państwa, rozpoczynając nowy rok obrachunkowy, planując zasiewy rzucamy jak gdyby kulę, która tocząc się nie daje nam żadnej gwarancji na to, jaki uzyskamy dochód, bo siejąc nie wiemy, w jakiej cenie sprzedamy nie wiemy, co to ktoś od nas w ogóle kupi, nie wiemy jaki będziemy płacić podatek, dlatego każdego roku wychodząc w pole, czyli rzucając tą kulą stawiamy na szali dobrobyt, życie naszych rodzin. Proszę o podjęcie takiej decyzji, która będzie jak najbardziej rozsądną i wskazaną w tym miejscu.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak – Wiem, że rozmawiał pan z rolnikami, czy jest jakaś propozycja z waszej strony, bo ta wypowiedź jest bardzo rzeczowa tylko oczekivalibyśmy my jako radni, żebyśmy wiedzieli, w jakim pułapie się obracać, bo padały jakieś kwoty.

Krzysztof Masternak Przewodniczący Rady Powiatowej Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej - Chciałbym podać jakąś kwotę, ale myślę, że każda kwota, jaka padnie będzie zła, albo dla nas rolników, albo dla budżetu gminy, dlatego postawienie tego pod rozwagę państwa radnych było bardzo rozsądnym posunięciem z tego względu, że każdy tutaj ma swoje korzenie na wsi, bo np. ma swoją rodzinę, albo dziadków, albo babcię. Może tych chłopów nie wszyscy lubią jest nawet kilku, których ja nie lubię, ale wy drodzy państwo, którzy macie mandat zaufania społecznego musicie podjąć taką decyzję zupełnie bezstronnie. Ta stawka musi odzwierciedlać sytuację rolników i budżetu gminy. Stawki, które tutaj padły były bardzo rozsądne, będę skłaniał się ku tym niższym jako rolnik. Nie chcę rzucać konkretnej propozycji, aby nie sugerować państwu jakiś gotowców. Pójdźcie po rozum do głowy i podejmijcie decyzję.

Radny Jerzy Wroński – Panie przewodniczący, wnioskuję o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Ryszard Grzesiak – Poddał pod głosowanie wniosek radnego Jerzego Wrońskiego dotyczącego przerwy.

Wynik głosowania:

Stan radnych 13; za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak – Ogłosił przerwę.

Przerwa od godz. 15:21 do godz. 15:33;

Po przerwie:

Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak – Panie Burmistrzu, czy po tej dyskusji chciałby Pan zabrać głos i zaproponować, czy też pozostawia to w gestii Rady?

Natomiast druga sprawa, o której chciałbym Wysoka Radę poinformować, że my musimy dzisiaj znaleźć konsensus, jeżeli chodzi o uchwalenie tego podatku. Z chwilą, kiedy nie znajdziemy konsensusu, nie uchwalimy to obowiązywać będzie

stawka maksymalna, czyli 74,18 zł, dlatego informuje o tym Wysoką Radę, żebyśmy mieli świadomość, bo w tym zakresie zgłębiłem temat i mam taką informację.

Burmistrz Pyrzyce - Jerzy Marek Olech - Ponieważ zbliżyliśmy się już za moment do podjęcia przez Was decyzji odnośnie ustalenia wysokości podatku rolnego na rok następny, dlatego skłaniam się do tego, co powiedział Przewodniczący Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej Pan Krzysztof Masternak, abyście Państwo wzięli pod rozwagę dwie strony, czyli naszego pyrzyckiego rolnika i również budżet Gminy Pyrzyce, ponieważ również to Wy odpowiadacie za ten budżet, jak również cenie Waszą troskę o naszego pyrzyckiego mieszkańca. Bardzo proszę o to, żebyście podejmując jakąkolwiek decyzję wzięli pod rozwagę te dwa aspekty.

Wiceprzewodniczący Rady - Marian Osekowski - Za chwilę będziemy uchwalali budżet i znowu nawiązuję do tego, co nie tak dawno słyszałem. Byliśmy w Gminie Złocieniec, gmina porównywalna, nie będę opowiadał, bo wszędzie można poczytać, budżet Gminy na oświatę jest tam ponad 9.000.000 zł, a u nas jest 21.000.000 zł i będziemy w lutym zastanawiali się, bo do końca roku trzeba będzie podać, jakie szkoły zostają, żeby później nie wynikło, czy w Okunicy, czy w Brzesku szkołę likwidujemy, bo nie będziemy mieli na to pieniędzy. Czyli „kij ma dwa końce”, chcemy małe podatki płacić, chcemy mieć szkoły, chcemy młodzież dowozić, dzieci dowozić, kółka zainteresowań. Dlaczego to mówię? Dlatego że nam te pieniądze są potrzebne, każdy mówi o budżecie, każdy się troszczy o ten budżet tylko jak później do czegoś dochodzi to każdy (nie powiem już co).

Przewodniczący K. Edukacji, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych - Dariusz Jagiełło - Wg mnie jest to raczej najtrudniejsza sesja tego roku, chyba nawet trudniejsza niż będzie przy uchwalaniu budżetu, bo bardzo ważne, bardzo decydujące sprawy związane z finansami nas wszystkich, nas podatników. Wg mnie trochę zawiodłem się na tym, że jeden z najważniejszych osób w strukturach rolnictwa nie podał nam swojej propozycji, a ja tutaj siedząc jako Radny, mając tą możliwość decydowania, akurat dzisiaj cały czas mówimy o podatkach, a ja mam w swojej głowie cały czas myślę o oświacie, o kulturze, o sporcie, o tych dzieciach, które będą korzystały z tych podatków. Dlatego nic ważniejszego nie powinno się zdarzyć jak właśnie wśród rolników ten konsensus powinien być ustalony, wtedy byłoby nam łatwiej. Pewnie, że po to jesteśmy, po to (wielu z nas tutaj powie) że bierzemy i musimy decydować, brać wielką odpowiedzialność. W tej sytuacji np. szkoły w Mielęcynie, gdzie rozmawialiśmy niedawno, że nie wiem czy nie większa część z tej podwyżki jak by np. zaistniała przy cenie 50 zł, czy 60 zł nie poszłaby na remont tej szkoły, bo tak to wygląda, takie są wymagania, wg mnie jako przewodniczącego komisji oświaty i osoby, która słucha dyrektora, który przychodzi i mówi o uchybieniach, o tym, co trzeba zrobić, żeby tam dziecko było bezpieczne. Mówimy o Okunicy małej szkółce, pewnie że jest najważniejsze, żeby te dzieci były nie w przepelnionych szkołach, żeby były rozpoznawalne wszyscy o tym wiemy, ale wszystko wiąże się z finansami. Słuchając tego o tyle jest mi łatwiej, że w pewnym okresie byłem jednym z większych producentów trzody chlewnej jako nauczycieli i dlatego ja przychyliłem się do propozycji Pani Radnej na wysokość 58 zł.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Rozumiem, że były zgłoszone 3 wnioski: 1) Radnej Małgorzaty Piotrowskiej - kwota 58 zł/1q
2) Radnego Mariana Osękowskiego - kwota 73,43/1q
3) Radnego Damiana Błażejewskiego - kwota 50 zł/1q.

Chcę zwrócić uwagę, że wypowiedzi Sołtysów dla nas są tylko podstawą, żebyśmy wzięli te głosy pod uwagę, natomiast tych propozycji oczywiście głosować nie możemy, bo tylko mogą być propozycje radnych Rady Miejskiej.

Wprowadzamy głosowanie alternatywne.

Poddał pod głosowanie wniosek Radnego Damiana Błażejewskiego o wprowadzenie kwota 50 zł/1q obowiązującej w 2012.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 5;

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie wniosek Radnej Małgorzaty Piotrowskiej o wprowadzenie kwota 58 zł/1q obowiązującej w 2012.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 7;

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie wniosek Radnego Mariana Osękowskiego o wprowadzenie kwota 73.43 zł/1q obowiązującej w 2012.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 1;

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poinformował, że wniosek, który uzyskał akceptację to jest stawka za 1q żyta jest w wysokości 58 zł.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2012 (*Druk Nr 206/11*) ze stawką 58 zł/1q żyta.

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się -0;
Uchwała Nr XIII/171/11 stanowi załącznik Nr 20 do protokołu

Do punktu 9 porządku

Projekt uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty od posiadania psów oraz poboru tej opłaty (*Druk Nr 201/11*),

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 21 do protokołu.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - W tym roku ponownie wracamy do uchylenia uchwały. Uchwała dotyczy uchylenia uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty od posiadania psów oraz poboru tej opłaty. Wiemy, że z treści tej uchwały wynika, że dotyczy ona tylko i wyłącznie rasy psów agresywnych przypis w tym roku w 2011 ze złożonych deklaracji tj. 60 zł, ponieważ jest problem ze ściąganiem nawet tej kwoty 60 zł, bo nie jesteśmy w stanie udowodnić, czy ten pies ma rodowód, albo zdechł, albo uciekł. Propozycja jest taka, żeby zaniechać tego poboru z uwagi na problem ściągnięcia jakiegokolwiek złotówki z tego tytułu.

Nie zgłoszono uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty od posiadania psów oraz poboru tej opłaty (*Druk Nr 201/11*),

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się -0;
Uchwała Nr XIII/172/11 stanowi załącznik Nr 22 do protokołu

Do punktu 10 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2011 rok
(*Druk Nr 203A/11*).

Projekt uchwały (*Druk Nr 203A/11*) autopoprawka stanowi zał. Nr 23 do protokołu.
Projekt uchwały (*Druk Nr 203/11*) stanowi zał. Nr 24 do protokołu.

Skarbnik Gminy - Danuta Bartków - Czytamy projekt z autopoprawką. W zakresie dochodów zwiększamy w tym roku kwotę 24.171,92 zł z tytułu takiego, że Gmina w październiku podpisała z Wojewódzkim Urzędem Pracy umowę z kapitału ludzkiego, program jest realizowany na rzecz naszych jednostek oświatowych - szkół, ale program jest prowadzony przez jednostkę jaką jest Urząd Miejski. Z drugiej strony wprowadzamy po wydatkach kwotę taką samą, ponadto w zmniejszeniu i w zwiększeniu wydatków proponujemy przesunąć z Rozdziału 92695 zmniejszyć o kwotę 8.700 zł (kwota zaoszczędzona ze stypendiów sportowych) na zwiększenie wydatków do Rozdziału 80113 są to dowozy osób niepełnosprawnych (nie dotyczy to jednostki ZUT) tylko to jest realizowane przez Urząd - dowozy dzieci niepełnosprawnych.

Nie zgłoszono uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2011 rok (*Druk Nr 203A/11*).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 13; za - 13; przeciw - 0; wstrzymało się -0;
Uchwała Nr XIII/173/11 stanowi załącznik Nr 25 do protokołu.

Do punktu 11 porządku

Projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Pyrzyce na lata 2011 – 2020 (Druk Nr 202/11),

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 26 do protokołu.

Skarbnik Gminy – Danuta Bartków – Zmiany w WPF są powiązane z uchwałą, którą przed chwilą podejmowaliśmy, a dotyczą projektu, o którym mówiłam. Projekt realizowany przez jednostkę Urząd, jest realizowany w okresie 2011, 2012, 2013, w związku z tym, że jest to zadanie wieloletnie jest obowiązek wpisania go przez Gminę do wieloletniego programu i tak to uczyniliśmy. W WPF wstawione są zadania, gdzie w uzasadnieniu zmian proponujemy w roku 2011 zwiększyć o kwotę 24.171, 92 zł, w roku 2012 o kwotę 234.386,18 zł i w roku 2013 o kwotę 38.600 zł tak jak się zamyka projekt.

Nie zgłoszono uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Pyrzyce na lata 2011 – 2020 (Druk Nr 202/11),

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali – 13; za – 13; przeciw – 0; wstrzymało się -0;
Uchwała Nr XIII/174/11 stanowi załącznik Nr 27 do protokołu.

*Wyszedł Radny Mariusz Majak – godz. 15:50;
Stan Radnych na sali – 12:*

Do punktu 12 porządku

Projekt uchwały w sprawie przedłużenia umowy najmu na nieruchomości stanowiące własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 205/11).

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 28 do protokołu.

Z-ca Kier. Wydz. NiR – Dorota Grzybowska – Przedłożony projekt uchwały dotyczy przedłużenia umów dzierżawy dla osób, które dotychczas te nieruchomości dzierżawiły na podstawie umów zawartych zgodnie z uchwałą Rady regulującą zasady gospodarowania mieniem komunalnym. Uchwała ta precyzuje maksymalny okres wydzierżawienia do 6 lat, z pewnością Państwo pamiętacie, wielokrotnie występowaliśmy z takimi uchwałami o przedłużenie terminu. Osoby, które wystąpiły wnioskiem nadal dysponują tymi nieruchomościami, w związku z tym proponujemy przedłużenie na okres kolejnych trzech lat.

Nie zgłoszono uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady – Ryszard Grzesiak – Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przedłużenia umowy najmu na nieruchomości stanowiące własność Gminy Pyrzyce (Druk Nr 205/11).

Wynik głosowania:

Stan Radnych na sali - 12; za - 12; przeciw - 0; wstrzymało się -0;
Uchwała Nr XIII/175/11 stanowi załącznik Nr 29 do protokołu

Do punktu 13 porządku
Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady - Ryszard Grzesiak - Podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XIII sesji Rady Miejskiej w Pyrzycach i zaprosił do udziału z okazji Święta Niepodległości w dniu 11 listopada.

Protokołowały:

Anna Piotrowska, Anna Wiśniewska,

Przewodniczący Rady

Ryszard Grzesiak