



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA w SZCZECINIE
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
tel. (091) 423-17-76 fax 422-45-81

LSZ-41001-2-05
P/05/003

**PRZY ODPOWIEDZI PROSIMY
POWOLĄĆ SIĘ NA NR SPRAWY**

Szczecin, dnia 16 listopada 2005 r.



Pan
Kazimierz Lipiński
Burmistrz
Miasta i Gminy Pyrzyce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, przeprowadziła kontrolę Urzędu Miejskiego w Pyrzycach (Urząd), w zakresie kosztów funkcjonowania administracji samorządowej w latach 2003-2005 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 września 2005 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie pozytywnie ocenia gospodarowanie środkami publicznymi przez Gminę Pyrzyce, mimo stwierdzonych uchybień, nie mających zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

1. Wydatki na administrację samorządową (dział 750) w 2003 r. wyniosły 3.452,6 tys. zł, w 2004 r. - 3.608 tys. zł i 1.981 tys. zł na koniec I półrocza 2005 r. Udział tych wydatków w wydatkach budżetowych ogółem wyniósł odpowiednio 13,3%, 12,99% i 13,43%. Z kolei udział wydatków bieżących, poniesionych na administrację samorządową, w wydatkach bieżących ogółem w 2003 r. wynosił 13,16% (3.426,2 tys. zł), w 2004 r. - 13,88% (3.561,1 tys. zł) oraz 14,17% (1.976,2 tys. zł) w I półroczu 2005 r. Koszty funkcjonowania administracji samorządowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca Gminy Pyrzyce kształtowały się na poziomie 171,08 zł w 2003 r. i 179,61 zł w 2004 r.

2. Organizacja i zasady funkcjonowania Urzędu były zgodne z postanowieniami Regulaminu organizacyjnego, przy czym w Regulaminie nie został określony limit zatrudnienia. Z przedkładanej Burmistrzowi przez Kierowników Wydziałów etatyzacji wynikało, że według stanu na 30 czerwca 2005 r., nie wykorzystywano 2,5 etatu, w tym nie obsadzone było stanowisko zastępcy kierownika Urzędu Stanu Cywilnego oraz inspektora ds. kontroli (vacat od 2003 r.). W Statucie Miasta nie określono stanowisk, dla których podstawą zatrudnienia jest mianowanie, gdy na koniec I półrocza 2005 r. w Urząd zatrudniał 8 pracowników mianowanych, których status nie znajduje oparcia w wewnętrznych uregulowaniach prawnych.

3. Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w stosunku do ogółu wydatków w dziale 750 (Administracja publiczna) stanowiły 72,4% w 2003 r., 68,6% w 2004 r. i 73,4% w I półroczu 2005 r. W okresie 2002-2003 w Urzędzie nastąpił wzrost zatrudnienia (w przeliczeniu na pełne etaty) z 76 w 2002 r. do 81,3 w 2003 r., co spowodowane było przejęciem dodatkowych zadań związanych m.in. z wypłatą stypendiów dla uczniów, przygotowaniem wniosków związanych z wykorzystaniem środków unijnych. W 2004 r., w wyniku wprowadzenia zmian organizacyjnych, zatrudnienie zmniejszyło się do 76,5 etatu i 74 na koniec I półrocza 2005 r. W latach 2003-2004 i w I półroczu 2005 r. kwoty wypłaconych wynagrodzeń wraz z pochodnymi nie przekraczały limitu ustalonego w planie finansowym.

Wynagrodzenie Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, Sekretarza i Skarbnika ustalone zostało zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 33, poz. 264 ze zm.). Kategorie zaszeregowania pracowników były zgodne z przewidzianymi dla tych stanowisk w ww. rozporządzeniu. Pracownikom Urzędu zlecano wykonywanie dodatkowych prac w ramach umów cywilnoprawnych, których zakres nie pokrywał się z ich zakresami czynności. Wydatki za wykonywanie tych prac w 2003 r. wyniosły 8.800 zł, w 2004 r. - 1.000 zł i w I półroczu 2005 r. - 3.896 zł.

Wszyscy zobowiązani pracownicy Urzędu oraz radni w terminie złożyli oświadczenia majątkowe, zgodnie z wymogami określonymi w art. 24 h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminy (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1581 ze zm.).

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie prowadzono analiz kosztów zatrudnienia oraz nie dokonywano ocen pracowników i dopiero w toku kontroli NIK taką ocenę przeprowadzono.

4. W latach 2003-2004 wzrosły koszty funkcjonowania Urzędu w przeliczeniu na 1 etat z 42.996 zł w 2003 r. do 47.789 zł w 2004 r., głównie z powodu zwiększenia się wydatków na energię cieplną (o 70.760 zł) i zakup materiałów biurowych (o 36.254 zł). Mimo podjęcia efektywnych działań, racjonalizujących wydatki m.in. na opłaty pocztowe, telefon i ograniczające koszty delegacji zagranicznych, nie uległy one istotnemu zmniejszeniu.

Wydatki związane z funkcjonowaniem administracji, w tym podróże służbowe krajowe i wykorzystanie limitu kilometrów były zgodne z obowiązującymi przepisami i nie miały tendencji wzrostowej. Badanie losowo wybranych 363 dowodów księgowych (w 8 paragrafach klasyfikacji budżetowej) na kwotę 527,4 tys. zł, co stanowiło 37,6% ogólnej kwoty wydatków poniesionych w kontrolowanym okresie (1.401,7 tys. zł) wykazało, iż zostały one prawidłowo zaklasyfikowane, tj. zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68, poz. 634 ze zm.).

5. NIK pozytywnie ocenia działania Urzędu związane z zorganizowaniem obsługi obywateli. Parter budynku dostosowano do potrzeb osób niepełnosprawnych, a w październiku 2004 r. uruchomiono Punkt Informacyjny. Urząd wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). W badanym okresie kosztem 26,5 tys. zł utrzymywano stronę Urzędu w Biule-

tynie Informacji Publicznej. W Urzędzie zapewniono upowszechnianie informacji o terminach sesji Rady Miejskiej, uchwałach podejmowanych przez Radę oraz danych o budżecie Miasta. Upubliczniono informacje o czasie pracy Urzędu oraz godzinach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków, w tym w jednym dniu zapewniono załatwienia interesantów po godzinie 15⁰⁰. Urząd doposażono w sprzęt komputerowy, umożliwiając wzrost liczby użytkowników na jeden komputer z 1,35 na dzień 31 grudnia 2002 r. do 1,16 na koniec I półrocza 2005 r. (pozostało jeszcze niezagospodarowanych 11 komputerów). Na poprawę obsługi interesantów istotny wpływ miał udział pracowników w różnego rodzaju szkoleniach, których ilość (na 1 pracownika) wzrosła z 0,30 w 2003 r. do 0,38 w I półroczu 2005 r. Zorganizowano też szkolenia wewnętrzne, m.in. z zakresu obsługi interesanta, którymi objęto pracownika Punktu Informacyjnego. W badanym okresie łącznie zorganizowano 109 szkoleń (zewnątrznych i wewnętrznych) wydając na ten cel 18,4 tys. zł.

Na 100 zbadanych losowo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu wydanych w latach 2003-2004, w 81 przypadkach (31 w 2003 r. i 50 w 2004 r.) przekroczono 30-dniowy termin wydania decyzji, określony w art. 35 Kpa. Strony były jednak powiadamiane o przyczynie zwłoki i wyznaczano nowy termin załatwienia sprawy. Opóźnienia wynikały przede wszystkim z długiego czasokresu otrzymywania niezbędnych uzgodnień z powiatowych inspekcji i służb.

6. W latach 2003-2005 (I półrocze) Rada Miejska podjęła łącznie 297 uchwał. Organy władzy ingerowały w stosunku do 15 (Wojewoda Zachodniopomorski) oraz do 11 uchwał (Regionalna Izba Obrachunkowa). W ww. okresie łączne wydatki na utrzymanie Rady Miejskiej wyniosły 494,9 tys. zł. Na diety radnych w kolejnych latach wydano odpowiednio 164,8 tys. zł, 172,5 tys. zł i 88,2 tys. zł - na zasadach określonych uchwałami Rady Miejskiej. Nie przekroczyły one maksymalnej wysokości ustalonej w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu (Dz.U. Nr 61, poz. 710).

W kontrolowanym okresie na szkolenia radnych (rozd. 75022) wydatkowano łącznie 3.740 zł (990 zł w 2003 r., 1.530 zł w 2004 r. i 1.220 zł w I półroczu 2005 r.). Wydatki na szkolenia w 2004 r. zostały zawyżone o kwotę 450 zł z powodu dwukrotnego zapłacenia za udział w szkoleniu 3 osób, organizowanym przez firmę Municipium S.A. w Warszawie nt. działalności uchwałodawczej. Jedną z przyczyn błędnego rozliczenia było nieprowadzenie przez Wydział Budżetu i Finansów analityki rozrachunków (konto 201 „Rozrachunki z dostawcami”), mimo obowiązku wynikającego z zakładowego planu kont (przyjętego uchwałą Nr 457/2002 Zarządu Miejskiego z dnia 12 września 2002 r.). Spowodowało to, iż ww. Wydział nie dokonywał weryfikacji sald kont poszczególnych firm świadczących usługi na rzecz Urzędu. Nie prowadzono też analityki w dziale 750 (Administracja publiczna) i dopiero w toku kontroli NIK Skarbnik Urzędu podjął działania w celu rozbudowy kont analitycznych do poszczególnych paragrafów klasyfikacji budżetowej, w szczególności działu 750 oraz usprawnienia rozrachunków z dostawcami i odbiorcami.

W toku kontroli zbadano 54 dowody księgowe na łączną kwotę 25.024,85 zł, co stanowiło 57,1% wydatków (43.806,18 zł) w paragrafach 4210, 4410, 4420, 4270 i 4300 (rozd. 75022 - „Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu)”) stwierdzając, że prawidłowo została zaklasyfikowana i przeniesiona na cele związane z funkcjonowaniem Rady kwota 22.713,28 zł.

Natomiast wydatki ujęte w 4 dowodach księgowych w łącznej kwocie 1.861,57 zł zostały zaklasyfikowane z naruszeniem art. 13 ust 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 ze zm.), a mianowicie kwoty:

- 943,89 zł za dwie delegacje krajowe Burmistrza Pyrzyc z grudnia 2003 r. zaksięgowano w § 4410 (podróże służbowe krajowe) w rozdziale 75022 „Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, zamiast w rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”,
- 287,68 zł za delegację zagraniczną Burmistrza Pyrzyc z listopada 2003 r. do Berlina zaksięgowano w § 4420 (podróże służbowe zagraniczne) w rozdziale 75022, zamiast w rozdziale 75023,
- 630 zł za szkolenia pracowników Urzędu, w tym Biura Rady Miejskiej przeprowadzone w 2004 r. zaksięgowano w § 4300 (zakup usług pozostałych) w rozdziale 75022, zamiast w rozdziale 75023.

7. Zasady tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia jednostek pomocniczych określono w Statucie Gminy, natomiast organizację i zakres działania sołectw w odrębnych statutach przyjętych uchwałami Rady Miejskiej. Łączne wydatki na działalność 21 jednostek pomocniczych wyniosły 23,3 tys. zł w 2003 r., 39,3 tys. zł w 2004 r. i 34 tys. zł w I półroczu 2005 r. W ramach inicjatyw lokalnych zgłaszanych przez sołtysów zrealizowano 14 zadań.

8. W przyjętej przez Radę Miejską w 1998 r. „Strategii rozwoju gminy Pyrzyce” określono łącznie 66 zadań, z których bezpośrednim wykonawcą 42 była Gmina. Do 30 czerwca 2005 r. Gmina zakończyła 5 zadań, a 7 nie rozpoczęła (pozostałe były w trakcie realizacji). Z budżetu Gminy w 2003 r. sfinansowano wykonanie 8 zadań za kwotę 5.212,5 tys. zł, w 2004 r. - 12 za 2.122,6 tys. zł i w I półroczu 2005 r. - 9 na kwotę 772,8 tys. zł. W ramach zadań ujętych w „Strategii...” realizowano inwestycje zawarte w „Wieloletnim Planie Inwestycji Publicznych w Gminie Pyrzyce do roku 2006”.

Mimo upoważnienia wynikającego z § 2 ust. 1 uchwały nr LI/363/98 Rady Miejskiej z dnia 9 czerwca 1998 r., do zakończenia kontroli NIK Burmistrz Pyrzyc nie przedłożył Radzie harmonogramu kolejności zadań do realizacji. Dotychczas nie zostały też podjęte działania dotyczące m.in. opracowania metod monitoringu i oceny stopnia realizacji „Strategii...” oraz ustalenia budżetu i horyzontu czasowego, niezbędnego do osiągnięcia zaplanowanych celów.

9. Urząd zatrudniał przeszkolonych pracowników, znających procedurę pozyskiwania środków unijnych. W badanym okresie Gmina wykorzystwała kwotę 342,4 tys. zł w ramach Programu SAPARD. W tym czasie Urząd złożył 3 wnioski na wykorzystanie funduszy strukturalnych na realizację trzech zadań w ramach ZPORR i po jednym wniosku w ramach Inicjatyw Wspólnotowych - Interreg III A oraz w ramach SPO „Rolnictwo” - posiadając zabezpieczone własne środki na realizację tych zadań.

10. W 2001 r. została określona procedura i zasady kontroli wewnętrznej w sprawie gospodarowania środkami publicznymi pod względem legalności, gospodarności i celowości, a dopiero w toku kontroli NIK (6 lipca 2005 r.) wprowadzono „Regulamin kontroli wewnętrznej”.

Mimo podejmowanych działań, nadal pozostawało nie obsadzone stanowisko inspektora ds. kontroli wewnętrznej, przewidziane w strukturze organizacyjnej Urzędu.


Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie wnosi o:

1. *Rozważenie możliwości ustalenia limitów zatrudnienia oraz zatrudnienie osoby na stanowisku inspektora kontroli wewnętrznej.*
2. *Uregulowanie statusu pracowników mianowanych w Urzędzie.*
3. *Wdrożenie analityki wydatków oraz ewidencji dostawców i odbiorców, zgodnie z zakładowym planem kont.*
4. *Wygzekwowanie od firmy Minicipium S.A. w Warszawie nadpłaty za szkolenie w kwocie 450 zł.*
5. *Kwalifikowanie wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze środków zagranicznych (Dz.U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.).*
6. *Prowadzenie postępowań administracyjnych zgodnie z terminami określonymi w Kpa.*
7. *Przedłożenie Radzie Miejskiej opracowania z dotychczasowej realizacji „Strategii rozwoju Gminy Pyrzyce” wraz z uzupełnieniem brakujących elementów.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje od Pana Burmistrza, w terminie miesięcznym od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.



DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
 w Szczecinie
 z up. 
mgr Rajmund Krok
 WICEDYREKTOR