

Uchwała Nr XI/154/11  
Rady Miejskiej w Pyrzycach  
z dnia 29 września 2011r.

w sprawie nieuwzględnienia skargi Pana Mariusza Kozdroń na uchwałę Rady Miejskiej w Pyrzycach Nr IX/101/11 z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie pozbawienia części ulicy Podgrodzie w Pyrzycach kategorii drogi gminnej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591; z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 214 poz. 1805; z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568; z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218 z 2008r. Nr 80, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009r., Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142; Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230. Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21 poz. 113, Nr 117 poz. 679, Nr 134 poz. 777) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 94, poz. 788, Nr 169, poz. 1417, Nr 250, poz. 2118 i Nr 264, poz. 2205, z 2006 r. Nr 38, poz. 268, Nr 208, poz. 1536 i Nr 217, poz. 1590, z 2007r. Nr 120, poz. 1818, Nr 121, poz. 831 i Nr 221, poz. 1650, z 2008 r. Nr 190, poz. 1171 i Nr 216, poz. 1367, z 2009 r. Nr 53, poz. 433, Nr 144, poz. 1179, Nr 178, poz. 1375, Nr 216, poz. 1676, Nr 221, poz. 1736 oraz z 2010 r. Nr 36, poz. 196, Nr 122, poz. 826, Nr 182, poz. 1228, Nr 197, poz. 1307; z 2011 r. Nr 6 poz. 18, Nr 34 poz. 173, Nr 76 poz. 409) Rada Miejska w Pyrzycach uchwała, co następuje:

§ 1. Postanawia nie uwzględnić skargi Pana Mariusza Kozdroń z dnia 7 września 2011r. na uchwałę Rady Miejskiej w Pyrzycach Nr IX/101/11 z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie pozbawienia części ulicy Podgrodzie w Pyrzycach kategorii drogi gminnej.

§ 2. Upoważnia Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pyrzycach Mariana Osękowskiego do wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 oraz ustanowienia pełnomocnika procesowego w tej sprawie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady

Marian Osękowski

## UZASADNIENIE

W dniu 30 czerwca 2011 r. Rada Miejska w Pyrzycach podjęła uchwałę Nr IX/101/11 w sprawie pozbawienia części ulicy Podgrodzie kategorii drogi gminnej. Na mocy § 1 przedmiotowej uchwały pozbawiono część ulicy Podgrodzie na odcinku przebiegającym pomiędzy działkami nr 420/12, 420/13, 420/5, 420/3 a działkami nr 544, 545, 546, 547, 548, położonej w obrębie geodezyjnym nr 9 miasta Pyrzyce oznaczonej jako działka nr 566 kategorii drogi gminnej. Uchwała zawierała załącznik graficzny, na którym ukazana była przedmiotowa część drogi.

Skarżący pismem z dnia 11 lipca 2011 r., doręczonym organowi w dniu 14 lipca 2011 r., wezwał organ do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą nr IX/101/11 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 30 czerwca 2011 r. Pismem z dnia 28 lipca 2011 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Pyrzycach poinformował skarżącego, iż sprawa złożonego przez niego wezwania do usunięcia naruszenia prawa będzie rozpoznana na sesji Rady Miejskiej w dniu 29 września 2011 r.

Skarżący w dniu 7 września 2011 r. złożył przedmiotową skargę, w której zarzuca naruszenie przez przedmiotową uchwałę jego uprawnień wynikających z art. 140 kc, a nadto, co było artykułowane w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, naruszenia art. 2 oraz 32 Konstytucji RP.

Rada Miejska w Pyrzycach stwierdza, iż skarga jest bezzasadna.

Rada Miejska w Pyrzycach podnosi, iż działka nr 566 obręb geodezyjny nr 10 miasta Pyrzyce jest wyłączną własnością Gminy Pyrzyce. Dla tej nieruchomości Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim VI Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Pyrzycach prowadzi księgę wieczystą o nr kw SZ2T/00010524/2.

Rada Miejska w Pyrzycach uchwałą Nr IX/101/11 w sprawie pozbawienia części ulicy Podgrodzie kategorii drogi gminnej podjęła na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z zm.) (zwana dalej usg) oraz na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 19 poz. 115 z zm.) (zwana dalej udp).

Przepis artykułu 18 ust. 2 pkt 5 usg stanowi, iż *do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.*

Zgodnie z artykułem 10 ust. 2 udp *pozbawienia drogi jej kategorii dokonuje się w trybie właściwym do zaliczenia drogi do odpowiedniej kategorii.*

Zgodnie z art. 7 ust. 2 udp *zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu.*

Przed podjęciem przedmiotowej uchwały wnioskodawca, Burmistrz Pyrzyce, uzyskał wymaganą ustawą opinię właściwego zarządu powiatu.

Dlatego też, należy stwierdzić, iż w chwili podejmowania przez Radę Miejską w Pyrzycach przedmiotowej uchwały istniała norma prawna kompetencyjna przyznająca Radzie uprawnienie do podjęcia przedmiotowej uchwały, a nadto przed podjęciem uchwały zostało uzyskane wymagane prawem stanowisko innego organu. Oznacza to, iż przedmiotowa uchwała została podjęta zgodnie z prawem i na podstawie prawa.

W ocenie Rady Miejskiej w Pyrzycach nie ma racji bytu zarzut skarżącego dotyczący naruszenia art. 2 Konstytucji RP. Uchwała została podjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W ocenie Rady Miejskiej w Pyrzycach nie ma racji bytu również zarzut skarżącego dotyczący naruszenia art. 32 Konstytucji RP, albowiem przedmiotowa uchwała w żadnej mierze nie narusza tego przepisu.

Rada Miejska w Pyrzycach podnosi, iż skarżący zarówno w skardze jak i w wezwaniu do naruszenia prawa nie wskazał żadnych innych przepisów, które rzekomo miałyby być naruszone przedmiotową uchwałą. Natomiast Rada nie dostrzega naruszenia jakichkolwiek innych, niepowołanych przez skarżącego, obowiązujących przepisów prawa.

Co znamienne, zgodnie z art. 147 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, sąd administracyjny dokonuje kontroli danego aktu prawnego pod kątem jego zgodności z prawem. Tak więc, tylko ta kwestia może być przedmiotem oceny przez sąd administracyjny i *de facto* przedmiotem skargi. Natomiast pozostałe zagadnienia są prawnie nieistotne.

Rada Miejska w Pyrzycach podnosi także, iż przedmiotowa uchwała nie narusza interesu prawnego i uprawnień skarżącego.

Wedle skarżącego naruszeniu uległ jego interes prawny i uprawnienia wynikające z art. 140 kodeksu cywilnego.

Wskazać należy, iż przepis art. 140 kc stanowi, iż *w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą.* Przepis ten zawiera uregulowanie treści prawa własności.

Wskazać należy, iż wyłącznym właścicielem przedmiotowej działki gruntu nr 566 jest Gmina Pyrzyce. Oznacza, iż to właśnie Gmina Pyrzyce, poprzez decyzje jej organów (Rady Miejskiej w Pyrzycach oraz Burmistrza Pyrzyc), jest podmiotem wyłącznie właściwym do podejmowania decyzji co do przeznaczenia przedmiotowej działki gruntu, a co za tym idzie skarżący nie ma żadnych podstaw faktycznych oraz prawnych do kwestionowania podjętej decyzji właścicielskiej. Co więcej, skarżący będący właścicielem działki sąsiedniej, nie może, nawet powołując się na art. 140 kc, narzucać właścicielowi innej działki, swojej woli w zakresie przeznaczenia działki nienależącej do skarżącego.

Dodatkowo wskazać należy, iż zaskarżona uchwała nie stanowi w żadnej mierze ingerencji w prawo własności skarżącego do jego nieruchomości. Przedmiotowa uchwała, bowiem zakresem normowania dotyka wyłącznie nieruchomości będącej wyłączną własnością Gminy Pyrzyce.

Należy także zwrócić uwagę na fakt, iż decyzja Burmistrza Pyrzyc nr 148/2010 o warunkach zabudowy (nr: PPiGMK/7331/167/2010) dotycząca działki skarżącego nr 420/12 obręb 10 Pyrzyce, w której wskazano w pkt 6.1, iż dojazd i dojście do działki z istniejącej drogi publicznej - ul. Warszawskiej przez dz. drogową nr 420/6, nr 524 i nr 566, nie może rodzić żadnych praw po stronie skarżącego do działki 566. Wskazać należy, iż zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z zm.) *decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Informację tej treści zamieszcza się w decyzji.*

Co więcej, w orzecznictwie sądów administracyjnych jest kwestią nie budzącą sporu, iż decyzja o warunkach zabudowy ma wyłącznie charakter informacyjny i nie kształtuje ani praw ani obowiązków inwestora (*vide*: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Rzeszowie z dnia 26 listopada 2009 r. II SA/Rz 500/2009; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 31 października 2008 r. II SA/Kr 563/2008).

W tym miejscu na szczególne podkreślenie zasługuje wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31 lipca 2008 r. (IV SA/Wa 525/2008), w którym orzeczono, iż *decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Rozwiązanie to wiąże się właśnie z faktem, że adresat decyzji o warunkach zabudowy, tym samym i wnioskodawca, nie musi legitymować się prawem do nieruchomości, w tym i prawem własności. Sama decyzja stanowiąca o możliwości zagospodarowania terenu, na którym nie obowiązuje plan miejscowy, nie stanowi aktu naruszającego te prawa. Decyzja nie jest rozstrzygnięciem, które ma moc ograniczenia cudzych praw do nieruchomości.*

Dlatego też, skoro decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu nią objętego to tym bardziej nie może rodzić praw do nieruchomości sąsiadujących.

Ponadto, Rada Miejska w Pyrzycach podnosi, iż w/w decyzja o warunkach zabudowy w pkt 2 „Funkcja zabudowy i zagospodarowania terenu” określa „Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna”. Dlatego też, wskazać należy, iż przedmiotowa nieruchomość skarżącego nie jest przeznaczona na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego. Dlatego też, argumentację zawartą w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa w zakresie odnoszących się do prowadzonej przez skarżącego działalności gospodarczej należy uznać za całkowicie chybioną i oderwaną od stanu faktycznego sprawy.

Rada Miejska w Pyrzycach podnosi, iż treść skargi ewidentnie wykazuje, iż skarżący pozostaje w sporze sąsiedzkim z właścicielami sąsiednich nieruchomości tj. dz. nr 544, 545, 546, 547, 548, a przedmiotowa skarga stanowi w istocie konsekwencje tego sporu. Rada wskazuje, iż ani ona, ani sąd administracyjny nie są powołane celem rozstrzygania sporów sąsiedzkich. Dlatego też, podnoszone przez skarżącego okoliczności faktyczne występujące na gruncie w/w sporu nie są istotne z punktu widzenia oceny zgodności zaskarżonej uchwały z obowiązującym prawem.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, iż zaskarżona uchwała nie narusza obowiązujących przepisów, co implikuje wniosek, że przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

Wobec powyższego brak jest podstaw do uwzględnienia w trybie samokontroli przez Radę Miejską w Pyrzycach w/w skargi Pana Mariusza Kozdroń z dnia 7 września 2011 r. na uchwałę Nr IX/101/11 z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie pozbawienia części ulicy Podgrodzie w Pyrzycach kategorii drogi gminnej, co czyni koniecznym przekazanie jej w trybie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi do rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Szczecinie.

Ze względów techniczno-procesowych niezbędne jest zatem upoważnienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pyrzycach do wniesienia odpowiedzi na skargę oraz ustanowienia pełnomocnika procesowego w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady

Marian Osękowski