

Uchwała Nr VII/76/11
Rady Miejskiej w Pyrzycach
z dnia 28 kwietnia 2011r.

w sprawie nieuwzględnienia skargi Pana Wiesława Kruszewskiego na uchwałę Rady Miejskiej w Pyrzycach Nr VI/54/11 z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591; z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 214 poz. 1805; z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568; z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218 z 2008r. Nr 80, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009r., Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142; Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 94, poz. 788, Nr 169, poz. 1417, Nr 250, poz. 2118 i Nr 264, poz. 2205, z 2006 r. Nr 38, poz. 268, Nr 208, poz. 1536 i Nr 217, poz. 1590, z 2007 r. Nr 120, poz. 1818, Nr 121, poz. 831 i Nr 221, poz. 1650, z 2008 r. Nr 190, poz. 1171 i Nr 216, poz. 1367, z 2009 r. Nr 53, poz. 433, Nr 144, poz. 1179, Nr 178, poz. 1375, Nr 216, poz. 1676, Nr 221, poz. 1736 oraz z 2010 r. Nr 36, poz. 196, Nr 122, poz. 826, Nr 182, poz. 1228, Nr 197, poz. 1307) Rada Miejska w Pyrzycach uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia nie uwzględnić skargi Pana Wiesława Kruszewskiego z dnia 5 kwietnia 2011 r. na uchwałę Rady Miejskiej w Pyrzycach Nr VI/54/11 z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

§ 2. Upoważnia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pyrzycach do wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 oraz ustanowienia pełnomocnika procesowego w tej sprawie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Mariusz Majak

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Pyrzycach uchwałą Nr VI/54/11 z dnia 31 marca 2011 r. w *sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego* wydaną na podstawie art. 24f ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz w związku z art. 190 ust. 1 pkt 2a i ust. 6 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. *Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw* (Dz. U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1190 z późn. zm.) stwierdziła wygaśnięcie mandatu Wiesława Kruszewskiego radnego Okręgu Wyborczego Nr 1 w Pyrzycach. W uzasadnieniu uchwały wskazano, że Pan Wiesław Kruszewski pomimo tego, że złożył ślubowanie radnego w dniu 1 grudnia 2010 r., do dnia podjęcia uchwały prowadził działalność gospodarczą zajmując działkę stanowiącą własność Gminy Pyrzyce. W związku z powyższym nie dotrzymał ustawowego trzymiesięcznego terminu do zaprzestania prowadzenia działalności z wykorzystaniem mienia gminy, co z mocy ustawy spowodowało wygaśnięcie mandatu radnego

Przedmiotowa uchwała Rady Miejskiej w Pyrzycach Nr VI/54/11 z dnia 31 marca 2011 r. w *sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego* została doręczona skarżącemu w dniu 1 kwietnia 2011 r.

W dniu 5 kwietnia 2011 r. Pan Wiesław Kruszewski złożył bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargę na ww. uchwałę wnosząc o stwierdzenie jej nieważności w całości, wydanie postanowienia o wstrzymaniu jej wykonania oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu skargi skarżący wskazał, że jest przedsiębiorcą, prowadzi działalność handlową – handel detaliczny w kramie postawionym na targowisku miejskim w Pyrzycach. Teren targowiska należy do miasta Pyrzyce. Skarżący dzierżawi teren pod stoiskiem handlowym. W wyborach do Rady Miejskiej w Pyrzycach w dniu 21 listopada 2010 r. uzyskał mandat radnego. Nikt z pracowników obsługi Rady, ani przewodniczący Rady nie poinformował go, że nie może on jednocześnie pełnić funkcji radnego i w swej działalności gospodarczej wykorzystywać mienie należące do Gminy. Skarżący nie otrzymał przepisów dotyczących sprawowania funkcji radnego, w szczególności ustawy o samorządzie gminnym. W przypadku gdyby został poinformowany o powyższej kolizji interesów mógłby przenieść swoją działalność gospodarczą z terenu należącego do Gminy na teren nie podlegający Gminie. W ocenie skarżącego Rada Miejska powinna była wezwać go do usunięcia jego działalności z terenu lub poinformować go, że w przypadku, gdy tego

nie uczyni, zmuszony będzie zrzec się mandatu radnego. Gmina tego nie uczyniła, wobec czego skarżący uważa, że stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego jest przedwczesne i winno zostać poprzedzone wezwaniem go do usunięcia się z mienia należącego do gminy.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie pismem sygn. akt Ko 36/11 z dnia 11 kwietnia 2011 r. (data wpływu: 13 kwietnia 2011 r.) przekazał Radzie Miejskiej w Pyrzycach ww. skargę celem nadania biegu, zobowiązując do zwrotu skargi (oryginału skargi oraz koperty w której została przesłana), nadesłania odpowiedzi na skargę oraz akt administracyjnych w terminie 30 dni stosownie do art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.).

Odnosząc się do zarzutów skargi należy stwierdzić, że stosownie do art. 24 f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Zgodnie z ust. 1a ww. przepisu, jeżeli radny przed rozpoczęciem wykonywania mandatu prowadził działalność gospodarczą, jest obowiązany do zaprzestania prowadzenia tej działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Niewypełnienie obowiązku, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie art. 190 z ustawy dnia 16 lipca 1998 r. - *Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw* (Dz. U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1190 z późn. zm.). W przypadku niezrzeczenia się funkcji lub niezaprzestania prowadzenia działalności przez radnego w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania, rada stwierdza wygaśnięcie mandatu radnego, w drodze uchwały, najpóźniej po upływie miesiąca od upływu tego terminu.

Bezspornym jest, że skarżący prowadził działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy Pyrzyce i nie zaprzestał jej prowadzenia w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania.

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego utrwalony został pogląd, iż „nikt nie może zastępować się niezajomością prawa ogłoszonego we właściwym organie promulgacyjnym”. Zgodnie z ogólną, konstytucyjną zasadą praworządności (art. 7 oraz art. 83 *Konstytucji RP*), obywatele obowiązują wszelkie przepisy prawa ogłoszone należycie w sposób wyżej wskazany (por. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych: wyrok

NSA z dn. 14.11.1984 r. SA/Gd 893/84, wyrok NSA z dn. 21.10.1987 r. SA/Gd 657/87, wyrok NSA z dn. 20.12.1995 r. SA/Lu 458/95).

Należy podkreślić, że to na skarżącym piastującym wówczas funkcję radnego ciążył obowiązek zapoznania się z treścią przepisów prawnych powszechnie obowiązujących i ogłoszonych we właściwym organie promulgacyjnym – tj. w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej oraz ich przestrzegania.

Przekonanie skarżącego o tym, że informacji o obowiązujących przepisach prawnych byli obowiązani mu udzielić Przewodniczący Rady, czy też pracownicy Urzędu Miejskiego w Pyrzycach jest przejawem jego niedbałości o własną sprawę, a jednocześnie kwestią swobodnego wyboru zachowań; skoro takie zachowanie skarżący uznał za właściwe, to musi ponieść konsekwencje prawne tego wyboru. Osoba należycie dbająca o swoje życiowe interesy, a tym bardziej radny będący jednocześnie przedsiębiorcą, winna posiadać świadomość znaczenia podejmowanych czynności prawnych oraz sprawowanych funkcji publicznych i w tym celu powinna zapoznać się z treścią przepisów prawnych regulujących związane z tym obowiązki oraz się do nich stosować.

Ponadto należy zauważyć, że brak było podstaw prawnych do wezwania przez Radę Miejską w Pyrzycach przed stwierdzeniem wygaśnięcia mandatu radnego, aby skarżący usunął się z mienia należącego do gminy.

Wobec powyższego brak jest podstaw do uwzględnienia w trybie samokontroli przez Radę Miejską w Pyrzycach ww. skargi Pana Wiesława Kruszewskiego z dnia 5 kwietnia 2011 r. na uchwałę Nr VI/54/11 z dnia 31 marca 2011 r. w *sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego*, co czyni koniecznym przekazanie jej w trybie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* do rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Szczecinie.

Ze względów techniczno-procesowych niezbędne jest zatem upoważnienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pyrzycach do wniesienia odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 oraz ustanowienia pełnomocnika procesowego w tej sprawie.