

Uchwała Nr VI/53/11
Rady Miejskiej w Pyrzycach
z dnia 31 marca 2011r.

w sprawie nieuwzględnienia skargi Pana Tomasza Kisiela na uchwałę Rady Miejskiej w Pyrzycach Nr IV/26/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej wezwania do usunięcia naruszeń prawa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591; z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 214 poz. 1805; z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568; z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218 z 2008r. Nr 80, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009r., Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142; Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 94, poz. 788, Nr 169, poz. 1417, Nr 250, poz. 2118, Nr 264, poz. 2205, z 2006 r. Nr 38, poz. 268, Nr 208, poz. 1536, Nr 217, poz. 1590, z 2007 r. Nr 120, poz. 1818, Nr 121, poz. 831, Nr 221, poz. 1650, z 2008 r. Nr 190, poz. 1171, Nr 216, poz. 1367, z 2009 r. Nr 53, poz. 433, Nr 144, poz. 1179, Nr 178, poz. 1375, Nr 216, poz. 1676, Nr 221, poz. 1736 oraz z 2010 r. Nr 36, poz. 196, Nr 122, poz. 826, Nr 182, poz. 1228, Nr 197, poz. 1307) Rada Miejska w Pyrzycach uchwała, co następuje:

§ 1. Postanawia nie uwzględnić skargi Pana Tomasza Kisiela z dnia 7 marca 2011 r. na Uchwałę Rady Miejskiej w Pyrzycach Nr IV/26/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej wezwania do usunięcia naruszeń prawa.

§ 2. Upoważnia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pyrzycach do wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 oraz ustanowienia pełnomocnika procesowego w tej sprawie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Mariusz Majak

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Pyrzycach uchwałą Nr LXX/593/10 z dnia 28 października 2010 r. *w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Kisiela na decyzję Burmistrza Pyrzyc Kazimierza Lipińskiego dotyczącej przeprowadzenia pisemnego ofertowego przetargu nieograniczonego na dzierżawę nowej kuchni wraz z zapleczem w budynku Szkoły Podstawowej Nr 2 w Pyrzycach* wydaną na podstawie art. 229 pkt 3 *Kodeksu postępowania administracyjnego* uznała za niezasadną skargę Pana Tomasza Kisiela z dnia 23 września 2010 r. złożoną na podstawie art. 227 *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Przedmiotowa uchwała została doręczona skarżącemu w dniu 21 grudnia 2010 r.

W dniu 4 stycznia 2011 r. wpłynęło do Rady Miejskiej w Pyrzycach wezwanie Pana Tomasza Kisiela do usunięcia naruszeń prawa zawartych w ww. uchwale z dnia 28 października 2010 r.

Rada Miejska w Pyrzycach po rozpatrzeniu ww. wezwania – uchwałą Nr IV/26/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. *w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Kisiela dotyczącej wezwania do usunięcia naruszeń prawa* wydaną na podstawie art. 229 pkt 3 i art. 239 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – uznała skargę za niedopuszczalną w części wezwania do usunięcia naruszeń prawa oraz uznała skargę za zasadną w zakresie prawa strony do terminowego informowania o sposobie załatwienia skargi. W uzasadnieniu uchwały Rada Miejska wskazała, że zaskarżona uchwała Nr LXX/593/10 z dnia 28 października 2010 r. nie stanowi naruszenia interesu prawnego strony, gdyż dotyczy ona oceny działalności organu, a nie tworzy stanu faktycznego kształtującego uprawnienie (dotyczy skargi). Zgodnie z doktryną prawa administracyjnego taka uchwała nie podlega zaskarżeniu w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Przedmiotowa uchwała została doręczona skarżącemu w dniu 11 lutego 2011 r.

W skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie za pośrednictwem Rady Miejskiej w Pyrzycach skardze z dnia 7 marca 2011 r. skarżący Tomasz Kisiel reprezentowany przez radcę prawnego Magdalenę Bartoszewicz na podstawie art. 50 § 1, art. 52 ust. 4 i art. 53 § 2 w związku z art. 3 § 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* zaskarżył ww. uchwałę Nr IV/26/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. w części dotyczącej § 1 pkt 1, tj. uznania za niedopuszczalną w części wezwania do usunięcia naruszeń prawa zarzucając jej naruszenie przepisów postępowania poprzez pominięcie dyspozycji art. 6, 7, 9 i 11 *Kodeksu*

postępowania administracyjnego i wniósł o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały. W szerokim uzasadnieniu skargi skarżący ponownie przytoczył zarzuty dotyczące uchwały Nr LXX/593/10 z dnia 28 października 2010 r. oraz zakwestionował uznanie za niedopuszczalną w części wezwania do usunięcia naruszeń prawa przez Radę Miejską w uchwale Nr IV/26/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. jego poprzedniej skargi na – wydaną na podstawie art. 229 pkt 3 i art. 239 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – uchwałę Nr LXX/593/10 z dnia 28 października 2010 r.

Odnosząc się do zarzutu skargi należy stwierdzić, że zgodnie z powszechnie akceptowanymi poglądami w doktrynie i judykaturze prawa administracyjnego „*nie podlegają zaskarżeniu w omawianym tu trybie uchwały załatwiającej skargi i wnioski z działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, albowiem art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wykluczył z zakresu kognicji sądów administracyjnych actiones populares* (por. Kisiel W., Płażek S., Chmielnicki P.(red.), Dobosz P., Mączyński M., Kryczko P., Bandarzewski K. *Najnowsze wydanie: Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, Warszawa 2010 Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis (wydanie IV) – Komentarz do art. 101a, t. 2.8). „*Uchwała Rady Gminy w przedmiocie wniesionej na podstawie art. 227 k.p.a. skargi powszechnej jest w istocie zawiadomieniem o sposobie jej załatwienia. Nie stanowi ona rozstrzygnięcia sprawy z zakresu administracji publicznej w rozumieniu art. 101 ust. 1 u.s.g. i z tych przyczyn nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego*” (postanowienie WSA w Rzeszowie z 7 sierpnia 2008 r., II SA/Rz 270/2008, CBOSA; postanowienie WSA w Warszawie z 19 maja 2004 roku, IV SA 1992/2003, LexPolonica nr 369779; postanowienie NSA z 12 kwietnia 2001 r., I SA 2668/2000, Lex nr 54426).

Wobec powyższego brak jest podstaw do uwzględnienia w trybie samokontroli przez Radę Miejską w Pyrzycach ww. skargi Pana Tomasza Kisiela z dnia 7 marca 2011 r. na uchwałę Nr IV/26/11 z dnia 27 stycznia 2011 r., co czyni koniecznym przekazanie jej w trybie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* do rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Szczecinie.

Ze względów techniczno-procesowych niezbędne jest zatem upoważnienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pyrzycach do wniesienia odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 oraz ustanowienia pełnomocnika procesowego w tej sprawie.